



АДВОКАТ ТАТАРСТАНА

№ 2 (159)/2023
март, апрель, май

公平

В номере:

Конференция КА РТ

Работа Совета АП РТ

Правовые новости

Обзор решений КС РФ

Обзор решений ВС РФ

КС о защите прав адвокатов

Важность замечаний защиты

О сглаживании остроты страданий

Аферист и служебные полномочия

ВС о показаниях наркополицейских

Изменение обвинения прокурором

ВС о взятках

Купленная до свадьбы квартира

Об аресте на имущество

Золотое правило

Адвокат и генеалогия

О благородстве действий

Благодарности

Информация



Наталья
Фарукшина

СОДЕРЖАНИЕ:

ЛИЦО С ОБЛОЖКИ. СЕКРЕТ УСПЕХА

Наталья Фарукшина:
«У нас замечательная профессия,
она позволяет нам всё время развиваться» 1

РУКОВОДСТВО К ДЕЙСТВИЮ. ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

25 марта 2023 года состоялась девятнадцатая конференция
Негосударственной некоммерческой организации
«Коллегия Адвокатов Республики Татарстан» 5

СОБЫТИЯ. ФАКТЫ. СООБЩЕНИЯ

Работа Совета и Квалификационной комиссии за март, апрель, май 2023 6

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ.

Правовые новости 8

ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ. КОММЕНТАРИИ

ОБЗОР решений Конституционного Суда РФ 10
Обзор решений Верховного суда РФ 15

Анжела Арстанова
Обобщены правовые позиции КС РФ по вопросам защиты
профессиональных прав адвокатов 15

Анжела Арстанова
ВС подчеркнул важность рассмотрения судом замечаний защиты
на протокол судебного заседания 19

Алиса Фокс
ВС оценил, могут ли 5 тыс. рублей «сгладить остроту страданий» 21
ВС объяснил, когда аферисту не вменяется использование
служебных полномочий 22

Алиса Фокс
ВС запретил класть в основу приговора ничем не подтвержденные
показания наркополицейских 23

Судьям дали шпаргалку по действиям
при изменении обвинения прокурором 24

Алиса Фокс
ВС объяснил, когда взятки нельзя оценить как единое преступление. 24

Наталья Козлова
Верховный суд объяснил, кто из супругов -
хозяин купленной перед свадьбой квартиры 25

ЕСТЬ МНЕНИЕ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Хомич Д.Н.
Обжалование ареста на имущество 26
Азгамова О.А.
Есть золотое правило – сначала спаси себя, а потом спасай других 27

ИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ. АДВОКАТСКИЕ ИСТОРИИ

Потеряхин Е.В.
Адвокатская деятельность и генеалогия 28
Клюшкин М.И.
О благородстве действий 29

ИНФОРМАЦИЯ

Благодарности 30
Информация 32

Уважаемые коллеги!

От имени Совета Адвокатской палаты
Республики Татарстан и от себя лично
поздравляю Вас с профессиональным
праздником -

Днем Российской адвокатуры!

Выражаю уверенность в том, что вы
всегда будете вносить достойный вклад
в развитие и укрепление традиций
российской адвокатуры.

Желаю всем здоровья, душевного
спокойствия, теплоты, неутомимой
энергии и оптимизма!

Пусть на Вашем жизненном пути будет
как можно меньше разочарований и
как можно больше ярких событий,
убедительных побед и весомых
достижений!

Президент Адвокатской палаты
Республики Татарстан
Л.М. Дмитриевская

Л.М. Дмитриевская

Наталья Фарукшина:

«У нас замечательная профессия, она позволяет нам всё время развиваться»

Чтобы отстоять своё право пойти учиться на юриста, казанскому адвокату Наталье Фарукшиной в своё время пришлось выдержать нешуточную «битву» с мамой. Сейчас наша героиня признаётся: очень счастлива, что стала именно адвокатом, ни в какой другой профессии она не чувствовала бы себя такой счастливой.

Наталья Викторовна, а почему всё-таки именно юриспруденция? В семье были юристы?

- Нет, никого не было. Папа работал в Зеленодольске на заводе Горького, всю жизнь на руководящих должностях, мама трудилась там же в машбюро. А я до девятого класса хотела быть врачом, причём акушером-гинекологом. Мне казалось, это очень благородно – помогать детям появляться на свет.

А что произошло в девятом классе?

- Я увидела фильм «Спрут». Там был отрицательный герой - адвокат Терразини. Не знаю, чем он меня зацепил, но я почему-то захотела быть именно адвокатом. Хотя мама была категорически против, чтобы я шла на юридический.

Ещё я очень любила математику, у меня хорошо с цифрами. Ездил на курсы в финансовый институт. Ещё был вариант – идти на иняз. Но победила юриспруденция. Я выдержала бой с мамой. Очень мне хотелось быть именно юристом, и теперь я понимаю, что это было какое-то внутреннее чутьё, потому что я очень люблю свою профессию.

Мама как-то мотивировала свой протест против юриспруденции?

- Потом она это объяснила. Она, оказывается, тоже когда-то хотела поступать на юридический, но туда в те годы брали в основном мальчиков, и она не поступила. И у неё осталось ощущение, что девочек в юристы не берут. Она боялась, что меня ждёт разочарование. Однако я с первого раза прошла в Казанский социально-юридический институт. Мы, кстати, были первым курсом, кто выпускался из этого вуза с дипломами государственного образца.

Это ведь был платный вуз?

- Да. Тут мне помог папа. Пока мы с мамой «бодались», он сторонне наблюдал, не вмешивался. У нас с мамой очень похожие характеры, если мы спорим, лучше не встречать. Но в итоге мама уступила моему желанию, и родители предоставили мне возможность учиться без заботы о том, как жить. За что я им очень благодарна, потому что у меня была настоящая студенческая юность, я активно участвовала во всяких институтских мероприятиях.

А учёба мне давалась легко. После окончания института меня пригласили в аспирантуру, единственную из всего потока. И я туда поступила. Но не окончила.

Не понравилось?

- Не то, что не понравилось. Просто я поняла, что это не моё, что наукой надо заниматься целенаправленно, а я практик, и мне это ни к чему. В то время я как раз родила ребёнка. Вернулась к родителям, и папа понял, что нас с мамой двоих дома не выдерживает. Тогда он сказал: «Я тебя отправляю на работу, а мама будет сидеть с внучкой». Моя однокурсница сказала, что в Вахитовском РОВД требуются следователи. Я понимала: чтобы пойти в адвокатуру, надо

либо сначала побыть стажёром, либо иметь два года юридического стажа. Стаж тогда получали только следователи. И я рассудила так: пойду, поработаю следователем, буду знать эту кухню изнутри...

...а потом возьму и всё им испорчу...

- Да, примерно так. Я планировала пойти туда ровно на два года, только для стажа. Работала в следственном управлении Вахитовского РОВД. Но работа меня немножко затянула. Я расследовала дела по экономике, и мне очень нравилось, я же люблю цифры. К тому же такие дела всегда на грани с гражданско-правовыми отношениями. Я часто ездила в арбитражный суд, с судьями по делам советовалась, если была такая возможность.

Вообще, на мой взгляд, работы следователя и адвоката идентичны, только на дело смотришь с разных сторон. Я всегда ставила себя на место защитника – а какие бы аргументы привёл тут адвокат? А сейчас, работая адвокатом, когда мы выстраиваем тактику и стратегию защиты по уголовному делу, я себя ставлю на место следователя. Где тут слабые места? Так что следовательский опыт был очень полезным.

Сколько вы там проработали?

- В итоге пять лет. Уволилась в 2007 году и подала документы в адвокатуру. Подрабатывала юристом в это время на аутсорсинге в разных организациях. А в феврале 2008 года сдала квалификационный экзамен на приобретение статуса адвоката. Мне из отдела кадров позвонили: «20 февраля сдаёте!» А я не готова, ничего не читала... Ну, вспомнила студенческие годы: надо – значит, сдадим! И уже 21 февраля мы приносили присягу. А в свой тридцатилетний юбилей, 19 марта, я получила удостоверение адвоката. И вот уже пятнадцать лет как я очень дорожу этим удостоверением.

Как отнеслись в палате к тому, что вы «из следователей»?

- Когда я проходила собеседование у Людмилы Митрофановны Дмитриевской, она спрашивала, почему я решила стать адвокатом. Я ей и рассказала, что хотела именно этого с детства.

А как, кстати, вы себе в детстве представляли эту работу? И оправдались ли ваши ожидания?

- Если честно, никак не представляла. Мне просто хотелось защищать людей. Ассоциация с адвокатом – это именно защитник. А я в школе всегда была борцом за справедливость. Мама вспоминает, что она боялась ходить на родительские собрания, потому что придётся краснеть за моё поведение. Я всегда где-то выясняла, отстаивала, доказывала... У меня сейчас племянница такая же.

Вот из кого получаются хорошие адвокаты!

- Наверное. Кстати, одна из моих племянниц пошла по моим стопам, сейчас заканчивает Академию российского правосудия и параллельно уже работает.

- Когда начинали работать следователем, не страшно было? Девочка из хорошей семьи, и тут – тюрьмы, бандиты...

- Нет. Было интересно. А потом уже, наверное, профессиональная деформация случилась. Сейчас иногда слышишь от людей, далёких от юриспруденции: «Ой, как это вы преступника защищаете»... Но у адвокатов нет цели оправдать виновного! Основная цель – это защита его прав. Чтоб на него давление не оказывалось, чтобы человек мог высказать всё, что он желает. Хотя есть, наверное, определённая категория дел, которые я теперь, уже имея возможность выбирать, не хотела бы брать. Например, не возьму наркотики – не люблю! Когда начинала работать следователем, первые два года у меня были дела именно по наркотикам, все наркоманы в Вахитовском РОВД прошли через меня. Я видела, что это такое...

- С чего начиналась ваша адвокатская деятельность?

- Отправили меня в Центральный филиал Коллегии адвокатов Республики Татарстан. Первый месяц, пока ещё не было удостоверения, я ходила смотреть, как процессы идут. Но в основном дежурила по офису, принимала граждан, которые случайно зайдут. И почему-то в моё дежурство всегда приходило много людей.

- Первое дело помните?

- То, что прямо запомнилось, было в Верховном суде РТ. Был процесс по делу банды Балуты. Это лето 2008 года, нас там было два защитника по назначению, я и Ширинский, а все остальные работали по соглашению.

- Много человек судили?

- На скамье подсудимых были мой подзащитный и ещё человек пять-шесть. Очень интересно было работать, я на ходу вникала в процесс, начинала понимать, что такое прения.

- В чём обвиняли вашего клиента?

- Там были разбойные нападения с убийствами, с применением оружия. Нелёгкое дело было. Ему дали в итоге шестнадцать лет, и где-то лет через семь мы с ним повторно встретились в суде ровно по этому же делу. В 2013 году у нас ввели апелляцию по уголовным делам. А в 2008 году была ещё кассация. И вот на стадии кассации Верховный суд что-то в какой-то части отменил, вернул в суд первой инстанции на новое рассмотрение, и я снова пошла его защищать.

- А вы его вспомнили через столько лет?

- Конечно! Я практически всех своих подзащитных по фамилиям помню, по обстоятельствам дела. Даже те уголовные дела, которые, будучи следователем, расследовала, помню. Ничьи телефоны не удаляю. Мне недавно позвонил один клиент, мы с ним в 2010 году в суд ходили. Он спрашивает: «Вы меня помните?» Я говорю: «Вы у меня записаны в телефоне, я вас помню!»

- Когда вы, начинающий адвокат, сидели в большом процессе вместе с адвокатами по соглашению, как вы себя рядом с ними чувствовали?

- Это были хорошие адвокаты, я у них училась. Мне всё понравилось!

- Вы могли у них спросить совета, или это неэтично?

- Могла, почему нет? Я и у коллег всегда совета спрашивала, и до сих пор могу у старших коллег что-то спросить.

- Но в процессе вы вроде как соперники – кому больше дадут, кто больше виновен...

- Нет, мне кажется, адвокаты не должны так рассуждать. В больших делах должна быть командная работа. Она нацелена на общий результат. Когда судят всех как участников одной преступной группировки, кого-то одного вытаскивать, а другого топить – мне кажется, это неправильный подход. В принципе неправильный.

И я не помню, чтобы у нас где-то было такое, что адвокаты по назначению – люди второго сорта. Я и позже во многих процессах сидела по назначению, и везде были договорные адвокаты, и никогда никаких проблем не было. В одном из процессов мы были с Заури Ивановичем Читая, он у меня в институте преподавал уголовное право. Он говорил: «Как приятно со своими студентами в процессе участвовать!» Он был такой интересный человек, легенда! И такое для меня было потрясение, когда сказали, что он умер...

Мне вообще по жизни повезло с людьми, которых я считаю своими наставниками. Ещё когда я пришла работать следователем, начальником следствия у нас была Янковская Лариса Ивановна, которая всех следователей под крылышко брала и учила работать без крика. И когда я пришла в адвокатуру, у нас был большой коллектив, и всегда можно было посоветоваться. И мы до сих пор все друг с другом советуемся. Потому что не бывает одинаковых дел. Разные ситуации, разные обстоятельства у людей при совершении преступления...

- В начале адвокатской карьеры у вас, получается, была уголовная специализация?

- Нет. Практически сразу, например, у меня появилось арбитражное дело. Когда я в первый раз шла в арбитражный процесс, очень переживала...

- Но вы же уже работали с арбитражным судом...

- Я там с судьями советовалась, но в самих процессах не участвовала. А тут я была со стороны ответчика. Это была транспортная компания, которая перевозила груз, и у них его украли. Была привлечена страховая компания. Я в первый день пришла, посидела, посмотрела, думаю: «Да это же как уголовное дело в принципе! Такой же процесс, можно свои доказательства предоставить». В итоге мы доказали, что наш водитель ни при чём. По факту кражи возбуждали уголовное дело. Я была очень горда собой.

Вообще, когда я училась, я больше любила уголовное право. Мне гражданское казалось таким нудным... Но когда начинаешь его применять на практике, оказывается, что это даже интереснее, чем уголовное. Потому что уголовное право ограничено одним кодексом, а гражданское – многостороннее. И чтобы дальше развиваться, ты должен читать, искать судебную практику. Я всегда молодым адвокатам говорю, что у нас самая замечательная профессия, потому что она позволяет нам всё время развиваться. Вот приходит клиент с каким-то вопросом. Я пока не погружалась в эту область права, но я не отказываюсь сразу – ой, я не специалист... Я говорю: «Придите дня через два. Я всё посмотрю». Один раз, помню, составляла виндикационный иск – истребование имущества из чужого незаконного владения. Нашла сервис на сайте Арбитражного суда, называется «Банк судебных решений». Заходишь, в поисковике забиваешь нужную тему, и тебе выходят решения по этой теме. И вот я поковырялась там и составила иск по делу, в каком я ни разу не участвовала. Но это было интересно. Это и есть развитие. Поэтому я и гражданские дела беру, и арбитражные.

- Но пришли вы в адвокатуру в ту пору, когда судили банды, или громкие процессы...

- Да, и в какой-то момент я поняла, что эти убийцы мне надоели до зубного скрежета. Лилия Альбертовна Габдрахманова у нас была тогда заведующей, и я её попросила – можно мне уже что-нибудь не с убийцами... Тогда как раз пришло большое дело из Нижнекамска по неуплате налогов. Преступное сообщество, двадцать человек на скамье подсудимых, пятеро из которых были арестованы. Мне сказали: «Хотела? Давай!» И я думаю: «Да, это моё!» Очень интересное было дело.

- Чем интересное?

- Сейчас у нас действия по обналичиванию денежных средств квалифицируются как незаконная банковская деятельность. А это был 2009 год, и тогда, помню, первую такую группу привлекли по налоговым преступлениям. Ещё там шла речь о создании фирм-однодневок и организованном преступном сообществе. Было трое лидеров «общества», мой клиент был одним из этих лидеров, он был под стражей.

Дело пришло в суд осенью 2009 года. Обвиняемые выбрали суд присяжных, обвинение в организованном преступном сообществе на тот момент позволяло это сделать. И очень долго шли предварительные слушания. А с 1 января 2010 года в уголовный кодекс внесли изменения относительно налоговых преступлений и мер пресечения по этим преступлениям. Смягчили наказание в этой части. Всех наших обвиняемых, кто был под стражей, в феврале освободили под залог. Потом, в апреле, по-моему, была декриминализована статья «Создание юридического лица без цели осуществления предпринимательской деятельности», а там многим именно это вменялось. У нас сразу половина статей «улетела». В общей сложности на скамье подсудимых после всего этого остались шестеро. Присяжных уже, конечно, не было. Летом был приговор, в отношении пятерых дела прекратили, и только мой подзащитный был осуждён, но у него из 35 вменяемых эпизодов остался один, его переквалифицировали на небольшую тяжесть, и человека освободили от отбытия наказания в связи с истечением сроков давности.

Мы обжаловали приговор в Верховном суде России, там приговор отменили, практически красной нитью прописав, что его надо было оправдать. И в итоге это дело так и было прекращено Верховным судом. То есть человек три с половиной года находился под стражей, и в итоге получился пшик. Об этом деле потом даже писал московский журнал «Уголовный процесс», потому что, начиная с 2011 года, все действия по обналичиванию денежных средств уже начали квалифицировать как незаконную банковскую деятельность. А это уже другая тяжесть, там предусмотрено до семи лет лишения свободы. И подобное дело было в Кирове, где мы тоже участвовали, три года туда ездили. Там люди условные сроки получили.

- Как вы попали в Киров?

- Нашли нас с коллегой как раз благодаря статье из «Уголовного процесса».

- Вообще, как долго у вас формировалась своя клиентура?

- Не могу сказать, никогда не вела учёт. Но я уже года с 2010-11 по назначению очень редко работала, потому что были дела по соглашению. У меня много лет нет визиток.

Люди передают друг другу мой телефон, звонят, говорят: «Нам вас посоветовали»...

- Чувствуется, что вам всё-таки экономические дела больше нравятся...

- Да. Они самые интересные. Цифры, комбинации... Я их больше всего люблю.

- И люди, которых судят по экономическим статьям, – это, видимо, другой контингент...

- Совсем другой. Например, из всей этой череды дел по бандам и организованным преступным сообществам запомнилось дело Севастопольских в 2010 году. Людей обвиняли за преступления, которые были в 1996 году, это было связано с «Жилкой». Потому что по убийствам не применяется срок давности, тут наказание идёт на усмотрение суда. И через двадцать лет могут привлечь по такому делу, если вскрыется факт убийства. И вот там на скамье подсудимых оказались уже состоявшиеся люди, бизнесмены. Очень интересные. Я до сих пор со своим подзащитным иногда общаюсь.

Но вообще, арбитражные дела иногда бывают интереснее, чем уголовные.

- Например?

- Например, однажды мы год ездили почти каждую неделю в Самару, потому что у моей организации-доверителя был спор двух учредителей, и один учредитель, он же директор, начал задним числом выводить всю дебиторскую задолженность из организации. Выводил он её через судебные решения. Переуступался долг по договору переуступки, и потом просуживался. А организацию, из которой он дебиторскую задолженность вывел, он оставил второму соучредителю. И когда всё это выяснилось, уже были решения арбитражного суда, вступившие в законную силу. И мы подавали апелляционную жалобу, восстанавливали сроки обжалования, суд апелляционной инстанции в Самаре рассматривал дело по первой инстанции... И мы практически всё отсудили, доказали, что доверенности были поддельные, что переуступали на организации, которые на момент заключения договора ещё не существовали...

- Как же они так грязно работали?..

- Не знаю, может, расчёт был на то, что никто глубоко копать не будет. И это сыграло нам на руку.

- Вы сейчас работаете в кабинете...

- Да, с 1 октября 2019 года.

- Не тяжело без коллектива?

- Кабинет – это не значит, что ты сидишь совсем один. Я и сейчас в коллективе. Я на самом деле очень коллективный человек. У меня есть определённый круг общения уже много лет, мы и офис делим с коллегией адвокатов «Кормильцев и партнёры», все праздники вместе отмечаем, корпоративы проводим. Иногда привлекаем друг друга, если есть необходимость в нескольких адвокатах. Мне нравится, что они не специализируются в чём-то одном – только уголовные или только гражданские дела. Мне кажется, сейчас уже таких адвокатов и не осталось, или их очень мало, кто специализируется на чём-то конкретном. Потому что гражданское дело может перейти в уголовное, особенно в последнее время есть такая тенденция. Люди годами судятся, чтобы доказать, что это гражданско-правовые отношения, а не уголовные.

- Вы в работе часто сталкиваетесь с тем, что люди говорят: «Правды всё равно не найдешь!» Клиенты вообще быстро сдаются?

- Это от характера зависит. Есть те, кто идёт до конца. Есть такие случаи, когда не находили правду, но оставались при своих принципах. У меня был один подзащитный, которому предлагали, чтобы он смог смягчить свою участь, оговорить других людей. Он сказал, что это не в его правилах. Вину он изначально не признавал. Потом, когда в суде понял, что ему могут дать пожизненное, признал полностью, но от показаний отказался. В итоге отбывает двадцать лет за то, чего не совершал, но не оговорил других. У него был выбор, и он его сделал.

- Таких, наверное, мало...

- Их меньше, да. Для большинства всё-таки главное – собственные интересы.

- Вообще, как клиенты меняются с годами?

- Да всё всегда по-разному и зависит от конкретных людей. Есть такие, кто считает: если они деньги заплатили, они могут в любое время тебе звонить. Приходится тактично объяснять, что они неправы. Есть те, кто приходит: «Вы нам вот это гарантируете?» Нет, мы не гарантийное бюро, не волшебники, это не к нам. Некоторые считают, что если в уголовном деле появился адвокат, то он сейчас следовательно пальцами щёлкнет, и следователь скажет: «Конечно, конечно, мы зря возбудили дело, сейчас всё отменим». Такого не будет. Если ты попал в этот конвейер, особенно в последнее время, то будь готов к тому, что это надолго. И не потому, что мы ничего не хотим делать. А потому, что такая тенденция пошла. Нас раньше в следствии наказывали, если сроки не соблюдались. Если больше двух-трёх месяцев расследуешь – это целая служебная проверка. Сейчас годами расследуются уголовные дела, и никого не наказывают.

- Были у вас оправдательные приговоры?

- Да. Самое известное дело – в отношении Жанны Алпаровой. Это пристав из межрайонной службы судебных приставов, которая была осуждена по делу о пожаре в торговом центре «Адмирал». Но у неё было второе дело, которое началось в 2017 году, так называемая «война ай-боксов», что было напрямую связано с арбитражным судом и со спором двух хозяйствующих субъектов относительно интеллектуальных прав на эксклюзивное представление в России определённых марок товаров. Она попала между двух жерновов, её привлекли к уголовной ответственности сначала по одному эпизоду, а потом вменили ещё четыре эпизода, и по каждому были решения арбитражных судов. Она была руководителем межрайонной службы судебных приставов, по делу «Адмирала» была осуждена, а по второму делу оправдана.

- Какое отношение имели судебные приставы к делу «Адмирала»?

- Организацию, которая брала в аренду этот торговый центр и потом сдавала его в субаренду продавцам, в 2013 году обязали устранить нарушения пожарной безопасности. Соответственно, возбуждается исполнительное производство, есть исполнительный лист... Потом исполнительное производство было прекращено по факту исполнения. То есть пристав приехал и увидел, что нарушения из исполнительного листа устранены. А в 2014 году появился пристрой, из-за которого и начался пожар. И он не входил в исполнитель-

ный лист. Но приставов всё равно привлекли, вменяли им – для меня это было очень беспрецедентно – превышение должностных полномочий, выраженное в бездействии. Хотя по закону превышение – это всегда активное действие.

- А оправдали Алпарову по каким основаниям?

- А оправдали её по второму делу. Это была так называемая «война ай-боксов», там три или четыре эпизода, и по всем у неё было превышение должностных полномочий. А ведь что такое служба судебных приставов? Это служба принудительного исполнения судебных решений. Жанне Александровне вменяли в вину то, что она, являясь руководителем службы принудительного исполнения, имея на руках исполнительный лист немедленного исполнения по обеспечительным мерам, дала «незаконное» указание на арест имущества. И вот по этому делу её оправдали, причём по всем эпизодам – за отсутствие вообще события преступления.

- Но по «Адмиралу» всё же осудили...

- Да. Это было громкое дело, и там кто-то должен был ответить. При этом, на мой взгляд, по «Адмиралу» осудили несколько человек, которых вообще не должно было быть на той скамье подсудимых. Но они все получили сроки. Это одно из печальных дел, где изначально знаешь, какой будет результат, и своего подзащитного готовишь к этому результату.

- Как вы это переживаете?

- Это всё через себя пропускаешь. Но мы должны быть профессионалами. Адвокаты – всё-таки немного психологи. Человек к нам никогда не приходит с чем-то хорошим. Такая профессия. И иногда по десять раз одно и то же объяснять приходится. Всем родственникам – почему так, как может быть вот так... Как передачи приносить, разрешение на свидание получить... Берёшь себя в руки, успокаиваешься и всем всё объясняешь. Помню, когда дочка была ещё маленькая, она переживала. Потому что я прихожу домой – и мне все начинают звонить. И я всем начинаю всё разъяснять. А она сидит рядом: «Мама, ну поговори уже со мной!»

- Расскажите о вашей дочке.

- Ей 19 лет, работает в модельном агентстве. Когда ей было 14, сама нашла модельную школу, и через месяц директор пригласил меня на разговор, потому что с ней хотели заключить контракт, а она была несовершеннолетняя. Это международное агентство, так что она ездит работать в разные страны. В октябре вот на три месяца улетала в Корею. Это опыт, она научилась понимать, сколько стоят продукты, планировать свой бюджет. И работа эта ей нравится.

- Но она же не будет всю жизнь этим заниматься...

- Не будет. Вообще-то мы готовились в медицинский институт, она класса с седьмого хотела быть судебным медицинским экспертом, и вдруг в один день передумала. И я, памятуя, как сама в своё время с мамой воевала, сказала: «Выбирай сама. Не буду я тебя заставлять». Сейчас она учится на заочном отделении на юридическом.

- Всё-таки так...

- Но это не я, это моя мама. Когда мы объявили, что никуда не собираемся поступать, она сказала: «Нет, так не пойдёт. Высшее образование должно быть!» И я попросила дочку просто меня пожалеть, потому что мама бы меня в покое не оставила. И меня пожалели. Но она не будет юристом.

Она как-то, ещё когда маленькая была, спросила: «Мамочка, а мне ведь не обязательно быть адвокатом?» Я говорю: «Нет». Хочу, чтобы она выбрала жизненный путь сама. Дочка больше склоняется к IT, и я думаю, что она в итоге уйдёт туда. Она очень творческая, рисует хорошо, уже выполняет какую-то работу на удалёнке.

Человек должен делать то, что он любит, что ему нравится. У меня много примеров перед глазами, когда родители заставили человека куда-то пойти, и ничего из этого не получилось. Вот если бы я в своё время поддалась на мамыны уговоры, то сейчас бы мучилась. А так – я люблю свою работу, понимаю, что занимаю своё место в жизни и даже, наверное, приношу пользу обществу.

- Что больше всего нравится в этой работе?

- Нет чего-то конкретного. Люблю «ковыряться» в законах, искать что-то новое. Под какую-то конкретную задачу поискать и найти решение...

- Найти можно под любую задачу?

- Да, можно. Хотя иногда, конечно, приходят люди с такими запросами... Особенно это касается бракоразводных дел, раздела имущества, когда приходят и говорят: «Я хочу его/её оставить без штанов!» Я всегда честно говорю – так не получится! Потому что есть закон, и если имущество нажито в браке – всё, товарищи, придётся делиться. Некоторым это не нравится. Другие, наоборот, звонят: «Мы миром хотим договориться, но хотим проконсультироваться, как лучше сделать». Я говорю: «Вы красавцы!» Потому что это самое идеальное. А вот когда вплоть до детей всё делят – это, наверное, самые энергозатратные, душевнозатратные процессы. И я всегда пытаюсь до людей донести, что лучше договориться в интересах ребёнка, не надо его разрывать. Потому что мама и папа равнозначны для ребёнка.

- У вас обычно много работы?

- Достаточно. Это связано в первую очередь с тем, что все дела – долгоиграющие, по кругу. И выйти ты из них не можешь. В какой-то момент у клиентов начинают заканчиваться деньги, но существует чувство социальной ответственности. Когда адвокат вступил в дело с самого начала, знает практически всё, то на переправе менять лошадей тоже неправильно. Поэтому всегда существует консенсус в этой части, чтобы довести дело до логического конца.

К сожалению, дела иногда очень затягиваются. И бывает, что только в архив дело сдала, вроде всё, а нет – кассация сказала, что не всё! Достаём дело из архива и идём обратно!

- Но вы можете себе позволить уйти в отпуск?

- Могу, но ненадолго. Несколько раз в год по неделе. Но я немножечко по-другому отдыхаю. Я считаю, что смена деятельности – это тоже отдых. У меня много племянников и племянниц, не считая дочери, и я часто их собираю у себя. Вот сейчас на каникулы, ко мне приедут две племянницы, одна из Челнов, другая из Зеленодольска. Я с ними отдыхаю. Однажды, например, мы купили «Лего» и целыми днями и ночами его собирали.

Ещё я много читаю и люблю экстремальные виды спорта.

- Какие, например?

- Горные лыжи. Хочу на сноуборд встать. Гидроциклы, снегоходы... Те, где есть большие скорости. Хочу ещё на курсы экстремального вождения пойти. Я водительское удостоверение получила в 2000 году, а за руль села в 2017-м. Потому что папа с братом меня в своё время убедили, что вождение – это не моё. У меня не было чувства самосохранения. Я гоняла и не чувствовала скорости. Но потом мне друзья начали говорить, что мне нужна машина. Мы же много куда ездим из Казани – Киров, Пермь, Самара, Нижний Новгород... И я купила автомобиль. Дочь говорит, что у меня мужской стиль вождения.

- Гоняете?

- Не то чтобы гоняю. Хочется, но я всё-таки за то, чтобы не попадать в аварии. У нас, к сожалению, нет культуры вождения на дорогах.

Ещё люблю иногда на море ездить. Вообще ничего не делать, просто лежать, и чтобы никто не трогал. Но в целом я не люблю пассивный отдых. Могу день-два полежать, выспаться, а потом мне надо двигаться.

- Не жалеете, что ваша жизнь сложилась именно так?

- Конечно, не жалею. Я делаю то, что люблю. Тот постулат, что работа должна быть любимой, – он действительно работает. У меня всегда было обострённое чувство справедливости. Ни судьёй, ни прокурором я бы точно работать не смогла. И не потому, что профессионализма не хватит, а просто по своим внутренним моральным установкам. Если я считаю, что человек невиновен, я буду драться и доказывать, что он невиновен.

Беседовала Елена Зуйкова

25 МАРТА 2023 ГОДА СОСТОЯЛАСЬ ДЕВЯТНАДЦАТАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН»

Повестка дня состояла из 8 вопросов, в числе которых делегаты прослушали и утвердили отчет о работе Президиума Коллегии адвокатов РТ за 2022 год.

В работе конференции принял участие Министр юстиции Республики Татарстан Рустем Ильдусович Загидуллин.

Все вопросы, включенные в повестку дня, делегатами конференции были одобрены единогласно. В частности, утверждены:

- отчеты Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности КА РТ за 2022 г., об исполнении сметы расходов на содержание

КА РТ в 2022 г. и смета расходов на содержание КА РТ в 2023 г.;

- изменения в Устав ННО «Коллегия адвокатов Республики Татарстан»;


- изменения в «Положение об основных принципах финансовой деятельности Коллегии адвокатов Республики Татарстан, утвержденного постановлением конференции Коллегии адвокатов Республики Татарстан от 16 февраля 2008 года;

- изменения в постановление конференции членов ННО «Коллегия адвокатов Республики Татарстан» от 28 фев-

раля 2015 года «О размере обязательных отчислений на общие нужды ННО «Коллегия адвокатов Республики Татарстан».

Состоялись выборы членов Президиума Коллегии адвокатов РТ и ревизионной комиссии.

В завершение мероприятия самым активным адвокатам были вручены награды Минюста Республики Татарстан и КА РТ.

Фоторепортаж с конференции – на вкладке журнала) 

РАБОТА СОВЕТА И КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АП РТ ЗА МАРТ, АПРЕЛЬ, МАЙ 2023 ГОДА

15 марта

Состоялось заседание квалификационной комиссии АП РТ, на котором были приняты экзамены у претендентов на присвоение статуса адвоката и рассмотрено 4 дисциплинарных производства.

16 марта

Член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев принял участие в заседании Общественного совета при Министерстве юстиции Республики Татарстан.

На заседании обсудили проекта Закона Республики Татарстан «О внесении изменений в статью 3 Закона Республики Татарстан «Об общественных воспитателях несовершеннолетних».

О результатах, проведенных выездных проверок, в рамках контроля за исполнением мероприятий государственной программы «Реализации антикоррупционной политики Республики Татарстан на 2015-2025 годы» в 2022 году рассказал начальник отдела организации оказания бесплатной юридической помощи и планирования Ильяф Мингалимов.

С докладом о деятельности в области противодействия коррупции в Министерстве юстиции Республики Татарстан выступил ведущий консультант отдела кадров и государственной службы Алексей Мельников.

По итогам заседания утверждён план работы Общественного совета на 2023 год при Министерстве юстиции Республики Татарстан.

21 марта

В режиме видео-конференц-связи состоялся семинар-совещание представителей адвокатских палат с представителями Росфинмониторинга на тему «Повышение уровня осведомленности подотчетных субъектов».

В рамках совещания обсуждались вопросы заключения Соглашения о сотрудничестве и организации информационного взаимодействия Росфинмониторинга и адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

В мероприятии приняли участие президент ФПА РФ С.И. Володина, первый вице-президент ФПА РФ М.Н. Толчеев, заместитель начальника Управления – начальник отдела взаимодействия с надзорными органами и частным сектором Управления организации надзорной

деятельности Росфинмониторинга О.А. Шоломицкая, а также представители адвокатских палат субъектов РФ.

От Адвокатской палаты Республики Татарстан в мероприятии принял участие **член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев**.

22 марта

Состоялось заседание Совета АП РТ. В повестку дня было включено и рассмотрено 37 вопросов.

24 марта

В режиме видео-конференц-связи состоялся общероссийский семинар для представителей адвокатских палат и крупных адвокатских образований по вопросам обеспечения информационной безопасности при осуществлении их деятельности.

Он был посвящен теме «Организационно-правовые основы обработки и защиты информации, включая персональные данные» и проведен представителями Общественного объединения «Сообщество профессионалов в области приватности» (Russian Privacy Professionals Association, RPPA) Алексеем Мунтяном, Аленой Герашенко и Оксаной Змеу – экспертами в сфере защиты персональных данных. Семинар организован Департаментом разработки, внедрения и эксплуатации КИС АР ФПА РФ.

От Адвокатской палаты Республики Татарстан в семинаре приняли участие: **президент АП РТ Л.М. Дмитриевская; член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев и инспектор отдела кадров АП РТ А.М. Новицкая**.

27 марта

В Общественной палате Российской Федерации состоялась общественная экспертиза («нулевое чтение») проекта федерального закона № 302571-8 «О внесении изменений в статью 20 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Законопроектом предлагается наделить участников СВО и членов их семей правом получения бесплатной юридической помощи на всей территории РФ.

Организатором нулевого чтения выступила Комиссия ОП РФ по экспертизе общественно значимых законопроектов и иных правовых инициатив, АНО «Комитет семей воинов Отечества».

В данном мероприятии приняли участие представители Общественной палаты РФ органов власти, адвокатской и нотариальных палат. От лица Адвокатской палаты Республики Татарстан в обсуждении проекта закона приняли участие **президент АП РТ Л.М. Дмитриевская и член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев**.

30 марта

В Казанском филиале ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия состоялась IX Всероссийская научно-практическая конференция «Современные тенденции регулирования правоотношений в гражданском праве и цивилистическом процессе», посвященная 25-летию Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

В конференции приняли участие ведущие правоведы высших образовательных учреждений и научно-исследовательских институтов г. Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбург, Саратова, нижнего Новгорода, Казани, других городов Российской Федерации, федеральные судьи, практикующие юристы. От Адвокатской палаты Республики Татарстан в мероприятии принял участие **член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев**.

31 марта

Состоялся второй общероссийский семинар в серии мероприятий по теме защиты данных с учетом специфики адвокатской деятельности и адвокатуры, который был посвящен теме «Локальные акты и информационные системы оператора персональных данных». В нем приняли участие свыше 200 представителей адвокатских палат и крупных адвокатских образований.

От Адвокатской палаты Республики Татарстан в семинаре приняли участие: **президент АП РТ Л.М. Дмитриевская; член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев и инспектор отдела кадров АП РТ А.М. Новицкая**.

12 апреля

Состоялось заседание квалификационной комиссии АП РТ, на котором были приняты экзамены у претендентов на присвоение статуса адвоката.

19 апреля

В Челябинске состоялось выездное заседание Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству на тему: «Адвокатура и нотариат в условиях цифровизации».

От Адвокатской палаты РТ в мероприятии в режиме видео-конференц-связи приняли участие **президент АП РТ Л.М. Дмитриевская и член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев**.

20 апреля

В Казанском институте (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России) состоялась V Всероссийская научно-практическая конференция «Государство и общество: актуальные вопросы взаимодействия», посвященная 280-летию со Дня рождения Г.Р. Державина.

В работе пленарного заседания V Всероссийской научно-практической конференции «Государство и обще-

ство: актуальные вопросы взаимодействия» приняла участие **член Совета АП РТ Р.А. Мингалиева**.

21 апреля

В стенах Юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета состоялся XIX студенческий модельный судебный процесс «Всероссийские дебаты 2023».

Студенты лучших университетов, академий и институтов России собрались в Казани, чтобы попробовать свои силы.

От Адвокатской палаты РТ в мероприятиях приняла участие **член Совета АП РТ Р.А. Мингалиева**.

20-21 апреля

В Москве, в помещении МИА «Россия сегодня», состоялся XI Всероссийский съезд адвокатов.

В повестку XI Всероссийского съезда адвокатов, открывшегося в помещении МИА «Россия сегодня» 20 апреля, вынесены, в частности, рассмотрение и утверждение отчетов о работе Совета ФПА РФ, Ревизионной комиссии ФПА РФ и Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ за период между съездами; утверждение Стандарта оказания адвокатом бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и Стандарта подготовки и направления адвокатских запросов, другие вопросы. С приветственными словами выступили заместитель министра юстиции Российской Федерации Максим Бесхмельницын, президент Федеральной нотариальной палаты Константин Корсик, президент Гильдии российских адвокатов Гасан Мирзоев; адвокатам были вручены награды Минюста России.

21 апреля в Москве, в банкетном зале Известия Hall, состоялась VIII Торжественная церемония награждения Национальной премией в области адвокатской деятельности и адвокатуры.

Делегаты от Адвокатской палаты Республики Татарстан: **вице-президент АП РТ А.Ю. Сафронова и член Совета АП РТ Е.Р. Гильмитдинова** приняли участие в работе съезда и в торжественной церемонии.

26 апреля

Состоялось заседание Совета АП РТ. В повестку дня было включено и рассмотрено 18 вопросов.

10 мая

Состоялось заседание Совета АП РТ. В повестку дня было включено и рассмотрено 3 вопроса.

24 мая

Состоялось заседание квалификационной комиссии АП РТ, на котором были приняты экзамены у претендентов на присвоение статуса адвоката и рассмотрено 11 дисциплинарных производства.

31 мая

Состоялось заседание Совета АП РТ. В повестку дня было включено и рассмотрено 24 вопроса.

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СТРОЙ. ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 18.03.2023 N 57-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 13.15 И 20.3.3 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»*

Установлена административная ответственность за публичные действия, направленные на дискредитацию оказания добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы РФ

Правонарушение повлечет наложение штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Кроме того, введена административная ответственность граждан, должностных лиц, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц за распространение в СМИ, а также в информационно-телекоммуникационных сетях сведений, содержащих инструкции по незаконному изготовлению боеприпасов, за исключением сведений о способах, методах самостоятельного снаряжения патронов к гражданскому огнестрельному длинноствольному оружию.

Административная ответственность наступает в случае, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния. **АТ**

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 14.04.2023 N 122-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 4.5 И 4.8 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»*

В КоАП уточнен порядок исчисления сроков

Реализовано Постановление Конституционного Суда от 17.05.2022 N 19-П.

В целях устранения выявленной Конституционным Судом неопределенности в вопросе начала исчисления срока давности привлечения к административной ответственности статья 4.5 КоАП дополнена положением, согласно которому срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения.

Уточняется, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении 60 календарных дней со дня совершения правонарушения, а по делу, рассматриваемому судьей, - по истечении 90 календарных дней.

Кроме того, внесены корреспондирующие изменения в статью 4.8 КоАП в части введения исключений из общих правил о начале течения сроков, определенных периодом, и окончании течения срока, исчисляемого днями. **АТ**

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 03.04.2023 N 101-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 185.1 ЧАСТИ ПЕРВОЙ И ЧАСТЬ ТРЕТЬЮ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

Подписан закон о защите интересов граждан, находящихся в местах, где нет возможности обратиться к нотариусу или в органы, совершающие нотариальные действия

Уточнено, что приравниваются к нотариально удостоверенным завещаниям завещания граждан, проживающих в стационарных организациях социального обслуживания, удостоверенные руководителями (их заместителями) таких организаций.

При отсутствии нотариусов не только в пунктах дислокации воинских частей, но и в пунктах дислокации соединений, учреждений и военно-учебных заведений завещания работающих в этих пунктах лиц, членов их семей, семей военнослужащих могут быть удостоверены подписью их командира (начальника).

В случае если заявление наследника о принятии наследства либо об отказе от него передается нотариусу другим лицом или пересылается по почте, подпись наследника на заявлении должна быть засвидетельствована нотариусом, должностным лицом, уполномоченным совершать нотариальные действия (пункт 7 статьи 1125 ГК РФ), или лицом, уполномоченным удостоверить завещания в соответствии с пунктом 1 статьи 1127 ГК РФ.

Уточнен перечень должностных лиц, которые имеют право удостоверить доверенности совершеннолетних дееспособных граждан, проживающих в стационарных организациях социального обслуживания. Такие доверенности приравниваются к нотариально удостоверенным доверенностям. **АТ**

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 14.04.2023 N 121-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 222 ЧАСТИ ПЕРВОЙ И СТАТЬЮ 1151 ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

В Гражданском кодексе учтены полномочия органов местного самоуправления муниципальных округов

Внесены поправки, учитывающие полномочия органов местного самоуправления муниципальных округов по принятию решения о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями, а также переход выморочного имущества определенных видов в порядке наследования по закону в собственность муниципальных округов. **АТ**

СЕМЬЯ

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 03.04.2023 N 106-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «ОБ АКТАХ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ»*

Военнослужащие получили право заверять свои подписи у командиров воинских частей и начальников военных госпиталей в целях государственной регистрации заключения и расторжения брака, установления отцовства

Если военнослужащий не может лично присутствовать при подаче совместного заявления об установлении отцовства, заявления о заключении или расторжении брака, то он вправе заверить свою подпись на отдельно поданном заявлении также у:

командира (начальника) воинской части, соединения, учреждения или военно-учебного заведения;

начальника госпиталя, санатория или другой военно-медицинской организации, его заместителя по медицинской части, а при их отсутствии - у старшего или дежурного врача - в случае, если военнослужащий находится на излечении. **АТ**

НАЛОГИ, СБОРЫ И ДРУГИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ПЛАТЕЖИ

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 18.03.2023 N 78-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

Принят закон, смягчающий уголовную ответственность за налоговые преступления

Законом направлен на либерализацию уголовной ответственности за ряд преступлений, предусмотренных статьями 199, 199.1, 199.2 и 199.4 УК РФ, связанных с уклонением от уплаты налогов и иных обязательных платежей.

Законом уменьшены максимальные сроки наказания в виде лишения свободы за совершение указанных преступлений, что, в свою очередь, привело к их квалификации как преступления средней тяжести, и снижению сроков давности привлечения к уголовной ответственности по данным статьям.

Кроме того, уплата сумм недоимки и соответствующих пеней и штрафа в полном объеме теперь являются дополнительным основанием для отказа в возбуждении или прекращения уголовного дела по таким преступлениям. **АТ**

УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЙ

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 18.03.2023 N 81-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 27 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

Установлен запрет на повторное прекращение уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям без получения на это нового согласия подозреваемого или обвиняемого

Статья 27 УПК РФ дополнена положением, согласно которому повторное прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пункте 3 части первой статьи 24, статьях 25, 25.1, 28, 28.1 и пункте 3 части первой статьи 27 УПК РФ, после отмены постановления о прекращении уголовного преследования по данным основаниям не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает.

Реализовано Постановление Конституционного Суда РФ от 19 мая 2022 г. N 20-П. **АТ**

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 18.03.2023 N 82-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

Ужесточена уголовная ответственность за незаконный экспорт или передачу товаров, технологий, вооружения, военной техники, незаконное выполнение работ и оказание услуг, в отношении которых установлен экспортный контроль

Также, в числе прочего, в перечень преступных деяний, предусмотренных статьей 226.1 УК РФ, включена контрабанда технологий, научно-технической информации или результатов интеллектуальной деятельности, которые могут быть использованы при создании вооружения или военной техники. **АТ**

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 03.04.2023 N 102-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

Предусмотрена возможность трудоустройства осужденных к принудительным работам у индивидуальных предпринимателей

При этом порядок осуществления надзора, в том числе за осужденными, работающими у индивидуальных предпринимателей, будет определяться Минюстом по согласованию с Генеральной прокуратурой.

Признается утратившей силу норма, согласно которой осужденные к принудительным работам, находящиеся к моменту вступления приговора в законную силу под стражей, направляются к месту от-

бывания наказания под конвоем.

Закон вступает в силу по истечении 180 дней после дня его официального опубликования. **АТ**

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 03.04.2023 N 111-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 53.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

Скорректированы условия, предусмотренные УК РФ, при соответствии которым принудительные работы не назначаются

Законом внесены изменения в часть седьмую статьи 53.1 УК РФ в связи с признанием ее не соответствующей Конституции РФ в силу того, что содержащиеся в ней положения исключали возможность замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами осужденному в связи с достижением им установленного данной статьей возраста (60 лет для мужчин и 55 лет для женщин).

Согласно внесенному уточнению принудительные работы теперь не назначаются, в частности, лицам, достигшим возраста, дающего право на назначение страховой пенсии по старости, и признанным полностью неспособными к трудовой деятельности в соответствии с медицинским заключением. **АТ**

*ПРИКАЗ МИНЮСТА РОССИИ ОТ 03.04.2023 N 58
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПРИКАЗ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 04.07.2022 N 110 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ВНУТРЕННЕГО РАСПОРЯДКА СЛЕДСТВЕННЫХ ИЗОЛЯТОРОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ, ПРАВИЛ ВНУТРЕННЕГО РАСПОРЯДКА ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И ПРАВИЛ ВНУТРЕННЕГО РАСПОРЯДКА ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ»*

Зарегистрировано в Минюсте России 04.04.2023 N 72864.

Актуализированы правила внутреннего распорядка СИЗО, исправительных учреждений и исправительных центров уголовно-исполнительной системы

Внесены следующие поправки, в том числе: закрепляется право подозреваемых и обвиняемых, заключенных под стражей, а также осужденных к лишению свободы на свидание с несовершеннолетним (несовершеннолетними);

подозреваемым и обвиняемым, заключенным под стражей, предоставляется право подавать через администрацию СИЗО заявление о выдаче (замене) паспорта гражданина РФ;

подозреваемым и обвиняемым, осужденным разрешается иметь при себе очки в неметаллической оправе с пластиковыми или стеклянными линзами, тканевые или пластмассовые футляры для очков. **АТ**

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 14.04.2023 N 113-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТАТЬИ 150 И 151 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

Установлена уголовная ответственность за незаконный оборот особо ценных растений и грибов, занесенных в Красную книгу РФ

В УК РФ закреплена новая статья 260.1 «Умышленные уничтожение или повреждение, а равно незаконные добыча, сбор и оборот особо ценных растений и грибов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации».

Самое строгое наказание по этой статье предусмотрено в виде лишения свободы на срок от 6 до 9 лет со штрафом в размере от 1,5 млн

до 3 млн рублей.

Перечень особо ценных растений и грибов для целей указанной статьи установит Правительство.

Закон вступает в силу по истечении 180 дней после дня его официального опубликования. **АТ**

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 14.04.2023 N 116-ФЗ

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 76.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТАТЬЮ 28.1 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Расширен перечень лиц, впервые совершивших преступление, подлежащих освобождению от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба

Круг лиц расширяется за счет распространения действия части второй статьи 76.1 УК РФ («Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба») на преступления, предусмотренные, в частности: частью второй, пунктом «в» части третьей статьи 146 («Нарушение авторских и смежных прав»); пунктом «б» части второй статьи 165 («Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием»); пунктом «б» части второй статьи 172 («Незаконная банковская деятельность») и др. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 10.04.2023 N 581

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 29 ДЕКАБРЯ 2007 Г. N 964»

Расширен список сильнодействующих веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса РФ

Включены в том числе позиции «бальфа-Метиландрост-4-ен-3,17-дион», «Андростандион (Сальфа-андростан-3,17-дион)», «1,3-Диметилбутиламин (4-метилпентан-2-амин, ДМБА)» и другие.

Внесены корреспондирующие изменения в крупный размер сильнодействующих веществ для целей статьи 234 УК РФ, которыми определены размеры новых веществ. **АТ**

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 28.04.2023 N 157-ФЗ

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТАТЬЮ 151 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Усилена ответственность за преступления террористической направленности и преступления против основ конституционного строя и безопасности государства

В частности, предусмотрено, что пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений против

основ конституционного строя и безопасности государства, а также за госизмену.

Наказание за террористический акт (ч. 1 ст. 205 УК) предусмотрено в виде лишения свободы на срок от 10 до 20 лет (ранее - от 10 до 15 лет). Также усиливается наказание за содействие террористической деятельности, участие в террористическом сообществе, диверсию (ч. 1 ст. 281 УК), нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой, акт международного терроризма.

Установлена уголовная ответственность за оказание содействия в исполнении решений международных организаций, в которых Российская Федерация не участвует, или иностранных государственных органов. **АТ**

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 28.04.2023 N 161-ФЗ

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТАТЬЮ 151 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Установлена уголовная ответственность за незаконный оборот метилового спирта (метанола), метанолсодержащих жидкостей

Деяние будет наказываться штрафом в размере от 100 тысяч до 500 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 года до 2 лет, либо обязательными работами на срок до 480 часов, либо принудительными работами на срок до 4 лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Предусмотрена ответственность за те же деяния, если они: совершены группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; повлекли по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью либо смерть человека, смерть двух или более лиц. **АТ**

ПРАВОСУДИЕ

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 22.03.2023 N 672-Р

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПЕРЕЧЕНЬ ВИДОВ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ, ПРОВОДИМЫХ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ГОСУДАРСТВЕННЫМИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ, УТВ. РАСПОРЯЖЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 16.11.2021 N 3214-Р»

Расширен перечень видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебными экспертными организациями

В частности, в перечень включен раздел «Судебные экспертизы по уголовным делам о преступлениях, связанных с проявлением терроризма и экстремизма, а также судебные экспертизы при проверке сообщений о таких преступлениях» (включает судебную лингвистическую и судебную психолого-лингвистическую экспертизы). **АТ**

Конституционный Суд обязал законодателя урегулировать зачет времени лишения свободы, отбытого лицом в ошибочно назначенном исправительном учреждении более строгого вида, в срок лишения свободы, подлежащего отбытию, при устранении судебной ошибки в определении места отбывания наказания

Суды апелляционной и кассационной инстанций вправе, исправляя судебную ошибку, отменить или изменить приговор, в том числе в части определения вида исправительного учреждения для отбывания лишения свободы, руководствуясь при этом нормами уголовного закона.

Если после исправления судебной ошибки лицо продолжает отбывать лишение свободы, то его жизненным интересом объективно является такое положение, когда степень претерпевания им неблагоприятных последствий совершения преступления соразмерна общественной опасности содеянного. Такое возможно путем сокращения общей продолжительности лишения свободы исходя из степени фактических ограничений, которые лицо претерпело, фактически отбывая наказание в более строгих условиях, чем это вытекает из принципов справедливости, равенства и требований уголовного закона.

Часть 3.1 статьи 72 УК РФ предусматривает лишь зачет времени содержания под стражей до вступления приговора в законную силу в срок лишения свободы, применяемого на основании вступившего в силу приговора. Она не определяет правил принятия решений на основе сопоставления строгости ограничений, фактически примененных к осужденному исходя из ошибочно назначенного приговором более строгого вида исправительного учреждения, по сравнению с теми (вновь назначенными) условиями отбывания наказания, которые вытекают из последующего решения вышестоящего суда.

Указанное положение признано не соответствующим Конституции РФ и ее статьям. Федеральному законодателю необходимо устранить имеющийся в нем пробел.

До внесения соответствующих изменений засчитывать срок лишения свободы, отбытого лицом в ошибочно назначенном ему исправительном учреждении более строгого вида, в срок лишения свободы, подлежащего отбытию на основании судебного решения, постановленного в результате пересмотра первоначального приговора, надлежит с использованием коэффициентов, установленных для зачета в срок лишения свободы времени содержания под стражей. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 31.03.2023 N 13-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА «Б» ЧАСТИ ВТОРОЙ СТАТЬИ 158 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 17 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА В.С. ВЕЛИКАНОВА»

Конституционным Судом уточнены особенности квалификации кражи, совершенной с незаконным проникновением в помещение или иное хранилище

Пункт «б» части второй статьи 158 УК РФ не противоречит Конституции РФ. Он предполагает, что под незаконностью проникновения в помещение либо иное хранилище в качестве квалифицирующего признака кражи должно пониматься отсутствие законного основания для доступа лица внутрь принадлежащего ему на праве собственности (ином праве) объекта, подпадающего под признаки помещения либо иного хранилища по смыслу пункта 3 примечаний к статье 158 УК РФ и переданного во временное владение и пользование другому лицу, в том числе безотносительно к тому, была ли соблюдена надлежащая гражданско-правовая форма такой передачи.

Наличие такого признака состава преступления, как незаконное проникновение в помещение либо иное хранилище, устанавливается исходя из противоправной цели проникновения, момента возникновения умысла на совершение хищения и отсутствия у виновного лица права на доступ в это помещение либо иное хранилище во время проникновения в него. При этом понятиями «помещение» и «иное хранилище» не охватываются жилые помещения.

При рассмотрении уголовного дела необходимо установить,

было ли ограничено в силу закона, договора или иного соглашения право доступа собственника (владельца) в указанное помещение либо иное хранилище, и если да, то в чем это ограничение заключалось. Неустранимые сомнения в том, что такое ограничение было установлено, или в том, что у обвиняемого отсутствовало законное основание для такого доступа, должны толковаться в его пользу.

Отмеченное распространяется также на передачу помещения либо иного хранилища его собственником (владельцем) во временное владение и пользование другому лицу на основании соглашения между ними, не отвечающего требованиям закона.

Выявленный конституционно-правовой смысл пункта «б» части второй статьи 158 УК РФ является общеобязательным, что исключает любое иное истолкование этой нормы в правоприменительной практике. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 06.04.2023 N 15-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ АБЗАЦА ДЕВЯТОГО ПУНКТА 2 СТАТЬИ 1, АБЗАЦЕВ ПЕРВОГО И ВТОРОГО ПУНКТА 1 И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПЕРВОГО ПУНКТА 2 СТАТЬИ 21, ПУНКТА 2 СТАТЬИ 22 И ПУНКТА 3 СТАТЬИ 27 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ПРОКУРАТУРЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», АБЗАЦА ВТОРОГО ЧАСТИ 6 СТАТЬИ 28.3 И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ВТОРОГО ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 28.4 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, А ТАКЖЕ ПУНКТА 1 ЧАСТИ 3 СТАТЬИ 16.5 ЗАКОНА ГОРОДА МОСКВЫ «КОДЕКС ГОРОДА МОСКВЫ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА П.Н. ЛАКИНА»

Конституционный Суд обязал законодателей субъектов РФ устранить пробелы в вопросе возбуждения дел об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность

Пункт 1 части 3 статьи 16.5 КоАП Москвы не соответствует Конституции РФ, поскольку он в течение длительного времени не определяет должностных лиц, которые могут возбуждать дела (составлять протоколы) об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 3.13 «Нарушение тишины и покоя граждан в Москве» КоАП Москвы, в отношении совершеннолетних граждан, не обеспечивая тем самым надлежащего механизма привлечения их к административной ответственности за данное правонарушение.

В отсутствие заключенного между МВД России и Правительством Москвы соглашения о передаче полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 3.13 КоАП Москвы, КоАП Москвы порождает соответствующий пробел, который подрывает законные ожидания граждан относительно того, что установленные законодателем меры административной ответственности будут надлежащим образом применяться.

Законодателю города Москвы и законодателям иных субъектов РФ (в случае аналогичного регулирования рассмотренного вопроса в иных регионах) надлежит внести свои акты необходимые изменения.

Впредь до внесения таких изменений протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 3.13 КоАП Москвы, в отношении совершеннолетних граждан уполномочены составлять должностные лица Объединения административно-технических инспекций города Москвы. При этом должностные лица органов внутренних дел (полиции) обязаны оказывать содействие в привлечении к административной ответственности виновных в совершении указанных административных правонарушений и при отсутствии соответствующего соглашения между МВД России и Правительством Москвы.

ОБЗОР РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 15.03.2023 N 8-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ.1 СТАТЬИ 72 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА Г.А. АЛЕКСЕЕВА»

Кроме этого, Конституционным Судом в настоящем Постановлении дана оценка признанным соответствующими Конституции РФ положениям абзаца девятого пункта 2 статьи 1, абзаца первого и второго пункта 1 и предложения первого пункта 2 статьи 21, пункта 2 статьи 22 и пункта 3 статьи 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», предложения второго части 1 статьи 28.4 КоАП РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 11.04.2023 N 16-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 236 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И АБЗАЦА ВТОРОГО ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 327.1 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА И.Б. СЕРГЕЕВА»

Конституционный Суд защитил право работников на проценты (денежную компенсацию) в случае задержки работодателем выплаты заработной платы и других выплат

Обязанность работодателя уплатить проценты (денежную компенсацию) возникает в силу нарушения им установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, либо выплаты их в установленный срок не в полном размере. Возложение на работодателя данной обязанности дает основания предполагать, что он должен быть осведомлен о наличии задолженности перед работником (т.е. задолженность не является спорной) и что, погашая ее, он должен одновременно уплатить и соответствующие проценты (денежную компенсацию).

Если работодатель выплатил работнику все причитающиеся ему выплаты в полном объеме, но с нарушением установленного срока либо в установленный срок, но не в полном размере и отказывается уплатить проценты (денежную компенсацию), то работник не лишен возможности воспользоваться правом на судебную защиту.

В то же время право работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы может быть нарушено также в случае, если работодатель вовсе не начисляет и не выплачивает полагающиеся работнику выплаты. Часть же первая статьи 236 ТК РФ не позволяет однозначно определить дату, с которой - в случае признания за работником решением суда права на получение выплат - следует начислять соответствующие проценты (денежную компенсацию).

Часть первая статьи 236 ТК РФ признана не соответствующей Конституции РФ, поскольку она не обеспечивает взыскания с работодателя процентов (денежной компенсации) в случае, когда полагающиеся работнику выплаты не были начислены своевременно, а решением суда было признано право работника на их получение, с исчислением размера таких процентов (денежной компенсации) из фактически не выплаченных денежных сумм со дня, следующего за днем, когда эти выплаты должны были быть выплачены при своевременном их начислении.

Федеральному законодателю надлежит внести в указанную норму необходимые изменения. До этого проценты (денежная компенсация) подлежат взысканию с работодателя и в том случае, когда причитающиеся работнику выплаты не были ему начислены и выплачены своевременно, а решением суда было признано право работника на их получение. Размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных денежных сумм со дня, следующего за днем, когда они должны были быть выплачены, по день фактического расчета включительно.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 13.04.2023 N 17-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 17.15 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СВЯЗИ С ЗАПРОСОМ КОСТРОМСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА»

Судебный пристав-исполнитель вправе установить новый срок исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера после вынесения постановления о привлечении такого должника к административной ответственности на основании части 1 или 2 статьи 17.15 КоАП РФ, не дожидаясь его вступления в законную силу

Конституционный Суд РФ признал часть 2 статьи 17.15 КоАП РФ не противоречащей Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования, прежде всего в единстве с положениями части 2 статьи 3, части 1 статьи 6 и статьи 105 Федерального закона «Об исполнительном производстве», она предполагает, что судебный пристав-исполнитель вправе после вынесения постановления о привлечении должника к административной ответственности на основании части 1 либо части 2 статьи 17.15 КоАП РФ установить новый срок исполнения должником содержащегося в исполнительном документе требования неимущественного характера, не дожидаясь вступления в законную силу названного постановления, неисполнение которого в этот срок дает основание - при условии вступления в законную силу указанного постановления о привлечении к административной ответственности на момент возбуждения нового дела об административном правонарушении - для нового применения административной ответственности по части 2 статьи 17.15 КоАП РФ.

Иное нарушало бы баланс прав и законных интересов взыскателей и должников, создавая преимущества для должника, не исполнившего в установленный срок содержащееся в исполнительном документе требование неимущественного характера, исключая в период от вынесения соответствующего постановления судебным приставом-исполнителем до вступления этого постановления в законную силу установление и течение срока, неисполнение в который такого требования создавало бы возможность применения части 2 статьи 17.15 КоАП РФ, т.е. немотивированно ограничивая применение административно-деликтных средств понуждения к исполнению судебного решения и ущемляя тем самым право взыскателя на эффективное исполнение судебного решения в разумные сроки как один из элементов его права на судебную защиту.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 19.04.2023 N 19-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ ПЕРВОЙ И ПУНКТА «В» ЧАСТИ ВТОРОЙ СТАТЬИ 178 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, А ТАКЖЕ ПУНКТА 1 ПРИМЕЧАНИЙ К ДАННОЙ СТАТЬЕ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА С.Ф. ШАТИЛО»

Конституционный Суд РФ признал соответствующим Конституции РФ понятие «доход», используемое в части первой и пункте «в» части второй статьи 178 УК РФ, а также в пункте 1 примечаний к данной статье

Настоящим Постановлением соответствующими Конституции РФ признаны часть первая и пункт «в» части второй статьи 178 УК РФ, а также пункт 1 примечаний к данной статье - как означающие в системе правового регулирования, что доходом, извлечение которого в крупном или особо крупном размере служит одним из условий (признаков) для привлечения к уголовной ответственности, применительно к заключению ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) с целью по-

вышения, снижения или поддержания цен на торгах является цена контракта, заключаемого по результатам таких торгов, без ее уменьшения на размер каких-либо расходов, в том числе произведенных или необходимых (планируемых) в связи с исполнением этого контракта, включая расходы по уплате обязательных публично-правовых платежей.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что подход, предполагающий при определении размера дохода (крупного и особо крупного) учет для целей статьи 178 УК РФ суммы понесенных расходов, включая уплаченный (подлежащий уплате) налог, нормы прибыли приводил бы к тому, что приготовление к преступлению или покушение на преступление, когда соответствующие расходы еще не понесены, при прочих равных влекли бы более тяжкие последствия для нарушителя, нежели окончательное преступление, когда понесенные расходы поддаются документальному подтверждению и оценке. Либо такой подход полностью исключал бы стадии приготовления к преступлению и покушения на преступление, допуская квалификацию деяния лишь в качестве окончательного преступления и лишь тогда, когда исчислены все расходы, притом что присутствуют все иные признаки картельного сговора.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 26.04.2023 N 21-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 440 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, СТАТЕЙ 42 И 45 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА Р.Р. ГАФАРОВА»

Конституционный Суд РФ постановил определить срок, в течение которого исполнительное производство подлежит возобновлению после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления

Конституционный Суд РФ признал статью 440 ГПК РФ, статьи 42 и 45 Федерального закона «Об исполнительном производстве» не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они, рассматриваемые в системе действующего правового регулирования, не устанавливают предельного срока на возобновление исполнительного производства после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления, по заявлению его участников, из числа которых неоправданно исключен должник, и не определяют правовых последствий пропуска такого срока.

Федеральному законодателю надлежит предусмотреть процессуальный срок, в течение которого после устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства, оно подлежит возобновлению, в том числе по заявлению должника, а также определить правовые последствия пропуска такого срока.

Впредь до внесения этих изменений исполнительное производство после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления, может быть возобновлено по инициативе суда или по заявлению судебного пристава-исполнителя, взыскателя или должника в течение трехлетнего срока с момента такого устранения. Данный срок может быть восстановлен судом по заявлению взыскателя по правилам части второй статьи 432 ГПК РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 25.04.2023 N 20-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТЕЙ 1, 8 И 10 СТАТЬИ 32 И ПУНКТА 1 ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 57 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПУНКТА 3 СТАТЬИ 2 И ЧАСТИ 3 СТАТЬИ

16 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ФОНДЕ СОДЕЙСТВИЯ РЕФОРМИРОВАНИЮ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА» В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН С.Н. БИРЮКОВОЙ, А.Л. ЛЕБЕДЕВА И Т.С. ЛЕБЕДЕВОЙ, С.З. РАДЖАБОВА»

Конституционный Суд защитил жилищные права малоимущих граждан, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилье и имеющих в собственности единственное жилое помещение, признанное непригодным для проживания

Части 1, 8 и 10 статьи 32 и пункт 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса РФ не соответствуют Конституции РФ, поскольку они не обеспечивают системного решения вопроса об условиях и порядке удовлетворения жилищных потребностей граждан, признанных малоимущими и состоящих на учете в качестве нуждающихся в предоставлении жилых помещений, являющихся собственниками единственного жилого помещения, признанного непригодным для проживания (включая жилое помещение, входящее в состав многоквартирного дома, признанного аварийным и подлежащим сносу или реконструкции), когда жилищные права этих граждан не осуществляются в рамках региональной адресной программы по переселению из аварийного жилищного фонда.

Сложившаяся практика допускает предоставление вне очереди жилых помещений малоимущим гражданам только при условии, что они занимают признанное непригодным для проживания помещение на основании договора социального найма. Для собственников же признание дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, а помещения - непригодным для проживания не означает немедленного получения нового благоустроенного помещения взамен непригодного, но предполагает долгое ожидание расселения в порядке очередности.

Федеральному законодателю надлежит внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование. До этого следует исходить из того, что указанные граждане подлежат внеочередному обеспечению по договору социального найма благоустроенными жилыми помещениями, равнозначными по общей площади ранее занимаемым жилым помещениям, подлежащим изъятию для государственных или муниципальных нужд без оплаты возмещения, либо - если уполномоченными органами установлено, что нахождение в жилом помещении, признанном в установленном порядке непригодным для проживания, невозможно или создает непосредственную опасность для жизни или здоровья и при этом внеочередное обеспечение жильем помещением по договору социального найма не может быть осуществлено, - незамедлительному обеспечению жильем помещения маневренного фонда на весь период до решения вопроса о способе удовлетворения их жилищных потребностей.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 16.05.2023 N 23-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 250 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА В.В. ШЕСТАВИНА»

Конституционный Суд защитил права добросовестных приобретателей с публичных торгов доли гражданина-банкрота в праве общей долевой собственности на недвижимость

Пункт 1 статьи 250 ГК РФ не соответствует Конституции РФ и ее статьям. Содержащиеся в нем положения допускают возможность их неоднозначной интерпретации в части реализации участником общей долевой собственности преимущественного права покупки доли должника в случае ее продажи постороннему лицу с публичных торгов в рамках процедуры банкротства гражданина.

Таким образом, в действующем законодательстве отсутствует специальное регулирование преимущественного права покупки доли в праве общей долевой собственности на недвижимое имущество при обращении на нее взыскания в рамках дела о банкротстве гражданина, в том числе преимущественного права покупки доли в праве собственности на земельный участок и расположенный на нем жилой дом. Это может привести к ограничению законных интересов участников открытых торгов - интересов самого гражданина, его кредиторов, собственников имущества должника, в том числе его супруга (бывшего супруга), и добросовестного приобретателя спорной доли, победившего на торгах.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее законодательство необходимые изменения. До этого продажа на торгах доли в праве общей собственности на жилое помещение и земельный участок, на котором оно расположено, в рамках процедуры банкротства гражданина должна осуществляться с применением гарантий, предусмотренных абзацами вторым и третьим статьи 255 ГК РФ. При продаже принадлежащей должнику доли с публичных торгов другим участникам долевой собственности необходимо направить предложение приобрести ее, а в случае неполучения в течение месяца согласия на это доля продается с торгов и правило о преимущественном праве ее покупки не применяется. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 22.05.2023 N 25-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 77.1 УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА М.В. ПИСКАРЕВА»

КС РФ проверил конституционность части третьей статьи 77.1 УИК РФ о содержании в СИЗО осужденных к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии

Само по себе оставление осужденного к лишению свободы в следственном изоляторе (его перевод туда) для участия в следственных действиях или судебном разбирательстве не должно ухудшать условий его содержания, как они определены вынесенным в отношении него приговором. Он не должен содержаться в СИЗО в худших условиях, нежели условия, в которых в нем содержатся заключенные под стражу подозреваемые и обвиняемые.

К числу условий содержания в камере следственного изолятора относится норма санитарной площади. В соответствии с частью пятой статьи 23 и частью первой статьи 30 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» эта норма определена в размере четырех квадратных метров на одного человека. Приведенное регулирование не устанавливает разных норм санитарной площади в зависимости от статуса лица, содержащегося в камере СИЗО, и носит универсальный характер.

Конституционным Судом отмечено, что отсутствуют разумные основания для содержания лиц, перечисленных в части третьей статьи 77.1 УИК РФ, в камерах следственного изолятора на основании нормы жилой площади для осужденных, установленной частью первой статьи 99 УИК РФ и дифференцированной в зависимости от того, какой вид исправительного учреждения был назначен им приговором суда. Для исправительных колоний такая норма составляет не менее двух квадратных метров - это вдвое меньше, чем санитарная норма, установленная для заключенных под стражу подозреваемых, обвиняемых.

Конституционный Суд установил, что применительно к судебному рассмотрению споров о компенсации морального вреда в связи с нарушением условий содержания в СИЗО осужденных к лишению свободы часть третья статьи 77.1 УИК РФ предполагает, что размер приходящейся на таких лиц площади в ка-

мере СИЗО определяется не в соответствии с нормами жилой площади, установленными для осужденных в исправительных колониях (два квадратных метра на одного осужденного), а в соответствии с нормой санитарной площади, установленной Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Таким образом, часть третья статьи 77.1 УИК РФ не противоречит Конституции РФ.

Федеральным законодателем может быть предусмотрено установление более высоких нормативов площади в камере следственного изолятора для содержания осужденных к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии, оставленных в следственном изоляторе или переведенных в него для участия в следственных действиях или судебном разбирательстве. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 25.05.2023 N 26-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ ЧЕТВЕРТОЙ СТАТЬИ 150 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЯДА ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 42, 45, 145, 146 И 222 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАН М.В. ЗОЛОТАРЕВОЙ И В.В. ФРОЛОВОЙ»

Конституционный Суд указал на необходимость признания потерпевшим несовершеннолетнего, вовлеченного в совершение преступления, независимо от способа такого вовлечения

По смыслу статьи 150 УК РФ несовершеннолетний, вовлекаемый в совершение преступления любым способом, в том числе не связанным с применением к нему физического или психического принуждения, во всяком случае становится жертвой самостоятельного преступного посягательства со стороны взрослого, оказываясь под его пагубным влиянием, способным сформировать ложное представление о допустимости противозаконного поведения, пренебрежительного или негативного отношения к правам и свободам других лиц, к ценностям общества и государства.

Конституционным Судом отмечено, что основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. В случае возбуждения уголовного дела о вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления констатируется наличие признаков пагубного влияния на его нравственность и признаков причинения вреда достоинству его личности и морального вреда. Вредные последствия в виде физического, имущественного, морального вреда возникают с момента их причинения конкретному лицу, и оно является потерпевшим в силу самого факта причинения ему вреда. Правовой статус лица как потерпевшего устанавливается исходя из фактического его положения и лишь процессуально оформляется решением дознавателя, следователя или суда, но не формируется им.

Для реализации всей полноты процессуальных возможностей потерпевшего требуется официальное признание лицу такого статуса. Правоприменитель, выяснив, что лицу преступлением причинен вред, обязан незамедлительно оформить данный факт постановлением о признании его потерпевшим. Иное лишило бы потерпевшего возможности отстаивать свои права и законные интересы и ограничило бы его доступ к правосудию.

Таким образом, часть четвертая статьи 150 УК РФ и часть первая статьи 42 УПК РФ предполагают признание лица потерпевшим по возбужденному уголовному делу о его вовлечении в период несовершеннолетия в совершение преступления независимо от способа такого вовлечения. Обеспечение же участия данного лица в производстве по уголовному делу в качестве свидетеля не может компенсировать отказ в признании его потерпевшим. **АТ**

ОБЗОР РЕШЕНИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 18.05.2023 N 12

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 3 АПРЕЛЯ 2008 ГОДА N 3 «О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ОБ УКЛОНЕНИИ ОТ ПРИЗЫВА НА ВОЕННУЮ СЛУЖБУ И ОТ ПРОХОЖДЕНИЯ ВОЕННОЙ ИЛИ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЫ»

Пленумом Верховного Суда РФ актуализированы правила рассмотрения дел об уклонении от призыва на военную службу

Изменения в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 3 апреля 2008 года N 3 внесены в связи с актуализацией законодательства о воинской обязанности и военной службе, установлением нового порядка вручения повесток военного комиссариата, а также предполагаемым изменением границ призывного возраста в РФ.

В частности, закреплено следующее:

- при рассмотрении уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу следует учитывать, что после достижения предельного возраста призыва на военную службу уголовному преследованию за уклонение от призыва могут подлежать только лица, совершившие это преступление до достижения ими указанного возраста, при условии, что не истекли сроки давности привлечения их к уголовной ответственности;

- уклонение от призыва на военную службу может быть совершено также путем неявки без уважительных причин на профессиональный психологический отбор;

- при решении вопроса о виновности лица в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 328 УК РФ, суду необходимо установить факт надлежащего оповещения призывника о явке в военный комиссариат в соответствии со статьей 31 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»;

- судам в двухнедельный срок со дня вынесения приговора, постановления, определения необходимо представлять в элек-

тронной форме в военные комиссариаты сведения о вступивших в законную силу приговорах в отношении граждан, состоящих на воинском учете, а также не состоящих, но обязанных состоять на воинском учете.

Кроме этого, документом уточнено, кто является субъектом преступления, предусмотренного частью 1 статьи 328 УК РФ, и разъяснено, какой день считается началом военной службы для призывников.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 18.05.2023 N 11

«О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ»

Разъяснены особенности рассмотрения уголовных дел о преступлениях против военной службы

В частности, отмечается, что преступления против военной службы, совершенные в период мобилизации или военного положения, в военное время либо в условиях вооруженного конфликта или ведения боевых действий, характеризуются повышенной общественной опасностью.

В тех случаях, когда воинская обязанность незаконно возложена на граждан, не подлежащих призыву на военную службу, или имеющих отсрочку от призыва, или подлежащих освобождению от призыва на военную службу либо от исполнения воинской обязанности (например, гражданин призван на военную службу будучи негодным к ней по состоянию здоровья), то такое лицо не является субъектом преступления, предусмотренного статьями главы 33 УК РФ «Преступления против военной службы».

Также разъясняется, в том числе: на что судам следует обратить внимание при разграничении преступлений против военной службы и грубых дисциплинарных проступков; что следует учитывать при рассмотрении уголовного дела о добровольной сдаче в плен и др. **АТ**

ОБОБЩЕНЫ ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КС РФ ПО ВОПРОСАМ ЗАЩИТЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПРАВ АДВОКАТОВ

Ангела Арстанова

В докладе Института права и публичной политики отражены, в частности, позиции Суда о недопустимости препятствования допуску адвоката к участию в деле, о производстве следственных действий в отношении адвоката

Один из адвокатов считает примечательным, что красной нитью в докладе проходят вопросы, связанные с допуском нарушениями со стороны сотрудников силовых структур. Другой подчеркнул, что Конституционным Судом исправлены многочисленные пробелы в действующем законодательстве, созданы надлежащие условия для квалифицированной защиты по уголовным делам. Третий отметил, что «конституционное правотворчество» в рассматриваемый в докладе период сыграло важную роль в становлении состязательных начал российского уголовного процесса и их воплощении в тексте УПК.

Институт права и публичной политики (организация признана иноагентом. – Прим. ред.) опубликовал доклад «Право защищать», обобщающий позиции Конституци-

онного Суда за период с 1991 по 2022 г. по вопросам защиты как профессиональных прав адвокатов, так и прав их доверителей на получение помощи. Всего в докладе рассмотрены 15 постановлений и 31 определение КС РФ.

Содержание документа

В документе указано, что за 31 год работы КС РФ определил некоторые ключевые элементы права на квалифицированную юридическую помощь. По мнению авторов доклада, этому способствовали принятие новых процессуальных кодексов, укрепление адвокатского сообщества, развитие информационных технологий и понимание ценности личных прав и свобод.

Институт проводит судебные акты КС, в которых изложены ключевые правовые позиции о том, с какого момента у человека возникает право на доступ к получению помощи адвоката. Отмечается, что необходимость в правовой помощи возникает в силу одного лишь того обстоятельства, что конституционные права ограниче-

ны, независимо от документального оформления такого ограничения (Постановление от 27 июня 2000 г. № 11-П). Подчеркивается, что в Определении от 9 февраля 2016 г. № 214-О КС распространил действие позиций о праве на квалифицированную юридическую помощь на производство по делам об административных правонарушениях. Тогда Суд подчеркнул, что это особенно касается тех случаев, когда привлечение лица к административной ответственности сопряжено с такой степенью реального вторжения в его права и свободы, которая сопоставима с мерами уголовно-правового воздействия.

В докладе раскрывается позиция Конституционного Суда о недопустимости препятствования допуску адвоката к участию в деле. Поясняется, что Постановление от 25 октября 2001 г. № 14-П закрепило принцип приоритета волеизъявления подзащитного и адвоката над волеизъявлением следователя по вопросу доступа адвоката к подзащитному. Обращено внимание на проблему отказов адвокатам в посещениях мест содержания под стражей, которые выносились, если следователь не передал администрации СИЗО сведения об участии адвоката в деле.

Адвокат АП Краснодарского края Сергей Филимонов считает важным упоминание в докладе о Постановлении КС от 27 марта 1996 г. № 8-П, которым была решена проблема недопуска судами общей юрисдикции и следователями адвокатов к участию в делах о разглашении сведений, составляющих государственную тайну, если у адвоката не было допуска к ней. Тогда ст. 21 Закона о государственной тайне была признана соответствующей Конституции, но ее распространение на адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, а также отстранение их от участия в деле в связи с отсутствием допуска к государственной тайне были признаны неконституционными. Именно благодаря данной позиции Суда устранен пробел в законодательстве, отметил адвокат.

Подробно представлена в документе позиция КС касательно права адвоката собирать и предоставлять доказательства. В частности, отмечено, что в Постановлении от 7 июля 2020 г. № 33-П Суд рассмотрел институт тайны совещания присяжных заседателей и выразил позицию о том, может ли присяжный свидетельствовать о правонарушениях, возникших в ходе совещания. Тогда он пришел к выводу, что по смыслу закона присяжные заседатели в соответствии с обоснованным ходатайством стороны, которая оспаривает приговор, могут быть приглашены в апелляционную инстанцию. Они вправе предоставить информацию об обстоятельствах, которые касались предполагаемых нарушений УПК РФ при обсуждении и вынесении вердикта, при этом не разглашая сведения, касающиеся процесса совещания и голосования.

В Определении от 26 октября 2021 г. № 2177-О КС рассмотрел вопрос, связанный с отсутствием возможности у стороны защиты самостоятельно оспаривать доказательства, представленные стороной обвинения. Тогда Суд истолковал ч. 3 ст. 80 УПК РФ как не препятствующую стороне защиты приводить суду доводы, опровергающие заключение судебной экспертизы, проведенной по постановлению следователя, и обосновывать ходатайства о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы. «Адвокаты оценили данное определение негативно, поскольку доля назначенных по ходатайству стороны защиты повторных и дополнительных экспертиз оказалась невероятно мала. В связи с этим считать определение Суда эффективным способом защиты не представляется возможным», – указано в докладе.

Уделено внимание в документе и выводам КС о запрете на разглашение данных предварительного расследования, о праве адвоката присутствовать в помещении доверителя, в котором проводится обыск, а также о режиме свиданий адвокатов с подзащитными. Так, авторы доклада отметили, что в Постановлении от 26 декабря 2003 г. № 20-П Суд разрешил коллизию, возникающую между правом осужденного, который выдворен в штрафной изолятор или переведен в помещение камерного типа, на ограниченное количество свиданий (ст. 118 УИК РФ) и правом осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы, встречаться с адвокатом (ст. 89 УИК РФ).

Кроме того, в докладе представлены правовые позиции КС об отказе от защитника и отводе защитника. В этой части, по мнению Сергея Филимонова, важный момент отмечен в Постановлении от 17 июля 2019 г. № 28-П о том, что право подозреваемого, обвиняемого на оказание юридической помощи, на выбор определенного защитника или на отказ от его помощи может быть ограничено в интересах правосудия. Такое ограничение возможно для обеспечения быстрой, справедливой и эффективной судебной защиты прав и законных интересов не только обвиняемого, подозреваемого, но и других участников уголовного судопроизводства, например потерпевшего. Адвокат полагает, что ключевым и значимым в данном постановлении является указание на то, что право отказа от помощи защитника не должно негативно сказываться на уголовном положении лица, привлекаемого к уголовной ответственности. По этой причине дознаватель, следователь и суд обязаны выяснить у подозреваемого, обвиняемого причину отказа от защитника по назначению, разъяснить правовые последствия такого отказа и при уважительности его причин произвести замену защитника, пояснил Сергей Филимонов.

Обобщены выводы КС об оплате услуг адвоката, о размере его вознаграждения, взыскании расходов на представителя, вопросах компенсации. Отдельные главы в докладе посвящены проблемам ограничения прав адвокатов ведомственными нормативными актами, удаления защитника судом. Также приводятся решения КС, посвященные вопросу полномочий органов адвокатского сообщества.

Адвокат, председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Челябинской области Рауль Хашимов считает наиболее важным для адвокатского сообщества анализ судебных правовых позиций КС РФ, касающихся проведения следственных действий в отношении адвокатов, и в частности известного «правила Баляна/Дзюбы» (Постановление от 17 декабря 2015 г. № 33-П), посвященного обыскам в помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности. В этом постановлении КС указал на необходимость предварительного судебного контроля в отношении производства обыска в целях обнаружения и изъятия орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, а также предметов, документов и ценностей, которые могут иметь значение для уголовного дела.

«Принимая несколько дней назад участие в качестве представителя Адвокатской палаты Челябинской области в проведении обыска в жилище адвоката и в адвокатском образовании, в котором осуществляют свою деятельность более 40 адвокатов, в очередной раз убедился в важности введенных Конституционным Судом РФ более 7 лет назад правил такого рода обысков», – поделился Рауль Хашимов.

ДЕВЯТНАДЦАТАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ РТ





НАГРАЖДЕНИЕ АДВОКАТОВ



Орден Федеральной палаты адвокатов РФ «За верность адвокатскому долгу» вручен:

**Шахназаровой Гузель Камилевне,
Гарифуллиной Фани Мансуровне;**



Медаль Федеральной палаты адвокатов РФ «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени вручена

Чубаренко Вениамину Николаевичу;



Медаль Федеральной палаты адвокатов РФ «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени вручена:

**Кайновой Галине Борисовне,
Хусаинову Зуфару Фаатовичу,
Голицыну Владимиру Александровичу.**

4 марта 2023 года, в рамках правового просвещения граждан, адвокат Казанской коллегии адвокатов «Практик» Вячеслав Иванов выступил с лекцией перед обществом глухонемых по теме «Наследование». Лекция проходила в церкви преподобного Сергия Радонежского по ул. Краснококшайской города Казани.



УЧЁБА АДВОКАТОВ



3 июня 2023 года с 9:00 до 18:00 в Гранд Отеле Казань, конференц-зале «Адель Кутуй» по программе «Введение в профессию» прошла учёба адвокатов.

С лекцией на тему «Профессиональная этика адвоката, дисциплинарная практика, виды ответственности адвоката» и «Соглашение об оказании юридической помощи, его существенные условия, ордер, доверенность» выступила Председатель Квалификационной комиссии АП РТ, Заслуженный юрист Республики Татарстан **Камалетдинова Ольга Викторовна**.

Председатель Коллегии адвокатов «Муратова и партнеры», кандидат юридических наук **Муратова Надежда Дмитриевна** осветила в своем выступлении вопросы: Адвокатское досье (производство по делу); Правовая позиция по гражданскому делу; Составление правовых (включая процессуальные) документов в гражданском судопроизводстве.

Руководитель автономной некоммерческой организацией «Экспертизы и исследования «Криминалистика» **Анисимов Александр Викторович** рассказал о Почерковедческой экспертизе.

Гл. бухгалтер КА РТ **Хисматуллина Эльмира Ильдусовна** в своей лекции напомнила адвокатам об: Основных требованиях по учету и регистрации адвокатов и адвокатских образований (постановка на налоговый учет, регистрация в фондах и т.п.), о Социальном страховании адвокатов, о Порядке налогообложения доходов адвокатов, об Особенности налогообложения и бухгалтерского учета в адвокатских кабинетах.

Управляющий партнер Ассоциации адвокатов «Адвокатское бюро РТ «Хрунова и партнеры» **Хрунова Ирина Владимировна** высказалась в своей лекции на тему: «Этика адвоката при общении со СМИ, реклама адвокатской деятельности, условия и ограничения».

Адвокат Центрального филиала г. Казани коллегии адвокатов РТ **Иванов Николай Евгеньевич** прокомментировал в своей лекции темы: «Адвокатское досье (производство по делу). Правовая позиция по уголовному делу», «Допустимость, относимость и достоверность доказательств в уголовном судопроизводстве. Получение и использование доказательств по уголовным делам».

Об «Адвокатской тайне» поведал в своем выступлении член Совета АП РТ, Заслуженный юрист Республики Татарстан **Ахмадиев Айнур Талгатович**.



Выводы доклада

По итогам анализа решений Конституционного Суда по проблеме нарушения прав адвокатов авторы доклада пришли к следующим выводам.

Во-первых, КС твердо стоит на том, что допуск адвоката должен производиться после предъявления им адвокатского удостоверения и ордера (Определение от 23 июня 2016 г. № 1432-О). Как замечено в документе, не стало основанием для ограничения права адвоката на проход в СИЗО и отсутствие у администрации изолятора сведений о вступлении адвоката в дело, поскольку Суд указал на незаконность подобных отказов (Определение от 25 октября 2016 г. № 2358-О).

Отмечается, что в некоторых случаях после вынесения определения КС сохраняется правовая неопределенность, поскольку разъяснения оказываются недостаточными (в частности, для должностных лиц и судов общей юрисдикции), а отсутствие изменений в законодательстве не позволяет гражданам защищать свои права с достаточной эффективностью. К примеру, Суд указывал, что обеспечение лица защитником не может ставиться в зависимость от того, что проводимые с его участием действия осуществлялись не как уголовно-процессуальные, а как оперативно-разыскные (Определение от 15 ноября 2007 г. № 924-О-О). При этом в докладе подчеркивается, что проверка Закона об ОРД на соответствие Конституции не осуществлялась. Как следствие, должностные лица запрещают защитникам присутствовать при проведении ОРМ. Как полагают авторы исследования, внесение в названный Закон положений об обеспечении лиц, в отношении которых проводятся ОРМ, защитником позволит решить эту проблему.

Во-вторых, КС последовательно отстаивает позицию, в соответствии с которой все ограничения существенных элементов права пользоваться помощью адвоката должны быть закреплены в федеральном законе и не могут содержаться в ведомственных актах (Постановление от 26 мая 2022 г. № 21-П). «Несмотря на кажущуюся очевидность данного вывода, Конституционный Суд вынужден разрешать соответствующие вопросы в постановлениях, поскольку сотрудники правоохранительных органов упорно отстаивают противоположную точку зрения», – указано в докладе.

В то же время есть и ряд спорных моментов. Так, несколько противоречива, как указали авторы доклада, позиция КС по вопросу о конфиденциальном характере взаимоотношений адвоката с подзащитным: с одной стороны, Суд указывает, что отступление от требования обеспечить конфиденциальность информации создает предпосылки для неправомерного ограничения права на получение квалифицированной юридической помощи. С другой стороны, он допускает цензуру переписки подозреваемых (обвиняемых) со своими адвокатами, если имеются достаточные и разумные основания предполагать наличие в переписке недозволенных вложений (Постановление от 29 ноября 2010 г. № 20-П). Подчеркивается, что «достаточные и разумные основания» – категория размытая, в связи с чем высказанная Судом позиция не устраняет правовой неопределенности и позволяет подвергать цензуре переписку подозреваемого (обвиняемого) с адвокатом в практически неограниченном числе случаев. Таким образом, КС, с одной стороны, настаивает на сохранении конфиденциальности взаимоотношений, а с другой – прямо указывает на возможность ее ограничения в отсутствие четко определенного перечня случаев, когда это допусти-

мо, резюмировали авторы документа.

Также в докладе указано, что сохраняются противоречия и в суждениях КС, касающихся производства следственных действий и ОРМ в отношении адвокатов. Суд настаивает на том, что обыск, связанный с доступом к материалам адвокатского производства, возможен только на основании судебного решения с указанием конкретных объектов обыска (Определение от 8 ноября 2005 г. № 439-О). При этом в докладе обращено внимание, что КС не обнаружил противоречия положениям Конституции о возможности проведения обследования помещений, зданий и сооружений, используемых для адвокатской деятельности, без санкции суда (Определение от 28 июня 2018 г. № 1468-О).

Проанализировав проблему разглашения данных предварительного расследования, исследователи пришли к выводу, что важное значение имеет указание КС на обязанность судов учитывать не только сам факт разглашения данных, но и существо разглашенных сведений, их соотношение с интересами предварительного расследования (Определение от 6 октября 2015 г. № 2444-О). Однако ст. 310 УК РФ сформулирована таким образом, что позволяет учитывать данные факторы лишь в рамках общих механизмов определения характера и степени общественной опасности деяния и назначения соответствующего наказания. «Видится целесообразным дифференцировать разглашение данных предварительного расследования, не затрагивающих права и законные интересы участников уголовного судопроизводства, и данных, затрагивающих таковые, например в различных частях ст. 310 УК РФ. Подобное изменение позволило бы в большей степени учесть позицию КС», – заключено в докладе.

Адвокаты посчитали важным обобщение позиций КС


Адвокат АП Саратовской области Денис Вениционов уверен, что представленный материал важен для изучения и применения в практике как начинающим юристам, так и профессиональным защитникам. Адвокат считает примечательным, что красной нитью в докладе проходят вопросы, связанные с допускаемыми нарушениями со стороны сотрудников силовых структур как в ходе предварительного следствия, так и зачастую на стадии доследственной проверки. Он подчеркнул, что от профессиональных качеств и, главное, моральных принципов защитников в уголовно-правовой сфере порой зависит судьба человека. «В своей деятельности адвокатам и юристам необходимо строить свою позицию с учетом разъяснений и мнения КС РФ по различным отраслям права. Ведь успех любого дела зачастую не только неразрывно связан со знаниями законов и нормативно-правовых актов, а заключается в понимании сути права и умении грамотно и профессионально донести ее до суда», – поделился Денис Вениционов.

Сергей Филимонов полагает, что в целом рассматриваемый документ может быть использован для дальнейшей подготовки специалистов в сфере права, поскольку Конституционным Судом исправлены многочисленные пробелы в действующем законодательстве, созданы надлежащие условия для квалифицированной защиты по уголовным делам.

По мнению Рауля Хашимова, «конституционное право творчество» в период 1994–2000 гг. сыграло важную роль в становлении состязательных начал российского уголовного процесса и их воплощении в тексте УПК РФ. «Из-

вестное “правило Маслова” (Постановление №11-П/2000), открывающее доклад, на многие годы определило тот самый момент, с которого граждане России получили право на помощь профессионального защитника, которое и дальше должно реализовываться нашим сообществом

на благо общества», – резюмировал адвокат.

Источник: <https://www.advgazeta.ru/novosti/obobshcheny-pravovye-pozitsii-ks-rf-po-voprosam-zashchity-professionalnykh-prav-advokatov/> 

ВС ПОДЧЕРКНУЛ ВАЖНОСТЬ РАССМОТРЕНИЯ СУДОМ ЗАМЕЧАНИЙ ЗАЩИТЫ НА ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

Ангела Арстанова

Он пояснил, что суд кассационной инстанции при проверке законности постановленных судебных решений не ограничен в возможности проверить полноту и правильность протокола судебного заседания апелляции

В комментарии «АГ» адвокат Иван Нарожный, представлявший осужденного в ВС, поддержал позицию об отнесении факта нерассмотрения нижестоящим судом замечаний на протокол судебного заседания к существенному нарушению уголовно-процессуального закона, повлиявшему на исход дела. Другие адвокаты с сожалением отметили, что на практике суды нередко формально подходят к рассмотрению замечаний, поданных стороной защиты, не сверяют текст протокола в письменной форме с аудиозаписью судебного заседания.

Верховный Суд опубликовал Кассационное определение по делу № 5-УД22-162-К2, которым отменил определение кассационного суда из-за того, что не были рассмотрены поданные стороной защиты замечания на протокол судебного заседания апелляционной инстанции.

По приговору Тушинского районного суда г. Москвы от 23 сентября 2020 г. Игорь Донцов признан виновным и осужден по ч. 4 ст. 160 УК РФ, ему было назначено наказание в виде лишения свободы на семь лет с отбыванием наказания в ИК общего режима. По данному делу были осуждены также Вячеслав Колесник и Николай Марусов. Апелляционным определением Московского городского суда от 23 марта 2021 г. и кассационным определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2022 г. приговор в отношении Игоря Донцова оставлен без изменения.

Ее согласившись с вынесенными судебными актами, защитник Игоря Донцова – адвокат АП Московской области Иван Нарожный направил кассационную жалобу в Верховный Суд. Адвокат оспаривал состоявшиеся судебные решения, считая их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. В частности, в жалобе отмечалось, что выводы, содержащиеся в заключении эксперта, положенном в основу обвинительного приговора, опровергаются другими исследованными судом доказательствами. При оценке доказательств судом не выполнены требования ст. 88 УПК РФ, нарушен принцип состязательности сторон, поскольку сторона защиты была лишена возможности проведения повторной и дополнительной строительно-технических судебных экспертиз, указывал защитник.

Иван Нарожный указал, что суд кассационной инстанции в нарушение требований УПК РФ формально подошел к проверке законности судебных решений. Он под-

черкнул, что поданные стороной защиты замечания на протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции не были рассмотрены, однако данное обстоятельство оставлено без внимания. Адвокат просил приговор и последующие судебные решения в отношении Игоря Донцова отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Рассмотрев дело, ВС напомнил, что согласно положениям ст. 259 УПК РФ в ходе судебного заседания ведется протокол, на который в соответствии со ст. 260 УПК РФ в установленные законом сроки стороны могут подать замечания, подлежащие незамедлительному рассмотрению председательствующим, и по результатам рассмотрения выносится постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. Замечания на протокол, аудиозапись и постановление председательствующего приобщаются к протоколу судебного заседания.

Судебная коллегия указала: из материалов уголовного дела усматривается, что защитниками Игоря Донцова, а также самим осужденным с соблюдением сроков были поданы замечания на протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции. Эти замечания поступили в Московский городской суд, но не были рассмотрены, а возвращены судьей со ссылкой на то, что председательствующий судья с 2 апреля 2021 г. находится в отставке, уточняется в определении.

ВС принял во внимание, что адвокатом к кассационной жалобе в защиту осужденного Игоря Донцова, поданной во Второй кассационный суд общей юрисдикции, также были приобщены замечания на протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции. Суд отметил, что с учетом полномочий, определенных законодателем, суд кассационной инстанции при проверке законности постановленных судебных решений также не ограничен в возможности проверить полноту и правильность протокола судебного заседания путем сопоставления текста протокола с его аудиозаписью, оформленной в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и приобщенной к материалам уголовного дела, и высказаться по данному поводу.

Таким образом, Верховный Суд пришел к выводу, что замечания на протокол судебного заседания Московского городского суда остались нерассмотренными судом апелляционной инстанции, не были проверены судом кассационной инстанции, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела.

В связи с этим ВС отменил кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2022 г. в отношении Игоря Донцова и передал уголовное дело на новое кассационное рассмотрение. Иные доводы кассационной жалобы адвоката остались без

рассмотрения. Как пояснил Суд, они подлежат проверке при новом кассационном рассмотрении дела. Поскольку замечания на протокол судебного заседания имеют отношение к рассмотрению дела в апелляционном порядке в отношении всех осужденных, ВС отменил кассационное определение и в отношении Вячеслава Колесника.

В комментарии «АГ» Иван Нарожный полностью поддержал позицию Верховного Суда об отнесении факта нерассмотрения нижестоящим судом замечаний на протокол судебного заседания к существенному нарушению уголовно-процессуального закона, повлиявшему на исход дела, отметив, что такая позиция соответствует нормам ч. 3 ст. 15, ч. 2 ст. 16, п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ. «В соответствии с указанными нормами суды обязаны обеспечить стороне защиты возможность использовать все не запрещенные уголовно-процессуальным законом средства и способы защиты, в том числе и обязаны рассмотреть поданные стороной защиты замечания на протокол судебного заседания в соответствии с требованиями УПК», – подчеркнул он.

Адвокат, член Комиссии по правам человека АП Санкт-Петербурга Андрей Федорков отметил, что проблема достоверной фиксации хода судебного разбирательства в протоколе судебного заседания продолжает оставаться актуальной, даже несмотря на вступившие в силу еще с 1 сентября 2019 г. изменения в ст. 259 УПК, предусматривающие обязательное использование средств аудиозаписи. «Суды нередко формально подходят к рассмотрению замечаний, поданных стороной защиты, не сверяют текст протокола в письменной форме с аудиозаписью судебного заседания. Более того, случаются ситуации, когда в материалах дела отсутствует аудиопрокол одного или нескольких судебных заседаний, а суды апелляционной и кассационной инстанций не расценивают данное обстоятельство в качестве существенного нарушения уголовно-процессуального закона и при этом игнорируют при рассмотрении замечаний произведенные защитниками в ходе судебного разбирательства аудиозаписи», – поделился адвокат.

Андрей Федорков считает выводы ВС РФ в данном деле правильными: нижестоящим судам указано на необходимость не только обязательного рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции, но и на необходимость использования судом кассационной инстанции предоставленных полномочий на проверку полноты и правильности протокола в письменной форме посредством его сверки с аудиозаписью, имеющейся в материалах дела. «Надеюсь, что признание несоответствия сведений, содержащихся в протоколе судебного заседания, или их неполноты в качестве существенных нарушений уголовно-процессуального закона будет оцениваться в судебной практике в качестве безусловного основания для отмены или изменения судебного решения», – отметил адвокат.

Адвокат АК LawGuard Юлия Бузуева указала, что проблема, связанная с правильностью составления протокола судебного заседания, а равно с недостаточным качеством рассмотрения замечаний на него, является более чем актуальной. «Достоверность сведений, отраженных в протоколе судебного заседания, перечисленных в ст. 259 УПК РФ, напрямую влияет на процесс проверки законности итогового решения по делу, что, в свою очередь, является условием для реализации закрепленного в ст. 50 Конституции РФ принципа инстанционности и проверки законности судебных актов», – подчеркнула она.

Вместе с тем, как заметила адвокат, на практике информация в протоколах часто отражается неполно, недостоверно, искаженно, а замечания на протоколы рассматриваются посредственно. Кроме того, она пояснила, что суды надзорных инстанций также игнорируют замечания на протокол судебного заседания в нарушение позиции КС РФ, согласно которой проверка достоверности протокола судебного заседания допускается не только судом, составившим протокол, но и в ходе пересмотра судебных актов в судах вышестоящей инстанции (Постановление от 14 июля 2017 г. № 21-П).

В связи с этим Юлия Бузуева полагает, что ВС РФ справедливо признал незаконным уклонение нижестоящих судов от рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания. «Отмена судебного акта Верховным Судом РФ по данному основанию может позволить проверить доводы о допущенных, но не отраженных в протоколе нарушениях, позволит установить истинное содержание показаний допрошенных лиц, что, в свою очередь, может привести к признанию незаконным приговора в целом», – считает адвокат.

Адвокат Межреспубликанской коллегии адвокатов Федор Карманов обратил внимание, что ВС не в первый раз вполне определенно высказывается по поводу игнорирования судами замечаний на протокол судебного заседания. В частности, Президиум ВС РФ в своем Постановлении от 15 сентября 2006 г. № 152П06 указал: «Нерассмотрение председательствующим замечаний на протокол судебного заседания является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, являющегося основанием отмены судебного решения в апелляционном, кассационном или надзорном порядке». По мнению Федора Карманова, то что Верховный Суд вновь и вновь вынужден возвращаться к проблеме нерассмотрения замечаний на протокол, свидетельствует о ее серьезности, поскольку за ней стоят не только судьбы людей, но и авторитет правосудия.

Адвокат отметил, что довольно определенно высказался по рассматриваемой проблеме и Конституционный Суд, указаниями которого и должен был руководствоваться Второй КСОЮ: из смысла закона и правовых позиций КС РФ следует, что само по себе нерассмотрение замечаний на протокол судебного заседания по каким-либо объективным причинам судьей суда первой инстанции не может расцениваться как нарушение права на защиту. Федор Карманов уточнил, что это не лишает стороны возможности при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции заявить ходатайство о подтверждении или об опровержении тех или иных имеющих значение для дела фактов и обстоятельств, относящихся к судебному заседанию суда первой инстанции, но не нашедших отражения или неверно отраженных в его протоколе. Суд апелляционной инстанции при этом обязан в таком случае самостоятельно проверить точность, полноту и правильность протокола судебного заседания с учетом поданных на него замечаний в совокупности с другими доказательствами и определить их влияние на вынесение законного и обоснованного судебного решения (Определение от 18 июля 2019 г. № 1917-О).

«Для адвокатов не секрет, что суды, особенно в первой инстанции, нередко под разными предлогами ограничивают стороны в своевременном ознакомлении с протоколом судебного заседания и с аудиозаписью, под надуманными предлогами не удостоверяют их правильность, отклоняют. Адвокат обязан найти несоответствие (если оно име-

ется) протокола с ходом судебного процесса, и суд встанет перед дилеммой: согласиться или нет с достоверностью и последовательностью записей в протоколе. А это может поставить под сомнение даже вынесенный приговор», – заключил Федор Карманов.

ВС ОЦЕНИЛ, МОГУТ ЛИ 5 ТЫС. РУБЛЕЙ «СГЛАДИТЬ ОСТРОТУ СТРАДАНИЙ»

Алиса Фокс

Верховный суд РФ запретил небрежный подход к вопросам о размере компенсации морального вреда и неустойки: формальные ссылки, общие фразы, отсутствие конкретных мотивов значительного снижения взыскиваемых сумм не допускаются.

Размер компенсации морального вреда должен соответствовать последствиям нарушения и устранить перенесённые потерпевшим физические или нравственные страдания либо сгладить их остроту, отмечает высшая инстанция, подчеркивая, что «исключается присуждение чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы, если только такая сумма не была указана в исковом заявлении».

Суть дела

Верховный суд РФ изучил дело о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда за просроченное исполнение обязательства по передаче в собственность апартаментов.

Три судебных инстанции признал претензии обоснованными, но иск удовлетворили частично, снизив почти в два раза размер неустойки, а моральную компенсацию определив в 5 тысяч рублей.

Суд кассационной инстанции, в частности, указал, что суды правомерно реализовали свои полномочия по снижению размера неустойки с целью соблюдения баланса интересов сторон, приняв во внимание компенсационную природу неустойки, конкретные обстоятельства дела, характер обязательства и последствия его неисполнения, а также период просрочки передачи товара.

Формальные ссылки и общие фразы

Суд вправе уменьшить явно несоразмерную последствиям неустойку, а если обязательство нарушено предпринимателем, то только при условии заявления должника о таком уменьшении, напоминает ВС.

«Применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым», – приводит он разъяснения Пленума (пункт 34 постановления от 28 июня 2012 г. №17).

При оценке соразмерности неустойки последствиям необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пп. 3, 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

«Из приведённых правовых норм и разъяснений Пленума Верховного суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки (штрафа) производится судом

Источник: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-podcherknul-vazhnost-rassmotreniya-sudom-zamechaniy-zashchity-na-protokol-sudebnogo-zasedaniya/>

14

исходя из оценки её соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришёл к выводу об указанной несоразмерности», – отмечает высшая инстанция.

При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями: законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

Обстоятельства, которые могут служить основанием для снижения размера неустойки (штрафа), имеют существенное значение для дела и должны быть поставлены судом на обсуждение сторон, установлены, оценены и указаны в судебных постановлениях (ч. 2 ст. 56, ст. 195, ч. 1 ст. 196, ч. 4 ст. 198, п. 5 ч. 2 ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Однако в данном деле суд, формально сославшись на несоразмерность неустойки и ограничившись общими фразами, по существу не привёл какие-либо конкретные мотивы, обосновывающие исключительность данного случая и допустимость уменьшения неустойки. Установленные в судебном заседании обстоятельства, положенные в основу решения суд, в самом решении судом не приведены.

Ответчик при этом не представил доказательств исключительности данного случая и несоразмерности неустойки.

Чрезвычайно незначительно

Судами также не мотивирован размер компенсации морального вреда, пришел к выводу ВС, напоминая, что эта сумма не может быть поставлена в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или размера неустойки, а также должна в каждом конкретном случае определяться судом с учётом характера причинённых потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В данном деле истец указывала на такие обстоятельства, как ожидание передачи ей объекта недвижимости в течение более чем пяти месяцев, неоднократный перенос ответчиком сроков подписания акта приёма-передачи, невозможность пользоваться приобретённым имуществом по своему усмотрению, однако данные доводы оценки со стороны суда не получили и не нашли отражения в судебных актах.

«Кроме того, суд также не учёл, что сумма компенсации морального вреда, подлежащая взысканию с ответчика, должна быть соразмерной последствиям нарушения

и компенсировать потерпевшему перенесённые им физические или нравственные страдания (ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации), устранить эти страдания либо сгладить их остроту.

Вопрос о разумности присуждаемой суммы должен решаться с учётом всех обстоятельств дела, в том числе значимости компенсации относительно обычного уровня жизни и общего уровня доходов гражданина, в связи с чем исключается присуждение потерпевшему чрезвычайно

малой, незначительной денежной суммы, если только такая сумма не была указана им в исковом заявлении», – отмечает ВС.

В связи с чем Судебная коллегия ВС РФ определила направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Источник: https://www.rapsinews.ru/judicial_analyst/20230228/308712307.html

ВС ОБЪЯСНИЛ, КОГДА АФЕРИСТУ НЕ ВМЕНЯЕТСЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЛУЖЕБНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ

Верховный суд (ВС) РФ рассмотрел жалобу продавца путевок на несуществующий круиз: фигурант осужден за мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с использованием служебного положения, с причинением значительного ущерба потерпевшим.

Осужденный не согласен с квалифицирующими признаками преступлений «группой лиц по предварительному сговору» и «с использованием служебного положения», по его мнению, они не нашли своего подтверждения.

Суд установил, что обвиняемый, имея умысел на хищение денежных средств потерпевших путем обмана и злоупотребления доверием, открыл офис под видом оказания туристических услуг, разместил рекламу, нашел непригодный к плаванию теплоход и продал билеты на несуществующий круиз, а деньги похитил. Фигурант являлся в компании коммерческим директором.

Действия осужденного квалифицированы судом по части 3 статьи 159 УК РФ.

При этом вывод о признаке мошенничества с использованием служебного положения, суд мотивировал тем, что фигурант, являясь коммерческим директором ООО, выполнял организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, принимал решения, имеющие юридическое значение и влекущие последствия, а именно: заключал различные договоры, принимал на работу сотрудников, осуществлял руководство организацией, давал распоряжения и указания сотрудникам, обладал полномочиями по распоряжению денежными средствами с расчетного счета компании.

Позиция ВС

Между тем под использующими служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты (часть 3 статьи 159 УК РФ, часть 3 статьи 160 УК РФ), следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными пунктом 1 примечания к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным пунктом 1 примечания к статье 201 УК РФ. Например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации, напоминает ВС разъяснения Пленума (пункт 29 постановления от 30 ноября 2017 года No 48).

А в соответствии с примечанием 1 к статье 201 УК РФ, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации (за исключением указанных в пункте 1 примечаний к статье 285 УК РФ) либо в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным учреждением, признается тот, кто выполняет функции единоличного исполнительного органа, либо член совета директоров или исполнитель организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций в этих организациях, указывает высшая инстанция.

«Вместе с тем, установив в действиях (фигуранта) квалифицирующий признак мошенничества, совершенного лицом с использованием своего служебного положения, суд не принял во внимание, что полномочия (осужденного) были мнимыми, поскольку судом установлено, что ООО было создано (осужденным) с целью хищения денежных средств потерпевших путем обмана и злоупотребления их доверием, то есть дееспособность осужденного, связанная с организацией работы общества, являлась способом совершения преступлений и уже изначально планировалась им как незаконная», – отмечает ВС.

Таким образом, вывод суда, что действия фигуранта могут быть расценены как осуществление им своих служебных полномочий, является несостоятельным, пришла к выводу высшая инстанция.

В связи с исключением из осуждения квалифицирующего признака «с использованием своего служебного положения», действия фигуранта подлежат перекалфикации с части 3 на часть 2 статьи 159 УК РФ, определил ВС.

В результате осужденному смягчили наказание, а также уменьшили срок исправительных работ, которыми ему заменили неотбытую часть лишения свободы.

Определение ВС РФ: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2221620

Источник: https://www.rapsinews.ru/judicial_analyst/20230322/308769166.html

ВС ЗАПРЕТИЛ КЛАСТЬ В ОСНОВУ ПРИГОВОРА НИЧЕМ НЕ ПОДТВЕРЖДЕННЫЕ ПОКАЗАНИЯ НАРКОПОЛИЦЕЙСКИХ

Алиса Фокс

Надо ли учитывать подтвержденную врачами наркозависимость фигуранта по делу о незаконном обороте наркотиков, можно ли усмотреть взаимосвязь между количеством запрещенных средств и намерением обвиняемого их сбыть, являются ли сами по себе показания сотрудников наркоконтроля, которые ничем иным не подтверждены, достаточным основанием для признания подсудимого виновным – Верховный суд РФ объяснил ряд нюансов по уголовным делам по статье 228.1 УК РФ.

Суть дела

Фигурант получил 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима за контрабанду наркотических средств в крупном размере и за покушение на их незаконный сбыт.

Как установлено судом в приговоре, осужденный «во исполнение преступного умысла на контрабанду наркотических средств, с целью их последующего сбыта», на самолете прибыл в международный аэропорт. При неустановленных обстоятельствах у неустановленного лица он приобрел 169,10 грамм кокаина, находящегося в 18 многослойных свертках, которые, «с целью конспирации своей преступной деятельности поместил во внутренние органы». Затем вернулся в родной город и довез наркотики до дома, где и был задержан силовиками.

Обосновывая наличие умысла на покушение на сбыт наркотических средств, суд в приговоре сослался на большое количество наркотического средства, которое было расфасовано во множество свертков, наличие в квартире осужденного электронных весов, а также на имеющуюся оперативную информацию о том, что задержанный занимается контрабандой.

Осужденный не согласен с квалификацией о покушении на сбыт, утверждая, что запрещенные вещества покупал для личного пользования и все доказательства, изложенные в приговоре, подтверждают лишь его причастность к перемещению через границу наркотического средства и его незаконное хранение.

Автор жалобы указывает, что наличие в его квартире электронных весов, которые к тому же были неисправны, при отсутствии совокупности других доказательств, также не может свидетельствовать об умысле на сбыт наркотических средств.

Позиция ВС

По смыслу закона само по себе количество обнаруженного у виновного наркотического средства при отсутствии достаточной совокупности доказательств, не может свидетельствовать об умысле на сбыт указанных средств, в связи с чем уголовный закон (статья 228 УК РФ) предусматривает уголовную ответственность, в том числе за незаконное приобретение, хранение наркотических средств в крупном размере, без цели сбыта, напоминает ВС.

Более того, как следует из материалов дела, осужденный является наркозависимым лицом и согласно заключению комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы страдает синдромом кокаиновой зависимости. При этом установлено, что в период проведения с осужденным следственных действий последний также находился в состоянии наркотического опьянения вследствие

употребления стимуляторов и кокаина.

Так, осужденный в ходе предварительного следствия и в судебном заседании показывал, что он продолжительное время, систематически употребляет кокаин – 5 грамм в день, поэтому он и приобрел крупную партию: так как страдает зависимостью. Обнаруженные в квартире весы использовал для определения дозы для себя, к тому же они были сломаны.

Однако суд, опровергая показания осужденного о приобретении наркотических средств для личного употребления, сослался на показания свидетеля о поступившей от оперуполномоченного информации, что фигурант занимается контрабандой наркотиков, в связи с этим было проведено ОРМ «наблюдение», в ходе которого за ним проследили от аэропорта до дома.

«Вместе с тем, показаний о том, что до задержания (фигуранта) у сотрудников наркоконтроля имелась оперативная информация о (его) причастности к сбыту наркотических средств, свидетель не давал.

Что касается ссылки суда на проведение ОРМ «наблюдение», которое, по мнению суда, также подтверждает факт приобретения осужденным наркотического средства с целью последующего сбыта, то, как следует из материалов дела, данным оперативно-розыскным мероприятием было зафиксировано лишь перемещение осужденного из аэропорта до места проживания», – обращает внимание высшая инстанция.

Иных оперативно-розыскных мероприятий, которые могли бы подтвердить или опровергнуть информацию о причастности обвиняемого к незаконному сбыту наркотических средств, проведено не было, указывает ВС.

Не опровергнуты и доводы осужденного об использовании им обнаруженных в квартире электронных весов для расфасовки доз кокаина для личного употребления, считает высшая инстанция.

«Таким образом, доказательства, подтверждающих совершение (осужденным) каких-либо действий, направленных на создание условий для незаконного сбыта наркотических средств, судом в приговоре не приведено.

Также сотрудниками наркоконтроля не были установлены лица, которым (осужденный) ранее сбывал или намеревался сбыть наркотические средства», – указывает ВС.

Высшая инстанция отмечает и отсутствие в материалах дела данных о контактах задержанного с поставщиками или потребителями наркотических средств.

Помимо этого, суд, сославшись на показания свидетеля о сообщении ему оперуполномоченным информации о контрабанде подсудимым наркотических средств, не выяснил источник получения данной информации, а также не исследовал какие-либо документы, свидетельствующие о наличии такой информации, ещё раз отмечает ВС.

«При этом сами по себе показания сотрудника наркоконтроля о наличии информации о том, что (обвиняемый) занимается незаконным оборотом наркотических средств, которые ничем иным не подтверждены, не могут служить достаточным основанием для вывода о покушении на сбыт наркотических средств и совершении осужденным аналогичного преступления ранее», – подчеркивает высшая инстанция.

В результате Судебная коллегия ВС РФ определила

приговор изменить и переqualифицировать действия фигуранта с части 3 статьи 30 и пункта «г» части 4 статьи 228.1 УК РФ на часть 2 статьи 228 УК РФ, в результате чего смягчить наказание по совокупности преступлений

СУДЬЯМ ДАЛИ ШПАРГАЛКУ ПО ДЕЙСТВИЯМ ПРИ ИЗМЕНЕНИИ ОБВИНЕНИЯ ПРОКУРОРОМ

Рекомендации для судей о действиях при рассмотрении заявлений прокуроров об изменении обвинения выпустил Саратовский областной суд. Эти наставления выработаны по результатам анализа соответствующей практики районных (городских) судов и мировых судей Саратовской области за 2021–2022 гг.

Так, «с целью обеспечения права подсудимых на защиту» судьям нужно предлагать государственным обвинителям представлять заявление об изменении обвинения в письменном виде, с изложением мотивов принятого решения и ссылкой на предусмотренные законом основания.

При заявлении гособвинителями об изменении обвинения следует иметь в виду, что переqualификация деяния на новое преступление, обвинение в котором ранее не предъявлялось и не было указано в обвинительном заключении или акте, возможна, если только это не означает поворот обвинения к худшему ввиду перехода к более тяжелому обвинению или нарушения права подсудимого на защиту. При этом объем нового обвинения должен составлять лишь часть прежнего обвинения.

По мнению апелляционной инстанции, является допустимым изменение государственным обвинителем обвинения путем уточнения его фактической основы (например даты, времени, места, способа совершения преступления), если соответствующие подлежащие доказыванию обстоятельства установлены в ходе судебного заседания, не увеличивают объем обвинения и не нарушают права подсудимого на защиту. «Во всяком случае следует выяснять у стороны защиты, требуется ли ее представителям время

до 10,5 лет заключения в колонии строгого режима.

Источник: https://www.rapsinews.ru/judicial_analyst/20230426/308859372.html

для подготовки к защите от измененного обвинения, будут ли они в совершении процессуальных действий, которые могут быть выполнены только на стадии предварительного расследования», – советует Саратовский облсуд.

При обнаружении в предъявленном обвинении, обвинительном заключении (акте, постановления) опечаток, технических ошибок, являющихся несущественными, не свидетельствующими о наличии оснований для возвращения уголовного дела прокурору, их устранение возможно путем уточнения государственным обвинителем обвинения в судебном заседании.

В случае заявления гособвинителем об изменении обвинения в сторону смягчения, вынесение промежуточного судебного решения не требуется, однако суд обязан выяснить мнение сторон по данному вопросу и при необходимости исследовать значимые для этого вопроса материалы, а также дать ему оценку в итоговом решении по делу.

И наконец, если гособвинитель, заявив об изменении обвинения, фактически частично отказался от него, суду следует, заслушав мнение сторон и исследовав значимые материалы уголовного дела, принять решение, предусмотренное п. 2 ч. 1 ст. 254 УПК РФ (о прекращении уголовного дела в судебном заседании).

Источник: https://ros-advocat.ru/partner_news/sudjam-dali-shpargalku-po-dejstviam-v-sluchae-izmenenii-obvinenija-otom/

ВС ОБЪЯСНИЛ, КОГДА ВЗЯТКИ НЕЛЬЗЯ ОЦЕНИТЬ КАК ЕДИНОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ

Алиса Фокс

Не может квалифицироваться как единое продолжаемое преступление одновременное получение, в том числе через посредника, взятки от нескольких человек, если в интересах каждого из них должностным лицом совершается отдельное действие (акт бездействия), разъясняет Верховный суд РФ.

Содеянное, при таких обстоятельствах, образует совокупность преступлений, уточняет высшая инстанция.

Суть дела

Начальника отделения по вопросам миграции осудили за получение взятки в значительном размере за совершение действий, которые входят в служебные полномочия должностного лица. За «вознаграждение» полицейская обещала беспрепятственное принятие от иностранных граждан заявлений о выдаче разрешения на временное проживание на территории Российской Федерации.

Согласно материалам дела, ей лично в руки передали

денежные средства в интересах нескольких мигрантов.

Квалификацию действий по части 2 статьи 290 УК РФ суд первой инстанции объяснил единством умысла на получение в качестве взятки денежных средств в сумме 50 тысяч рублей, то есть в значительном размере.

Позиция ВС

Между тем в описательно-мотивировочной части приговора указано, что обвиняемая предложила передавать ей в качестве вознаграждения 10 тысяч рублей за каждое заявление.

«Не может квалифицироваться как единое продолжаемое преступление одновременное получение, в том числе через посредника, взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом совершается отдельное действие (акт бездействия); содеянное при таких обстоятельствах образует совокупность преступлений», – напоминает ВС разъяснения Пленума

(п. 21 постановления от 9 июля 2013 года №24 в редакции от 24 декабря 2019 года).

То есть с учетом установленных судом фактических обстоятельств полицейская совершила отдельные действия в интересах разных лиц, при этом сумма взятки в каждом случае не превышала 10 тысяч рублей. Таким образом, содеянное не может быть квалифицировано по части 2 статьи 290 УК РФ, поясняет высшая инстанция.

В результате Судебная коллегия ВС определила переqualифицировать содеянное на часть 1 статьи 291.2 УК РФ (по трем преступлениям), а также часть 3 статьи 30

ВЕРХОВНЫЙ СУД ОБЪЯСНИЛ, КТО ИЗ СУПРУГОВ - ХОЗЯИН КУПЛЕННОЙ ПЕРЕД СВАДЬБОЙ КВАРТИРЫ

Наталья Козлова

Раздел нажитого в браке имущества – самый сложный и болезненный процесс в процедуре развода. Простое правило – что появилось в то время, пока мужчина и женщина вели общее хозяйство, будет поделено поровну – действует, но далеко не всегда. Речь идет о том, что является личной собственностью человека. И вот тут возникает масса «подводных камней», о которые спотыкаются не только граждане, но и судьи.

Особенно остро стоит вопрос, если речь идет о недвижимости. Например, квартира, купленная до заключения брака, а оформленная в собственность уже после, – далеко не редкая ситуация. Каков будет статус у такого жилья после развода? Нескольким инстанциям, включая Верховный суд, пришлось разбираться, считать ли такую квартиру совместно нажитым имуществом. История, которую заметил портал Право.ru, началась в Крыму. Там супружеская пара прожила вместе девять лет, а потом решила официально оформить отношения – пожениться.

Гражданин купил квартиру по договору купли-продажи с застройщиком с оплатой в течение пяти лет, а спустя десять дней был зарегистрирован брак. Еще через две недели право собственности на квартиру закрепили за гражданином в ЕГРН. Супруги прожили вместе еще два года, после чего решили развестись. И вот тогда встал вопрос о разделе имущества.

Камнем преткновения оказалась квартира. Бывший теперь уже муж настаивал, что недвижимость не должна считаться совместной собственностью, ведь договор был подписан раньше, чем зарегистрирован брак. Бывшая супруга настаивала на том, что квартиру надо делить как совместно нажитую, поскольку право собственности зарегистрировали уже после свадьбы. Договориться миром не вышло, и экс-супруга пошла в суд. Там она потребовала оставить за ней 2/3 доли, а за бывшим мужем – 1/3, долг же перед фирмой-застройщиком признать общим. Бывшая супруга предложила отступить от равенства долей, поскольку с ней осталась несовершеннолетняя дочь.

Спор слушал Гагаринский райсуд Севастополя. И он отказался удовлетворить требования гражданки. Суд заявил, что сделка по покупке квартиры была заключена до брака, поэтому жилье не будет считаться совместно нажитым и его не надо делить между экс-супругами. При этом суд напомнил, что стоимость квартиры оплачивалась за счет личных средств бывшего мужа.

Бывшая жена оспорила это решение. И Севастопольский горсуд заявил, что квартира – совместная собственность супругов, поэтому надо разделить ее поровну.

и часть 1 статьи 291.2 УК РФ (по двум преступлениям) с назначением наказания в виде исправительных работ.

Поскольку совершенные полицейской преступления относятся к категории небольшой тяжести и осужденная не уклонялась от отбывания назначенного судом наказания, то Судебная коллегия пришла к выводу, что в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 83 УК РФ необходимо освободить фигурантку от отбывания наказания.

Источник: <https://www.rapsinews.ru/publications/20230323/308772454.html>

В апелляции сослались на то, что договор купли-продажи квартиры должен быть зарегистрирован. Он считается заключенным именно с момента госрегистрации. Раз регистрация приходится на период брака, то квартира – это совместная собственность супругов. С этим мнением согласился и Четвертый кассационный суд. Понятно, что гражданина такое решение не устроило. И он пошел жаловаться в Верховный суд. Там заявили, что прав был бывший супруг*.

ВС решил отменить акты апелляции и кассации. Вот аргументы суда. ВС напомнил, что по статье 36 Семейного кодекса имущество, приобретенное до брака, является собственностью каждого из супругов. Чтобы признать собственность совместной, надо доказать, что ее купили в браке и на общие деньги.

Юридически значимы в этом случае такие обстоятельства, как время и основания возникновения права собственности на имущество. В споре важна дата заключения договора купли-продажи, а это произошло до брака. При этом правило о госрегистрации сделок с недвижимым имуществом вообще не применяется к договорам, заключенным после 1 марта 2013 года, то есть вывод двух инстанций о необходимости такой регистрации – ошибочный.

Договор купли-продажи квартиры был заключен до брака, поэтому не было оснований включать жилье в состав совместно нажитого имущества, сказал ВС. То, что личный долг одного из супругов за квартиру был погашен уже в браке, не делает ее совместной собственностью, отмечено в определении, особенно с учетом того, что остальные платежи пришлось на период после развода. Коллегия ВС оставила в силе решение первой инстанции о разделе квартиры. Жилье оставили за бывшим мужем.

Эксперты напомнили, что критерием является не только формальная регистрация жилья в Росреестре, но и фактическая оплата жилого помещения.

ВС обоснованно оставил без внимания аргумент бывшей супруги, что фактические брачные отношения существовали до регистрации брака, а именно в этот период был заключен договор купли-продажи. Регистрация брака не может создавать общность имущества. И чтобы в дальнейшем разделить совместно нажитое имущество в своих интересах, необходимо правильно оформить передачу денежных средств. Желательно делать это в безналичной форме.

* Определение Верховного суда РФ N 117-КГ20-2-К4.

Источник: <https://www.rg.ru/2023/04/27/nedelimoe-lichnoe.html>

ОБЖАЛОВАНИЕ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО



Арест имущества при расследовании уголовного дела является одной из излюбленных мер, которыми зачастую следствие злоупотребляет. Он состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества

и передаче его на хранение.

Мы все читали такие ходатайства следователя и такие решения судов, при обжаловании которых стоит очень четко понимать, что послужило основанием для такого решения.

Нередко не только следователь, но и суд просто «сваливает в кучу» два совершенно разных основания, предусмотренных частями 1 и 3 ст. 115 УПК РФ. И именно это обстоятельство является самой частой причиной успеха при обжаловании не нужного вашему клиенту решения.

Суд обязан рассмотреть такое ходатайство в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ. При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение. Однако, так бывает не всегда.

Часть 1 ст. 115 УПК РФ позволяет арестовать имущество подозреваемого, обвиняемого и лица, несущего материальную ответственность за первых. И, если с имуществом обвиняемого все более менее понятно, то с имуществом несущих ответственность, судебные ошибки не редкость.

Например, арестовать имущество бывшего супруга исходя из совместного воспитания детей, будет ошибкой, так как это является обязанностью родителей и не может свидетельствовать о ведении общего хозяйства.

В любом случае, если в ходатайстве содержится указание на ответственность другого лица за действия обвиняемого, такое лицо еще до заявления ходатайства об аресте его имущества уже должно быть признано гражданским ответчиком, о чем выносится соответствующее постановление. Это постановление должно быть предъявлено для ознакомления, а, так как оно затрагивает права и интересы гражданина, то существует и право его обжалования, в том числе в порядке ст. 125 УПК РФ.

Иное не гарантирует возможность гражданина, чье имущество намерены арестовать, защищать собственные интересы всеми доступными средствами, а не только в порядке судебного контроля.

Без признания ответственного за действия обвиняемого лица гражданским ответчиком, невозможно предъявить ему иск в рамках уголовного дела, следовательно, невозможно обратит взыскание на его имущество. Но, на практике, об этом совершенно забывают при ходатайстве об аресте имущества.

ХОМИЧ Д.Н.,
адвокат,

Адвокатское бюро «А2К» г. Казань

Часть 3 этой статьи предполагает совершенно иные основания, а именно арестовано может быть имущество находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

По большому числу уголовных дел вопросы терроризма и экстремизма не актуальны, вот утверждение о приобретении его за счет преступных действий встречается чаще. Но, гораздо чаще такое утверждение в ходатайстве следователя основано, в лучшем случае, на предположении.

Почему сложилась практика необоснованного ходатайства об аресте имущества? Мне кажется, что это обусловлено слабым прокурорским надзором за действиями следователя. Часто складывается впечатление, что поддерживающий такое ходатайство прокурор совершенно не знаком с письмом Генпрокуратуры РФ от 30.03.2004 N 36-12-04 «О направлении Методических рекомендаций «Основания и порядок применения временного отстранения от должности, наложения ареста на имущество и ценные бумаги, денежного взыскания».

Из содержания указанного документа следует, что если имущество приобретено в результате преступления, то оно должно быть признано по делу вещественным доказательством. Это прямо следует из положений п. 2.1 ч. 1 ст. 81 УПК РФ в его взаимосвязи с п. 3.1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ.

Но на практике мы часто видим, что к ходатайству об аресте не приложено постановление о приобщении к делу такого имущества. Получается, что сами следственные органы таковым его не считают, хотя и заявляют об обратном.

Неверное применение процессуального закона судом в данной части влияет на итог дела, является следствием искажения фактических данных.

Такие нарушения уже рассматривались Шестым КСОЮ (постановления от 15.09.2022 N 77-4455/2022, от 24.05.2022 N 77-2429/2022), при этом решения суда первой инстанции были отменены.

При этом кассационный суд указал, что исходя из решений Конституционного Суда РФ (постановление от 3 мая 1995 года N 4-П, Определения от 8 июля 2004 года N 237-О, от 25 января 2005 года N 42-О, от 12 ноября 2008 года N 1030-О-О), требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах применительно к решениям вышестоящих судебных инстанций предполагают обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений, что невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующей жалобы.

Обращает внимание кассационный суд и на отсутствие оценки доводов защиты против ареста имущества, указывая при этом, что конституционно-правовой смысл предписаний УПК РФ, обязывающих мотивировать судебные решения, в том числе подтверждающие законность и обоснованность обжалованных судебных актов, обусловлен взаимосвязанными конституционными принципами состязательности, равноправия сторон в судопроизводстве и презумпции невиновности, из которых следует, что эти решения могут быть вынесены только после рассмотрения и опровержения доводов, выдвигаемых стороной защиты, в том числе в жалобах на состоявшийся приговор.

Более того, нередко аресту подвергают не то имуще-

ство, которое фигурирует в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, хотя органу следствия известно его местонахождение.

Список перечисленных нарушений является далеко не полным, по каждому ходатайству об аресте и решению по нему необходимо внимательно и детально разобраться, что и почему положено в их основу.

Однако алгоритм действий защиты заключается в ознакомлении с материалом по ходатайству, выработкой четкой правовой позиции, которую в суд рекомендую предоставлять в письменном виде, последовательно отстаивать свою позицию в дальнейшем, в том числе и при обжаловании судебного решения.

АТ

ЕСТЬ ЗОЛОТОЕ ПРАВИЛО – СНАЧАЛА СПАСИ СЕБЯ, А ПОТОМ СПАСАЙ ДРУГИХ

АЗГАМОВА О.А.,
адвокат,

адвокатский кабинет г. Зеленодольск



Сейчас йогой занимается огромное число людей – от политиков и звезд шоу-бизнеса до домохозяек.

Что же такое Йога? Дословно – связь. Связь со своим истинным я. Это больше, чем зарядка, но и страхи, что попадешь в секту, не обоснованны.

Во многих спортзалах сейчас практикуют

хатха-йогу – это система определенных асан, оздоравливающих организм. Имеются и новомодные направления – йога на специальных подвесных приспособлениях. Важной частью йоги являются дыхательные практики – это лекарство, которое всегда с тобой. За счет дыхательных практик можно успокоиться, нормализовать сон и давление, очистить организм от шлаков, повысить уровень энергии, похудеть и помолодеть. Каждая асана не только растягивает мышцы, укрепляет кости, но и благотворно действует на внутренние органы.

В йоге существует правило – Без фанатизма! То есть, при занятиях йогой нужно слушать себя, свое тело, учитывать свой уровень подготовки. В тоже время эти занятия не имеют возрастных ограничений и йогой успешно занимаются и те, кому за 80, сохраняя гибкость и активность. Занятия йогой не только физически укрепляют тело, но и вырабатывают окситоцин – гормон радости, убирают последствия стрессов, являются профилактикой многих заболеваний, выравнивают гормональный фон. У тех, кто занимается йогой, часто меняется подход к питанию. Оно становится более правильным, полезным. Человек становится более осознанным, по другому воспринимает происходящие события. Кому бы я рекомендовала занятия йогой, как сертифицированный инструктор? Всем, кто хочет быть в ресурсном состоянии, находится в хорошей физической форме, гармоничном состоянии, дольше сохранять активность, быть успешным и осознанным. Сразу хочу предупредить

– это труд! Для этого нужно порой превозмочь свою лень, свои ограничения и комплексы. Но это того стоит!

Работа адвоката связана с очень большими эмоциональными нагрузками. Многим знакома ситуация, когда после процесса или наоборот перед процессом не можешь «выгрузиться», сложно заснуть. А ведь на следующий день снова в бой – суды, консультации, работа с документами, следственные действия. Все это требует сосредоточенности, высокого уровня энергии, да и просто хорошего самочувствия.

Как же добиться этого? Как восстанавливаться после сложных процессов, быть здоровым и полным сил, чтобы помогать другим?

Хочу поделиться своим опытом. Еще с юности я задавалась вопросом – где взять силы, энергию для осуществления всего задуманного. Впервые познакомилась с йогой в Мурманске. Один из преподавателей тренажерного зала оказался практикующим йогой. Признаться, тогда не поняла и не оценила. Казалось, что тренировка тогда эффективна, когда вышел из зала уставшим, а тут всё наоборот. Снова пришла к йоге уже в Зеленодольске и вот тут преподаватель открыл мне глаза. Особенно ценным показалось то, что йога убирает последствия стрессов. Чуть позднее я стала изучать и даосские практики. Приобщилась к здоровому образу жизни и свою маму. Сразу после переезда в Зеленодольск привела ее в группу здоровья, а когда их преподаватель – бывший солист балета, занемог, предложила изредка проводить им занятия. Но группе так понравились мои тренировки, что они стали стабильными. Администрация города предоставила помещение для социальной группы. Несколько лет назад я осуществила свою мечту – обучилась и успешно сдала экзамен на инструктора йоги.

В период пандемии пришлось отказаться от тренировок в зале, так как среди занимающихся были люди и в возрасте 70 и 80 лет. В период ограничения передвижений брала онлайн-уроки, интересующих меня, школ йоги. Во многом практики помогли пройти этот сложный период. После снятия ограничений по передвижению перенесли занятия в лес возле спортивной базы «Маяк».

В настоящее время также делюсь своими знаниями в области оздоровительных практик и продолжаю сама изучать их. Одна из моих преподавателей в 65 лет путешествует по миру, проводя семинары, пишет книги, снимает фильмы, занимается целительством. Возраст – не помеха для активного образа жизни. Мое утро всегда начинается с комплекса цигун. Если позволяет время, также практикую йогу. Завершение дня – это тоже практики, прогулка по лесу и городу. Есть несложные, но очень эффективные практики по снятию напряжения,

гармонизации.

Отрицательные эмоции, если от них не избавляться, пагубно действуют на наши основные органы и приводят к серьезным негативным последствиям. Поэтому я считаю, что лучше найти время для профилактики, нежели потом решать проблемы с помощью медицины.

Всем своим коллегам желаю крепкого здоровья и находить время и силы для поддержания своего тела и духа в хорошей форме! **АТ**

АДВОКАТСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ГЕНЕАЛОГИЯ



Не соглашусь с тем, кто скажет, что генеалогические исследования и адвокатская деятельность – две «параллельные прямые».

Практически вся деятельность адвоката – это, порой небольшие, но всё же исследования в области генеалогии.

Так, любой судебный процесс, в том числе и уголовный, предпола-

гает мало-мальское изучение личности его участников, а это значит – погружение в историю человека, несмотря на то, что это охватывает относительно небольшой промежуток времени.

Настоящим же генеалогическим исследованием можно назвать гражданский процесс, связанный с наследованием. Однажды, по такому делу пришлось дойти по родственным связям доверителя до начала XX века, то есть погрузиться в прошлое на 100 лет.

Дело о наследстве – кладёз семейных историй о том, как относились друг к другу наследодатель и его возможные наследники. Здесь же и «скелеты в шкафу», неожиданно для родственников вылезавшие за своей долей наследства. Многочисленные воспоминания о психическом и физическом состоянии наследодателя перед тем, как он подписал волеуказательный документ. В общем: по окончании процесса – хоть книгу пиши.

Ну а теперь о том, что значит для меня генеалогия.

Достаточно полно по этому вопросу высказался Академик Дмитрий Сергеевич Лихачев (1906-1999):

«О живой истории. Память и знание прошлого наполняют мир, делают его интересным, значительным, одухотворенным. Если вы не видите за окружающим вас миром его прошлого, он для вас пуст. Вам скучно, вам тоскливо, и вы в конечном счете одиноки, ибо и товарищи для вас – товарищи по-настоящему, когда вас связывает с ними какое-то общее прошлое: окончили ли вы школу, институт, либо работали вместе, а старики

ПОТЕРЯХИН Е.В.,
адвокат,
адвокатский кабинет с. Пестрецы

помнят с особой нежностью тех, с кем воевали, пережили какие-то трудности. Пусть дома, мимо которых мы ходим, пусть города и села, в которых мы живем, пусть даже завод, на котором мы работаем, или корабли, на которых мы плаваем, – будут для нас живыми, то есть имеющими прошлое! Жизнь – это не одномоментность существования».

Любовь к истории своей семьи и своей малой родины – города Мамадыша возникла нетривиально: с рассказами бабушек о прошлом, поездками из города в деревни, откуда родом родители, находками старинных монет в огороде, суровыми взглядами святых на иконах в «красном углу» деревенских домов.

Сначала занимался записями воспоминаний представителей старшего поколения, которые, к сожалению, уже покинули нас. Семь лет назад появилась возможность систематического изучения архивных дел, результатом чего стала книга об истории Мамадыша и маминой линии, охватившей почти половину тысячелетия – «Путешествие длиной 440 лет».

Чего только не происходило с предками: переезды из одной области России в другую, смена фамилий, участие в многочисленных войнах, встреча с Емельяном Пугачевым, земельные споры с соседними крестьянским общинами и многое, многое другое.

Были найдены исторические параллели с собой и жизнью предков. Так, прадед служил в полиции старшим городским в Мамадыше (ваш покорный слуга вышел на пенсию в звании полковника полиции), а один из прапрадедов был долгое время доверенным (представителем по доверенности) сельского общества в судебных спорах.

Всё исследование строилось строго на доказательственной базе: документах – история до 1950-х годов, частично на свидетельских показаниях – «новейшая» история.

Интервьюирование, анализ полученных сведений и получение выводов по ним, систематизация материалов – захватывающее действие, которое так необходимо и в нашей работе.

Сейчас, в свободное от адвокатской деятельности время, работаю над книгой об истории отцовской линии. **АТ**

О БЛАГОРОДСТВЕ ДЕЙСТВИЙ



Действия... благородны, не сами по себе, но в зависимости от своих целей.

*М. Ф. Квинтиллиан.
Двенадцать книг риторических наставлений. с.585.*

В основе работы следователя и адвоката всегда был процесс полного выяснения обстоятельств и целей, основ предстоящих

выводов.

Дело об убийстве в сельском районе РТ расследовал следственный комитет.

Следователь удивился, адвокат из Казани! Нет тени сомнения в виновности, удивляюсь, почему клиент ваш вину не признает.

Ознакомившись с делом я нашел, основания для таких выводов имеются.

Вопрос был только о том, как полно, объективно и всесторонне провели следствие.

После отмены ст. 20 УПК РФСР у следователей, прокуроров и судей отпала необходимость всесторонности, полноты, объективности расследования.

Все заменил процесс состязательности, его клиент осуществлял его в условиях тюремного содержания... жалобами ... о невинности.

В судах процессы осуществлялись по формуле и прецеденту суда над великим испанским художником Эль Греко. На его вопрос, где доказательства о колдовстве? Великий инквизитор ответил, вы забыли о том, кто у нас решает, что является доказательством, а что нет! Но поскольку он любил и уважал Эль Греко, то он его оправдал. К великому сожалению, не все судьи любят тех, кто на скамье подсудимых.

Как бывший ст. следователь военной прокуратуры я обязан был оказать помощь и клиенту и следователю следственного комитета. Как адвокат, я должен был найти основания и обстоятельства подтверждающие невинность клиента.

Задачи были явно противоречивы, но я сумел их свести в одно, единое целое.

Тема моей дипломной работы в КГУ «Осмотр места происшествия по делам об убийствах». У меня был опыт успешного расследования массового хулиганства.

Основой его был эксперимент на месте происшествия. Я сказал следователю, от меня можно отделаться выводом обвиняемого на место происшествия.

Дети, нас сопровождавшие (мне по возрасту) полицейские и следователь, постоянно и настойчиво убеждали меня в виновности клиента. Как можно отрицать причастность к смерти, если он дрался с потерпевшим, его потом нашли мертвым, эксперт подтвердил, смерть наступила от травмы головы. Назойливость

КЛЮШКИН М.И.,
ветеран адвокатуры

речей, как жужжание мух, мешала мне... тупому адвокату, сосредоточиться на проведении эксперимента.

Клиент показал место, где дрался, наносил удары, заявив, я оборонялся, живой потерпевший ушел. Я предложил показать пути ухода с места происшествия, они не совпали. Потерпевший ушел, завернув за угол дома и исчез из зоны видимости.

Труп был обнаружен за углом дома, рядом в нем стояла прислоненная к постройке, снятая с петель, покрашенная дверь. Была ранняя и бурная весна, с крыши постройки текла вода растаявшего снега, дорожка ухода сплошной гололед. Потерпевший был пьян.

1570 г. сказал я, Castelvetro Ludovico, – совпадение места, времени и действия.

Поскользнулся, упал и ударился о дверь. Дополнительная экспертиза нашла частички краски на голове трупа в месте повлекшего смерть удара головой о дверь.

До моего появления следователь собрался дело направить в суд, с чем согласен был, прокурор района и осуществивший арест председатель суда.

Слава правосудия по делу и благородства действий принадлежит следователю, он прекратил дело и освободил клиента из-под стражи.

Я же всего лишь был божественным провидением. Вывел слепую богиню правосудия (в лице следователя) на свет, из темноты ее заблуждений, положил на весы весомые аргументы, отвел ее карающий, кого она посчитает виновным, меч.

Прошу всевышнего считать мое участие, молитвой его прославляющей, а меня, его посланником избавившим районное, человеческое правосудие от заблуждений и ошибок.

Для справки: В июле-августе 2023 года выйдет в свет книга Ключкина Михаила Ивановича «Ключи двери судеб» с его статьями о принципах, способах, методах и приемах защиты. История, философия, психология, теория и практика адвокатского творчества. Желающие приобрести эту книгу могут обращаться с заявками по электронной почте: kluhkin-m@mail.ru .

БЛАГОДАРНОСТИ

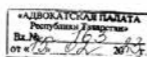
**КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА
ФИЛИАЛА КА РТ СОВЕТСКОГО РАЙОНА г. КАЗАНИ
ИСМАГИЛОВА А.И.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**



В 2022 году ко мне обратилась гражданка А., которая пояснила, что её бывший супруг подал в суд на уменьшение размеров алиментов.

Алименты на содержание детей были взысканы еще в 2018 году, однако гражданин Б. не платил их. При этом судебное решение не оспаривал. Лишь в 2022 году он решил попытаться их снизить. В обоснование приводил различные доводы.

Несмотря на все попытки гражданина Б., суд первой инстанции вынес решение об отказе в удовлетворении иска. В последующем суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с позицией суда первой инстанции, решение вступило в законную силу.



*Адвокатской палате РТ
Кемелю Адвокатов РТ*

Хочу выразить благодарность доброй, отзывчивой и понимающей чашечке за его профессионализм Исламову Аземо Ирексовичу. Я сталкиваюсь с чужими и чужими очень сложными юридическими ситуациями, перед отъездом в другой город на лечение. Он моментально откликнулся, меня успокоил, решил все юридические мои проблемы. Я спокойно уехала на лечение и не думаю уже об этом, тем самым повесиле я забыть место моего лечения. Так же он просто отговорил суд в моем деле, так как другие адвокаты не верили в успешного моего дела. На выигрыш дела! Не выражает словами как я Аземо Ирексовичу благодарна!

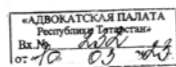
**КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА
ФИЛИАЛА КА РТ СОВЕТСКОГО РАЙОНА г. КАЗАНИ
БАРЫШНИКОВОЙ И.В.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**



В рамках оказания бесплатной юридической помощи я консультировала и представляла интересы К. (инвалида второй группы) и ее малолетних детей-инвалидов в суде по иску об обязанности ИКМО г. Казань предоставить жилое помещение по договору социального найма во внеочередном порядке, отвечающее санитарным и техническим нормам в границах населенного пункта г. Казани

по норме предоставления, с учетом права К. на дополнительную площадь.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований. Мной была подана апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан.



Президенту Адвокатской палаты Республики Татарстан

Дмитриевой Л.М.

Адрес: 420061, Республика Татарстан, г.Казань, ул. Н. Ершова д. 1 а

Благодарственное письмо.

Выражаю искреннюю благодарность Барышниковой Инне Владимировне - адвокату Филиала Коллегии адвокатов Советского района г. Казани за оказание мне бесплатной юридической помощи - в решении моего жилищного вопроса, за представление моих интересов и интересов моих малолетних детей в Вахитовском районном суде г. Казани, в Верховном суде Республики Татарстан

Прошу Вас объявить благодарность Барышниковой Инне Владимировне - адвокату Филиала Коллегии адвокатов Советского района г. Казани за ее труд в нелегкой работе, за профессионализм, за грамотный подход к делу, эффективность, чуткость. Адвокат Барышникова И.В. добилась положительного решения суда в нашу пользу, благодаря ей я (инвалид 2 группы) и мои двое малолетних детей (инвалиды) проживаем в благоустроенной трехкомнатной квартире.

10.03.2023

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы наши требования были удовлетворены. Тем самым мы добились положительного результата по делу. В настоящее время моя доверительница К. и двое ее малолетних детей проживают в благоустроенной трехкомнатной квартире в границах населенного пункта г. Казани.

АТ

Государственное автономное учреждение социального обслуживания «Комплексный центр социального обслуживания населения «Радость» Министерство труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан в Занском муниципальном районе 423520 г. Занск ул. Ленина д.29а. тел. (85558) 2-85-79, факс 2-87-77 E-mail: Zainsk.Cson-Radost@tatar.ru ОКПО 42140519 ОГРН 1021601900231 ИНН/ КПП 1647004050/164701001

Татарстан республикасы «Хезмэт мәшгульлек һәм социаль яклау министрлыгының Зэй муниципаль районы «Шатлык» халыкка социаль хезмәтләр күрсәтү комплексы үзәге» Социаль хезмәтләр күрсәтү дәүләт автономияле учреждениесе 423520 Зэй шәһәре, Ленина урамы, 29а йорт. тел. (85558) 2-85-79, факс 2-87-77 E-mail: Zainsk.Cson-Radost@tatar.ru ОКПО 42140519 ОГРН 1021601900231 ИНН/ КПП 1647004050/164701001

№ 02-03/2023
«05» июня 2023 г.

Адвокатская палата РТ.

Благодарственное письмо!

Администрация ГАУСО «КЦСОН «Радость» МТЗ и СЗ РТ» г. Занск выражает огромную благодарность коллективу «Адвокатская консультация г. Занск» в лице заведующего Низамова Иршата Сабиряновича за оказанную материальную помощь в приобретении сладких подарков, в проведении анимационного мероприятия «Международного Дня защиты детей», для семей с детьми, попавшими в трудную жизненную ситуацию и детей с ограниченными возможностями здоровья.

Добрые дела не остаются незамеченными, они зажигают свет в сердцах людей, заставляют следовать Вашему примеру. Спасибо Вам за Вашу отзывчивость и неравнодушие, за умение делать добро, за Вашу любовь к детям!

Директор

Л.Д. Симонова

Исполнитель
Ибатуллина Е.Т.
Тел.8 (85558)-2-84-65

АНО «ЭКСПЕРТИЗЫ И ИССЛЕДОВАНИЯ»
«КРИМИНАЛИСТИКА»
(843) 278-60-69
г. Казань, ул. Гвардейская, д. 46 В
CRIMEXPERTIZA.RU

- Почерковедческая экспертиза
- Техническая экспертиза документов
- Лингвистическая экспертиза
- Компьютерная экспертиза
- Фототехническая экспертиза
- Товароведческая экспертиза (в том числе по 44-ФЗ)
- Любой вид оценки



СТАТУС АДВОКАТА

март, апрель, май 2023

Присвоен статус адвоката

Сергееву Р.Н.
Ускову А.Д.
Галиуллину Ф.Ф.
Гайфутдиновой А.А.
Шляхтину Д.А.
Орлову С.Н.
Задворнову А.О.
Крайнову В.В.
Шаймарданову К.Д.
Захарову Р.Ю.
Сверигиной Р.Р.
Хамидуллину Р.А.
Яппарову Н.А.
Гатауллину А.М.
Горячевой И.С.
Базарову Р.Т.
Ивановой Л.Н.
Минихановой А.М.
Параниной М.А.
Шарафутдинову И.Г.

Принят из Палаты Адвокатов
Республики Марий Эл адвокат

Кельдыбай Т. А.

Принят из Палаты Адвокатов
Республики Мордовия адвокат

Шапшаева Л.Р.

Возобновлен статус адвоката

Камалетдинова А.М.
Родченкова И.Д.

Приостановлен статус адвоката

Емекеева П.В.
Никонорова В.В.
Сорокина В.А.
Титаревой О.А.
Иксанова Д.М.

Прекращен статус адвоката

Кирсанова Д.А.
Резеповой Р.З.
Гарифуллиной В.Р.
Хайруллина Ш.К.
Гафурова А.З.
Касюк С.В.
Сахапова Р.Ю.
Ахметзянова А.М.
Кулахметова Т.Р.
Давлетшина А.Р.
Попова А.В.

Адвокатская палата Республики Татарстан
и Коллегия адвокатов РТ

с прискорбием извещают о смерти

адвоката Филиала КА РТ Вахитовского района г. Казани
АХМАДЕЕВА РАЭЛЯ УЛЬЯНОВИЧА

Адвокатская палата Республики Татарстан
и Коллегия адвокатов РТ

с прискорбием извещают о смерти

адвоката Коллегия адвокатов № 3 г. Набережные Челны
САЛАВТОВА ИЛНАРА АХАТОВИЧА

Наши Юбиляры

апрель

Прончатова Светлана Николаевна
Филиал КА РТ Аксубаевского района
Сагитова Райса Авхатовна
Елабужский филиал КА РТ
Вахрамеева Надежда Михайловна
Адвокатский кабинет г. Лениногорск
Григорьев Николай Федорович
Адвокатский центр г. Бузульмы
Меньщиков Петр Ильич
Адвокатский кабинет г. Казань
Дронов Игорь Анатольевич
Адвокатский кабинет г. Зеленодольск
Бадретдинов Мунир Анварович
Адвокатский кабинет г. Бузульма
Максимов Вадим Александрович
КА "Рыбак, Коган и партнеры" г. Казань
Файзрахманов Ринат Давлетович
Адвокатский кабинет г. Казань

май

Дорожан Жанна Валентиновна
Набережно-Челнинский филиал № 1 КА РТ
Лопырева Нина Павловна
Набережно-Челнинский филиал № 1 КА РТ
Карпов Сергей Александрович
Филиал КА РТ Советского района г. Казани
Гараев Рамиль Хатипович
Филиал КА РТ Азнакаевского района
Рахимзянов Роберт Мансурович
Адвокатская консультация № 17 г. Казани
Крюков Евгений Владимирович
Зеленодольский филиал КА РТ
Насибуллин Марат Мазидуллович
Адвокатская консультация № 2 г. Нижнекамска

июнь

Мавледбаева Роза Нуртдиновна
Адвокатский центр № 1 г. Альметьевска
Сазонкина Мария Михайловна
"Коллегия адвокатов № 1 г. Казани"
Куприянова Лариса Валентиновна
КА "Адвокатъ" г. Набережные Челны
Чернова Эльза Павловна
КА "ЮРЛИГА" РТ г. Казань
Хуснуллин Дамир Хазибович
Филиал КА РТ Московского района г. Казани
Дяковецкий Марк Илларионович
Адвокатский кабинет г. Казань
Хамитов Айрат Талгатович
КА "Статус" г. Казань
Глухов Петр Васильевич
Филиал КА РТ Пестречинского района
Залаяев Марат Ильшатович
КА РТ "АРТЭ" (Мастерство) г. Казань

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Учредитель – Адвокатская палата РТ

Главный редактор:
Людмила Дмитриевская Президент Адвокатской палаты РТ
Редакционная коллегия:
Алевтина Сафронова Вице-президент Адвокатской палаты РТ;
Людмила Ражко Зав. метод. отделом Адвокатской палаты РТ;
Выпускающий редактор: Наталья Некляева
Адрес Адвокатской палаты РТ:
420061, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Н. Ершова, 1а
Бизнес-центр «Корстон-Казань» 5 этаж, офис 580
Тел: (843) 279-32-71
aprt.fparf.ru e-mail: infopalart@mail.ru

Распространяется бесплатно. Изготовлено ИП Некляева Н.Е.
формат 60x84/8; тираж 490 экз. Подписано в печать 16.06.2023 г.

*В юбилей мы вам, коллеги,
Пожелаем славных лет.
Пусть работа дарит радость,
Пополняет ваш бюджет.*

*Быть всегда в блестящей форме,
Покорять и вдохновлять.
На работе, в личной жизни
Непрерывно успевать.*

*В личной жизни вам любви
Коллектив желает.
Пусть очаг семейный ваш
Век не остывает.*

Поздравляем наших коллег с юбилеями профессиональной деятельности!

Желаем вдохновляющих побед, здоровья и процветания!

Рыбак Борис Семенович

КА "Рыбак, Коган и партнеры" г. Казань - **50 лет**

Власов Александр Семенович

Адвокатская контора г. Менделеевска - **40 лет**

Власов Николай Степанович

Филиал КА РТ Рыбно-Слободского района - **40 лет**

Курбангалеева Ирина Игоревна

Адвокатский центр Приволжского района г. Казани - **35 лет**

Газетдинов Наиль Исламович

Филиал КА РТ Правовой центр "Фемида" г. Казань - **30 лет**

Муратова Надежда Георгиевна

Адвокатское бюро "Муратова и партнеры" г. Казань - **30 лет**

Мусин Альберт Монирович

Филиал КА РТ г. Чистополя - **30 лет**

Турушев Игорь Сергеевич

Адвокатский кабинет г. Казань - **30 лет**

Шигабутдинова Альфия Багмановна

Адвокатский центр Приволжского района г. Казани - **30 лет**

Иванов Эдуард Николаевич

Адвокатский кабинет г. Казань - **30 лет**

Фетюхин Марат Владимирович

Адвокатская консультация по защите прав потребителей г. Казань - **25 лет**

Сухоруков Александр Юрьевич

Адвокатский кабинет Зеленодольский р-н, пгт Васильево - **25 лет**

Селиваненко Владлена Олеговна

Филиал КА РТ Правовой центр "Фемида" г. Казань - **25 лет**

Канафиев Фархат Мидхатович

Центральный филиал г.Казани КА РТ - **25 лет**

Заббаров Рафаил Рифкатович

Адвокатская консультация г. Буинска - **25 лет**

Ширинский Руслан Камилевич

Центральный филиал г.Казани КА РТ - **15 лет**

Губайдуллин Тагир Анварович

Филиал КА РТ г. Чистополя - **15 лет**

Шайхутдинов Рустам Анасович

Адвокатский кабинет г. Казань - **15 лет**

Нигматуллин Рустем Наилевич

Адвокатский кабинет г. Казань - **15 лет**

Махмутова Ленара Фаритовна

КА "Камский юридический центр" г. Набережные Челны - **15 лет**

Курочка Артем Владимирович

Центральный филиал г.Казани КА РТ - **15 лет**

Бикмухаметов Ренат Сабурович

Филиал КА РТ "Набережно-Челнинская городская адвокатская консультация" - **15 лет**

Мифтахова Олеся Олеговна

Филиал КА РТ Советского района г. Казани - **15 лет**

Галимова Лариса Владимировна

Набережно-Челнинский филиал № 1 КА РТ - **15 лет**

Тимуришин Рамиль Габбасович

Адвокатский кабинет г. Казань - **15 лет**

Вербах Андрей Александрович

Адвокатский центр Кировского района г. Казани - **10 лет**

Мухутдинов Тагир Линарович

КА "ЮРЛИГА" РТ г. Казань - **10 лет**

Иксанов Дамир Маратович

Филиал КА РТ "Права и право" г. Казань - **10 лет**

Иванов Руслан Николаевич

КА "ЮМАРТ" РТ г. Казань - **10 лет**

Садыков Тимур Владимирович

Филиал КА РТ Вахитовского района г. Казани - **10 лет**

Бадриев Радик Александрович

КА "Кормильцев и партнеры" РТ г. Казань - **10 лет**

Ковалева Яна Викторовна

КА РТ "ЮСТИС" г. Казань - **10 лет**

Мансуров Тахир Мансурович

КА "Юридическая защита" РТ г. Казань - **10 лет**

Матевосян Эдгар Самвелович

КА "Ахметов Гумар Сулейманович и партнеры" РТ г. Казань - **10 лет**

Каримова Гульнара Аликовна

Филиал КА РТ Азнакаевского района - **10 лет**

Гатауллина Рамия Ришатовна

Адвокатский кабинет г. Казань - **10 лет**

Кузьмина Альбина Айдаровна

Филиал КА РТ Вахитовского района г. Казани - **10 лет**