



АДВОКАТ ТАТАРСТАНА

№ 3 (152)/2021

ИЮНЬ, ИЮЛЬ, АВГУСТ

公平

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

БЕСПЛАТНАЯ
ЮРИДИЧЕСКАЯ
ПОМОЩЬ

В номере:

- Адвокатский запрос
- Комиссия по этике и стандартам
- Регистрация права собственности
- Работа Совета АП РТ
- ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ
- Обзор решений КС РФ
- Обзор решений ВС РФ
- Информация Европейского Суда
- Плата за сгоревшую квартиру
- Долгая беседа - задержание
- Договор без ведома жены
- Направление претензии
- Процедура возврата авто
- Гаражная амнистия
- О свободе экономической деятельности
- Благодарности
- Рубрика «ПРОЭКСПЕРТ»
- Информация

Павел
Бондарчук

СОДЕРЖАНИЕ:

ЛИЦО С ОБЛОЖКИ

Павел Бондарчук:
«В адвокаты должен приходиться человек самодостаточный» 1

РУКОВОДСТВО К ДЕЙСТВИЮ. ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

Решение Совета Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации об адвокатском запросе 3
Разъяснения Комиссии по этике и стандартам 3

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Разъяснены особенности государственной регистрации
права собственности наследника
Федеральная служба государственной регистрации,
Кадастра и картографии ПИСЬМО от 24 июня 2021 г. N 14-4759-ГЕ/21 4

СОБЫТИЯ. ФАКТЫ. СООБЩЕНИЯ

Работа Совета АП РТ за июнь, июль, август 2021 года 5

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ 6

ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ. КОММЕНТАРИИ

Обзор решений Конституционного Суда РФ 10
Обзор решений Верховного Суда РФ 14
Информация Европейского Суда по правам человека от 23 августа 2021 г. ... 16
Наталья Козлова
Верховный суд разъяснил, кто заплатит за сгоревшую квартиру 16
Владислав Куликов
Суд приравнял к задержанию долгую беседу человека с полицией 17
ВС РФ признал недействительным договор об ипотеке,
заключенный без ведома жены 18
Направление потребителем претензии по адресу,
указанному в кассовом чеке, может быть признано
недобросовестным поведением 18
Процедура возврата авто в автосалон 19
Вступил в силу закон о «гаражной амнистии» 20

ЕСТЬ МНЕНИЕ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Хомич Д.Н.
О свободе экономической деятельности 20

ИНФОРМАЦИЯ

Благодарности 22
Рубрика «ПРОЭКСПЕРТ»
Особенности экономической экспертизы 34
Информация 38

Павел Бондарчук:

«В адвокаты должен приходиться человек самодостаточный»

В последнее время часто говорят о том, специалистов каких профессий вскоре вполне могут заменить роботы. В том числе называют юристов. Руководитель казанской коллегии адвокатов «Специальная» Павел Бондарчук уверен: роботы в будущем смогут работать во многих отраслях, но адвокаты останутся, их роботы не заменят. «Потому что только адвокат сможет заложить в программу то, что будет необходимо роботу для принятия решения», – считает он.

- Павел Иванович, а как вы стали адвокатом?

- Я начинал работать как юрист, ещё будучи студентом последних курсов юрфака КГУ, в конце перестроечных годов. Тогда люди начинали всё чаще судиться, да и деньги у народа были на оплату правовых услуг. И вот так – сначала частная практика, затем работа на основе лицензии на оказание юридических услуг – со временем я и пришёл в адвокатуру по приглашению Марии Степановны Наумовой, заведующей юридической консультации «Знак» Санкт-Петербургской объединённой коллегии адвокатов.

После образования Адвокатской палаты РТ ушёл в свой адвокатский кабинет, затем вновь вернулся в коллегиальное сообщество – работаю и адвокатом, и управляющим в коллегии адвокатов «Специальная». Так что на правовом поле я более тридцати лет, из них больше двадцати – в адвокатуре.

- Как вы в начале карьеры набирали клиентуру для частной практики?

- Сначала по знакомству, потом – сарафанное радио... А ещё разбрасывал по ящикам объявления – «Бесплатные консультации для населения».

- С перспективой, что они потом к вам придут за деньгами?

- Правильно.

- Сколько нужно было провести бесплатных консультаций, чтобы пришли уже за деньгами?

- Из десяти пришедших двое заключали договор.

Со временем моя работа как адвоката стала состоять из двух частей: непосредственно адвокатская деятельность и общественно-социальная. Это бесплатные юридические консультации гражданам и обществам инвалидов, просветительская деятельность в области права.

- Вы ведь и преподаванием занимались?

- Стоял у истоков юридического факультета в Институте экономики, управления и права (сейчас это Казанский инновационный университет имени Тимирязова). Лет пять в целом преподавал в разных коммерческих вузах. В том числе теорию государства и права. Но моими самыми любимыми предметами были административное право и римское право. До сих пор мои бывшие студенты, которых встречаю, в первую очередь вспоминают мои лекции по римскому праву.

- Вы упомянули про бесплатные консультации...

- Да, по четвергам я веду бесплатные консультации на базе Министерства юстиции. Вот где выявляются лучшие качества адвоката! Когда ты обязан за три часа принять восемь-десять человек, неординарных зачастую, по разным отраслям права, и чтобы они ушли удовлетво-

ренными, хотя бы психологически. Попробуйте! Многие приходили туда, а потом говорили: «Меня больше не вызывайте!»

- А вас что там держит?

- А мне это нравится! Там ситуации интересные бывают. Мне вообще интересно живое дело.

Но вот что я заметил. В последнее время всё чаще на такие приёмы стали приходиться граждане с жалобами на юристов. В ходе беседы выясняется, что юридические услуги (а зачастую, лишь сбор денег за «правовую» информацию) им оказывали компании и частные лица, которые к адвокату не имеют никакого отношения. При этом они позиционируют себя высококлассными специалистами по праву... Спрашиваю: «Почему не обратились к адвокату?» Обычно следует ответ: «А какая разница?»

А разница, я считаю, есть. Недавно наша коллегия провела мониторинг рынка юридических услуг и сделала некоторые выводы...

- Поделитесь!

- Частный юрист – это обычно человек в возрасте восемнадцати-сорока лет, у него могут отсутствовать юридическое образование, знания и опыт, зато имеется желание заработать, и он активно себя рекламирует.

Адвокат – это человек от двадцати пяти лет и старше, он имеет высшее юридическое образование, у него за плечами адвокатский экзамен по всем отраслям права, есть достаточно опыта. Он тоже желает заработать, но рекламой активно не занимается.

При этом если брать долю на рынке юридических услуг, то уголовные дела в ста процентах случаев ведут адвокаты, а вот в административном на них приходится только пятьдесят пять процентов. А в гражданских делах адвокаты ведут только сорок процентов дел. Гражданские дела – самые востребованные у населения, но тенденция к уменьшению участия в них адвокатов, к сожалению, растёт и растёт. И необходимо принимать меры законодательного характера, чтобы исключить профанацию правовой помощи.

- У вас есть видение того, что можно улучшить в нашей адвокатуре?

- Например, я считаю, что в адвокаты должен приходиться человек самодостаточный, который может позволить себе иногда отказаться от какого-то предложения. А на самом деле зачастую приходят непрофессиональные люди.

Законодатель определил нас, адвокатов, и в Конституциях, и в Законе об адвокатуре, представителями, оказывающими от имени государства квалифицированную юридическую помощь на профессиональной основе. Но в то же время у меня складывается впечатление, что Закон об

адвокатуры писали, как и Конституцию РФ 1993 года, «на коленке».

Вернёмся, к примеру, к тем, кто приходит в адвокатуру. В советский и постсоветский периоды, когда действовало Положение об адвокатуре, стажёр мог получать правовой опыт, не только работая на информационной подготовке дел, но и реально участвуя в незначительных делах в суде, причём в том числе по уголовным делам.

Сейчас стажёр в лучшем случае занимается информационной подготовкой дел, юридическую помощь он оказывать не может. Хотя все мы понимаем, что лучшее усвоение знаний идёт только через практику. Понимаем, но ничего не делаем.

Вот и остаётся у претендента на звание адвоката лишь один путь для получения опыта по наиболее востребованным отраслям права – частная практика.

Кстати, до вступления в адвокатуру пройти частную практику для получения опыта и заработка не так уж и плохо. Когда я поступал в адвокатуру, у меня был не только опыт по административным, гражданским и уголовным делам, но и своя клиентура. Вот тот принцип отбора, который, я считаю, должен быть для любого претендента на звание адвоката: знания, опыт и признание (наличие клиентуры).

В нашей коллегии регулярно ведётся набор претендентов на сдачу профессионального экзамена для получения правового опыта. Однако остаются в коллегии лишь единицы – те, кто может трудиться и хочет зарабатывать. И это показывает, что адвокатура не должна быть «проходным двором» для всех, кто «мечтает» стать великим адвокатом, но ничего для этого не делает.

- Вы считаете непрофессионализм адвокатов единственной проблемой сообщества?

- Следующая проблема, которая, на мой взгляд, создана искусственно – это существование базовых адвокатских образований, коллегий, бюро и адвокатских кабинетов. Вероятно, упоминание о них в Законе об адвокатуре – это дань демократизации адвокатуры, которая должна была привести к прогрессу в адвокатской деятельности. Но практика показывает, что это скорее крыловские лебедь, рак и щука, которые топчутся на одном месте. Например, коллегия и бюро, являясь юридическими лицами, не могут оказывать юридическую помощь, так как это прерогатива только конкретного адвоката.

Кроме того, свобода адвокатского кабинета носит ограниченный характер. Ведь подписывая соглашение с клиентом, адвокат из кабинета, получается, не может болеть или выйти из состава адвокатуры, пока не будет исполнено это соглашение... В то же время в коллегиях и бюро указывается взаимозаменяемость адвокатов...

Адвокат адвокатского кабинета ограничен в деле участия в закупках на оказание юридических услуг, ведь большинство заказчиков являются крупными компаниями с наличием филиалов и большого объёма правовой работы, которую адвокат единолично не сможет исполнить физически.

Так что по истечении почти двадцати лет действия Закона об адвокатуре вновь стоит вопрос: «Что делать?»

- Кто, на ваш взгляд, должен начинать что-то делать?

- А начинать должны мы сами – адвокаты, так как опыт работы с депутатским корпусом Госсовета Татарстана, Мосгордумы позволяет признать, что никто не желает вмешиваться в наши проблемы, предлагая нам самим представить им проекты реформирования адвокатуры.

В какой-то степени это правильно, потому что никто лучше нас не знает проблем, с которыми мы сталкиваемся в своей работе, и, соответственно, не может предложить путей их решения.

- Вы готовы предложить какие-то пути решения проблем?

- Например, я полагаю, что необходимо создавать в крупных городах республики адвокатские центры под эгидой Адвокатской палаты РТ – для предоставления юридического адреса адвокатским образованиям и осуществления приёма граждан. Надо разработать проекты по стажёрству и проект единых адвокатских образований (ведь есть же у нотариата нотариальные конторы).

Немаловажным фактором является и признание нашей деятельности – как со стороны адвокатских образований, так и со стороны республики. Может, определять лучшего адвоката по итогам года. Безусловно, это трудно сделать, потому что число выигранных адвокатом дел не всегда является показателем его успеха (ведь решение по делу принимает судья, а не адвокат). Но есть факторы, которые признаются всеми, – участие в общественно значимых мероприятиях: социально-правовые консультации, просветительские лекции...

- Вам многое не нравится в том, как устроена сегодня адвокатура. А что вас держит в этой профессии?

- Мне нравится себя в этом деле реализовывать. Это моя профессия, понимаете? И это вечная профессия, она будет всегда, пока у людей возникают правовые проблемы. И даже при цифровизации правовой сферы без работы мы не останемся, ведь кто-то должен, являясь представителем одной из сторон в споре, обосновать и вложить необходимую информацию в решающий «вердикт».

- Какие сегодня для вас есть основные принципы, которыми вы руководствуетесь в профессии?

- Вера в себя, уважение к профессии и уважение к клиенту.

АТ

РЕШЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДВОКАТСКОМ ЗАПРОСЕ

8 ИЮЛЯ 2021 Г.

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации считает необходимым обратить внимание дисциплинарных органов адвокатских палат субъектов Российской Федерации на недопустимость использования адвокатами публичного правомочия по направлению обязательного к исполнению адвокатского запроса в качестве отдельной услуги, предоставляемой адвокатом за плату, в том числе, в отрыве от квалифицированной правовой помощи его доверителю.

В решении Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 24 сентября 2019 г. (Протокол № 5) «О допустимых способах реализации адвокатом права на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления, общественные объединения и иные организации с запросом о предоставлении документов и фактических сведений» указывается, что, являясь по своей правовой природе публичным полномочием, гарантированным государственно-властным принуждением – публичной ответственностью за неисполнение, адвокатский запрос выступает материальным механизмом, обеспечивающим реализацию конституционно значимой функции по оказанию юридической помощи. Данное полномочие предоставлено лицам, имеющим статус адвоката, исключительно с целью получения информации, носящей

строго доказательственный характер, – то есть сбора уже имеющихся у адресата адвокатского запроса конкретно определенных сведений, совокупность которых позволит обосновать позицию в интересах доверителя, по вопросам, входящим в компетенцию адресата.

Использование адвокатского запроса не в связи с оказанием квалифицированной юридической помощи конкретному доверителю или в не предусмотренных законом целях (не для сбора доказательств) недопустимо, так же как недопустим сбор информации следователем или судом вне расследования или рассмотрения конкретного уголовного или гражданского дела.

Адвокатский запрос является правомочием, необходимым для оказания адвокатом квалифицированной правовой помощи своему доверителю, и не может рассматриваться в качестве самостоятельно оплачиваемой услуги. Недопустимо направление адвокатского запроса в интересах третьих лиц, оказывающих услуги юридического и фактического характера. Коммерциализация публично-правового полномочия, предоставленного законом адвокату, дискредитирует его, подрывает авторитет адвокатуры. Каждый такой случай должен становиться предметом реагирования дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации. АТ

РАЗЪЯСНЕНИЯ КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ

Рассмотрен вопрос о допустимости указанных в Кодексе профессиональной этики адвоката жалоб, представлений, обращений, поданных в форме электронного документа либо электронного образа документа, для возбуждения дисциплинарного производства

«Разъяснение Комиссии по этике и стандартам о допустимости указанных в ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоб, представлений, обращений, поданных в форме электронного документа либо электронного образа документа, для возбуждения дисциплинарного производства»

(утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов 08.07.2021)

Комиссия пришла к выводу о том, что подача жалобы, представления, обращения в форме электронного документа или электронного образа документа сама по себе не свидетельствует о несоблюдении требования пункта 2 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката о письменной форме подачи жалобы, представления, обращения.

Комиссия также делает вывод о важности надлежащей идентификации заявителя, от имени которого в адвокатскую палату поступает жалоба, представление, обращение, и рекомендует палатам предпринимать разумные меры для верификации жалоб, представлений, обращений, поступающих в форме электронного документа (электронного образа документа). При этом установленные Кодексом профессиональной этики адвоката требования к жалобе, представлению, обращению свидетельствуют о распределении на сторону заявителя бремени доказывания факта соблюдения указанных требований.

Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

Адвокатское образование не вправе предоставлять сведения о счете (банке) адвоката по запросу органов предварительного следствия в отсутствие решения суда

«Разъяснение Комиссии по этике и стандартам о предоставлении сведений в отношении банковского счета адвоката»

(утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов 08.07.2021)

Проведение каких-либо оперативно-разыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката, в том числе запрос в адвокатском образовании, членом которого является адвокат, сведений о банковском счете (банке) адвоката, допустимо только на основании судебного решения.

Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

Жалоба на адвоката, поданная лицом, чей статус адвоката на момент обращения с жалобой прекращен, не

является надлежащим поводом для возбуждения дисциплинарного производства

«Разъяснение Комиссии по этике и стандартам по вопросу применения пункта 1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката»

(утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 08.07.2021)

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

АТ

Разъяснены особенности государственной регистрации права собственности наследника

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ

ПИСЬМО ОТ 24 ИЮНЯ 2021 Г. N 14-4759-ГЕ/21

Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии, рассмотрев в рамках компетенции Росреестра обращение Федеральной нотариальной палаты, учитывая, что согласно Положению о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 N 457, Росреестр не уполномочен разъяснять и толковать законодательство Российской Федерации, сообщает.

Согласно статье 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью; таким имуществом в том числе являются приобретенные за счет общих доходов супругов недвижимые вещи независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Соответственно, если государственная регистрация права собственности на объект недвижимости, являющийся общим имуществом супругов, осуществлена в отношении одного из супругов, данный факт не отменяет законного режима имущества супругов (если он не был изменен в установленном порядке), то есть в этом случае оба супруга являются собственниками такого объекта, хотя и правообладателем в Едином государственном реестре недвижимости (далее - ЕГРН) указан только один из них.

В силу пункта 2 статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК) права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом.

Иной момент возникновения права установлен, в частности, для приобретения права собственности на недвижимое имущество в порядке наследования. Согласно пункту 4 статьи 1152 ГК принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Таким образом, государственная регистрация права собственности наследника на недвижимое имущество в этом случае только подтверждает возникновение права (то есть она носит не правообразующий, а правоподтверждающий характер).

В соответствии со статьей 1150 ГК принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания

или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью; доля умершего супруга в этом имуществе, определяемая в соответствии со статьей 256 ГК, входит в состав наследства и переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными ГК.

Учитывая изложенное, а также положения пункта 113 Порядка ведения Единого государственного реестра недвижимости, утвержденного приказом Росреестра от 01.06.2021 N П/0241, вступающего в силу с 29.06.2021 (далее - Порядок), поскольку переживший супруг являлся участником общей совместной собственности на объект недвижимости, а также то, что право на недвижимое имущество, перешедшее в порядке наследования (в том числе право на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем (супругом)), возникает в силу закона не с момента государственной регистрации, полагаем, что:

если в ЕГРН зарегистрировано право собственности только пережившего супруга (наследника), при отсутствии у наследодателя иных (помимо пережившего супруга) наследников внесение новых записей в ЕГРН - осуществление «перерегистрации» права собственности супруга, запись о зарегистрированном праве собственности которого уже содержится в ЕГРН, на основании в том числе свидетельства о праве на наследство не требуется. В данном случае, на основании свидетельства о праве на наследство в запись о государственной регистрации права будут вноситься изменения в соответствии с пунктом 15 Порядка, - слова «изменен режим общей совместной собственности»;

если у умершего супруга имеются и другие наследники, то у пережившего супруга (титularного собственника) помимо принадлежащей ему 1/2 доли в праве на это недвижимое имущество (как его супружеской доли имущества, нажитого в браке), «остается» доля, перешедшая к нему по наследству. В этом случае потребуется внесение новой записи в ЕГРН - осуществление государственной регистрации права общей долевой собственности пережившего супруга на основании свидетельства о праве на наследство и документа, на основании которого ранее было зарегистрировано право собственности;

если в ЕГРН зарегистрировано право общей совместной собственности обоих супругов, ранее произведенная запись о государственной регистрации права общей совместной собственности также должна быть погашена и внесена новая запись об осуществлении государственной регистрации права собственности (права общей доле-

вой собственности, если имеются и иные наследники, принявшие наследство) пережившего супруга на основании свидетельства о праве на наследство и документа, на основании которого ранее было зарегистрировано право общей совместной собственности (аналогичную норму содержат абзацы первый - четвертый пункта 113 Порядка).

Также сообщаем, что копия настоящего письма будет доведена Росреестром до сведения своих территориальных органов, ФГБУ «ФКП Росреестра», Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, Управления государственной регистрации права и кадастра Севастополя.

Г.Ю.ЕЛИЗАРОВА АТ

РАБОТА СОВЕТА АП РТ ЗА ИЮНЬ, ИЮЛЬ, АВГУСТ 2021 ГОДА

2 июня

Состоялось заседание Совета АП РТ, на котором было рассмотрено 30 вопросов.

22 июня

Состоялось заседание Совета АП РТ, на котором было рассмотрено 2 вопроса.

30 июня

Состоялось заседание квалификационной комиссии, на котором были приняты экзамены у претендентов на присвоение статуса адвоката и рассмотрено 9 дисциплинарных производств.

7 июля

Состоялось заседание Совета АП РТ, на котором было рассмотрено 36 вопросов.

9 июля

В формате видеоконференции состоялся съезд Федерального Союза адвокатов России (ФСАР). В рамках съезда была проведена научно-практическая конференция «Федеральный Союз адвокатов России - 30 лет борьбы за независимость адвокатуры». В работе съезда приняла участие президент АП РТ Л.М. Дмитриевская.

Со вступительным словом к участникам обратился президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, который отметил, что Федеральный Союз адвокатов России является организацией, деятельность которой всецело направлена на пользу всей адвокатской корпорации.

С отчетным докладом выступил президент ФСАР Алексей Галоганов.

На съезде были сформированы руководящие и рабочие органы ФСАР, определены их полномочия, цели и задачи деятельности. Президент АП РТ Л.М. Дмитриевская была избрана вице-президентом ФСАР.

11 августа

Состоялось заседание Совета АП РТ, на котором было рассмотрено 33 вопроса.

12 августа

В Министерстве юстиции прошло онлайн-мероприятие по оказанию бесплатной юридической помощи жителям Арского муниципального района республики.

В мероприятии приняли участие специалисты Министерства труда, занятости и социальной защиты РТ, Министерства земельных и имущественных отношений РТ, Адвокатской палаты Татарстана, а также Исполнительного комитета Арского района, что дало гражданам возможность оперативно решить их сложные ситуации.

От Адвокатской палаты РТ в мероприятии приняла участие заведующая филиалом КА РТ - Адвокатский центр «Ваш партнер» Ю.С. Зарубина.

В процессе мероприятия гражданам оказана бесплатная юридическая помощь в виде правового консультирования по вопросам в сфере жилищного, земельного, пенсионного и социального законодательства.

17 августа

В Общественной палате Республики Татарстан состоялось расширенное заседание Комиссии Общественной палаты Республики Татарстан по правовым вопросам и общественной экспертизе.

На мероприятии, после прошедшей горячей линии, которую проводила Общественная палата Республики Татарстан 11 августа (тогда поступило более 100 обращений от граждан), был продолжен разговор о недобросовестных участниках финансового рынка об ущербе граждан, которые вносят свои накопления, а порой и кредитные средства в финансовые пирамиды.

Несмотря на то, что многие граждане, понимали, что рекламируют пирамиды у себя в социальных сетях или через личные встречи, они все равно привлекали других в финансовые пирамиды, совершенно не понимая, что за подобное возможна уголовная ответственность, а возможно надеясь на то, что их не привлекут, так как они не являются организаторами. Об этом сообщили председатель квалификационной комиссии Адвокатской палаты РТ Ольга Камалетдинова и адвокат АП РТ Юлия Королева.

23 августа

Состоялось заседание Совета АП РТ, на котором было рассмотрено 33 вопроса.

АТ

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СТРОЙ. ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 01.07.2021 N 283-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»*

Из КоАП РФ исключена административная ответственность за безбилетный проезд, а также за осуществление энергосбытовой деятельности без лицензий

Признаны утратившими силу статьи КоАП РФ, в том числе:

11.18. Безбилетный проезд;

11.19. Нарушение правил провоза ручной клади, багажа и грузобагажа;

14.1.4. Осуществление энергосбытовой деятельности с нарушением лицензионных требований или без лицензии.

Напомним, что с марта 2021 года вступили в силу изменения в Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, которые передали регионам право самостоятельно вводить штрафы за безбилетный проезд. **АТ**

*ИНФОРМАЦИЯ МИНЦИФРЫ РОССИИ ОТ 02.07.2021
«НА ГОСУСЛУГАХ ВОЗМОЖНО ОБЖАЛОВАТЬ РЕШЕНИЕ КОНТРОЛИРУЮЩЕГО ОРГАНА»*

На Госуслугах реализована возможность в досудебном порядке обжаловать решения контролирующих органов

Для этого достаточно заполнить форму в соответствующем разделе. При заполнении формы автоматически из личного кабинета контролируемого лица подтягивается информация о проверках, доступных для обжалования. Порядок рассмотрения жалоб - единый для всех органов власти, а срок рассмотрения не должен превышать 20 рабочих дней.

Напомним, что с 1 июля 2021 г. вступил в силу Федеральный закон от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», согласно которому для ряда федеральных органов исполнительной власти досудебное обжалование становится обязательным. Такой порядок означает, что без прохождения обязательной процедуры досудебного обжалования контролируемое лицо не в праве обратиться в суд. **АТ**

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

ИНФОРМАЦИЯ БАНКА РОССИИ ОТ 16.06.2021 «ГРАЖДАНЕ СМОГУТ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ УСЛУГ, НАВЯЗАННЫХ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА КРЕДИТА ИЛИ ЗАЙМА»

Госдумой принят закон, предоставляющий гражданам возможность отказаться от дополнительных услуг, навязанных при заключении договора кредита или займа

Период охлаждения составит 14 календарных дней и будет распространяться на любые дополнительные услуги (юридическое сопровождение, консультации, телемедицина и др.), если заемщик был вынужден приобрести их вместе с заключением договора потребительского кредита (займа).

Граждане смогут вернуть уплаченные за навязанную услугу деньги за вычетом фактически понесенных расходов на ее оказание к моменту отказа. Для этого надо будет обратиться с заявлением к поставщику услуги (кредитору или третьему лицу). При отказе третьего лица в выплате заемщик вправе направить требование о возврате денежных средств кредитору, который будет обязан выплатить заемщику деньги или сообщить об отказе с обоснованием причин.

Закон также ограничит значение полной стоимости кредита по ипотечным договорам.

Оно не должно превышать среднерыночное более чем на треть, как и в случае с потребительскими кредитами (займами). Кроме того, уточняются требования по досрочному погашению кредита (займа) - полного или частичного, а также порядок расчета предельного размера неустойки (штрафа, пени) за просроченные кредиты (займы). **АТ**

СЕМЬЯ

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 01.07.2021 N 268-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ПОРЯДКЕ ВЫЕЗДА ИЗ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ВЪЕЗДА В РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ»*

Для выезда из России несовершеннолетнего гражданина РФ не требуется письменного согласия обоих родителей

В соответствии с принятым законом несовершеннолетний гражданин РФ может выехать из России совместно с одним из его законных представителей, если другим законным представителем не подано заявление о несогласии на такой выезд. Если несовершеннолетний гражданин выезжает без сопровождения своих законных представителей, он должен иметь при себе кроме паспорта нотариально оформленное согласие одного из законных представителей. **АТ**

НАЛОГИ, СБОРЫ И ДРУГИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ПЛАТЕЖИ

*ИНФОРМАЦИЯ ФНС РОССИИ
«КАК ФИЗИЧУ ПОДТВЕРДИТЬ ПРИОБРЕТЕНИЕ АВТОМОБИЛЯ И УМЕНЬШИТЬ СУММУ НАЛОГООБЛАГАЕМОГО ДОХОДА ПРИ ЕГО ПЕРЕПРОДАЖЕ»*

При продаже автомобиля налогоплательщик вправе уменьшить полученный доход на расходы по его приобретению, если в договоре купли-продажи отражен факт уплаты денежных средств

Инспекция отказала налогоплательщику в уменьшении налогооблагаемого дохода на расходы по приобретению транспортного средства, поскольку он не представил платежные документы.

Гражданин обратился с жалобой в ФНС России.

ФНС России удовлетворила жалобу налогоплательщика. Она отметила, что если в договоре, заключенном между двумя физическими лицами, указан факт уплаты денежных средств за приобретаемый автомобиль, то он фактически подтверждает расходы, на сумму которых может быть уменьшен доход налогоплательщика, полученный от последующей продажи этого транспортного средства. **АТ**

*ИНФОРМАЦИЯ ФНС РОССИИ
«ГРАЖДАНАМ БОЛЬШЕ НЕ НУЖНО СДАВАТЬ НАЛОГОВУЮ ДЕКЛАРАЦИЮ, ЕСЛИ ИХ ДОХОД ОТ ПРОДАЖИ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА НЕ ПРЕВЫШАЕТ 1 МЛН РУБЛЕЙ»*

Налоговая декларация не представляется при продаже недвижимого имущества на сумму до 1 млн рублей, и иного имущества (транспорта, гаражей и т.д.) - до 250 тыс. рублей.

Указанные суммы соответствуют размерам имущественных налоговых вычетов по НДФЛ. При этом если доходы от продажи объектов превышают размер вычетов, обязанность по предоставлению в инспекцию декларации по форме 3-НДФЛ сохраняется.

Соответствующие изменения предусмотрены Федеральным законом от 02.07.2021 N 305-ФЗ. **АТ**

ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 11.06.2021 N 203-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»*

Уточняется административная ответственность за незаконное предоставление потребительских кредитов (займов)

Осуществление предусмотренной законодательством о потребительском кредите (займе) деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов), в том числе обеспеченных ипотекой, юридическими лицами или ИП, не имеющими права на ее осуществление, повлечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 30 тыс. до 50 тыс. рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от 30 тыс. до 50 тыс. рублей или административное приостановление деятельности на срок до 15 суток; на юридических лиц - от 300 тыс. до 500 тыс. рублей или административное приостановление деятельности на срок до 15 суток.

Повторное совершение указанного правонарушения, если это действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 50 тыс. до 200 тыс. рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от 50 тыс. до 200 тыс. рублей или административное приостановление деятельности на срок до 60 суток; на юридических лиц - от 500 тыс. до 2 млн рублей или административное приостановление деятельности на срок до 60 суток. **АТ**

СТРАХОВАНИЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВЛЕНИЯ ПФ РФ ОТ 28.04.2021 N 126П

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОРЯДОК ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОРРЕКТИРОВКИ СВЕДЕНИЙ ИНДИВИДУАЛЬНОГО (ПЕРСОНИФИЦИРОВАННОГО) УЧЕТА И ВНЕСЕНИЯ УТОЧНЕНИЙ (ДОПОЛНЕНИЙ) В ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ЛИЦЕВОЙ СЧЕТ, УТВЕРЖДЕННЫЙ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВЛЕНИЯ ПФР ОТ 15 ОКТЯБРЯ 2019 Г. N 519П»

Зарегистрировано в Минюсте России 31.05.2021 N 63708.

Определены правила корректировки сведений индивидуального (персонифицированного) учета в части отражения сведений о трудовой деятельности за периоды работы до 1 января 2020 года

Согласно внесенному дополнению в целях корректировки сведений зарегистрированное лицо (его представитель) дополнительно представляет заявление, а также:

документы о трудовой деятельности за период с 1 января 2020 года;

трудовую книжку (дубликат трудовой книжки) или копию трудовой книжки (копию дубликата трудовой книжки), заверенную нотариусом или иным лицом в установленном порядке.

Кроме того, в частности, установлено, что в случае если к заявлению не приложены необходимые документы, (за исключением документов, находящихся в распоряжении территориальных органов ПФР или иных госорганов, организаций), должностное лицо территориального органа ПФР направляет заявителю через единый портал госуслуг уведомление о получении заявления с указанием перечня и даты представления необходимых документов.

Срок представления заявителем документов не должен превышать 3 рабочих дней со дня направления уведомления. **АТ**

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 01.07.2021 N 286-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 15.34.1 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»*

Иностраные страховые организации включены в перечень субъектов административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.34.1 КоАП РФ

Статья 15.34.1. устанавливает административную ответственность за необоснованный отказ от заключения публичного договора страхования либо навязывание дополнительных услуг при заключении договора обязательного страхования.

Закон направлен на выравнивание условий деятельности российских и иностранных страховых организаций с учетом международных обязательств Российской Федерации, принятых в связи с присоединением к ВТО.

Федеральный закон вступает в силу с 22 августа 2021 года. **АТ**

ПРАВОСУДИЕ

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 01.07.2021 N 285-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 151 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

Расширен перечень уголовных дел, предварительное следствие по которым производится следователями СК России

Установлено, что предварительное следствие производится по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 125, 151 и 156 УК РФ, в случае их выявления следователями СК России в ходе расследования уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, совершенных несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних, а также о преступлениях, предусмотренных статьями 150 УК РФ, в случае их выявления следователями СК России в ходе расследования уголовных дел, переданных прокурором. **АТ**

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 01.07.2021 N 294-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 239 И 254 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

Положения УПК РФ о прекращении уголовного дела судом в случаях, когда преступность и наказуемость деяния устранены новым уголовным законом, приведены в соответствие с Постановлением Конституционного Суда РФ

Федеральный закон реализует правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в Постановлении от 15.10.2018 N 36-П.

Внесены изменения в статьи 239 и 254 УПК РФ, согласно которым прекращение уголовного дела судом по основанию, предусмотренному частью второй статьи 24 УПК РФ, допускается только с согласия обвиняемого или подсудимого. В случае, если обвиняемый или подсудимый возражает против прекращения уголовного дела, судебное разбирательство продолжится в обычном порядке. **АТ**

УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЙ

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 11.06.2021 N 215-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

Установлена уголовная ответственность за незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов)

УК РФ дополнен новой статьей 171.5, согласно которой осуществление предусмотренной Федеральным законом от 21.12.2013 N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов), в том числе обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, не содержащее признаков состава преступления, предусмотренного статьей 172 УК РФ, и совершенное в крупном размере индивидуальным предпринимателем или лицом, которое в силу своего служебного положения постоянно, временно либо по специальному полномочию исполняет возложенные на него обязанности по руководству организацией, не имеющими права на осуществление указанной деятельности и подвергнутыми административному наказанию за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.56 КоАП РФ, наказывается штрафом в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

При этом деяния признаются совершенными в крупном размере, если сумма выданных потребительских кредитов (займов) превышает два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 11.06.2021 N 216-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 183 И 320 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Уточняются нормы УК РФ о незаконном разглашении коммерческой, налоговой или банковской тайны, а также сведений о мерах безопасности в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа

Так, в целях применения статьи 183 УК РФ сведения, составляющие коммерческую, налоговую или банковскую тайну, могут собираться также путем обмана, шантажа или принуждения.

До 4 лет увеличен максимальный срок исправительных работ за незаконные разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, без согласия их владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе.

Повышенная ответственность предусмотрена за те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Ответственность за разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа, а также его близких, будет наступать, если деяние совершено лицом, которому эти сведения были доверены или стали известны в связи с его служебной деятельностью (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 283 УК РФ). Исключен признак «в целях воспрепятствования его служебной деятельности».

При этом в число возможных наказаний, назначаемых за указанное преступление, включены обязательные работы на срок до 480 часов или ограничение свободы на срок до 2 лет.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 11.06.2021 N 217-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Адвокатам и иным лицам, имеющим право на оказание юридической помощи, запрещено проносить в исправительное учреждение средства связи и записывающие устройства

Среди лиц, имеющих право на оказание юридической помощи, выделены представители в ЕСПЧ и лица, оказывающие помощь в связи с намерением обратиться в ЕСПЧ.

Указанные лица вправе проносить на территорию исправительного учреждения копировально-множительную технику и фотоаппаратуру

только для снятия копий с материалов личного дела осужденного, а также компьютеры и пользоваться ими только в отсутствие осужденного в отдельном помещении, определенном администрацией учреждения. В случае попытки передачи осужденному запрещенных предметов, веществ и продуктов питания свидание немедленно прерывается.

Нотариусу разрешается проносить на территорию исправительного учреждения предметы и документы, необходимые для удостоверения доверенности, в том числе устройства, предназначенные для печати документов и снятия копий, и пользоваться ими только в отсутствие осужденного в отдельном помещении, определенном администрацией учреждения.

«ОТВЕТ НА ВОПРОС О ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПОСЛЕ ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 20 ИЮЛЯ 2020 ГОДА N 224-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 314 И 316 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.06.2021)

Разъяснен порядок рассмотрения уголовного дела о тяжком преступлении, совершенном до вступления в силу Федерального закона от 20 июля 2020 года N 224-ФЗ «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

Сообщается, что в соответствии со статьей 4 УПК РФ при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено Кодексом.

С учетом этого вопрос о форме судопроизводства (в общем порядке судебного разбирательства либо в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением) не связан с моментом совершения преступления и зависит исключительно от того, принято ли судьей процессуальное решение о назначении судебного заседания на момент вступления в силу Федерального закона от 20 июля 2020 года N 224-ФЗ.

Если до вступления в силу названного Федерального закона уголовное дело о тяжком преступлении было назначено к рассмотрению в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то дело подлежит рассмотрению в этом порядке. В таком же порядке рассматриваются и дела, которые отложены или производство по которым приостановлено, если они были назначены к рассмотрению по правилам главы 40 УПК РФ до вступления в силу Федерального закона от 20 июля 2020 года N 224-ФЗ.

Уголовные дела о тяжких преступлениях с ходатайствами обвиняемых о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением, поступившие в суды после вступления в силу Федерального закона от 20 июля 2020 года N 224-ФЗ, подлежат рассмотрению в общем порядке судебного разбирательства.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 01.07.2021 N 241-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 195 И 196 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТАТЬЮ 31 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Уточняются нормы об уголовной ответственности за неправомерные действия при банкротстве и преднамеренное банкротство

Так, вводятся новые квалифицирующие признаки: совершение деяния лицом с использованием своего служебного положения, а равно контролирующим должника лицом либо руководителем этого контролирующего лица;

совершение деяния группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Вводится повышенная ответственность за неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника - юридического лица заведомо в ущерб иным кредиторам, совершенное арбитражным управляющим или председателем ликвидационной комиссии (ликвидатором), а равно контролирующим должника лицом либо руководителем этого контролирующего лица.

При этом лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное статьями 195 или 196 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию (расследованию) преступления, добровольно сообщило о лицах, извлежавших выгоду из незаконного или недобросовестного поведения должника, раскрыло информацию об имуществе (доходах) таких лиц, объем которого обеспечил реальное возмещение причиненного этим преступлением ущерба, и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 01.07.2021 N 248-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 194 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Вводится уголовная ответственность за уклонение от уплаты специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин в крупном размере

Действие статьи 194 УК РФ «Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица» распространяется на уклонение от уплаты специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин. Соответствующее изменение внесено в наименование статьи.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 01.07.2021 N 258-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 264.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Ужесточаются меры наказания за управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, имеющим судимость за совершение аналогичного преступления

Установлено, что теперь управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 либо статьей 264.1 УК РФ, наказывается:

штрафом в размере от 300 тыс. до 500 тыс. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 2 до 3 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 6 лет;

исправительными работами на срок до 2 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 6 лет;

ограничением свободы на срок до 3 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 6 лет;

принудительными работами на срок до 3 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 6 лет;

лишением свободы на срок до 3 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 6 лет.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 01.07.2021 N 259-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 228.2 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Уточняется уголовная ответственность за нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ

Статья 228.2 УК РФ дополняется примечанием, предусматривающим, что ее нормы не распространяются на случаи нарушения правил оборота наркотических средств и психотропных веществ, совершенные по неосторожности при осуществлении медицинской деятельности и повлекшее их утрату, если такая утрата не причинила вреда охраняемым уголовным законом интересам.

Факт утраты фиксируется комиссией в порядке, установленным Минздравом России по согласованию с МВД России.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 01.07.2021 N 262-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 172.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Терминология статьи 172.1 УК РФ приведена в соответствии с Гражданским кодексом РФ

В Гражданском кодексе РФ предусматривается использование унифицированного термина «страховщик», который будет включать в себя страховые организации, в том числе иностранные, а также общества взаимного страхования.

В этой связи внесены уточняющие изменения в статью 172.1 УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность за фальсификацию финансовых документов учета и отчетности финансовой организации. Федеральный закон вступает в силу с 22 августа 2021 года.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 01.07.2021 N 281-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Усилена уголовная ответственность за незаконный сбыт оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств

В частности, установлено, что незаконный сбыт огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов к нему (за исключением крупнокалиберного огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему, гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему), наказывается лишением свободы на срок от пяти до восьми лет со штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового.

Незаконный сбыт газового оружия (за исключением механических распылителей, аэрозольных и других устройств, снаряженных слезоточивыми или раздражающими веществами), а также пневматического оружия с дульной энергией свыше 7,5 Дж теперь наказывается обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев или без такового.

Незаконный сбыт взрывчатых веществ или взрывных устройств повлечет за собой лишение свободы на срок от восьми до одиннадцати лет со штрафом в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от шести месяцев до одного года.

Незаконный сбыт крупнокалиберного огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему предусматривает лишение свободы на срок от семи до десяти лет со штрафом в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от шести месяцев до одного года либо без такового.

Также увеличены санкции за незаконное изготовление оружия, незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконное изготовление, переделку или ремонт взрывных устройств.

Корреспондирующие изменения, определяющие формы предварительного расследования и подследственность уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 222, 222.1, 222.2, 223 УК РФ, вносятся в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 01.07.2021 N 292-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 284.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Введена уголовная ответственность за целенаправленное оказание финансовой помощи организации, в отношении которой принято решение о признании ее

деятельности на территории РФ нежелательной

Согласно изменениям, внесенным в статью 284.1 УК РФ, предоставление или сбор средств либо оказание финансовых услуг, заведомо предназначенных для обеспечения деятельности на территории РФ иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории РФ ее деятельности в соответствии с законодательством РФ, наказываются обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо принудительными работами на срок до четырех лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, либо лишением свободы на срок от одного года до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового.

В случае организации деятельности на территории РФ иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории РФ ее деятельности виновное лицо может быть подвергнуто обязательным работам на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо принудительным работам на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, либо лишению свободы на срок от двух до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового. **АТ**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 01.07.2021 N 293-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 171.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»****С 1 декабря 2021 года вводится уголовная ответственность за использование заведомо поддельных средств идентификации для маркировки товаров**

Соответствующие изменения внесены в части первую и третью статьи 171.1 Уголовного кодекса РФ. Теперь наряду с уже установленной ответственностью за производство, приобретение, хранение, перевозку в целях сбыта или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством РФ, введена ответственность за использование заведомо поддельных средств идентификации для маркировки товаров.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 декабря 2021 года. **АТ**

ОБОРОНА. БЕЗОПАСНОСТЬ И ОХРАНА ПРАВОПОРЯДКА**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 28.06.2021 N 232-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»****Усилена административная ответственность за незаконный оборот оружия, злоупотребление свободой массовой информации и участие в деятельности нежелательных организаций**

В частности, нарушение правил хранения или ношения оружия гражданами, повлекшее его утрату, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, повлечет наложение штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей с конфискацией оружия или без таковой либо лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия на срок от одного года до трех лет с конфискацией оружия или без таковой.

Нарушение требований законодательства об оружии участником собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования, религиозного обряда и церемонии, культурно-развлекательного, спортивного и иного публичного мероприятия, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, повлечет наложение штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией оружия и патронов к нему или без таковой либо лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия на срок от одного года до трех лет с конфискацией оружия и патронов к нему или без таковой.

Участие в деятельности иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории РФ ее деятельности в соответствии с законодательством РФ, либо нарушение запретов, установленных Федеральным законом «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации», если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, повлечет для должностных лиц - работников аппаратов избирательных комиссий дисквалификацию сроком на один год. **АТ**

части шестой статьи 112 ГПК РФ, не предусматривающими возможности восстановления за пределами одного года пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на судебное постановление, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, из принципа юридического равенства применительно к реализации конституционного права на судебную защиту вытекает требование, в силу которого однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом.

Оспариваемые положения абзаца второго части шестой статьи 112 ГПК РФ - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - вследствие универсальности названных принципов и сохраняющих свою силу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в постановлениях от 2 июля 1998 года N 20-П, от 10 декабря 1998 года N 27-П, от 17 ноября 2005 года N 11-П и Определении от 16 января 2007 года N 234-О-П, не могут рассматриваться как препятствующие восстановлению срока подачи кассационной жалобы по причине истечения предусмотренного ими предельно допустимого срока подачи соответствующего ходатайства конкурсным кредитором, намеренным оспорить вступившее в законную силу судебное постановление, на

котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, и узнавшим о таком постановлении по истечении одного года с момента его вступления в силу. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 15.06.2021 N 28-П**«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 2 ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 24 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА Д.К. МИХАЙЛОВА»****При рассмотрении жалобы на решение об отказе в возбуждении уголовного дела суд должен всесторонне оценить законность и фактическую обоснованность такого решения, принимая во внимание также правильность выбора одного из реабилитирующих оснований для этого решения**

Конституционный Суд РФ признал пункт 2 части первой статьи 24 УПК РФ не противоречащим Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу он предполагает, что:

отказ в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления возможен только при условии предварительного установления наличия и совершения конкретным лицом самого общественно опасного деяния, содержащего объективные признаки преступления;

законность и обоснованность выбора основания для отказа в возбуждении уголовного дела подлежат судебной проверке по жалобе заинтересованного лица в предусмотренном статьей 125 УПК РФ порядке с учетом всех имеющихся в материалах фактов, на основании которых принималось соответствующее решение, обстоятельств, влияющих на вывод о наличии фактических и правовых оснований для отказа в возбуждении уголовного дела по тому или иному основанию, и позиций сторон.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела должно основываться на достоверных сведениях, которые могут быть проверены в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке. Иное свидетельствовало бы о произвольности выводов должностного лица относительно вероятного события преступления и об ограничении возможности заинтересованных лиц оспорить это процессуальное решение прокурору, руководителю следственного органа или в суд.

Суд обязан проверить, учел ли орган предварительного расследования все обстоятельства, включая указанные в жалобе, которые могли существенно повлиять на его выводы. Иное делало бы невозможной оценку судом законности и обоснованности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, ставило бы решение суда по этому вопросу в зависимость от позиции стороны обвинения, свидетельствовало бы о неопровержимой презумпции законности, обоснованности и мотивированности принятого ею процессуального решения, об окончательности и неоспоримости ее выводов относительно установления обстоятельств, дающих основания для квалификации деяния в качестве образующего событие преступления, выбора основания для отказа в возбуждении уголовного дела, противоречило бы целям уголовного судопроизводства, роли суда как органа правосудия. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 17.06.2021 N 29-П**«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 106, 110 И 389.2 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА С.А. ФИЛИПОВА»****Конституционный Суд РФ постановил внести в действующее правовое регулирование изменения в части обжалования в апелляционном порядке решения суда об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде залога или изменении ее на более мягкую**

Конституционный Суд РФ признал:

- положения статей 106 и 110 УПК РФ не противоречащими Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают, что:

отсутствие нарушения обязательств, связанных с внесенным залогом, исключающее разрешение судом вопроса о его обращении в доход государства, позволяет залогодателю обратиться к дознавателю, следователю или в суд с ходатайством об отмене или изменении меры пресечения в виде залога и возврате ему имущества;

указанное ходатайство подлежит разрешению дознавателем, следователем или судом при отсутствии на момент его рассмотрения нарушения обязательств, связанных с внесенным залогом, и удовлетворению при наличии уважительных обстоятельств (при наступлении исключительных жизненных обстоятельств), когда сохранение залога существенно затрагивает права залогодателя, а также ввиду существенного превышения обычных сроков предварительного расследования или судебного разбирательства;

разрешая по ходатайству залогодателя вопрос об отмене меры пресечения в виде залога, дознаватель, следователь или суд, исходя из наличия на то оснований, при соблюдении условий и в установленном законом порядке вправе избрать другую меру пресечения, в рамках применения которой могут быть достигнуты ее цели;

если дознавателем, следователем или судом в отношении подозреваемого, обвиняемого после удовлетворения ходатайства залогодателя об отмене залога избрана иная мера пресечения, действие залога сохраняется до применения вновь избранной меры пресечения.

- положения статьи 389.2 УПК РФ во взаимосвязи с положениями статей 106 и 110 данного Кодекса не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они исключают возможность обжалования в апелляционном порядке судебного решения, принятого в ходе рассмотрения уголовного дела по существу, которым было отказано в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде залога или изменении ее на более мягкую, до вынесения итогового судебного решения.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование изменения в части обжалования в апелляционном порядке решения суда об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде залога или изменении ее на более мягкую.

Впредь до внесения в законодательство необходимых изменений Конституционный Суд РФ устанавливает следующий порядок исполнения настоящего Постановления в части обжалования судебного постановления или определения, которым было отказано в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде залога или изменении ее на более мягкую: указанное решение суда подлежит самостоятельному апелляционному обжалованию до вынесения итогового судебного решения по делу. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 08.07.2021 N 33-П**«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 242 И ПУНКТА 2 СТАТЬИ 1083 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «КОМПЛЕКС»****Конституционный Суд РФ призвал федерального законодателя установить однозначный правовой меха-****ОБЗОР РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ****ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 01.06.2021 N 25-П****«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ АБЗАЦА ВТОРОГО ЧАСТИ ШЕСТОЙ СТАТЬИ 112 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА С.М. ГЛАЗОВА»****КС РФ рассмотрел вопрос о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на судебное постановление, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, в случае, когда подавший соответствующее ходатайство конкурсный кредитор узнал об обжалуемом судебном постановлении по истечении одного года с момента его вступления в силу**

Из положений статьи 276 АПК РФ о восстановлении срока подачи кассационной жалобы в их истолковании сложившейся судебной практикой следует, что ими в делах о банкротстве предоставляется более высокий уровень гарантий судебной защиты лиц, права которых нарушаются (затрагиваются) оспариваемым судебным актом, по сравнению с положениями абзаца второго

НИЗ ВЫПЛАТЫ СОБСТВЕННИКУ СТОИМОСТИ ЖИВОТНЫХ ИЛИ ПРОДУКТОВ ЖИВОТНОВОДСТВА, ИЗЪЯТЫХ У НЕГО ПРИ ЛИКВИДАЦИИ ОЧАГОВ ОСОБО ОПАСНЫХ БОЛЕЗНЕЙ ЖИВОТНЫХ

Конституционный Суд РФ признал взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 242 и абзаца второго пункта 2 статьи 1083 ГК РФ не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования и в их судебном истолковании они создают неопределенность в вопросе об учете при определении и осуществлении выплаты собственнику стоимости животных или продуктов животноводства, изъятых у него при ликвидации очагов особо опасных болезней животных, его грубой неосторожности, если она содействовала возникновению и распространению таких очагов.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что отсутствие в системе действующего правового регулирования четкого и непротиворечивого правового механизма выплаты собственнику стоимости животных или продуктов животноводства, изъятых у него при ликвидации очагов особо опасных болезней животных, не позволяет ответить на вопрос об учете допущенной собственником грубой неосторожности, если она содействовала возникновению и распространению таких очагов.

Федеральному законодателю надлежит принять меры по устранению выявленной неопределенности правового регулирования.

До внесения федеральным законодателем изменений в правовое регулирование, вытекающих из настоящего Постановления, признание взаимосвязанных положений пункта 1 статьи 242 и абзаца второго пункта 2 статьи 1083 ГК РФ не соответствующими Конституции РФ не препятствует изъятию животных и продуктов животноводства при ликвидации очагов особо опасных болезней животных и выплате собственнику их стоимости. Если же правоприменительный орган придет к выводу о наличии оснований для учета грубой неосторожности собственника как содействовавшей возникновению и распространению таких очагов, решение вопроса о выплате откладывается до вступления в силу принятого во исполнение настоящего Постановления правового регулирования вне зависимости от течения срока исковой давности. При этом, если в соответствии с новым регулированием полная или частичная выплата будет предусмотрена, стоимость изъятого определяется на день принятия решения о выплате. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 13.07.2021 N 35-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 302 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА Е.В. МОКЕЕВА»

КС РФ: необходимо внести в действующее законодательство изменения в целях совершенствования правового регулирования отношений, связанных с государственной регистрацией прав на имущество, находящееся в совместной собственности бывших супругов

Одновременно Суд признал пункт 1 статьи 302 ГК РФ не противоречащим Конституции РФ в той мере, в какой содержащиеся в нем положения - по их конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - предполагают, что от добросовестного участника гражданского оборота, который возмездно приобрел жилое помещение у третьего лица, полагаясь на данные ЕГРН, и в установленном законом порядке зарегистрировал возникшее у него право собственности, это жилое помещение не может быть истребовано по иску бывшего супруга - участника общей совместной собственности, который не предпринял в соответствии с требованиями разумности и осмотрительности своевременных мер по контролю над общим имуществом супругов и надлежащему оформлению своего права собственности на это имущество и по требованию которого ранее сделка по распоряжению жилым помещением признана не-

действительной как совершенная другим бывшим супругом без его согласия. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 14.07.2021 N 36-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ АБЗАЦА ПЯТОГО ПУНКТА 6 СТАТЬИ 213.25 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)» В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА П.Л. ЧЕПКАСОВА»

Конституционный Суд рассмотрел вопрос о праве гражданина, признанного банкротом, самостоятельно от своего имени обращаться в суд с исками о взыскании задолженности перед ним по заработной плате

Предметом рассмотрения по делу явился абзац пятый пункта 6 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, примененное судами в деле с его участием, противоречит Конституции РФ, поскольку лишает гражданина, признанного несостоятельным (банкротом), государственной защиты его прав и свобод посредством самостоятельного обращения в суд за разрешением спора, связанного с невыплатой ему заработной платы.

Возможность гражданина, признанного несостоятельным (банкротом), самостоятельно обращаться в суд с исковыми требованиями о взыскании задолженности, в силу прямого указания закона не подлежащей включению в конкурсную массу, - что находит подтверждение в практике судов - отвечает требованиям Конституции РФ.

Если гражданин, признанный несостоятельным (банкротом), полагает, что бездействием финансового управляющего по обращению в суд с иском о взыскании задолженности по заработной плате нарушаются его законные права, он вправе оспорить в арбитражном суде такое бездействие в рамках обособленного спора.

Заявитель правом обжалования действий (бездействия) финансового управляющего не воспользовался, и, следовательно, обоснованность его доводов относительно задолженности перед ним третьих лиц по заработной плате и о недобросовестности финансового управляющего, отказавшегося от взыскания такой задолженности, не были предметом оценки арбитражных судов, в связи с чем - вопреки его жалобе - нет оснований для вывода о нарушении гарантирующих каждому достойное вознаграждение за его труд положений Конституции РФ.

КС РФ признал абзац пятый пункта 6 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в его конституционно-правовом смысле, выявленном в Постановлении, не противоречащим Конституции РФ. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 15.07.2021 N 37-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОДПУНКТА 1 ПУНКТА 3 СТАТЬИ 158 И ПУНКТА 10 СТАТЬИ 242.3 БЮДЖЕТНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, А ТАКЖЕ ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 358 КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА Ю.А. РЕЙНХИММЕЛЯ»

В случае отсутствия у органа государственной власти лицевого счета в органах Федерального казначейства взыскание судебных расходов по судебному решению может быть произведено с вышестоящего по отношению к должнику органа государственной власти

Конституционный Суд РФ признал подпункт 1 пункта 3 ста-

тьи 158 и пункт 10 статьи 242.3 Бюджетного кодекса РФ, а также часть 1 статьи 358 КАС РФ не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они - по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой в системе действующего правового регулирования, - исключают возможность исполнения судебного решения о возмещении судебных расходов, присужденных решением суда в связи с признанием незаконными действий (бездействия) органа государственной власти (государственного органа), у которого отсутствует лицевой счет в органах Федерального казначейства.

Конституционный Суд РФ указал, в частности, что в настоящее время правоприменительная практика в данной ситуации фактически требует от гражданина обратиться с требованием о пересмотре решения о возмещении судебных расходов в связи с признанием незаконными действий (бездействия) органа государственной власти (государственного органа) или его должностных лиц по вновь открывшимся обстоятельствам, с привлечением надлежащего ответчика, имеющего лицевой счет в органах Федерального казначейства. Подобное требование приводит к дополнительным неоправданным расходам частного лица, а также неоправданному расходованию бюджетных средств на отправление правосудия.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование надлежащие изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

Впредь до внесения указанных изменений в целях обеспечения в соответствии с действующим бюджетным законодательством исполнимости судебного акта по делу о взыскании судебных расходов в связи с признанием незаконными действий (бездействия) органа государственной власти (государственного органа) или его должностных лиц правоприменительным органам следует исходить из необходимости изменения судом по заявлению взыскателя способа и порядка исполнения такого судебного акта путем привлечения к субсидиарной ответственности вышестоящего по отношению к должнику органа государственной власти, имеющего лицевой счет в органах Федерального казначейства. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 20.07.2021 N 38-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ ШЕСТОЙ СТАТЬИ 34 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О СОДЕРЖАНИИ ПОД СТРАЖЕЙ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА Р.Р. ИДИЯТДИНОВА»

Конституционный Суд РФ подтвердил право сотрудников уголовно-исполнительной системы на дополнительный досмотр вещей адвоката в связи с подозрением в попытке проноса запрещенных предметов

Конституционный Суд РФ признал часть шестую статьи 34 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» не противоречащей Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в части досмотра вещей и одежды адвокатов при посещении места содержания под стражей в целях оказания юридической помощи подозреваемым или обвиняемым она предполагает, что:

при таком досмотре, который в связи с подозрением в попытке адвоката пронести запрещенные предметы, вещества и продукты питания проводится за пределами обычного прохождения контроля (досмотра) с использованием технических средств при входе в место содержания под стражей и выходе из него, по требованию адвоката должна осуществляться письменная фиксация оснований, хода и результатов соответствующих действий;

при наличии видеофиксации досмотра вещей и одежды адвоката соответствующие записи должны сохраняться вне зависимости от требования адвоката как минимум в течение срока на

судебное обжалование законности такого досмотра, а их копии должны предоставляться адвокату по его требованию в течение этого срока.

Конституционный Суд РФ, в частности, отметил, что досмотр вещей и одежды адвоката, который осуществляется в связи с подозрением в попытке проноса им запрещенных предметов, веществ и продуктов питания может проводиться вне зависимости от согласия досматриваемого.

У адвоката в этом случае может не быть альтернативы: подвергнуться досмотру и продолжить посещение учреждения или отказаться от прохождения досмотра и покинуть его. В частности, за передачу либо попытку передачи запрещенных предметов лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы или изоляторах временного содержания, предусмотрена административная ответственность (статья 19.12 КоАП РФ). Предоставление лицу, заподозренному в попытке проноса такого предмета, возможности беспрепятственно и без последствий покинуть следственный изолятор создавало бы риск злоупотреблений и безнаказанности. Досмотр при наличии подозрений при выходе адвоката из следственного изолятора (т.е. после завершения встречи с подозреваемым, обвиняемым) также в любом случае обязателен и не предполагает возможности адвоката решать, проходить такой досмотр или нет, поскольку он после выполнения профессиональной задачи должен покинуть изолятор. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 22.07.2021 N 40-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 183 АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЗАПРОСОМ АРБИТРАЖНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН И ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА В.В. СТОРУБЛЕВЦЕВА»

Конституционный Суд РФ обязал законодательно установить критерии индексации взысканных арбитражным судом денежных сумм

Не соответствующей Конституции РФ признана часть 1 статьи 183 АПК РФ, в той мере, в какой она - при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм - не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная ею индексация.

Конституционный Суд РФ, в частности, отметил, что правоприменительная практика свидетельствует о том, что часть 1 статьи 183 АПК РФ служит арбитражным судам основанием для отказа в удовлетворении заявлений взыскателей об индексации присужденных денежных сумм вследствие отсутствия федерального закона или договорного условия, предусматривающих такую индексацию. Тем самым взыскатель оказывается в ситуации, когда вынесенный арбитражным судом судебный акт о взыскании в его пользу денежных сумм не исполняется или несвоевременно исполняется должником, при этом могут остаться невозмещенными понесенные взыскателем потери от обеспечения присужденных денежных сумм, что свидетельствует о неполноценной реализации взыскателем гарантированного ему Конституцией РФ права на судебную защиту.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование, в том числе в часть 1 статьи 183 АПК РФ, изменения, позволяющие арбитражным судам индексировать присужденные денежные суммы на основании соответствующих заявлений участников арбитражного судопроизводства и тем самым реально восстанавливать их право на правильное и своевременное исполнение решения суда.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, арбитражным судам в целях реализации части 1 статьи 183 АПК РФ, когда условия и размер индексации присужденных денежных сумм не установлены федеральным законом, признаваемым судом как основание для проведения такой индексации, или догово-

ром, надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации официальную статистическую информацию об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, которая размещается в сети «Интернет» на официальном сайте федерального органа

ОБЗОР РЕШЕНИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 22.06.2021 N 16

«О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ»

Актуализированы разъяснения Пленума Верховного Суда РФ о применении норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции

В постановлении рассмотрены следующие вопросы: судебные постановления, подлежащие апелляционному обжалованию. Лица, имеющие право на апелляционное обжалование; порядок и срок подачи апелляционных жалобы, представления. Действия суда первой инстанции после поступления апелляционных жалобы, представления;

действия суда апелляционной инстанции после поступления дела с апелляционными жалобой, представлением; рассмотрение дела судом апелляционной инстанции: порядок, сроки, пределы;

рассмотрение судом апелляционной инстанции дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, установленных главой 39 ГПК РФ;

полномочия суда апелляционной инстанции по результатам рассмотрения жалобы, представления;

постановление суда апелляционной инстанции. Протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции; обжалование определений суда первой инстанции;

разрешение иных вопросов, возникающих в связи с рассмотрением дела в суде апелляционной инстанции.

Признается утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 22.06.2021 N 17

«О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ»

Актуализированы разъяснения Пленума Верховного Суда РФ о применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции

В частности, сообщено следующее:

правом кассационного обжалования обладают как лица, участвующие в деле, и их правопреемники, так и иные лица в случаях, предусмотренных ГПК РФ. При этом такие лица обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления;

кассационные жалоба, представление могут быть поданы не только на судебное постановление в целом, но и на его часть, например относительно мотивов принятого решения, по вопросам распределения судебных расходов между сторонами, порядка

исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации.

и срока исполнения судебного постановления, обеспечения его исполнения и по другим вопросам, разрешенным судом при его вынесении;

отсутствие в приложенных к жалобе документах копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя, а также документа о наличии у представителя высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности в случаях, предусмотренных статьей 49 ГПК РФ, не является основанием для оставления жалобы без движения при наличии копий таких документов в материалах дела;

кассационная жалоба, поданная правопреемником лица, участвующего в деле, должна содержать указание на основание правопреемства с приложением документов, подтверждающих факт перехода права, защищаемого в суде (например, в порядке наследования, уступки права требования или других случаев перемены лиц в обязательстве, а также перехода права собственности);

в случае подачи кассационных жалобы, представления в электронном виде посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в сети «Интернет», дата подачи жалобы, представления определяется датой и временем их поступления в соответствующую информационную систему;

нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в командировке или отпуске, отсутствие в штате организации юриста, ссылка на отсутствие денежных средств для оплаты помощи представителя или уплаты государственной пошлины, несвоевременное оформление доверенности вышестоящей организацией и тому подобные обстоятельства не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска юридическим лицом срока кассационного обжалования;

не могут являться основаниями для оставления без движения кассационных жалобы, представления недостатки и ошибки в оформлении жалобы, представления, не препятствующие их рассмотрению в кассационном суде общей юрисдикции (например, грамматические и технические ошибки и опечатки);

не являются основаниями для оставления кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу недостатки, которые могут быть устранены в момент рассмотрения кассационных жалобы, представления;

суд кассационной инстанции вправе изменить правовую квалификацию отношений сторон, данную судами первой и (или) апелляционной инстанций, основываясь на установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельствах.

Признается утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 года N 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 22.06.2021 N 18

«О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ДОСУДЕБНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ, РАССМАТРИВАЕМЫХ В ПОРЯДКЕ ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА»

Обновлены разъяснения порядка досудебного уре-

гулирования споров, рассматриваемых в гражданском и арбитражном судопроизводстве

Сообщается, что под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок) либо с привлечением третьих лиц (например, медиаторов, финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг), а также посредством обращения к уполномоченному органу публичной власти для разрешения спора в административном порядке.

В гражданском судопроизводстве досудебный порядок урегулирования спора является обязательным только в случаях, предусмотренных федеральным законом. В арбитражном судопроизводстве такой порядок является обязательным: для споров, возникающих из гражданских правоотношений, в случаях, предусмотренных федеральным законом или договором; для споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, только в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Направление заинтересованным лицом сообщения, имеющего информационный характер и (или) являющегося основанием для обращения в суд, не является досудебным порядком урегулирования спора.

Разъяснены отдельные вопросы:

досудебного урегулирования споров, возникающих из гражданских правоотношений и рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства;

досудебного урегулирования спора уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг;

досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке арбитражного судопроизводства.

В связи с принятием Постановления внесены поправки в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43, а также признан утратившим силу пункт 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 29.06.2021 N 21

«О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ СЛУЖБЫ В КОММЕРЧЕСКИХ И ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ (СТАТЬИ 201, 201.1, 202, 203 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)»

Верховным Судом РФ разъяснены некоторые вопросы применения законодательства об уголовной ответственности за преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях, предусмотренные статьями 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса РФ

Сообщается, в частности, следующее:

как злоупотребление полномочиями должны квалифицироваться деяния лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, которое в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам совершает входящие в круг его полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения (например, принимает на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют, освобождает работников организации от исполнения трудовых обязанностей с направлением для ремонта квартиры, обустройства домовладения, принадлежащих самому лицу либо его родственникам и знакомым, совершает сделку в отсутствие необходимого для этого согласия или последующего одобрения коллегиального органа управления организации), если эти деяния повлекли общественно опасные последствия, предусмотренные статьей 201 УК РФ;

злоупотреблением полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа признаются, например, действия лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой

или иной организации, которое в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц осуществляет нецелевое расходование денежных средств, выделенных для реализации государственного оборонного заказа, если это повлекло общественно опасные последствия, предусмотренные статьей 201.1 УК РФ;

злоупотребление полномочиями частным нотариусом или аудитором (статья 202 УК РФ) заключается в совершении таким лицом деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением им своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили задачам нотариальной или аудиторской деятельности, а также тем целям и задачам, для достижения которых это лицо было наделено соответствующими полномочиями (например, удостоверение частным нотариусом в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо с целью нанесения вреда другим лицам сделки по отчуждению недвижимого имущества, если умыслом нотариуса охватывалось, что условия такой сделки не соответствуют выраженной воле ее участников или что участник сделки не осознает ее правовых последствий; направление нотариусом информационного запроса не в связи с совершением нотариального действия, а с целью передачи сведений третьим лицам; представление аудитором заведомо ложного аудиторского заключения), если эти деяния повлекли общественно опасные последствия, предусмотренные статьей 202 УК РФ;

признавая вред, причиненный правам и законным интересам граждан или организаций в результате злоупотребления полномочиями частными нотариусами или аудиторами (статья 202 УК РФ), существенным, суд должен исходить из значимости нарушенного права и законного интереса для конкретного потерпевшего, размера причиненного ему имущественного вреда (например, прекращение прав на имущество в результате удостоверения сделки, не соответствующей закону, а равно в отсутствие одной из сторон сделки или необходимых документов, утрата наследником права на наследство в результате выдачи нотариусом свидетельства о праве на наследство заведомо ненадлежащему лицу);

ответственность за преступления, предусмотренные статьями 201, 201.1, 202, 203 УК РФ, не исключается и в тех случаях, когда лица, их совершившие, были приняты на работу или приобрели определенный статус с нарушением требований или ограничений, например, когда лицо получило квалификационный аттестат аудитора или сдало квалификационный экзамен для занятия нотариальной деятельностью либо получило лицензию на осуществление частной детективной (сыскальной) деятельности или удостоверение частного охранника при отсутствии документа, подтверждающего получение необходимого образования (прохождение профессионального обучения), без требуемого стажа работы, при наличии судимости и т.п.

Верховный Суд РФ рекомендует судам при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 201, 201.1, 202, 203 УК РФ, выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению данных преступлений, нарушению прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве предварительного расследования или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, и в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ частными определениями (постановлениями) обращать на них внимание соответствующих организаций и должностных лиц.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 29.06.2021 N 22

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ»

Внесены изменения в некоторые Постановления Пленума Верховного Суда РФ

Речь идет о следующих Постановлениях: от 5 декабря 2006 года N 60 «О применении судами особого порядка судеб-

ного разбирательства уголовных дел»; от 21 декабря 2010 года N 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»; от 28 июня 2012 года N 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»; от 25 июня 2019 года N 19 «О применении норм главы 471 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»; от 27 декабря 2002 года N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»; от 30 ноября 2017 года N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

Изменениями, в частности, указанные Постановления дополняются новыми пунктами, а некоторые положения излагаются в новой редакции. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 29.06.2021 N 23

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 29 МАРТА 2016 ГОДА N 11 «О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О ПРИСУЖДЕНИИ КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК ИЛИ ПРАВА НА ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА

В РАЗУМНЫЙ СРОК»

Актуализированы разъяснения для судов порядка рассмотрения дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок

Поправки в Постановление внесены в связи с изменением законодательства, а также имеющимися в судебной практике вопросами.

В частности, закреплено, что в случае, если исполнение судебного акта по неденежному требованию имущественного характера или требованию неимущественного характера осуществляется органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом или организацией, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим без выдачи судом исполнительного документа, возбуждения исполнительного производства и законодательством не установлен срок исполнения соответствующих требований, заявление о компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок подается не ранее чем через шесть месяцев со дня вступления судебного акта в законную силу или истечения установленного судом срока его исполнения либо не позднее чем через шесть месяцев со дня завершения (окончания, прекращения) исполнения судебного акта. **АТ**

ИНФОРМАЦИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ОТ 23 АВГУСТА 2021 Г.

Протокол N 15 к Конвенции сокращает срок для подачи жалобы в Суд после исчерпания внутренних средств правовой защиты с 6 до 4 месяцев. Это новое правило 4 месяцев вступит в силу с 1 февраля 2022 года после переходного периода.

Протокол N 15, вносящий изменения в Конвенцию о защите прав человека и основных свобод

ВЕРХОВНЫЙ СУД РАЗЪЯСНИЛ, КТО ЗАПЛАТИТ ЗА СГОРЕВШУЮ КВАРТИРУ

Наталья Козлова

Полезное для владельцев квартир разъяснение сделал Верховный суд после того, как изучил спор о компенсации за последствия пожара в одном из городов Подмосковья. Ситуация, которую анализировал суд, как говорится, жизненная – в одной из квартир многоэтажного дома шел ремонт. Бригада рабочих весь строительный мусор из квартиры выносила на улицу. Складывали все рядом с гаражом заказчицы ремонта. Тут же, рядом со свалкой, строители обычно и устраивали перекуры. Кстати, ремонтируемая квартира располагалась на первом этаже дома. Так что свалка строительного мусора была фактически под окнами.

Строительный мусор в один из дней ремонта загорелся. От огня пострадала не только ремонтируемая квартира, но и расположенная рядом. Собственница последней решила взыскать ущерб со своей соседки, которая делала ремонт. Та добровольно ничего платить не хотела. Пришлось пострадавшей идти в суд.

Местные суды не могли определиться, важно ли, кому принадлежит мусор и где конкретно он находится. Точку в споре поставил Верховный суд.

А теперь детали спора. Гражданка делала в своей квартире ремонт, для чего наняла бригаду рабочих. Те строи-

(Страсбург, 24 июня 2013 г.)

ETS N 213

Статья 4

В пункте 1 статьи 35 Конвенции слова «в течение шести месяцев» заменяются словами «в течение четырех месяцев».

АТ

тельный мусор складывали во дворе многоквартирного дома, возле гаража нанимательницы. Строители часто курили рядом с этой импровизированной свалкой. На что несколько раз обращали внимание соседи и просили хозяйку квартиры что-то предпринять. Но – безрезультатно. Ну и в конце концов куча с мусором загорелась. Огонь перекинулся на две квартиры на первом этаже – самой заказчицы ремонта и ее соседки.

Когда огонь потушили пожарные и дым рассеялся, делом занялся дознаватель МЧС. В итоге он отказал в возбуждении уголовного дела по ст. 168 УК – «Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности». Дознаватель подтвердил, что очаг возгорания находился около гаража заказчицы ремонта. В своем постановлении он указал, что мусор мог загореться от непотушенной сигареты. Тем более что рядом со свалкой он обнаружил много окурков.

Пострадавшая соседка пригласила экспертов для оценки ущерба от огня в своей квартире. Ремонт они оценили в миллион рублей с небольшим. Добровольно такие деньги соседка, затеявшая ремонт, платить не захотела. Она вообще не считала себя виновницей пожара. В итоге постра-

давшая соседка пошла в Балашихинский городской суд. Он посчитал нужным назначить судебную экспертизу. По ее заключению, очаг пожара, скорее всего, находился в куче строительного мусора. В суде ответчица заявила следующее: никакого ущерба она возмещать не станет, потому как эксперт написал про причину пожара, употребив слово – «вероятно». Это значит, что ее вина не доказана. Но городской суд с ответчицей не согласился. Он решил, что женщина, делавшая ремонт, является ответственной за причинение ущерба своей соседке.

Но апелляция с таким выводом не согласилась. Московский областной суд заявил следующее – в деле нет доказательств вины соседки в причинении ущерба и связи между ее ремонтом и случившимся пожаром. А причина пожара сама по себе не является основанием для взыскания с нее денег на ремонт. Ведь мусор был свален не в ее квартире, а во дворе, собственником которого ответчик не является. В общем, областной суд решение коллег из горсуда отменил и в иске гражданке вообще отказал. Кассация с таким мнением согласилась. Тогда женщина пожаловалась в Верховный суд.

Там спор изучили и не согласились с выводами апелляции и кассации. Не важно, принадлежал ли ответчице участок с мусором или нет, заявил Верховный суд. По его мнению, бремя содержания имущества предполагается в том числе и недопущение пожароопасных ситуаций. Верховный суд подчеркнул – ответственность собственника

СУД ПРИРАВНЯЛ К ЗАДЕРЖАНИЮ ДОЛГУЮ БЕСЕДУ ЧЕЛОВЕКА С ПОЛИЦИЕЙ

Владислав Куликов

Верховный суд России напомнил всем людям в мантиях правовые позиции ЕСПЧ: правоохранители не вправе удерживать человека, если официально ему ничего не предъявляют. Иными словами, если формально правоохранители не оформляют задержание, человек вправе встать и уйти после того, как разговор ему надоест, а разумное время истекло.

Разъяснение прозвучало в специальном обзоре судебной практики. В нем, в частности, приводится уже достаточно старое, но не потерявшее актуальность, дело, когда с неким гражданином П. слишком долго вели разговоры в отделении оперативные сотрудники.

Интерес правоохранителей к таким продолжительным «неофициальным» разговорам понятен: стоит только оформить задержание, как начнется юридический отсчет времени и у людей в погонах появятся определенные обязанности. А если произошла ошибка и заподозрили не того, официально задержанный человек получит право на компенсацию. Потому у оперативников подчас и возникает соблазн подольше подержать человека в подвешенном состоянии, когда он и не задержан, но и не свободен. Однако такая практика – нарушение.

«Действующие нормы закона не предусматривают право сотрудников удерживать в полиции лицо, которое не является подозреваемым либо обвиняемым, без наличия для этого законных оснований, в частности, оформления протокола задержания. Срок административного задержания не может превышать 3 часа, – пояснил советник Федеральной палаты адвокатов России Нвер Гаспарян. – В отношении подозреваемого в совершении преступления протокол задержания должен быть составлен в срок не

за причинение вреда наступает при наличии нескольких условий. Это сам факт причинения вреда, противоправность поведения того, кто этот вред причинил, вина причинителя вреда и связь между действиями и последствиями.

Суд напомнил, что по статье 1068 Гражданского кодекса («Ответственность юридического лица или гражданина за вред, причиненный его работником»), гражданин возмещает и вред, причиненный его работником. Такими признаются не только те, кто выполняет задачу по трудовому договору, но и по гражданско-правовому. Это означает, что женщина в ответе за поведение строителей, которых наняла. Верховный суд обратил внимание, что дознаватель МЧС при осмотре места ЧП нашел много окурков. А о том, что рядом с мусорной кучей курят рабочие, хозяйке не раз говорили соседи.

Верховный суд отменил все предыдущие решения и сказал, что при новом рассмотрении спора судам нужно определить, кому принадлежит строительный мусор. И важно выяснить, есть ли связь между действиями и контролем за безопасным ведением ремонта. Проще говоря, суд сказал, что нужно понять, принадлежит ли ответчику мусор и есть ли связь между пожаром и вредом от огня. При новом рассмотрении суд должен исследовать договорные отношения между собственником и подрядчиком, действовали ли они под его контролем, и кто следил за безопасностью работ.

Российская газета – Федеральный выпуск № 173(8524) **АТ**

более 3 часов. По смыслу закона, принудительное задержание лица более трех часов без составления протокола противоречит требованиям закона».

Гражданин П. в итоге дошел до ЕСПЧ и отсудил у государства 9000 евро компенсации морального вреда, а также 2700 евро в качестве компенсации судебных расходов и издержек. Как пояснили в Страсбурге, тот факт, что заявитель не мог свободно покинуть отделение, делает уже не принципиальным вопрос, прибыл ли он туда добровольно или же был туда доставлен.

«Тот факт, что власти считали – заявитель не являлся задержанным по смыслу российского законодательства, не означал, что он не был лишен свободы в соответствии с положениями Конвенции», – цитирует Верховный суд России решение ЕСПЧ.

Страсбургский суд подчеркнул, что международные нормы достаточно широко трактуют понятие «лишение свободы». Под него попадает и задержание. Если человеку, которому официально не предъявили никаких претензий, не дают уйти из полиции, это тоже лишение свободы. «Вместе с тем в такой ситуации целесообразней не предпринимать действий, направленных на противодействие хотя бы и незаконным действиям сотрудников полиции, а безопасней сразу заявить о нарушении прав и зафиксировать незаконные действия (время доставления в отдел и превышение времени пребывания в нем) и затем их обжаловать и привлечь виновных должностных лиц к ответственности», – советует Нвер Гаспарян.

Он подчеркивает: закон не позволяет осуществлять допрос без адвоката, когда гражданин настаивает на его участии. «При этом право пригласить профессионального

советника по правовым вопросам имеет как обвиняемый, так свидетель и потерпевший. Но на практике возникают разные ситуации, когда, например, должностному лицу дается уговорить лицо дать показания без участия адвоката. Если гражданин требует приглашения адвоката, ему в этом не может быть отказано», – говорит советник ФПА.

При этом если следователь официально, то есть под протокол, задает вопросы, человек должен ему отвечать. И обязательно – честно. За исключением тех случаев, когда показания могут привести в тюрьму самого человека или его родных. «Самый распространенный случай

свидетельского иммунитета – это право лица не давать показания против себя самого, своего супруга, близких родственников (ст. 51 Конституции РФ), – говорит Нвер Гаспарян. – Статья 56 УПК РФ предусматривает случаи, когда при определенных обстоятельствах не могут быть свидетелями отдельные субъекты (священнослужитель, судья, адвокат). Во всех иных случаях граждане, которым известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, обязаны давать свидетельские показания и отвечать на вопросы».

Российская газета – Федеральный выпуск № 200(8551)

■

ВС РФ ПРИЗНАЛ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ДОГОВОР ОБ ИПОТЕКЕ, ЗАКЛЮЧЕННЫЙ БЕЗ ВЕДОМА ЖЕНЫ

Любопытное и крайне полезное разъяснение сделал Верховный суд РФ, когда признал договор об ипотеке, заключенный за спиной у супруги, недействительным.

История, о которой рассказывается в этом решении суда, началась давно в Дагестане. Там одна гражданка совершенно случайно узнала, что ее супруг еще девять лет назад оформил договор ипотеки. А она об этом ничего не знала. По ее мнению, муж взял кредит незаконно, так как подделал ее подпись в нотариальном согласии. Фальсификацию подписи позже, действительно, подтвердила и экспертиза. Когда этот спор дошел до судебных разбирательств, то суды разошлись во мнении, считать ли эту сделку недействительной. Верховный суд рассмотрел материалы дела и местные судебные решения отменил, велев заново изучить ситуацию.

История началась еще в 2009 году, когда житель Махачкалы заложил в крупном банке по кредитным обязательствам свой дом в 383 кв. м и земельный участок в 1 га. Но выполнить кредитные обязательства не смог.

Поэтому уже в 2018 году на недвижимость было обращено взыскание из-за долга перед банком. Вот тогда об этом договоре и стало известно супруге должника.

Женщина отправилась в суд, где попросила признать сделку недействительной со всем положенными последствиями. Договор, по словам истицы, заключался без ее ведома. Да и подпись у нотариуса о согласии на кредит она не ставила. Это же позже подтвердила и почерковедческая экспертиза.

Дело рассматривал Советский районный суд Махачкалы. Он согласился с доводами супруги и встал на ее сторону.

В своем решении суд сослался на статью 35 Семейного кодекса. В ней говорится, что для договора об ипотеке требуется нотариальное согласие одного из супругов. Суд пришел к выводу: сделка недействительна, поскольку глава семейства распорядился общим имуществом без согласия жены.

НАПРАВЛЕНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЕМ ПРЕТЕНЗИИ ПО АДРЕСУ, УКАЗАННОМУ В КАССОВОМ ЧЕКЕ, МОЖЕТ БЫТЬ ПРИЗНАНО НЕДОБРОСОВЕСТНЫМ ПОВЕДЕНИЕМ

Определение Верховного Суда РФ от 29 июня 2021 г. N 49-КГ21-22-К6

Гражданин, приобретший в сетевом магазине смартфон, через несколько дней после покупки отказался от договора и потребовал возврата покупной цены в связи

с обнаруженным в товаре недостатком. Поскольку информация об адресе для направления претензий до покупателя доведена не была, он направил свое требование

по указанному в кассовом чеке адресу торгового центра, в котором располагался магазин ответчика. Почтовое отправление прибыло в место вручения, но не было получено адресатом и вернулось отправителю.

Суд первой инстанции удовлетворил иск частично: он взыскал стоимость товара, однако отказал в присуждении предусмотренных Законом о защите прав потребителей неустойки и штрафа за отказ продавца в добровольном порядке удовлетворить требование истца. Апелляционная и кассационная инстанции признали такое решение правильным.

Суды исходили из того, что продавец от получения претензии не уклонялся. Невозможность вручения претензии была связана с тем, что по адресу торгового центра, на который покупатель ее направил, расположено свыше 70 организаций. Каких-либо иных активных действий по урегулированию спора истец не предпринимал. Поскольку ответчик был лишен возможности в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя, суды пришли к выводу, что это исключает возможность применения к продавцу штрафных санкций.

Но Верховный суд Дагестана отменил решение в пользу жены и ей отказал.

Вот аргументы отказа: банк понятия не имел, что подпись в нотариальном согласии ненастоящая. Так что этот довод не может служить основанием для отмены сделки. Суд сослался на статью 253 Гражданского кодекса. В ней говорится: чтобы оспорить сделку по распоряжению общим имуществом, на которую не было полномочий, надо доказать, что другая сторона знала или должна была знать об отсутствии такого согласия. Эту позицию поддержал и Пятый кассационный суд.

И лишь после всех этих судов дело дошло до Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ. Там материалы спора изучили и объяснили коллегам, что апелляционная и кассационная инстанции нарушили нормы материального и процессуального права. Так, вопреки Гражданскому кодексу местные суды не учли мнения ответчиков о пропуске срока исковой давности и о нарушениях при проведении почерковедческой экспертизы, а также возражения истцов. Кроме того, Верховный суд РФ отметил, что редакция Семейного кодекса, действовавшая на момент начала спора, обязывала супругов получать нотариально удостоверенное согласие на распоряжение общим имуществом.

По мнению ВС, применять надо было не общую норму статьи 253 Гражданского кодекса, а специальную. Верховный суд подчеркнул - статья 35 Семейного кодекса не обязывает доказывать, что другая сторона в сделке, требующей нотариального удостоверения, знала или должна была знать об отсутствии такого согласия. Верховный суд отменил решения Верховного суда Дагестана и Пятого кассационного суда и отправил дело на новое рассмотрение.

Источник: <https://rg.ru/2021/08/08/verhovnyj-sud-rg-faziasnil-pochemu-ipoteka-zakliuchennaia-bez-vedoma-suprugi-nedejstvitelna.html> ■

с обнаруженным в товаре недостатком. Поскольку информация об адресе для направления претензий до покупателя доведена не была, он направил свое требование

по указанному в кассовом чеке адресу торгового центра, в котором располагался магазин ответчика. Почтовое отправление прибыло в место вручения, но не было получено адресатом и вернулось отправителю.

Суд первой инстанции удовлетворил иск частично: он взыскал стоимость товара, однако отказал в присуждении предусмотренных Законом о защите прав потребителей неустойки и штрафа за отказ продавца в добровольном порядке удовлетворить требование истца. Апелляционная и кассационная инстанции признали такое решение правильным.

Суды исходили из того, что продавец от получения претензии не уклонялся. Невозможность вручения претензии была связана с тем, что по адресу торгового центра, на который покупатель ее направил, расположено свыше 70 организаций. Каких-либо иных активных действий по урегулированию спора истец не предпринимал. Поскольку ответчик был лишен возможности в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя, суды пришли к выводу, что это исключает возможность применения к продавцу штрафных санкций.

ПРОЦЕДУРА ВОЗВРАТА АВТО В АВТОСАЛОН

Возможно ли вернуть авто в автосалон (покупка авто с пробегом)

Покупатель вправе вернуть некачественный автомобиль продавцу и получить уплаченные за него денежные средства. Но процедура возврата автомобиля отличается от возврата обычной покупки, так как транспортное средство относится к категории технически сложного товара.

В отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (п. 3 ст. 503 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, основное условие возврата автотранспортного средства – выявление недостатков в качестве товара. Если такое условие имеет место, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы или потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору (п. 2 ст. 475 ГК РФ).

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены» (ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 2300-1)).

При обнаружении недостатка покупатель должен обратиться с требованием к продавцу или производителю о возврате машины.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара (п. 5 ст. 18 Закона № 2300-1).

Верховный Суд РФ не нашел оснований для удовлетворения кассационной жалобы истца. Он указал, что покупатель мог получить сведения о юридическом адресе ответчика различными способами: на вывеске торговой точки или в уголке потребителя по месту приобретения товара, на сайте ответчика или сайте ФНС России, по указанному в чеке телефону центра поддержки клиентов. Кроме того, о наличии недостатка можно было заявить непосредственно в торговой точке ответчика. Однако истец никаких действий в этом отношении не предпринял, в точку продажи не явился. Ответчику стало известно о намерении истца расторгнуть договор и потребовать возврата уплаченных за товар денежных средств лишь после подачи иска в суд.

При таких обстоятельствах ВС РФ согласился с выводом нижестоящих судов о том, что поведение истца по направлению претензии являлось недобросовестным и его требование о применении к ответчику финансовых санкций не подлежит удовлетворению.

Источник: <https://internet.garant.ru/#/document/57401944/paragraph/47696:4> ■

Если продавец сомневается в результатах проверки качества товара, следует пригласить для оценки неисправности независимого эксперта. Расходы на исследование несет сторона, по вине которой появились дефекты. Если заключение экспертизы подтверждает факт наличия существенных недостатков, появившихся не по вине покупателя, ему обязаны вернуть деньги.

Сроки обращения к покупателю или изготовителю (ст. 18, 19 Закона № 2300-1):

- 15 дней с даты передачи транспортного средства потребителю отводится для возврата машины с дефектами;
- 2 года – для возврата технического средства, в котором выявлены существенные недостатки или сроки устранения неполадок которого превышают норму;
- на протяжении установленного срока службы товара, а если такой срок не определен, то в течение 10-летнего периода с момента передачи авто потребителю – для возврата денег вследствие выявления существенного недостатка через производителя.

Для удовлетворения денежных требований покупателя продавцу или изготовителю отводится 10 дней с момента обращения (ст. 22 Закона № 2300-1).

В случае если ваши требования будут оставлены без удовлетворения, вы вправе обратиться в суд общей юрисдикции (федеральный районный суд) с соответствующим исковым заявлением о возврате денежных средств и выплате штрафа за неудовлетворение ваших требований в добровольном порядке. Госпошлина по данным исковым спорам не оплачивается.

Источник: <https://pravo.rg.ru/rubrics/question/35881/> ■

ВСТУПИЛ В СИЛУ ЗАКОН О «ГАРАЖНОЙ АМНИСТИИ»

Росреестр разработал методические рекомендации к федеральному закону № 79-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» («гаражная амнистия»). Материалы в простой и доступной форме помогут гражданам разобраться с процедурой оформления гаражей в упрощенном порядке.

Закон вступил в силу с 1 сентября 2021 года. Документ, разработанный при участии Росреестра, призван внести ясность в регулирование вопросов оформления прав на объекты гаражного назначения и земельные участки, на которых они расположены.

В методических рекомендациях подробно рассказывается, как воспользоваться «гаражной амнистией» за восемь шагов, составлены полезные советы для граждан. Разъясняется, на какие конкретно случаи распространяется закон, какие нужны документы, представлены их формы и образцы. Отдельно отмечается, что если у гражданина нет указанных в рекомендациях документов, это не означает, что он не сможет оформить гараж. Региональные органы власти наделены полномочиями по определению дополнительного перечня документов, на основании которых человек может зарегистрировать гараж по «гаражной амнистии».

Граждане должны иметь в виду, что если земельный участок под гаражом не стоит на кадастровом учете, его будет необходимо образовать. В методичке рассказывается, как подготовить схему расположения границ участка под гаражом и получить от уполномоченного органа решение о предварительном согласовании предоставления земельного участка. Отдельно расписана процедура взаимодействия владельца гаража с кадастровым инженером, который должен подготовить межевой план земельного участка и технический план гаража.

Так как кадастровый инженер является участником рыночных отношений, граждане должны заключить с ним

договор подряда, где будет предусмотрена цена и сроки выполнения работ. Никаких платежей в пользу государства закон не предполагает.

Решение о бесплатном предоставлении земельного участка под гаражом в собственность принимает уполномоченный орган публичной власти, как правило, это муниципалитет. Такое решение принимается после того, как участок под гаражом будет образован и поставлен на кадастровый учет. В целях сокращения финансовой нагрузки на граждан законом предусматривается, что за государственную регистрацию права собственности на гараж и земельный участок под ним не нужно будет платить госпошлину, поскольку соответствующее заявление в Росреестр будет подаваться администрация от имени гражданина. После проведения регистрационных действий она вручит владельцу выписки из ЕГРН, подтверждающие оформление прав на гараж и землю.

В методическом пособии прописаны полномочия органов государственной власти субъектов и органов местного самоуправления при реализации закона. В том числе указано, какое содействие муниципалитеты вправе оказывать гражданам в приобретении прав на гаражи и земельные участки, на которых они расположены.

В настоящее время в субъектах совместно с региональными и муниципальными органами власти уже ведется подготовительная работа по реализации закона. Совместно с территориальными органами Росреестра будет обеспечено консультирование граждан и экспертная поддержка по всем возникающим вопросам.

Действие «гаражной амнистии» продлится до 1 сентября 2026 года.

Ознакомиться с методичкой можно на официальном сайте Росреестра: https://rosreestr.gov.ru/upload/Doc/press/Гаражная_амнистия_методичка.pdf

О СВОБОДЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



ХОМИЧ Д. Н.,
адвокат АП РТ, Адвокатское бюро «А2К»

Свобода экономической деятельности – необходимое условие формирования и функционирования рыночной экономики.

В течение десятилетия социалистическая система не просто отвергла частное предпринимательство (как и его основу – частную собственность), а рассматривала частнопредпринимательскую деятельность

и коммерческое посредничество как уголовные преступления, и подобные представления оказались достаточно

прочно внедрены в общественное сознание.

Конституция России 1993 г. в ст. 8 закрепила следующие конституционные принципы регулирования экономических отношений в «новой» России:

- 1) свобода экономической деятельности;
- 2) единое экономическое пространство;
- 3) свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств;
- 4) признание и равная защита разных форм собственности;
- 5) поддержка конкуренции;

По мнению Г.А. Гаджиева, данные конституционные принципы образуют своего рода «экономическую конституцию» российского государства. Теоретическая конструкция «экономической конституции» позволяет связать такие явления, как свобода экономической деятельности и степень вмешательства государства в сферу экономики. Базовые принципы, образующие эту экономико-правовую

концепцию, служат законодательными критериями проникновения государства в сферу предпринимательства, которая является областью частнопубличного регулирования.

Стержнем «экономической конституции», на наш взгляд, является принцип свободы экономической деятельности. Его содержанием выступает право лица заниматься любой, не запрещенной законом предпринимательской и иной экономической деятельностью, а также обязанность государства защищать субъектов от любого необоснованного вмешательства в эту деятельность или ее ограничения со стороны других лиц, а также гарантировать такое невмешательство со стороны самого государства. Практическое осуществление этого принципа чрезвычайно важно для России, где предпринимательская деятельность после долгих лет преследования была легализована только в 1990 году.

Согласно статье 2 ГК РФ предпринимательской признается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. «Экономическая деятельность» – понятие, более широкое, чем «предпринимательская деятельность». Всякая предпринимательская деятельность является экономической, но не всякая экономическая – предпринимательской. Экономическая деятельность, выходящая за рамки предпринимательства, может быть определена как деятельность человека, не направленная непосредственно на получение прибыли, но предполагающая использование его способностей и имущества для удовлетворения своих материальных потребностей и интересов (творчество писателя, художника, изобретателя; инвестирование сбережений; ведение подсобного хозяйства, не носящее товарного характера и т.п.).

Любая экономическая, в том числе предпринимательская деятельность должна осуществляться в определенных правовых рамках, предусмотренных действующим законодательством. Выход за эти рамки может повлечь собой гражданско-правовую, административную и даже уголовную ответственность. И, напротив, нахождение субъекта экономической деятельности в правовом поле означает, что его законные интересы не будут нарушены, в случае, если это все-таки произойдет, государство с помощью современного законодательства и эффективной правоприменительной деятельности соответствующих органов и судебной системы обеспечит реализацию данного конституционного принципа.

Закрепление свободы экономической деятельности на уровне конституционного принципа означает предоставление государственных гарантий защиты данной свободы (например, в виде единого экономического пространства), создание государством предпосылок экономической деятельности и обеспечение защиты прав предпринимателей (например, запрет монополистической деятельности и защита конкуренции).

Вместе с тем, поощряя свободу экономической, в том числе предпринимательской, деятельности, Конституция в той же статье запрещает такую экономическую деятельность, которая направлена на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Свобода экономической деятельности входит в число естественных и неотчуждаемых прав и свобод, присущих

человеку и являющихся неотъемлемой частью его жизни независимо от признания этих прав государством или другими индивидами. Естественный и неотчуждаемый характер экономической свободы доказывает ее доправовое или внеправовое существование. По этому поводу Г.А. Гаджиев совершенно справедливо пишет, что основные экономические права имеют естественно-правовой характер и не могут произвольно ограничиваться государством.

Между тем свобода экономической деятельности не может быть абсолютной. Ее пределы устанавливаются государством в конституционно значимых целях посредством закона (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ). Ограничение свободы экономической деятельности зависит от внутренних (субъективных) и внешних (объективных) факторов. Многообразие этих факторов, влияющих на сферу экономической свободы каждого человека, позволяет не сомневаться в том, что границы данной свободы исключительны и индивидуальны и могут не только заметно различаться с границами свободы другого индивида, но и находиться в постоянном изменении в зависимости от внешних и внутренних факторов.

Внутренние факторы обусловлены способностями и свойствами личности (физиологическими, психологическими, нравственными и т.д.). Внутренние факторы хотя и носят личностный характер, но опосредованы правом на основе критерия разумности, что предполагает совершение человеком разумных действий, соответствующих уровню его компетентности, а также способность человека понимать последствия своих действий. Разумность с точки зрения экономической свободы означает, в первую очередь, что личная независимость предпринимателя в принятии решения обусловлена уровнем имеющихся у него знаний применительно к конкретной рыночной ситуации.

Субъективизм экономической свободы предпринимателя выражается в способности человека действовать в соответствии со своими интересами и целями, осуществлять выбор. Предприниматель не свободен в плане выбора объективных условий своей деятельности, однако обладает конкретной свободой, сохраняя возможность выбора предпринимательских целей и средств их достижения.

К внешним факторам относятся: процессы глобализации, сложившаяся экономическая ситуация внутри государства, ограниченность экономических ресурсов, требования закона, наличие конкуренции, необходимость обеспечения интересов других лиц, нормы морали и другие факторы.

Одним из значимых внешних факторов ограничения свободы любой деятельности является защита прав и интересов других лиц, то есть обеспечение социальной справедливости. Законы рынка сами по себе обеспечить социальную справедливость не могут – это задача государства. Именно с этой целью государство, вмешиваясь в экономическую деятельность, ограничивает ее (в рамках указанных ограничений государство и субъекты предпринимательской деятельности совместно обеспечивают поддержку таких сфер общественной жизни, как наука, образование, культура и спорт, активно участвуют в проектах и мероприятиях, направленных на реализацию государственной молодежной политики, занимаются созданием новых рабочих мест и т.п.).

Свобода экономической деятельности в России реализуется в рамках «не запрещенное законом – дозволено». Этот либеральный принцип, выражаясь словами Н.И. Ма-

тузова, попал на неподготовленную российскую почву, иначе говоря не сработал, поскольку им воспользовались в первую очередь недобросовестные чиновники, в результате «дикой» приватизации, которую и у нас, и за рубежом называют «преступлением века», из управленцев бывшей государственной собственностью и лиц, приближенных к власти, сформировался «новый» класс собственников. Образовался колоссальный разрыв между богатством и бедностью. Такая вопиющая несправедливость, по спра-

ведливому замечанию В. Лукина, чревата тяжелыми социальными катаклизмами. Все это последствия неумело обращения со свободой.

Вступление в рыночные отношения не экономический «блиц-криг», а сложный, длительный и во многом болезненный процесс. Рынок волей – неволей заставляет субъектов проявлять инициативу, искать приложения своим способностям, наклонностям и право не только не должно мешать, но всячески содействовать этому процессу.

БЛАГОДАРНОСТИ

КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА АДВОКАТСКОГО КАБИНЕТА БУИНСКОГО РАЙОНА, д. МЕЩЕРЯКОВО ГИМАТДИНОВА Н.А. К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ



В сентябре 2020 года в отношении моего доверителя Ю. городским судом было вынесено постановление о привлечении к административной ответственности по ст. 20.6.1 ч. 2 на основании которого ему было назначено наказание в виде штрафа в сумме 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей. Он был признан судом виновным в том, что являясь индивидуальным пред-

принимателем повторно допустил нахождение покупателя в своем магазине без средств индивидуальной защиты рук (перчаток). Нами было заявлено в суде ходатайство о прекращении административного дела в связи с тем, что к моменту рассмотрения дела в суде первой инстанции, в Республике Татарстан на законодательном уровне, еще 15 августа 2020 года, перчаточный режим был полностью отменен. Свое ходатайство мы обосновывали ст. 24.5 п. 5 ч. 1 КоАП РФ. Однако суд не принял во внимание наши доводы и назначил в отношении доверителя огромный штраф, который мог привести к его банкротству в связи с тем, что он только начал заниматься торговлей, имел небольшой арендованный сельский магазинчик и очень небольшие доходы.

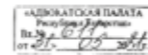
Апелляционная инстанция Верховного Суд РТ, куда мы обратились с жалобой на решение суда первой инстанции с аналогичным ходатайством о прекращении административного дела на основании ст. 24.5 п. 5 ч. 1 КоАП РФ полностью нам отказала в удовлетворении жалобы.

Вот тогда мне действительно стало тревожно и жутко. Приступил к делу, как говорится, «засучив рукава». Прежде всего обжаловал в кассационный суд г. Самары ранее вынесенное, связанное с иными событиями постановление суда о привлечении его к административной ответственности по ст. 20.6.1 ч. 1 КоАП РФ, послуживший основанием для привлечения его повторно по ст. 20.6.1 КоАП РФ. В связи с тем, что обнаруженные процессуальные нару-

шения в данном постановлении были существенные, Шестой кассационный суд полностью отменил решение суда и прекратил административное производство. Также мной было обжалованы в кассационный суд г. Самары основное постановление суда первой инстанции и постановление апелляции по сумме штрафа в 250 000 рублей. Шестой кассационный суд принял очень странное и явно незаконное решение, удовлетворив частично нашу жалобу, уменьшив сумму штрафа до 100 000 рублей. Естественно такое положение нас не устроило, и все решения были обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации в надзорном порядке.

19 апреля 2021 года Верховный Суд РФ согласился с нашими доводами и отменил полностью все вынесенные ранее решения судов и прекратил производство по делу на основании п. 5 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ с отменой штрафа.

Я очень рад, что доверитель остался очень доволен моей работой. Спасибо ему за благодарность. Сам лично считаю, что простовыполнил, что обязан сделать каждый адвокат.



Президенту Адвокатской палаты Республики Татарстан Дмитрию Владимировичу Митрофановичу.

Благодарности.

Поступило от моего клиента адвокату Дмитрию Владимировичу Митрофановичу, который представил мои интересы по вопросу привлечения меня к административной ответственности по ст. 20.6.1 КоАП РФ.

Брало себе, назначил предпринимателю, назначил режим работы, режим работы. Арестовывало свои табачный магазин в мае. 4 сентября 2020 года Буинским городским судом подвергнуто административному штрафу в сумме 250000 рублей, за то что нарушение оказалось в магазине без перчаток.

После этого я пошел на всю жизнь что значит трудовые в нашей стране. Судил всего несколько раз. Только благодар адвокатом Казиму Митрофановичу. Вспомнил все процесс Верховный Суд России 19 апреля 2021 года были отменены все незаконные решения Верховного городского суда - судьи Мамонтова, Республичного суда РТ, кассационного суда г. Самары. Я человек юридически безграмотный, понимал что судьи это неграмотные.

И вот произошло чудо, на которое я мне не надеялся и 19 апреля 21 года административное производство в отношении меня полностью прекращено и штраф в сумме 250000 рублей полностью отменен. Это именно адвокат доказал мою невиновность.

Товарищ мой адвокат Дмитрий Владимирович Митрофанович вы и помогли мне добиться успеха в процессуальной борьбе.

С огромной благодарностью

20

КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА ЦЕНТРАЛЬНОГО ФИЛИАЛА г. КАЗАНИ КА РТ ЗУЕВОЙ Ю.В. К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ



В первую очередь хочу также выразить благодарность своему подзащитному М. за искреннюю оценку моей профессиональной деятельности. Уголовное дело, по которому я защищала М., на предварительном следствии в ГСУ МВД по РТ в действительности было не простым, но очень интересным для моей практики. Данное уголовное дело рассматривается в суде с 2019 года. Знаю, что окончательная точка в этом деле ещё не поставлена и надеюсь что судебная система примет правильное решение по данному уголовному делу.

Осуществлять защиту по назначению на предварительном следствии не так просто на первый взгляд, поскольку в действительности сталкиваешься с рядом проблем, нарушениями уголовно-процессуального законодательства и права на защиту подзащитного со стороны органов предварительного расследования. Мы столкнулись с ними, но шли до конца, обжалова все незаконные решения суда и незаконные действия органов Следствия.

К сожалению, осуществлять защиту по назначению в суде мне не представилось возможным, поскольку до настоящего времени очень тяжело вступить в дело по непрерывности защиты именно в суде адвокату по назначению, который осуществлял защиту на предварительном след-

КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА АДВОКАТСКОГО КАБИНЕТА г. БУГУЛЬМА РАУПОВА С.Б. К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ



Ко мне за получением юридической помощи обратились молодой человек и его бабушка – жители г. Бугульма. Молодой человек, по их утверждению, являлся сиротой и по их дово-

Президенту Адвокатской палаты Республики Татарстан Дмитрию Владимировичу Митрофановичу.

Благодарственное письмо Уважаемая Людмила Митрофановна!

Выражаю искреннюю благодарность и признательность адвокату Центрального филиала коллегии адвокатов Республики Татарстан Зуевой Юлии Валентиновне за успешную защиту моих прав на предварительном следствии.

Адвокат Зуева Ю.В. осуществляла мою защиту на предварительном следствии по назначению, но несмотря на это вынабавило отношение к моей ситуации, рассматривала меня на протяжении всего предварительного следствия и прекрасно выполнила свою работу безупречно и безукоризненно.

Уважаемая Людмила Митрофановна, прошу вас от всего сердца пожелать ей мне Юлии Валентиновне хорошей работы и крепкого здоровья!

С уважением

М

ствии. Так произошло и в моем случае, когда районный суд г. Казани назначил адвоката из коллегии, которая по территориальности закреплена за данным судом. В заключении хочу пожелать всем моим коллегам не сталкиваться с подобными проблемами, а также иметь больше защитных, которые искренне выражают свою благодарность, защиту которых мы осуществляем по назначению на предварительном следствии и в суде.

Президенту Адвокатской палаты Республики Татарстан Л.М. Дмитриевский 420061 РТ Казань ул. Ермолов 9/а

Благодарственное письмо Уважаемая Людмила Митрофановна!

Я хочу выразить искреннюю благодарность и признательность адвокату г. Бугульма Раупову Салавату Багировичу за его своевременную помощь в решении моих жилищных проблем. Мне продали квартиру, я не давал квартиру как сироте, при этом не давая, вот произошло чудо.

Мой адвокат издал мой документ предложил мне обратиться в суд за защитой, нарушая мои права. Адвокат Раупов С.Б. помог мне в реализации своих прав в решении жилищных проблем. Благодаря грамотности и за все высшей профессионализм

Знаю законы, в суде удачно разрешил вопрос жилищной собственности городского суда, судья вынесла решение Министерства образования и науки благоустройства Кварталур. Вопрос суда состоялся 2020г 23 июля

Одновременно и исполнителю Кабинет Бугульминского муниципального района неслышно по решению суда, проделав не исполните решение суда. Раупов С.Б. мой адвокат предложил оказать мне юридическую помощь, дважды письменно обратилась в Министерство образования и науки и Казани Исполнительный Кабинет Бугульминского Муниципального района, с просьбой исполните решение суда по вопросу выдачи мне квартиры, также после этих обращений пришел ответ, мне выдана квартира. Этим я очень благодарна его грамотности, защите по моему

дам он нуждался в получении благоустроенного жилья. Они заявили мне, что бабушка являлась допекуном внука до его совершеннолетия и что они в течении нескольких лет множество раз письменно обращались в различные структуры с просьбой о выделении ему жилья – как сироте и каждый раз получали отписки.

В первую очередь, выслушивая их, нужно было определить, имеется ли реальное нарушение его права на получение жилой площади. В ходе беседы было установлено нарушение права моего доверителя. Квартирный вопрос достаточно сложен и требует более глубокого анализа и сбора всех необходимых документов. Я посоветовал своему доверителю обратиться за защитой своего нарушенного права в суд. Затем я подготовил исковое заявление в Бугульминский городской суд со ссылкой на законодательство РФ и РТ. Дело представляло большую сложность. К тому же ответчик – в лице Министерства образования и науки Республики Татарстан и заинтересованное лицо – исполком Бугульминского муниципального района с иском не согласились. Они письменно обратились в суд с возражениями об отказе в удовлетворении исковых требований заявителя, сославшись на то, что он имеет жильё и не нуждается в получении жилой площади. Также ими были приведены, по их мнению, другие аргументы для отказа выделения жилья. По делу было несколько судебных заседаний. В ходе рассмотрения иска исполком города Бугульмы был привлечен к участию в деле в качестве заинтересованного лица, а Министерство образования и науки Республики Татарстан, согласно исковым требованиям, являлось по делу ответчиком.

В итоге, в суд мной был предоставлен, наравне с другими документами, ордер на получение жилья по месту жительства моего доверителя. Согласно данного документа было установлено, что жильё выдавалось не моему доверителю,

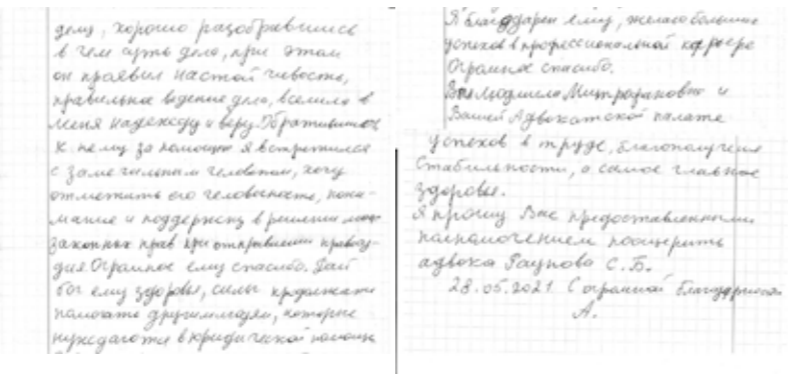
**КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА
НИЖНЕКАМСКОГО ЦЕНТРАЛЬНОГО
ФИЛИАЛА КА РТ
ЯРЕМА Т.П.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**



19 марта 2020 года в Завьяловском районе Удмуртской Республики, в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия, сотрудниками Ижевского ЛО МВД России на транспорте был задержан А.. В ходе личного досмотра у него было изъято наркотическое средство массой 456 грамм.

В ходе предварительного следствия я представляла его интересы.

После первой беседы с А., при определении его позиции по уголовному, А. решил оказывать активную помощь следствию. С моим участием мы выехали на место его задержания, он показал место, где им была обнаружена закладка с наркотическим средством. В ходе предваритель-

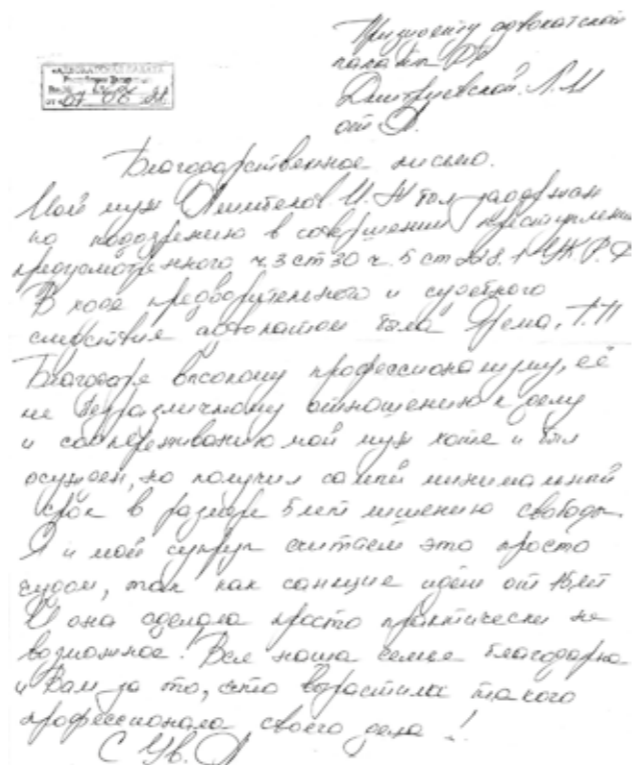


а его дедушке, бабушке и их сыну, что означало, что жилая площадь ему не принадлежала и он нуждался как сирота, согласно действующему законодательству, в получении жилья. В том числе мой доверитель другого жилья не имел.

29.06.2020 г. Бугульминский городской суд вынес решение: обязать ответчика Министерство образования и науки Республики Татарстан предоставить моему доверителю благоустроенную квартиру. Решение суда, вступившее в законную силу, подлежит исполнению безотлагательно. Тем не менее, решение суда продолжительное время оставалось неисполненным. Поэтому пришлось дважды направить письма к ответчику – в Министерство образования и науки Республики Татарстан, в том числе Главе администрации г. Бугульма, с просьбой исполнить решение суда, с приложением необходимых документов.

В итоге в 2021 году моему доверителю было выделено благоустроенное жилое помещение, где он в настоящее время проживает со своей супругой.

Я признателен своему доверителю, за то, что он отметил мою работу.



ного следствия он давал стабильные и последовательные показания, подробно объясняя, где, на каком сайте, каким образом приобрел наркотическое средство.

Органам предварительного следствия были предоставлены все характеризующие его данные, допрошены, по ходатайству защиты ряд, свидетелей, предоставлены все необходимые справки.

После направления уголовного дела в суд, на стадии назначения уголовного дела к слушанию, защитой было заявлено ходатайство об изменении меры пресечения на запрет совершения определенных действий. Суд удовлет-

ворил наше ходатайство, и 21 июля 2021 года в отношении А. была избрана мера пресечения в виде запрета совершения определенных действий.

Впоследствии А. притерживался избранной в ходе следствия позиции, по всем вызовам суда являлся, не скрывался.

24 сентября 2021 года Завьяловским районным судом А. был признан виновным по части 3 статьи 30, части 5 статьи 228.1 УК РФ, и с применением статьи 64 УК РФ ему было назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

**КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА
АДВОКАТСКОГО КАБИНЕТА
г. НУРЛАТ
ГАБДРАХМАНОВА А.А.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**



На момент обращения ко мне за помощью бабушки Ф., он уже находился под стражей более 2-х месяцев, ему было предъявлено обвинение в совершении преступлений предусмотренных ч. 2 ст. 213 и ч. 1 ст. 119 УК РФ. Ф. признавал конфликт с потерпевшим, но по показаниям Ф., потерпевшего и свидетелей и видеозаписи приобщенной к делу, причиной конфликта стала ссора и внезапно возникшие неприязненные отношения между ним и потерпевшим. Умысел Ф. не имел хулиганских мотивов. В удовлетворении заявленных нами ходатайств, следователем было отказано и дело направлено в суд.

Суд, наши доводы и представленные доказательства об отсутствии в его действиях состава преступления предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ не принял и вынес обвинительный приговор с назначением ему наказания в виде лишения свободы сроком на 3 года и 6 месяцев колонии общего режима. Приговор мною был обжалован. Я постаралась довести свою правовую оценку до судей. Апелляционная коллегия Верховного суда РТ с моими доводами согласилась и Апелляционным определением

Суд, наши доводы и представленные доказательства об отсутствии в его действиях состава преступления предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ не принял и вынес обвинительный приговор с назначением ему наказания в виде лишения свободы сроком на 3 года и 6 месяцев колонии общего режима. Приговор мною был обжалован. Я постаралась довести свою правовую оценку до судей. Апелляционная коллегия Верховного суда РТ с моими доводами согласилась и Апелляционным определением

**КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА
ФИЛИАЛА КА РТ
ВАХИТОВСКОГО РАЙОНА г. КАЗАНИ
ГАРАЕВА А.Р.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**

В мае 2017 года семья А., в рамках системы оказания бесплатной юридической помощи, обратилась в наш Филиал Коллегии адвокатов РТ по Вахитовскому району г.Казани по вопросу улучшения жилищных условий. Данное дело было поручено мне.

В ходе ознакомления с документами доверителей мне стало известно, что они обращались в Исполнительный комитет с заявлением о созыве межведомственной комиссии



Президенту
Адвокатской Палаты
Республики Татарстан
Дмитриевой Л.М.

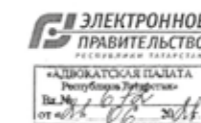
Уважаемая
Людмила Митрофановна!

Я, Ф. выражаю искреннюю признательность и огромную благодарность Вашему адвокату Габдрахманову Айрату Арслангалеевичу за человечность и понимание, компетентность и профессионализм. Следственным отделом ОМВД по Нурлатскому району РТ я был привлечен к уголовной ответственности по ч.2 ст.213 и ч.1 ст.119 УК РФ. Длительное время, с 17 сентября 2020г. по 4 июня 2021г. находился под стражей. На мои доводы, что я преступления не совершал никто не прислушивался и не верил. Уже в ходе следствия бабушка обратилась за помощью к адвокату Габдрахманову А.А. (АК «Габдрахманов А.А.» г.Нурлат, РТ) который взялся за мою защиту. При этом добросовестно осуществлял мою защиту в ходе следствия и суда. Приговором Нурлатского районного суда РТ я был признан виновным и назначено наказание в виде 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима. Приговор защитником был обжалован в Верховный Суд РТ, где также достойно и профессионально защищал меня. 1 июня 2021г. Верховный суд РТ вынес апелляционное определение о моем оправдании по ч.2 ст.213 УК РФ с правом на реабилитацию и я был освобожден из под стражи. Я благодарен Вам за то, что у Вас работают высокопрофессиональные и юридически грамотные адвокаты, готовые до конца отстаивать и защищать граждан и своему адвокату за проделанную им на отлично работу. Прошу Вас, дать достойную положительную оценку его деятельности и поощрить Вашими правами.

С уважением к Вам,

от 1 июня 2021 г. Ф. по ч. 2 ст. 213 УК РФ был полностью оправдан с признанием за ним права на реабилитацию.

Я со своей стороны выражаю признательность Ф. за высокую оценку моей профессиональной деятельности, что добавляет мне сил в моей дальнейшей работе по отстаиванию и защите интересов наших граждан.



ИНТЕРНЕТ-ПРИЕМНАЯ
ОФИЦИАЛЬНОГО САЙТА
ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

БЛАГОДАРСТВЕННОЕ ПИСЬМО

Сообщаю Вам о том, что в 2017 году мы обращались в Адвокатскую палату Республики Татарстан за помощью в предоставлении жилого помещения по договору социального найма в рамках оказания бесплатной юридической помощи в соответствии с законом №73-ЗРТ от 02.11.2012 г.



с целью признания их жилого помещения непригодным для проживания, поскольку условия проживания были неудовлетворительны, полагали что капитальный ремонт нецелесообразен.

Выяснилось, что в ноябре 2016 года Межведомственная комиссия признала жилые помещения квартиры, где проживала семья А., пригодными для проживания.

В мае 2017 года мы направили заявления в прокуратуру и Жилищную инспекцию о нарушениях исполнительным комитетом жилищного законодательства. В то же время было подано исковое заявление в районный суд об обжаловании в порядке КАС РФ распоряжения Исполнительного комитета о признании жилых помещений квартиры семьи А. пригодными для проживания. Судом в удовлетворении иска было отказано.

В ноябре 2017 года было подано исковое заявление в районный суд об обязанности Исполнительного комитета произвести капитальный ремонт жилых помещений квартиры семьи А.. Исковые требования судом были удовлетворены, с отсрочкой решения на 6 месяцев. Определением Верховного суда Республики Татарстан решение Авиастроительного районного суда г. Казани оставлено без изменения.

Стоит заметить, что семья А. проживала в 2-х квартирном жилом доме, то есть, они занимали половину дома, которая была в неудовлетворительном состоянии.

В сентябре 2018 года нами было подано исковое заявление в районный суд об обязанности Исполнительного комитета установить индивидуальные приборы учета холодного водоснабжения и природного газоснабжения в квартире семьи А.. Исковые требования судом были удовлетворены.

Далее стоит отметить, что в январе 2018 года Управляющая компания отказалась от управления жилым домом семьи А. в одностороннем порядке. А уже в сентябре 2018 года Исполнительным комитетом было подано исковое заявление в районный суд об обязанности семьи А. заключить дополнительные соглашения к договору социального найма жилого помещения с измененными условиями договора.

В рамках данного дела нами были заявлены встречные исковые требования об обязанности Исполнительного комитета, как собственника, выбрать способ управления жилым домом. Одновременно нами было направлено исковое заявление в районный суд о восстановлении договора управления Управляющей компанией жилым домом семьи А.. Исковое заявление было оставлено без рассмотрения в связи с восстановлением Управляющей компанией договора управления жилым домом.

Неожиданно для нас, в марте 2019 года распоряжением исполнительного комитета жилые помещения квартиры семьи А. были признаны непригодными для проживания.

В июле 2019 года нами было подано исковое заявление в районный суд о признании недействительным акта межведомственной комиссии на основании которого было вынесено распоряжение исполнительного комитета о признании жилых помещений непригодными для проживания. В удовлетворении нашего заявления судом было отказано.

Адвокатской палатой Республики Татарстан нашей семье был предоставлен адвокат Гареев Айнуур Рамилевич, регистрационный номер 16/2163 в Реестре адвокатов Республики Татарстан, Филиал коллегии адвокатов РТ Вахитовского района г.Казани.

В 2018 году нам удалось в судебном порядке Авиастроительным районным судом возложить обязанность на ИК МО г.Казани проведения капитального ремонта жилого помещения.

Однако, в дальнейшем события развернулись иначе. В 2019 году наша квартира распоряжением Исполкома Казани была признана непригодной для проживания. В конце 2019 года решением Вахитовского районного суда г.Казани ИК МО г.Казани был обязан предоставить нам благоустроенное жилое помещение по договору социального найма.

В марте 2021 года Исполком г.Казани по решению Вахитовского районного суда по мировому соглашению предоставил мне и моей матери раздельно две благоустроенные квартиры по договору социального найма взамен непригодной для проживания квартиры.

В связи с этим, хотелось бы выразить благодарность за добросовестный труд адвокату Гарееву Айнууру Рамилевичу, регистрационный номер 16/2163 в Реестре адвокатов Республики Татарстан, Филиал коллегии адвокатов РТ Вахитовского района г.Казани.

Айнуур Рамилевич зарекомендовал себя грамотным, квалифицированным специалистом, человеком неравнодушным, обладающим богатым практическим опытом в адвокатуре. Он отличается трудолюбием, ответственностью, исполнительностью, инициативностью, активной жизненной позицией и умением работать с людьми.

Желаю Гарееву Айнууру Рамилевичу крепкого здоровья, добра, счастья, благополучия и успехов в работе!

Большое спасибо за помощь!

С уважением, А

Далее нами было подготовлено и направлено в районный суд исковое заявление об обязанности предоставить семье А. благоустроенного жилого помещения площадью не менее 53,8 кв. м. по договору социального найма во внеочередном порядке. Наши исковые требования были удовлетворены в полном объеме. А Верховный Суд Республики лишь подтвердил законность и обоснованность наших требований.

На стадии исполнительного производства определением районного суда было утверждено мировое соглашение о предоставлении 2-х отдельных благоустроенных жилых помещений по договорам социального найма – матери А., сыну А. общая площадь которых составила почти 55 кв.м., поскольку единого жилого помещения с равнозначной площадью не оказалось.

Я очень рад, что в конечном итоге жилищный вопрос был решен для моих доверителей положительно.

Наша филиал коллегии адвокатов Республики Татарстан Вахитовского района г. Казани на регулярной основе оказывает бесплатную юридическую помощь в рамках системы БЮП гражданам, относящимся к социально незащищенной категории населения.

Наша филиал благодарит семью А. за оказанное нам доверие.

■

КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА ФИЛИАЛА КА РТ МОСКОВСКОГО РАЙОНА г. КАЗАНИ МИЛИНОЙ А.А. К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ



Летом 2018 года ко мне обратилась гражданка Н., пояснив, что ее пытаются привлечь к уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу.

Во время беседы она рассказала, что на улице ее задержали сотрудники УЭБиПК

МВД по РТ и доставили в отдел.

Там ее продержали несколько часов без воды (она является инвалидом второй группы), оказывая психологическое давление, требовали дать признательные показания в даче взятки сотруднице ФССП. При этом, указывали на то, что у гражданки Н. имеется непогашенная судимость и в случае отказа от сотрудничества с органами, «найдутся основания» отправить ее в места лишения свободы.

В результате Следственным комитетом России по РТ в отношении Н. было возбуждено уголовное дело.

После выяснения всех обстоятельств дела, я сделала выводы о надуманности обвинения в отношении моей подзащитной и отсутствии какой-либо доказательной базы у органов предварительного следствия.

Мы обсудили и выработали с ней линию защиты.

В ходе предварительного следствия мы неоднократно сталкивались с хамством, с давлением со стороны сотрудников УЭБиПК МВД по РТ и даже с откровенным шантажом.

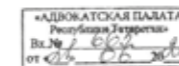
Пытаясь оказать давление на гражданку Н., также по надуманным основаниям, сотрудники пытались возбудить уголовное дело и в отношении ее сына Ф. по факту мошенничества, защиту которого я также осуществляла в дальнейшем.

На начальном этапе следствия, мы получали формальные отписки на поданные жалобы о нарушениях, о противоправных действиях со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Надежда доказать невиновность моей подзащитной таяла с каждым днем.

Однако, в результате обращения в Генпрокуратуру РФ, начал проследиваться какой-то порядок.

В результате правильно выстроенной линии защиты уголовное дело в отношении гражданки Н. в Следственном комитете России по РТ было прекращено за отсутствием в ее деяниях события преступления.



В Адвокатскую Палату РФ
Дмитриевской Людмиле Митрофановне
От Н

Благодарственное письмо.

Уважаемая, Людмила Митрофановна!

Хочу выразить огромную, сердечную благодарность адвокату Милиной Альбине Анатольевне!

Я являюсь инвалидом второй группы, на моем иждивении двое престарелых родителей, мама наблюдается в окдиспансере.

И вот на фоне всех тех проблем, в 2018 году, я попала в неприятную жизненную ситуацию - по надуманным основаниям в отношении меня пытались возбудить уголовное дело.

По совету знакомых я обратилась к адвокату Милиной А.А., и после разговора с ней я, не сомневаясь, заключила соглашение на оказание юридических услуг.

Милина А.А. мне все грамотно объяснила, доступным языком донесла мне все непонятные для меня моменты с точки зрения закона и вселила в меня надежду, что мне можно помочь моей ситуации.

Милина А.А. была моим защитником в УЭБиПК МВД по РТ и Следственном комитете России по РТ, и я всегда получала профессиональную квалифицированную помощь и понимание.

За все время нашего сотрудничества я ни разу не пожалела о своем выборе адвоката. Она действовала как знающий свое дело профессионал. Все ее действия привели в итоге к положительному для меня результату, уголовное дело не было возбуждено в отношении меня.

Моего сына Федеру А.Э. также вызвали в следственный комитет, пытались оказать давление через него на меня, и снова я обратилась к адвокату Милиной А.А., которая также хорошо выполнила свою работу.

Кроме того, Альбина Анатольевна искренне сочувствовала моей проблеме, поддерживала меня и моего сына. Иными словами, помогла мне и как юрист, и как психолог.

Сейчас в наше время, когда все тебя пытаются обмануть и видят только деньги, а на проблему и человека им все равно, такие адвокаты, как Милина А.А. большая редкость, которая к каждой проблеме человека относиться не формально, а пытается дойти до истины и помочь своим клиентам.

До настоящего времени я обращаюсь к Альбине Анатольевне за консультациями по всем правовым вопросам и всегда получаю квалифицированную помощь и понимание.

Также советую всем своим знакомым, которые нуждаются в юридической помощи обратиться к адвокату Милиной А.А.

Мне хочется, чтобы такие адвокаты как Милина Альбина Анатольевна, были отмечены по заслугам, чтобы их фамилии и имена были «на слуху» у людей, чтобы мы обыватели, не понимающие в вопросах права, знали к кому можно обратиться со своей проблемой и кому можно довериться, не боясь что тебя обберут и обманут, не оказав помощи.

Прошу отметить заслуги адвоката Милиной А.А. и вручить ей почетную грамоту.

Ответ на мое обращение прошу сообщить по почтовому адресу, указанному выше.

С Уважением, Н

Начальник отдела УЭБиПК МВД по РТ, который осуществлял оперативное сопровождение данного уголовного дела был уволен.

В отношении ее сына, гражданина Ф. уголовное дело было также прекращено за отсутствием в его деяниях события преступления.

■

**КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА
НАБЕРЕЖНОЧЕЛНИНСКОЙ КА № 5
КОТОВА Е.В.
И АДВОКАТА ФИЛИАЛА КА РТ «НАБЕРЕЖНО-
ЧЕЛНИНСКАЯ ГОРОДСКАЯ АДВОКАТСКАЯ
КОНСУЛЬТАЦИЯ»
КОРСАКОВА В.Н.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**



21 апреля 2021 г. Набережночелнинский городской суд РТ с участием присяжных заседателей, в связи с их единодушным вердиктом, вынес оправдательный приговор жителю г. Набережные Челны, которого довелось защищать нам с коллегой, адвокатом В. Корсаковым.

Была поставлена точка в истории, которая началась два года назад.

24 марта 2019 г. в дневное время перед входом в подъезд многоквартирного жилого дома было совершено убийство мужчины. Предшествовавшие убийству и последующие события попали в обзор камеры видеонаблюдения соседнего здания.

В совершении умышленного убийства был обвинен сосед погибшего. В отношении обвиняемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

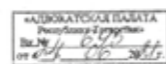
Органы следствия основывались не только на кадрах камеры видеонаблюдения, но и на показаниях очевидца преступления, который также попал в поле зрения камер видеонаблюдения. Свидетель опознал в обвиняемом лицо, причинившее ножевое ранение погибшему.

Казалось бы, все очевидно! Однако наш подзащитный категорически отрицал свою причастность к преступлению.

К моменту моего вступления в дело в сентябре 2019 г. мой коллега В. Корсаков проделал работу по сбору доказательств в пользу нашего подзащитного. В. Корсаков не ограничился подачей ходатайств, а провел свое адвокатское расследование. Он адвокатским запросом попытался истребовать записи с камер видеонаблюдения, установленных на других зданиях. Оказалось, эти записи изъяты сотрудниками полиции, но были ими утрачены... Это обстоятельство насторожило.

В. Корсаков провел поквартирный обход. С согласия жильцов оформил беседу с ними в виде адвокатского опроса и представил эти сведения следствию, заявив ходатайство о их допросе в качестве свидетелей. Следствие было вынуждено удовлетворить ходатайство адвоката.

Как впоследствии оказалось, часть из соседей погибшего и обвиняемого уже были допрошены следователем, но детали, выявленные В. Корсаковым, умалчивались, либо



Президенту Адвокатской палаты
Республики Татарстан
Дмитриевской Л.М.

Благодарственное письмо.

Хотим выразить от имени нашей семьи сердечную благодарность руководству Адвокатской палаты Республики Татарстан и лично президенту Адвокатской палаты Республики Татарстан Дмитриевской Людмиле Митрофановне за предоставление качественной юридической защиты, а именно осуществленной адвокатами г. Набережные Челны, Котовым Евгением Владимировичем и Корсаковым Владимиром Николаевичем за оперативную и высококвалифицированную юридическую помощь в сложном и крайне деликатном уголовном деле.

Корсаков Владимир Николаевич зашел к брату с самого начала следствия, позже присоединился Котов Евгений Владимирович и заходил в суд. Весь процесс защиты от ареста до последнего приговора был более 2х лет. Благодаря квалифицированной сосредоточенной грамотной защите, выстроенной в суде с участием присяжных заседателей (впервые в городе) единогласно был вынесен оправдательный вердикт. Дело пересматривали два раза – с женой в составе присяжных, но вердикт получился прежним. Брат бесконечно благодарен и признателен адвокатам за оказанную помощь и поддержку. 21 апреля 2021 года был вынесен оправдательный приговор, который вступил в силу 12 мая 2021 года.

В соответствии с вердиктом присяжных заседателей от 20 апреля 2021 года Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан на основании п.1.2 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ, подзащитный оправдан в совершении преступления, ввиду его незначительности и совершенно данного преступления.

Данным приговором в соответствии с положениями ст.ст.133 и 134 УПК РФ, было признано право на реабилитацию и право на возмещение вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования.

Котов Евгений Владимирович и Корсаков Владимир Николаевич всегда были на связи, мы получали необходимую информацию о ходе судебных заседаний, чувствовали их моральную поддержку. Всего состоялось более 20 судебных заседаний в период времени с 11.04.2019 года по 12.05.2021 года. В процессе всего дела мы также оценили человеческие качества наших защитников – отзывчивость, порядочность, моральные устои на все 100%.

Желаем нашим адвокатам, Котову Евгению Владимировичу и Корсакову Владимиру Николаевичу – здоровья, благополучия, дальнейших успехов в работе!

20.06.2021 с Уважением, Семья М

не замечались.

Еще до окончания следствия, не имея полных сведений, содержащихся в материалах уголовного дела, мы с коллегой подвергли анализу собранные доказательства и приняли решение не прямо противодействовать следствию, а путем подачи ходатайств обратить внимание на те пробелы в расследовании, устранив которые возможно установить истину.

Было заявлено ряд ходатайств о назначении физико-технической и дополнительной судебно-медицинской экспертиз, поскольку, из числа изъятых в ходе обысков ножей, необходимо было исключить те, которыми невозможно было причинить ножевое ранение погибшему.

В результате судебно-медицинский эксперт по раневому каналу определил характер травмирующего предмета, схожего с ножом хозяйственно-бытового назначения.

Физико-технический эксперт определил, что из массы представленных ножей только два отвечают критериям раневого канала. При этом было отмечено, что ранение могло быть причинено ножом, схожим по конструктивным особенностям. Иными словами, любым хозяйственным ножом подобного размера.

При этом, биологическая, а затем молекулярно-генетическая экспертизы следов крови на ножах, изъятых в квартире нашего подзащитного не обнаружила.

Исследование экспертов биологов, молекулярных генетиков по курткам, и другим предметам одежды, изъятым у нашего подзащитного, не выявило следов крови, эпителия, иных биологических следов, которые могли бы происходить от погибшего.

Аргумент следствия, основанный на показаниях очевидца преступления о том, что убийца после причинения ножевого ранения положил ножи во внутренний карман куртки, казалось, был поставлен под сомнение.

Анализ протоколов осмотра предметов, сопоставление с заключением биологических экспертиз дало представление, что предметы одежды нашего подзащитного не застирывались. Кроме того, длина курток подзащитного и длина куртки «очевидца» оказалась одинаковой.

Показания же главного свидетеля обвинения, и объективное свидетельство – запись с камер видеонаблюдения, давали представление о разной длине курток «очевидца» и «преступника».

Мы обратили внимание, что камера видеонаблюдения зафиксировала рядом с «очевидцем» и «преступником» женщину, которая входила в подъезд дома через 2-3 минуты после убийства.

Следствию был предоставлен адвокатский опрос этой женщины, она была допрошена и подтвердила, что возле подъезда видела двух молодых мужчин, среди которых нашего подзащитного, которого она знает не менее 30 лет, не было.

При ознакомлении с материалами уголовного дела выяснилось, главный свидетель обвинения уже успел изменить показания, заявив, что ошибся при опознании нашего подзащитного.

Несмотря на это и возврат дела прокурором для организации дополнительного расследования, намерение следствия направить дело в суд с обвинительным заключением в отношении нашего подзащитного, осталось неизменным.

С согласия подзащитного мне пришлось осветить ход расследования в СМИ, было публично высказано мнение, что это дело должно быть рассмотрено только с участием присяжных заседателей.

В ходе дополнительного расследования следственным органом удалось склонить главного свидетеля обвинения вновь указать на нашего подзащитного, как на лицо, совершившее убийство. Дело было направлено в суд.

Единственное, что удалось добиться для подзащитного в ходе предварительного следствия, это послабления в мере пресечения, а затем ее отмены. 14 февраля 2020 г. наш подзащитный был освобожден из-под стражи, а к моменту начала судебного заседания мера пресечения в виде запрета определенных действий была отменена.

Выбирая способ защиты в суде с участием присяжных заседателей, я осознавал, что это вызовет еще больший общественный резонанс, поскольку коллегии присяжных в г. Набережные Челны предостояло правосудие впервые.

Было понятно, что и обвинение будет использовать весь свой потенциал, чтобы противостоять защите. Это стало очевидным после вручения обвинительного заключения. Не смотря на заявление, в протоколе ознакомления с делом в порядке ст. 217 УПК РФ, ряд свидетелей защиты не были среди включенных в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание.

На предварительном слушании по ходатайству защи-

**КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА
ЦЕНТРАЛЬНОГО ФИЛИАЛА г. КАЗАНИ КА РТ
НИГМАТУЛЛИНА Р.Н.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**

Мой подзащитный обвинялся в совершении нескольких краж парфюмерной продукции из магазина. Доказательствами явились видеозаписи отличного качества. Мой подзащитный, свою вину не отрицал, сознался, подробно рассказал о совершенных преступлениях.

Мера пресечения ему была назначена в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Однако, находясь на свободе, он продолжил совершать аналогичные кражи, был задержан и помещен под стражу.

Всего он обвинялся в совершении 14 преступлений. На-

ты уголовное дело по этим основаниям было возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Верховный суд Республики Татарстан и Шестой кассационный суд общей юрисдикции не поддержал решение Набережночелнинского городского суда.

К этому времени коллегия из шести присяжных заседателей была сформирована, начались судебные слушания.

Особенности рассмотрения дел с участием присяжных заседателей таковы, что личности свидетелей, методы сбора доказательств, ошибки следствия в присутствии присяжных заседателей не исследуются.

Но, все обстоятельства и контраргументы, собранные в ходе предварительного расследования, были предоставлены коллегии присяжных заседателей.

Доводы защиты, высказанные в судебных прениях, основывались не только на представленных защитой доказательствах, а больше подвергались критике доводы обвинения, обращалось внимание на их предположительный характер. Пришлось напомнить присяжным заседателям о недопустимости сомнений в доказывании и истолковании неустраняемых сомнений в пользу подсудимого.

22 октября 2020 г. коллегией присяжных заседателей был вынесен единогласный оправдательный вердикт. 23 октября 2020 г. вынесен оправдательный приговор.

Мне не удалось отстоять оправдательный приговор от 23 октября 2020 г. в судебной коллегии Верховного Суда РТ. Дело было направлено на новое рассмотрение со стадии формирования коллегии присяжных заседателей.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2021 г. жалоба защиты с предложением сохранить оправдательный приговор в силе была отклонена.

Не смотря на то, что с 5 марта по 12 апреля 2021 г. проводились судебные заседания по формированию новой коллегии присяжных заседателей, апелляционное определение Верховного Суда РТ, отменившее оправдательный приговор от 23 октября 2020 г. и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2021 г., защитой обжаловалось в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Еще до принятия решения по жалобе защиты в Верховном Суде РФ, единогласным вердиктом присяжных заседателей от 20 апреля 2021 г. вина моего подзащитного признана не доказанной.

Приговором Набережночелнинского городского суда от 21 апреля 2021 г. он оправдан ввиду непричастности к совершению преступления, за ним признано право на реабилитацию. **АТ**

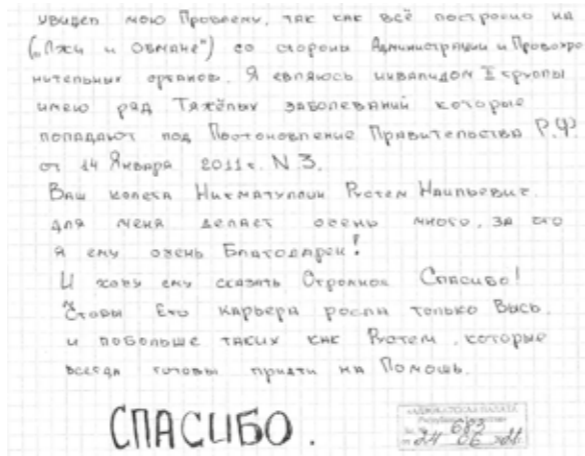
Здравствуйте Уважаемые Коллеги Адвокатов!
Я хочу выразить Благодарность Евгению Котову,
Николаевичу Виктору Наильевичу За Доброе
Судебное Дело, За честность и Порядочность в
данное время сейчас мало таких как Виктор
осталось, не смотря на то что вы Коллеги
отвественно подходите к своим должностям обяза-
ностан, а именно к Работе За что я ему
в этом очень Благодарен! Он действительно
увидел мою Проблему, так мне всё построило на
«Лжи и Обмане» со стороны Администрации и Прокуро-
нительных органов. Я являюсь инвалидом 3 группы
имею ряд Тяжелых заболеваний которые
попадают под Постановление Правительства Р.Ф.



ходясь под стражей, он также не стал отрицать свою вину в совершении преступлений, не препятствовал следствию, не затягивая времени ознакомился с материалами дела.

Мой подзащитный в свои 42 года уже имел многочисленные судимости и страдал тяжелыми заболеваниями. Во время последнего отбытия наказания он был освидетельствован комиссией

врачей. Было проведено медицинское освидетельствование и у него выявлено заболевание, которое входит в Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2011 г. N 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений»: «Болезнь, вызванная вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ) в стадии вторичных заболеваний в 4В или 5-й стадии, при наличии стойких нарушений функций организма, приводящих к значительному ограничению жизнедеятельности и требующих длительного лечения в условиях специализированного медицинского стационара». В связи с этим заболеванием он был освобожден



ден от дальнейшего отбывания наказания. Однако, наличие этого заболевания, подтвержденного медицинскими документами, а также факт предыдущего освобождения, не помешало суду вновь заключить его под стражу и продлевать срок содержания на протяжении всего срока следствия.

Многочисленные жалобы, административный иск, на незаконность его содержания под стражей к освобождению не привели, но улучшили обследование и лечение. В настоящее время дело передано в суд для рассмотрения по существу. К сожалению, в последнее время в случаях, когда осужденного необходимо освободить от наказания по болезни, происходит намеренное затягивание рассмотрения дел со стороны правоохранительных органов и судов.

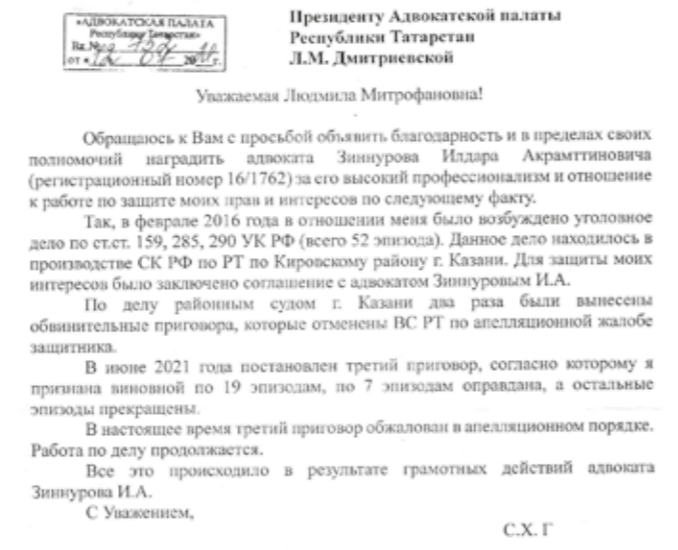
АТ

**КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА
АДВОКАТСКОГО КАБИНЕТА г. КАЗАНИ
ЗИНУРОВА И.А.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**



В сентябре 2016 года ко мне – адвокату Зинурову И.А., обратилась гр. Г. с просьбой оказать ей юридическую помощь, поясняя тем, что в отношении нее возбуждены уголовные дела, предъявлено первоначальное обвинение и уголовное дело, соединенное в одно производство, в отношении нее будет направлено в суд. При этом гр. Г. заявила, что преступные действия она не совершала и у нее нет какой-либо вины.

Выслушав гр. Г. мной было принято решение об оказании ей юридической помощи. После этого мной были получены и изучены процессуальные документы; протокола следственных действий, которые были проведены с участием подзащитной до заключения соглашения со мной. С моим участием по делу были проведены очные ставки, предъявлено обвинение гр. Г. и она была допрошена, в дальнейшем выполнено требование ст. 217. Уголовное дело состояло из 15 томов. Изучение материалов уголовного дела показало, что по нему были допущены нарушения процессуального и материального права, от-



сутствовали достоверные доказательства о причастности гр. Г. к совершению преступных действий. Было предъявлено обвинение по 52 эпизодам (ст.ст. 159, 285, 290, 291 УК РФ). Заявленное ходатайство в адрес следственного органа о необходимости прекращения уголовного дела в отношении гр. Г. было отклонено.

В период судебного следствия стороной защиты были заявлены ходатайства о:

- проведении почерковедческой и криминалистической экспертиз;
- переквалификации ряда статей;

-о признании ряда доказательств недопустимыми в связи с нарушением процессуального закона при производстве выемок документов, при получении чистосердечного признания и др.

-допущенных нарушениях процессуального закона при возбуждении уголовных дел;

-несоответствии по существу и содержанию копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого, врученной обвиняемой следователем при предъявлении обвинения, а также фотокопий, полученных стороной защиты при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке статьи 217 УПК РФ, с обвинением, приведенным в обвинительном заключении, что исключает право на защиту и др. Однако, заявленные ходатайства были отклонены.

Также были поданы замечания на протокол судебного заседания, которые в основном судом отклонялись.

Кроме того, по предъявленному обвинению не был установлен мотив, преступления по ст. 285 УК РФ и были неверно вменены квалифицирующие признаки по ст. 159 УК РФ.

В январе 2018 года судом был постановлен обвинительный приговор, согласно которому гр. Г. признана виновной по всем эпизодам, и ей назначено условное наказание, со штрафом и др. Апелляционным определением Верховного Суда Республики Татарстан по жалобе стороны защиты приговор суда был отменен и дело возвращено прокурору для организации дополнительных следственных действий. Основанием для отмены вынесенного приговора послужили доводы, указанные в апелляционной жалобе.

В ходе проведения дополнительных следственных действий органом предварительного следствия гр. Г. было перепредъявлено новое обвинение по 41 эпизодам, а осталь-

ные эпизоды, с учетом ходатайства стороны защиты, были прекращены и переквалифицированы.

При повторном рассмотрении уголовного дела в отношении гр. Г. стороной защиты были заявлены ряд ходатайств, в том числе ходатайства, заявленные при первом рассмотрении данного дела, которые были оставлены без внимания. Осенью 2019 года судом повторно был вынесен обвинительный приговор.

В январе 2020 года апелляционной инстанцией Верховного Суда РТ данный приговор повторно был отменен по жалобе стороны защиты, и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд иным его составом.

По результатам рассмотрения данного дела летом текущего года судом третий раз вынесен обвинительный приговор. Гр. Г. признана виновной по 19 эпизодам и ей назначено условное наказание. По семи эпизодам она оправдана, а по остальным дело прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Считая, что данный приговор вынесен с нарушением действующего законодательства, он обжалован. В жалобе приведены конкретные и обоснованные доводы. В частности полагаем, что статьи 285 УК РФ должны быть прекращены не по сроку давности, а в связи с отсутствием состава преступления, поскольку мотив не установлен. Нет достоверных доказательств по факту хищения денежных средств мошенническим путем, а получение взятки по всем эпизодам подтверждается всего лишь свидетельским показанием, при отсутствии иных доказательств, полученных в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Работа по делу продолжается.

АТ

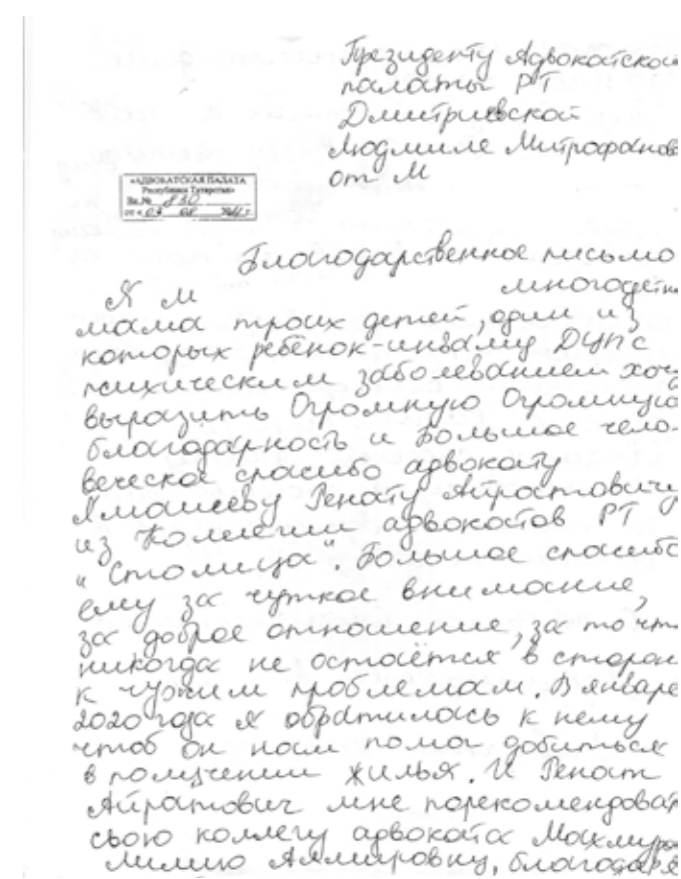
**КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА
КА РТ «СТОЛИЦА»
ЯМАШЕВА Р.А.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**



Осуществляя работу по государственной программе оказания бесплатной юридической помощи гражданам – инвалиды 1 и 2 группы, участники и ветераны ВОВ, но и родители детей-инвалидов с детства.

В начале 2017 года ко мне обратилась гражданка М. которая является опекуном ребенка инвалида с детства Г. с просьбой оказания бесплатной юридической помощи согласно государственной программы.

Г. 2003 года рождения является инвалидом с детства с диагнозом (ДЦП), которой требуются технические средства реабилитации, которые прописаны в Индивидуальной Программе Реабилитации и Абилитации ребенка-инвалида выдаваемая Федеральными Государственными Учреждениями Медико-Социальной Экспертизы. Однако, не смотря на представленные возможности, на протяжении долгих



лет М. постоянно обращалась, ждала, и просила выделить любые возможные технические средства для реабилитации ребенка-инвалида. Но ее посещения и требования не приносили положительных результатов на протяжении долгого времени.

Мной были изучены все ответы, полученные М. от Фонда Социального Страхования РФ по РТ, где были указаны лишь ссылки на государственные закупки, и невозможность выделения требуемых технических средств, в связи с отсутствием государственных закупок по данным техническим средствам. В дальнейшем мной была оказана юридическая помощь в составлении жалоб, заявлений, запросов, иные действия для прояснения ситуации, по выделению технических средств реабилитации для Г.. Кроме того, были проведены беседы, посещения Фонда Социального Страхования РФ по РТ. В результате данной работы, М. сообщили, о том, что готовы выделить технические средства реабилитации, для улучшения жизнедеятельности ребенка-инвалида. Спустя небольшой промежуток времени Г. была выделена прогулочная коляска, на которой она сможет беспрепятственно выходить на улицу, для посещения парков и медицинских учреждений.

Кроме того М. обратилась с вопросом по факту выделения им дополнительной жилой площади как нуждающимся. По данному вопросу также были предприняты все меры правового характера, с обращениями в соответствующие органы, с последующим обращением с запросами и посещением Администрации района.

В дальнейшем, данным вопросом стала заниматься адвокат КАРТ «Столица» Махмурова Лилия Алмировна, которая также тщательно изучила документы, и стала осуществлять

*которой мы получили долгожданное жильё.
Еще раз я бы хотела сказать спасибо Екатерину Ахратовичу за то, что он нам помог в получении прогулочной коляски очень удобной коляски от Фонда социального страхования которые не выдавали нам аж 12 лет. Благодаря этой коляске ребенок физически много интересного, прогулки по паркам, зоопарку и вообще очень много радости жизни. Еще раз огромное спасибо Екатерину Ахратовичу и спасибо вам за такие профессионалов в вашем коллективе!!!
С большой благодарностью
М.*

помощь гражданке М. Общими усилиями и совместной работой был достигнут положительный результат – квартира гражданке М. была выделена.



**КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА
КА РТ «СТОЛИЦА»
МАХМУРОВОЙ Л.А.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**



В феврале 2020 года в Коллегию адвокатов РТ «Столица» обратилась М. за юридической помощью в получении жилого помещения в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий по договору социального найма вне очереди.

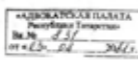
При встрече М. сообщила, что у неё есть дочь Г. котрая, согласно справке МСЭ, является ребёнком-инвалидом, страдающей тяжёлой

формой хронического заболевания по МКБ-10.

В 2016 году М.. обратилась с заявлением в Администрацию Вахитовского и Приволжского районов Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани о постановке дочери Г. на учёт в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий по договору социального найма на внеочередное предоставление жилой площади на основании Постановления Правительства РФ от 16.06.2006 N378 «Об утверждении перечня тяжёлых

*Президенту Адвокатской палаты РТ
Дмитриевской Людмиле Митрофановне от М.*

*Благодарственное письмо.
Я, М. многодетная мама троих детей, один из которых ребёнок-инвалид (Дифф. психическое заболевание) (Торбунова Алиса 23.12.2003 года рождения) хочу выразить огромную искреннюю благодарность и большое человеческое спасибо адвокату Махмуровой Лилие Алмировне из коллегии адвокатов «Столица» РТ. По рекомендации Ямашева Р.А. к коллегии адвокатов РТ «Столица» из коллегии адвокатов РТ «Столица» в январе 2020 года я обратилась к ней. Хочу заметить, что сразу мне понравилась по телефону, очень вежливо, отзывчивая, добрая, сказала помочь, приходя. Мы 10 лет стоим на очереди как малоимущие на получение*



заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире». Ввиду имеющихся оснований распоряжением главы администрации Вахитовского и Приволжского районов ИК МО г. Казани в августе 2016 года Г. поставлена на учёт.

Однако на протяжении с 2016 по 2020 год жилое помещение предоставлено не было.

В феврале 2020 года мной для М. было составлено заявление в администрацию Вахитовского и Приволжского районов ИК МО г. Казани, с указанием, что с 2016 года право Г. на внеочередное обеспечение жильем не реализовано.

В ответ на наше заявление администрация сообщила, что Г. состоит на учете с 25.08.2016 года, во внеочередном списке занимает очередь № 59 на 2019 год. В этом же письме сообщалось, что жилое помещение предоставлено быть не может, поскольку заболевание, которым страдает Г. с 2019 не входит в перечень тяжёлых форм заболеваний, при котором невозможно совместное проживание, в связи вступившими в силу изменениями в приказ Министерства здравоохранения РФ N 987 от 29.11.2012 года и утратившим силу Постановление Правительства РФ от 16.06.2006 N378 «Об утверждении перечня тяжёлых заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире».

Таким образом, за защитой прав и законных интересов мы обратились в суд с исковым заявлением.

Изучив материалы дела, суд усмотрел нарушение прав Г. в отказе во внеочередном предоставлении жилого помещения по договору социального найма. Суд своим решением обязал ИК МО г. Казани предоставить Г. жилое помещение во внеочередном порядке.

Кроме того, суд этим же решением закрепил, что внеочередной характер предполагает немедленную реализацию права после возникновения данного права, а также, что внеочередное предоставление жилья не ставится в зависимость от лиц, имеющих право на получение жилой площади вне очереди, от обеспечения жильём других лиц,

**КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА
АДВОКАТСКОГО КАБИНЕТА г. КАЗАНЬ
СИЧИНАВА Л.Р.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**



Очень приятно получить благодарность от своих клиентов, понимая, что не зря выполняешь свою работу. Поверьте, что слова благодарности для меня, как и для любого нормального человека, означают много.

Что касается конкретного дела, то моя доверительница К. фактически полностью описала его суть.

Действительно, это дело длилось очень долго, почти три года, так как мне неоднократно приходилось оспаривать апелляционное определение Верховного суда РТ в Шестом кассационном суде общей юрисдикции, до

*тремя и вне очереди по жилищному законодательству моей дочери. Сколько бы я не обращалась в администрацию, но безрезультатно жильё не отдавали, мои, ждите.
Лилия Алмировна изучив все материалы, помогла нам и написала письмо в администрацию. Ответ был отрицательный. Затем она составила очень грамотно и профессионально написанный иск в суд о признании в действительности искомой, чтобы выдали благоустроенное жильё по нормативам и санитарно-техническим нормам. Благодаря профессионализму и стараниям Лилии Алмировны нам наконец то выдали жильё. Дочери радости не меряла, это как во сне, потому что в нашем доме есть всё для комфортного проживания с таким же хорошим ребёнком: и уютной комнатой и парком, есть балкон и отличный туалет, ванная.
Огромное спасибо Лилие Алмировне!!! Я вам спасибо, что в вашем коллективе работают такие отзывчивые профессионалы!!!
М.*

от времени постановки на учёт в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий.

30.12.2020 года Г. предоставлено долгожданное улучшенное жилое помещение, в котором, в настоящее время, М. проживает с детьми.



Руководителю адвокатской палаты РТ
ДМИТРИЕВСКОЙ Л.М.
от К.

Уважаемая Людмила Митрофановна!

Хочу поблагодарить Вас за Ваш труд по воспитанию и подготовке настоящих профессионалов, которые используя свои знания и переданный Вами опыт, честно и добросовестно исполняют свой профессиональный долг по защите прав граждан.

Три года тому назад на меня был подан иск в Буинский городской суд, истец необоснованно требовал от меня возврата очень большой суммы денег, которая, по его мнению, являлась неосновательным обогащением. Трудно передать то состояние, в котором я оказалась, так как впервые столкнулась со столь сложной жизненной ситуацией.

Ситуация была осложнена еще и тем, что истец являлся руководителем одного из банков, находящегося на территории г. Казани, имел определенные связи во властных структурах, и открыто угрожал мне создать большие проблемы в жизни.

Я обратилась ко многим своим знакомым в поисках адвоката, так как мне нужен был профессионал своего дела, человек, которому я могла полностью доверять и не сомневаться в его профессиональных и человеческих качествах.

По единому мнению моих разных знакомых я обратилась к Сичинава Лаврентию Ралифовичу, который, несмотря на свою загруженность, откликнулся на мою просьбу и пообещал заняться моим делом и сделать все возможное для разрешения моей проблемы.

По решению Буинского городского суда, рассматривавшего дело почти год, еще в декабре 2019 года было вынесено решение об отказе в удовлетворении иска.

бываясь оставления в силе решения Буинского городского суда, который год рассматривал данное дело, исследуя все доказательства, изучив полностью и всесторонне все обстоятельства.

К счастью, мои доводы о незаконности определений Верховного суда РТ, отменившего несколько раз решение Буинского городского суда, были приняты во внимание судьями Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

Что касается К., то она действительно оказалась в очень непростой ситуации, так как, во-первых, от нее требовали возврата нескольких миллионов рублей и во-вторых, лицо, выступавшее в качестве истца, видимо, поверив в свои возможности и наличие связей в определенных кругах, решило таким образом завладеть деньгами, которыми К. владела законно.

Я очень рад осознавать, что итоги этого дела еще раз подтверждают верховенство закона и понимание того что никакие административные ресурсы и наличие связей во властных структурах не могут быть препятствием в достижении справедливости. ■

Истец обратился в Верховный суд Республики Татарстан с жалобой, которая была удовлетворена в полном объеме, и на меня была возложена обязанность возратить всю денежную сумму.

Не согласившись с решением Верховного суда РТ, Лаврентий Ралифович направил жалобу в г. Самару, и в июне прошлого года суд кассационной инстанции удовлетворил ее, отменив решение Верховного суда РТ, и направив дело на повторное рассмотрение в Верховный суд.

В январе этого года Верховный суд РТ снова отменил решение Буинского городского суда, обязав меня выплатить истцу деньги.

Моим адвокатом повторно была направлена жалоба в кассационный суд г. Самары, и в апреле этого года кассационный суд снова удовлетворил его жалобу, направив дело на рассмотрение в Верховный суд РТ.

Я очень рада, что все мои проблемы наконец-то остались позади, так как Верховным судом РТ 22 июля 2021 года было оставлено в силе решение Буинского городского суда, и трехлетняя судебная борьба закончилась для меня благополучно.

На протяжении трех лет Лаврентий Ралифович своим профессиональным подходом к делу вселял в меня уверенность в удачном исходе, за что я ему очень благодарна.

Но особую благодарность я еще раз хочу выразить Вам, Людмила Митрофановна, за то, что Вы находите возможность готовить настоящих профессионалов, передавая им свой бесценный опыт и большие знания.

Примите мою благодарность и самые лучшие пожелания.

С уважением к Вам К.



Уважаемые дамы и господа!

В этом номере журнала, в рубрике «PROЭКСПЕРТ», мы предлагаем вниманию электронную версию лекции, которую мы проводили для Вас, 15 июня 2021 года, в конференц-зале «Габдулла Тукай» Гранд отеля «Казань», и которая была посвящена судебно-экономической экспертизе. По словам присутствовавших адвокатов, лекция была для них очень полезна и содержательна. Надеемся, что наши встречи, которые уже становятся традиционными, а также рубрика «PROЭКСПЕРТ», в журнале «Адвокат Татарстана», помогают решать вопросы, возникающие в Вашей профессиональной деятельности.

С уважением,
Директор АНО «Экспертизы и исследования «Криминалистика»
Анисимов А.В.

ОСОБЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

Судебно-экономическая экспертиза – одно из самых молодых экспертных направлений в ОВД России. Экономические экспертизы получили свое развитие только в 90-е гг. прошлого века.

Очередная смена общественной и экономической формации в начале 90-х гг. XX в. оказала существенное влияние на развитие судебно-экономической экспертизы. Возникновение полноценного института частной собственности, либерализация внешнеэкономической деятельности, бурное развитие гражданско-правовых отношений между субъектами хозяйственной деятельности обусловили появление новых видов экономических преступлений и их введение в уголовный закон (незаконное предпринимательство, налоговые преступления, криминальные банкротства, легализация преступных доходов и пр.). Все это потребовало самого активного развития института использования специальных экономических

знаний в судопроизводстве. В системе Минюста России формируется линия подразделений бухгалтерских и финансово-экономических экспертиз, создаются и активно развиваются подразделения судебно-экономических экспертиз в федеральных органах налоговой полиции.

В ОВД России подразделения, производящие бухгалтерские экспертизы, были созданы в 1993 г. в УВД Томской области. Затем подразделения создавались в других регионах. В начале 1996 г. судебно-бухгалтерские экспертизы производились в 18 ЭКП ОВД России. Количество экспертов-бухгалтеров составляло 85 единиц.

С вступлением в силу с 1 июля 2002 г. УПК РФ роль судебно-экономической экспертизы в уголовном процессе резко возросла, поскольку из УПК РФ были изъяты любые упоминания о документальных проверках и ревизиях, которые стали причисляться к «иным» доказательствам по уголовному делу. На практике это привело к бурному ро-

сту спроса на судебно-экономические экспертизы со стороны следствия и суда.

В 2003 г. в связи с реформой федеральных органов исполнительной власти налоговая полиция была упразднена, а экономическая линия ее экспертных подразделений фактически соединилась с подразделениями бухгалтерских экспертиз ОВД России. С июля 2003 г. эти подразделения получили функции по производству всего спектра экономических исследований в судопроизводстве, а в ЭКЦ МВД России было создано Управление судебно-экономических экспертиз – головное подразделение формирующейся линии судебно-экономических экспертиз.

Теперь рассмотрим, когда же целесообразно назначать экономические экспертизы?

При рассмотрении дел, связанных с финансово-хозяйственной деятельностью субъектов экономики, в том числе всех видов хищений, незаконного предпринимательства и банковской деятельности, криминального банкротства, кредитных и должностных преступлений, экспертом-экономистом устанавливаются фактические данные о финансово-хозяйственной деятельности исследуемых организаций, индивидуальных предпринимателей, граждан.

Вопросы, которые ставятся на разрешение судебно-экономической экспертизы (исследования), должны удовлетворять следующим требованиям:

1. **Вопросы не должны выходить за пределы компетенции эксперта-экономиста.** Вся совокупность вопросов, которая ставится на разрешение эксперта, определяется его компетенцией и очерчивается предметом экспертизы. Основная задача, которую эксперт помогает решить лицу, назначающему экспертизу, на этапе доэкспертной оценки во многом связана с определением круга решаемых вопросов и их корректной формулировкой. В случае постановки некорректных вопросов, эксперт, руководствуясь нормами уголовно-процессуального законодательства, имеет право изменять (уточнять) редакции вопросов, не меняя их смысла.

В соответствии с нормами ФЗ-73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» судебная экспертиза проводится в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, то есть эксперт, проведя исследование, не может давать заключения, содержащие различные прогнозные показатели (вероятные сведения).

Вопросы, направленные на установление размера упущенной выгоды, наличия у организации возможности погасить задолженность, осуществить выплаты, определения целесообразности совершения операций не входят в предмет бухгалтерской судебной экспертизы, поскольку наряду с оценкой финансово-хозяйственного состояния организации предполагают оценку всех экономических факторов, оказавших влияние на управленческие решения в исследуемом периоде.

Например:

Перед экспертом поставлен вопрос: «Имело ли возможность ООО «Карта» погасить имеющуюся задолженность по заработной плате перед работниками цеха «Обработка» по состоянию на 10 число каждого месяца за период с 01.01.2015 по 31.12.2015?».

Вопрос может быть сформулирован следующим образом: «Какой суммой денежных средств располагало ООО «Карта» на счетах в банках и в кассе по состоянию на начало и конец 10 числа каждого месяца за период с 01.01.2015 по 31.12.2015 (с отражением общих сумм обо-

ротов денежных средств за день?)» или «Какова сумма денежных средств, поступивших на расчетный счет и в кассу ООО «Карта» за период с 01.01.2015 по 31.12.2015?».

Постановка перед экспертом подобных вопросов позволит впоследствии лицу, назначившему экспертизу, на основании полученных результатов самостоятельно оценить возможность организации погасить имеющуюся задолженность.

2. **Вопросы должны требовать проведения специальных исследований.** Производство любой экспертизы подразумевает проведение исследования с использованием экспертных методов. Вопросы, не требующие проведения такого исследования, являются справочными.

Например:

«Какую систему бухгалтерского учета применяло ООО «Фантик» в период с 01.01.2014 по 31.12.2015?»

«Каково соотношение задолженности по заработной плате, образовавшейся у ООО «Ромашка» перед работниками, относительно МРОТ по состоянию на 31.12.2015?»

«Имела ли место задолженность по заработной плате у ООО «Ромашка» перед работниками свыше двух месяцев?»

«Кто являлся руководителем и главным бухгалтером ООО «Техно» в период с 01.01.2011 по 31.12.2015?»

3. **Вопросы не должны носить правовой характер.** Правовые вопросы предусматривают различные виды правовой оценки действий (бездействия) хозяйствующего субъекта и его должностных лиц, или содержащие квалифицирующие признаки преступления (ущерб, невыплата заработной платы и т.д.).

Например:

«Какова сумма незаконно начисленной и выплаченной премии следующим работникам ООО «УК «Омега»: Мухина Н.Н., Кислицына Г.Н., Баранова Е.Ю., Зыкова Н.В. за период с 01.01.2012 по 31.05.2013?»

«Какова сумма материального ущерба, причиненного федеральному бюджету действиями должностных лиц администрации г. Орехово за период с 03.02.2015 по 31.10.2016?»

«Фиктивен ли договор купли-продажи № 18СМ от 15.02.2016, заключенный между ООО «Василек» и ПАО «Ромашка»?» Данный вопрос основывается на оценке фиктивности операций, которая не может быть установлена методами анализа и документального контроля.

Следует принимать во внимание, что на некоторые правовые вопросы, поставленные перед экспертом, возможно дать ответы посредством проведения бухгалтерской экспертизы. Для этого эксперту необходимо предварительно их скорректировать на вопросы, относящиеся к компетенции эксперта и требующие применения его специальных знаний.

Перед экспертом поставлен вопрос: «Имело ли место необоснованное расходование денежных средств, выданных под отчет главному бухгалтеру ООО «Гейзер» Петровой А.Н. за период с 18.02.2016 по 21.11.2016?». Данный вопрос не входит в компетенцию эксперта, так как его решение подразумевает проведение юридической (правовой) оценки действий исследуемого лица. Вопрос может быть сформулирован следующим образом: «На какие цели и в какой сумме были израсходованы денежные средства, выданные под отчет Петровой А.Н. за период с 18.02.2016 по 21.11.2016?».

4. **Вопросы должны быть конкретизированы в отношении объектов, обстоятельств, лиц и времени.** Не до-

пускается постановка на разрешение эксперта ревизионных вопросов, подразумевающих проведение сплошного исследования всей финансово-хозяйственной деятельности (объемных ее участков) за определенный период времени с задачей выявления отклонений и нарушений.

Перед экспертом поставлен вопрос: «Надлежащим ли образом осуществлялся бухгалтерский учет в ООО «Ромашка?»».

Данный вопрос носит ревизионный характер, так как в нем не поставлена конкретная экспертная задача и не определен период исследования. Вопрос может быть сформулирован следующим образом (при наличии сведений о механизме совершения преступления): «Соответствует ли отражение кассовых операций в бухгалтерском учете ООО «Ромашка» за период с 01.01.2012 по 31.05.2014 Положению о порядке ведения кассовых операций с банками и монетами Банка России на территории Российской Федерации?» (утв. Банком России 12.10.2011 № 373-П)?»

Объектами исследования в рамках судебно-экономической экспертизы являются содержащиеся в материалах дела материальные носители сведений, относящихся к предмету судебно-экономической экспертизы. Они могут быть представлены как на бумажных носителях, так и на неперезаписываемых дисках исключительно формата CD-R (DVD-R).

Объекты исследования судебно-экономической экспертизы подразделяются на следующие виды:

- 1) первичные учетные документы;
- 2) иные первичные документы, используемые при ведении учета;
- 3) регистры бухгалтерского учета (аналитического и синтетического), регистры налогового учета, регистры учета индивидуального предпринимателя;
- 4) бухгалтерская отчетность;
- 5) налоговые декларации;
- 6) иные материалы дела, содержащие фактические данные.

1. Первичные учетные документы, как правило, отражают факт осуществления хозяйственной операции (накладная, счет, счет-фактура, ПКО, РКО, платежное поручение и выписка банка и т.д.).

2. Иные первичные документы – это договоры и деловая переписка между хозяйствующими субъектами. Данный вид объектов исследования, как правило, раскрывает содержание хозяйственных операций, носит вспомогательный характер и не отражает информацию о совершении хозяйственных операций.

3. Регистры учета содержат уже агрегированную и систематизированную информацию о совокупности совершенных хозяйственных операций за определенный период времени.

4. Бухгалтерская отчетность организации содержит агрегированные сведения о совокупности совершенных хозяйственных операций и финансовых результатах за отчетный период, состоянии имущества и обязательств хозяйствующего субъекта на отчетную дату.

5. Налоговые декларации содержат сведения о сформированных налоговых базах, примененных налоговых ставках и рассчитанных суммах налогов.

6. Иные материалы уголовного дела – это материальные носители информации, закономерности формирования которой не входят в специальные знания эксперта-экономиста, однако которая вводится в экспертную задачу в качестве исходных данных, с соответствующей оговоркой.

К иным материалам уголовного дела относятся:

- «черновые записи»,
- протоколы допросов участников уголовного судопроизводства,
- заключения экспертов других специальностей.

Случается, что эксперт-экономист самолично связывается с участниками судопроизводства и запрашивает необходимые ему материалы для исследования. Согласно п. 2 ч. 4 ст. 57 УПК РФ эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования. При необходимости, эксперт обязан направить ходатайство о предоставлении недостающих документов, лицу или органу, назначившему экспертизу.

Учитывая объективную сложность экономической экспертизы, рекомендуется **активное участие эксперта на стадии назначения экспертизы** (исследования).

Взаимодействие между экспертом-экономистом и лицом, назначившим экспертизу (исследование), в рамках подготовительной работы целесообразно проводить по следующим вопросам:

- постановка экспертной задачи и формулирование корректных и точных вопросов;
- формирование перечня необходимых документов для решения экспертной задачи и получение консультации по способам их изъятия (источник и возможное местонахождение).

Качество проведения подготовительной работы на стадии назначения экспертизы («до экспертной» оценки материалов дела) является одним из основных факторов, влияющих на результативность и сроки экспертного исследования.

В настоящее время экспертами-экономистами выполняются следующие виды судебно-экономической экспертизы:

Бухгалтерская экспертиза – исследование содержания записей бухгалтерского учета хозяйствующих субъектов.

Как правило, бухгалтерская экспертиза назначается при расследовании преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 159 УК РФ «Мошенничество», ст. 160 УК РФ «Присвоение или растрата», ст. 171 УК РФ «Незаконное предпринимательство», ст. 172 УК РФ «Незаконная банковская деятельность», ст. 174 УК РФ «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем», ст. 174.1 УК РФ «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления», ст. 176 УК РФ «Незаконное получение кредита», ст. 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями» и др.

На разрешение БЭ ставятся следующие **типовые вопросы**:

1. **В рамках ст. 159 УК РФ «Мошенничество», ст. 174 УК РФ «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем» и ст. 174.1 УК РФ «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления»:**

1). Какова действительная стоимость 20% доли ... в уставном капитале ООО «А» по состоянию на 01.01.2010 г.?

2). Какова разница между суммой денежных средств, полученных ООО «...» по договору №... от ... и фактически понесенными затратами ООО «...», включающими в себя затраты по приобретению ..., стоимости транспор-

тировки груза и уплаты таможенных платежей?

3). Когда, в какой сумме, из каких организаций и с каким основанием в ООО «Лотос» (ИНН ...) поступили денежные средства, израсходованные на выполнение работ по государственному контракту №1001.1568.12/23-11 от 23.12.2011 года?

4). В какие организации, в какой сумме и на какие цели были перечислены ОАО «Веб» (ИНН...) денежные средства в сумме 2 579 600 000 рублей, поступившие на счет №...1597, открытый в АКБ «Альфа», от ОАО «МОТК» и ОАО «Союзпродукт» при продаже 2 579 600 обыкновенных именных акций ОАО «Веб» по договору о создании ОАО «Веб» от 09.03.2010 года?

5). Каково дальнейшее движение денежных средств, списанных со счета ООО «Векстелл» (ИНН...) №...3129 в ОАО «БИМБАНК» (АКБ) по контракту №44 от 15.11.2011 года, заключенному с ЗАО «Магнат»?

Из практики,

В АНО «Экспертизы и исследования «Криминалистика» поступил запрос на проведение бухгалтерского исследования по организации. Целью назначения исследования было установление факта целевого расходования денежных средств в данной организации. Был проведен анализ движения денежных средств по расчетным счетам организации в денежном и процентном выражении, составлено заключение специалиста. Для большей убедительности, адвокатом было принято решение пригласить специалиста на судебное заседание. В итоге, заключение специалиста было принято судом как вид доказательства по уголовному делу и был вынесен оправдательный приговор.

2. **В рамках ст. 160 УК РФ «Присвоение или растрата»:**

1). Какова сумма недостачи ТМЦ, образовавшаяся в магазине «...» за период с ... по ...?

2). Какова сумма задолженности Гусева А.Н. по суммам, полученным под отчет на ... (конец исследуемого периода)?

Экспертам-экономистам довольно часто стали назначать повторные экспертизы, т.к. результаты (выводы) ранее проведенных первичных экспертиз другими экспертами не понятны суду. Бывает, что эксперты-экономисты прибегают к выводу НПВ (не представляется возможным ответить на вопрос) даже там, где они ответить на него могут. Вывод о невозможности ответить на вопрос эксперт может сделать в случаях, когда вопрос выходит за рамки пределов компетенции эксперта, либо в случаях, когда нет возможности предоставить эксперту необходимые для исследования документы, а имеющиеся материалы недостаточны для производства экспертизы. В иных случаях, эксперт обязан ответить на заданные вопросы.

Пример из практики.

В рамках ст. 160 УК РФ «Присвоение или растрата», экспертом – бухгалтером рассчитывалась сумма недостачи ТМЦ, образовавшаяся в магазине А за период с ... по ... На исследование эксперту предоставили первичные документы (накладные, квитанции к ПКО и др.) и регистры бухгалтерского учета (товарные отчеты). При подсчете данные в первичных документах разнились с данными, отраженными в регистрах бухгалтерского учета. Установив это, эксперт пришел к выводу о невозможности ответить на поставленный вопрос.

В соответствии со ст. 16 ФЗ №73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г., эксперт обязан провести полное исследование представленных ему объектов и материалов

дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам. В данном случае, рекомендовали бы альтернативный вывод, т.е. вывод на основании представленных первичных документов и вывод на основании данных, отраженных в регистрах бухгалтерского учета. И обязательно указали бы на существенные несоответствия в бухгалтерском учете исследуемой организации.

3. **В рамках ст. 171 УК РФ «Незаконное предпринимательство»:**

1). Какова сумма дохода, полученного ООО «Тополь» (ИНН 7712528852) от выполнения строительно-монтажных работ согласно муниципальному контракту №1 от 01.02.2012 года за период с 01.02.2012 года по 30.06.2012 года?

4. **В рамках ст. 172 УК РФ «Незаконная банковская деятельность»:**

4.1. Если исследуемым лицом является кредитная организация, зарегистрированная в установленном порядке

1). Какова сумма дохода, полученного ОАО «Банк» (ИНН 7712528852) от операций купли-продажи иностранной валюты за период с 01.02.2012 г. по 30.06.2012 г.?

4.2. Если исследуемое лицо не прошло государственную регистрацию кредитной организации:

1). Какова сумма дохода, полученного за период с 01.01.2013 г. по 16.04.2013 г. участниками организованного преступного сообщества, за совершение переводов денежных средств, указанных в таблице с наименованием «Контрагенты» и нашедших свое отражение в банковских выписках ООО «Лири» и ООО «Свет»?

2) Какую сумму будет составлять 0,1 % вознаграждения от сумм денежных средств, поступивших на лицевые счета:

– № 40702810630356900487 ООО «Твинти» (ИНН 7706843569), открытый в ОАО «СервисБанк» за период с 15.12.2009 г. по 12.04.2010 г.?

5. **При определении дохода исходя из суммы фактически израсходованных на совершение в рамках ст. 176 УК РФ «Незаконное получение кредита»:**

1). В какой сумме были получены денежные средства ЗАО ... от КБ ... по кредитному договору (об открытии кредитной линии) № ... от ...?

2). В какой сумме ЗАО ... возвратило КБ ... в период ... кредит и проценты по кредиту, полученному по кредитному договору (об открытии кредитной линии) № ... от ...?

3). В какой сумме, на какие цели и в какие организации были израсходованы денежные средства ЗАО ..., полученные по кредитному договору № ... от ... от КБ ... в период ...?

4). Какой из балансов ЗАО ... из КБ ... или из ИФНС РФ №... соответствует представленным на исследование документам ЗАО ...?

5). Соответствуют ли данные бухгалтерского баланса ЗАО ... сведениям бухгалтерского учета?

6. **В рамках ст. 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями»:**

1). Какова сумма денежных средств, внесенных дольщиками по договорам о долевом участии в строительстве жилого дома по адресу, имеющего строительный номер 30 на лицевой счет №... ООО «...», открытом в КБ ..., за период с ... по ...?

Финансово-аналитическая экспертиза – исследование финансового состояния хозяйствующего субъекта. Данные экспертизы назначаются при расследовании преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 196 УК РФ «Преднамеренное банкротство», ст. 195

«Неправомерные действия при банкротстве» УК РФ, ст. 201 «Злоупотребление полномочиями» УК РФ, ст. 159 «Мошенничество» УК РФ, ст. 197 «Фиктивное банкротство» УК РФ.

В рамках ФАЭ исследуются и устанавливаются следующие обстоятельства финансово-хозяйственной деятельности:

- общее изменение финансового состояния хозяйствующего субъекта;

- степень влияния на финансовое состояние хозяйствующего субъекта выделенных экономических факторов (хозяйственные и финансовые операции, изменение внешней экономической конъюнктуры, учетные операции, в том числе искажение информации о финансово-хозяйственной деятельности).

Установление данных обстоятельств может способствовать в определении момента (периода) совершения преступления, размера ущерба, причиненного преступными действиями, в идентификации лиц, причастных к совершению конкретных сделок и операций, повлекших причинение ущерба.

Вопросы, которые ставятся на разрешение ФАЭ, зависят от конкретных обстоятельств дела и от вида деятельности исследуемого хозяйствующего субъекта.

Обобщение экспертной практики показывает, что свыше 90% исследований проводится в отношении деятельности хозяйствующих субъектов реального сектора экономики, подвергшихся криминальному банкротству. На разрешение эксперта в таких ситуациях могут быть поставлены следующие типовые вопросы:

1. Какова динамика финансового состояния ОАО «Мебель» за период с 01.01.2010 г. по 01.01.2012 г.?

2. Какова степень влияния на финансовое состояние ОАО «Заря-1» финансово-хозяйственных операций, осуществленных в рамках договора подряда № 35 от 15.01.2011 г. между ОАО «Заря-1» и ООО «Строитель»?

Финансово-кредитная экспертиза – это исследование соблюдения принципов кредитования. ФКЭ назначается в основном при расследовании преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 176 УК РФ «Незаконное получение кредита» и ст. 159.1 УК РФ «Мошенничество в сфере кредитования».


На разрешение ФКЭ ставятся следующие вопросы:

1) Каков уровень кредитоспособности ООО «Предприятие» по кредитному договору № ... согласно методическим документам ОАО «Банк», определенный с учетом сведений о финансовом состоянии общества, предоставленных в уполномоченное подразделение ОАО «Банк» для рассмотрения вопроса о кредитовании?

2) Каков уровень кредитоспособности ООО «Предприятие» по кредитному договору № ... согласно методическим документам ОАО «Банк», определенный с учетом сведений о финансовом состоянии общества, предоставленных в налоговые органы (либо иной источник, оцененный лицом, назначившим экспертизу, как достоверный)?

3) в случае, если определенные в вопросах № 1 и № 2 уровни кредитоспособности различаются, за счет изменения каких показателей (параметров) финансовой отчетности формируется это различие?

Высокая квалификация эксперта-экономиста плюс тесное взаимодействие инициатора назначения экспертизы (исследования) с исполнителем – все это неотъемлемые факторы, позволяющие эксперту в кратчайшие сроки грамотно выполнить судебно-экономическую экспертизу, установив при этом истину. АТ



АНО «ЭКСПЕРТИЗЫ И ИССЛЕДОВАНИЯ»
«КРИМИНАЛИСТИКА»

- Почерковедческая экспертиза
- Техническая экспертиза документов
- Лингвистическая экспертиза
- Компьютерная экспертиза
- Бухгалтерская экспертиза
- Товароведческая экспертиза (в том числе по 44-ФЗ)
- Оценка

(843) 278-60-69
г. Казань, ул. Гвардейская, д. 46 В
CRIMEXPERTIZA.RU

СЕМИНАР АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН: «ВВЕДЕНИЕ В ПРОФЕССИЮ»



5 июня 2021 года с 9.00 до 19.00 часов Адвокатской палаты Республики Татарстан был проведен семинар для адвокатов со стажем от 1 до 3 лет по программе «Введение в профессию».

В рамках семинара были рассмотрены следующие вопросы:

1. Профессиональная этика адвоката, дисциплинарная практика, виды ответственности адвоката. Соглашение об оказании юридической помощи, его существенные условия, ордер, доверенность – Камалетдинова Ольга Викторовна (Председатель Квалификационной комиссии Адвокатской палаты РТ, Заслуженный юрист Республики

Татарстан).

2. Адвокатское досье (производство по делу). Правовая позиция по гражданскому делу. Составление правовых (включая процессуальные) документов в гражданском судопроизводстве – Камалетдинова Ольга Викторовна (Председатель Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Татарстан, Заслуженный юрист Республики Татарстан)

3. Этика адвоката при общении со СМИ, реклама адвокатской деятельности, условия и ограничения. – Гильмитдинова Елена Рашидовна (Член Совета Адвокатской палаты РТ, Заслуженный юрист Республики Татарстан).

4. История адвокатуры, включая историю адвокатуры России и Республики Татарстан. – Мингалиева Рамзия Анасовна (Член Совета Адвокатской палаты РТ, Заслуженный юрист Республики Татарстан).

5. Основные требования по учету и регистрации адвокатов и адвокатских образований (постановка на налоговый

ЯЛТА. КОНГРЕСС МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ

17–18 июня в Ялте состоялась III Всероссийский конгресс молодых адвокатов, в котором приняли участие более 190 делегатов из различных субъектов РФ.

Перед участниками выступили президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, член Совета ФПА РФ Елена Авакян.

18 июня стартовала Интеллектуальная юридическая игра ARS LOGICA, проводившаяся при поддержке АБ «Юрлов и партнеры».

Со вступительным словом перед участниками команд выступил вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб. Он подчеркнул важность человеческого общения. Говоря о профессии адвоката, Владислав Гриб отметил особую ответственность за соблюдение прав и свобод граждан. «Сегодня у вас уникальная возможность проявить свои таланты», – сказал он, пожелав всем профессиональных и личных успехов.

учет, регистрация в фондах и т.п.). Социальное страхование адвокатов.

Порядок налогообложения доходов адвокатов. Особенности налогообложения и бухгалтерского учета в адвокатских кабинетах. – Зудина Светлана Маликовна (Главный бухгалтер Адвокатской палаты Республики Татарстан).

6. Адвокатское досье (производство по делу). Правовая позиция по уголовному делу. Допустимость, относимость и достоверность доказательств в уголовном судопроизводстве. Получение и использование доказательств по уголовным делам. – Ситдикова Лилия Иосифовна (Адвокат Центральной коллегии адвокатов г. Казани).

7. Особенности деятельности адвоката в Европейском Суде по правам человека. – Хрунова Ирина Владимировна (Адвокат Адвокатской палаты Республики Татарстан, имеет более 50 благополучно завершенных дел в ЕСПЧ).

8. Адвокатская тайна. – Ахмадиев Айнуур Талгатович (Член Совета АП РТ, Заслуженный юрист Республики Татарстан).

Семинар проводился на безвозмездной основе. АТ

Первое место в игре ARS LOGICA заняла команда «Преждевременная эрудиция», в состав которой входила адвокат Центрального филиала Коллегии адвокатов Республики Татарстан Дарья Хаматова – делегат Адвокатской палаты Республики Татарстан.

Поздравляем!



ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ



03 августа 2021 года в Управлении социальной защиты Министерства труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан в Альметьевском муниципальном районе был проведен Единый день правовой помощи семьям, воспитывающим несовершеннолетних детей, по вопросам взыскания алиментов.

Участие приняли: ведущий специалист Центра занятости населения г. Альметьевска – Билалова Диана Михайловна, судебный пристав-исполнитель – Переведенцева Олеся Юрьевна, общественный помощник уполномоченного по правам ребенка в РТ – Беляева Рузина Ризовна.

От Адвокатской палаты РТ участие в мероприятии приняла адвокат Адвокатского центра № 1 – Хайрутдинова Татьяна Геннадьевна.

Всего было проконсультировано 6 женщин, воспитывающих несовершеннолетних детей, чьи бывшие супруги не оплачивают алименты. Всем была оказана консультационная помощь, предложены пути решения сложившихся проблем. АТ

СТАТУС АДВОКАТА

июнь, июль, август 2021

Присвоен статус адвоката

Хасаншиной Р.Г.
Хайрутдиновой Т.Г.
Габитову А.Н.
Савканаевой А.И.
Абросимовой В.Г.
Вардакову А.М.

Мухаметзяновой Г.Р.
Гилязовой Г.Р.

Приостановлен статус адвоката

Сахапова Р.Ю.
Хафизовой Л.С.
Ситновой Т.В.
Миндубаева Р.Р.
Махмуровой Л.А.

Принят из Палаты Адвокатов Самарской области адвокат

Мухтаров М.Р.

Прекращен статус адвоката

Герасимова Л.А.
Шарафиева И.М.
Богдановской В.А.
Ефимовой И.Г.
Бартенева Г.А.
Бадуртдиновой А.Р.
Овчинниковой Т.К.

Возобновлен статус адвоката

Мельниковой М.М.
Фахреевой А.М.
Аитовой С.Г.
Панасеня Н.М.



Адвокатская палата Республики Татарстан и Коллегия адвокатов РТ

с прискорбием извещают о смерти

адвоката адвокатского кабинета г. Казани

КАБИРОВА ВАСИЛЯ РАШИТОВИЧА

Адвокатская палата Республики Татарстан и Коллегия адвокатов РТ

с прискорбием извещают о смерти

адвоката адвокатского кабинета г. Казани

САДРИЕВОЙ ГУЛЬНАРЫ ЮСУПОВНЫ

Адвокатская палата Республики Татарстан и Коллегия адвокатов РТ

с прискорбием извещают о смерти

адвоката филиала КА РТ г. Чистополя

ИЛЬДИМИРОВОЙ НАДЕЖДЫ ПЕТРОВНЫ

Адвокатская палата Республики Татарстан и Коллегия адвокатов РТ

с прискорбием извещают о смерти

адвоката адвокатской консультации г. Заинска

АСЫЛГАРЕЕВА АЙРАТА САБИР'ЯНОВИЧА

Наши Юбиляры

июль

Бондарчук Павел Иванович

Коллегия адвокатов РТ "Специальная"

Камонин Владимир Александрович

Филиал КА РТ Камско-Устьинского района

Галютдинова Луиза Галеевна

Филиал КА РТ Вахитовского района г. Казани

Мухаметзянов Анас Исмагилович

Филиал КА РТ "Набережно-Челнинская городская адвокатская консультация"

Бадамшина Сария Талиповна

Адвокатская консультация № 3 г. Казань

Пономарева Раиса Рухулбаяновна

Казанская КА "Практик"

Марголин Марк Кимович

Зеленодольский филиал КА РТ

Кабиров Наил Шарипович

Адвокатская консультация г. Буинска

Сас Валерий Владимирович

Межрайонная КА РТ "Адвокатская консультация № 10"

Сафин Фаргат Габдулахатович

Адвокатская контора № 1 г. Альметьевска

Гатауллина Алсу Азгаровна

Адвокатский центр № 1 г. Альметьевска

Стырне Александр Витальевич

Адвокатский кабинет г. Казань

Емекеев Павел Владиславович

Адвокатский центр "Поинт-консалтинг" г. Казань

Францева Анжелика Александровна

Адвокатский кабинет г. Лениногорск

август

Мингалиева Рамзия Анасовна

Адвокатская консультация № 2 г. Казани

Еремеева Марина Николаевна

Адвокатская контора № 21 г. Казани

Зайнуллина Наталья Юрьевна

КА "Право" г. Казань

Масленникова Алла Анатольевна

Центральный филиал г. Казани КА РТ

Балянина Светлана Геннадьевна

Центральный филиал г. Казани КА РТ

Азизова Рузилья Гилазетдиновна

Набережночелнинская КА РТ "Аргумент"

Давыдов Шамиль Иматович

КА "Адвокатский центр Ново-Савиновского района г. Казани"

Шарапов Ильгам Халимович

Адвокатский кабинет г. Казань

сентябрь

Зайнуллина Татьяна Владимировна

Филиал КА РТ Апастовского района

Абдразаков Равиль Ахмадуллович

Адвокатский центр Приволжского района г. Казани

Хомич Дмитрий Николаевич

Адвокатское бюро "А2К" г. Казань

Шакирова Эльза Фандасовна

Центральный филиал г. Казани КА РТ

Камалов Олег Ильфатович

КА РТ "ЮМАРТ" г. Казань

Хасаншин Рафис Раисович

КА РТ "ЮМАРТ" г. Казань



Пусть года прибавляют богатство,
И успех, и надежных друзей!
Мы желаем огромного счастья
И удачи большой в Юбилей!
Чтобы близких людей понимание
Помогало во всем побеждать,
И могли все надежды, желания
Поскорее реальностью стать!

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Учредитель – Адвокатская палата РТ

Главный редактор: Людмила Дмитриевская Президент Адвокатской палаты РТ
Редакционная коллегия: Алевтина Сафронова вице-президент Адвокатской палаты РТ;
Людмила Ражко Зав. метод. отделом Адвокатской палаты РТ;
Этери Ильина Председатель коллегии адвокатов «Этери и партнёры».

Выпускающий редактор: Наталья Некляева
Адрес Адвокатской палаты РТ: 420061, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Н. Ершова, 1а
Бизнес-центр «Корстон-Казань» 5 этаж, офис 580
Тел: (843) 279-32-71
aprt.fparf.ru e-mail: infopalartat@mail.ru

Распространяется бесплатно. Изготовлено ИП Некляева Н.Е.
формат 60x84/8; тираж 490 экз. Подписано в печать 13.09.2021 г.

Поздравляем наших коллег с юбилеями профессиональной деятельности!

Желаем вдохновляющих побед, здоровья и процветания!

Мавледбаева Роза Нуртдиновна
Адвокатский центр № 1 г. Альметьевска - **35 лет**

Прудникова Надежда Григорьевна
Нижекамский Центральный филиал КА РТ - **30 лет**

Бадамшина Сария Талиповна
Адвокатская консультация № 3 г. Казани - **25 лет**

Камалетдинов Айрат Равильевич
Казанская КА "Практик" - **25 лет**

Гайфуллина Эндже Рафаиловна
"Коллегия адвокатов № 1 г. Казани" - **20 лет**

Никулина Юлия Низамовна
Центральный филиал г. Казани КА РТ - **20 лет**

Нигматуллин Айрат Равилевич
Адвокатский кабинет г. Казань - **20 лет**

Касимова Алиса Альбертовна
Казанская межрайонная КА - **20 лет**

Булнина Ольга Завеновна
Адвокатский кабинет г. Казань - **20 лет**

Вахитова Рашида Габдрахмановна
Адвокатский кабинет г. Альметьевск - **20 лет**

Марголин Марк Кимович
Зеленодольский филиал КА РТ - **20 лет**

Галимов Шафкат Галиахметович
Филиал КА РТ Правовой центр "Фемида" - **20 лет**

Филинов Сергей Александрович
Адвокатский центр Кировского района г. Казани - **20 лет**

Хусаинова Гульнара Рафкатовна
КА № 3 г. Набережные Челны - **20 лет**

Дорожан Жанна Валентиновна
Набережно-Челнинский филиал № 1 КА РТ - **20 лет**

Королева Юлия Александровна
Адвокатский кабинет г. Казань - **15 лет**

Емельянова Гаянэ Размиковна
КА РТ "Юридическая защита" - **15 лет**

Лукоянов Александр Владимирович
Адвокатская консультация № 2 г. Нижнекамска - **15 лет**

Попов Алексей Александрович
Адвокатский кабинет г. Казань - **15 лет**

Хасаншин Рафис Раисович
КА РТ "ЮСТИС" г. Казань - **15 лет**

Михайлова Ирина Николаевна
Адвокатский кабинет г. Казань - **15 лет**

Шадрина Светлана Александровна
Адвокатский кабинет "Правосудие" г. Лениногорск - **10 лет**

Терентьев Павел Валерьевич
Адвокатское бюро "Валеев и партнеры" г. Казань - **10 лет**

Ибатуллин Азат Файзылхакович
Адвокатская консультация г. Заинска - **10 лет**

Долматов Игорь Александрович
Адвокатский кабинет "Аврора Юстиция" г. Казань - **10 лет**

Акманова Зульфия Рашитовна
Адвокатская контора "Ваше право" г. Казань - **10 лет**

Камалетдинов Адель Маратович
Центральный филиал г. Казани КА РТ - **10 лет**

Диганов Владимир Михайлович
Нижекамский филиал № 1 КА РТ - **10 лет**

Гильфанов Алмаз Камилевич
Филиал КА РТ Вахитовского района г. Казани - **10 лет**

Гирфанова Гульнара Мунировна
Адвокатский центр г. Бугульмы - **10 лет**

Сабиров Ленар Зуфарович
Адвокатский кабинет г. Казань - **10 лет**

Голицына Наталья Сергеевна
Центральный филиал г. Казани КА РТ - **10 лет**

Гиниятуллин Айдар Хамадиярович
Адвокатский кабинет г. Казань - **10 лет**

Шакирова Эльза Фандасовна
Центральный филиал г. Казани КА РТ - **10 лет**