



АДВОКАТ ТАТАРСТАНА

№ 1 (158)/2023
декабрь 2022,
январь, февраль

公平

В номере:

Об адвокатском запросе

Конференция АП РТ

Работа Совета АП РТ

Правовые новости

Обзор решений КС РФ

Обзор решений ВС РФ

Возможность бывшим адвокатам

Дарение долей

Кому достанется квартира

Обязательства с имуществом умершего

Квитанция, выданная адвокатом

Эксперты против ВС

Защиту персональным данным

Уроки обжалования от КС

Компенсации судебных издержек

Некоторые вопросы ДТП

Благодарности

Рубрика «PROЭКСПЕРТ»

Информация

Сергей

Шахназаров



АДВОКАТ ТАТАРСТАНА

aprt.fparf.ru

№ 1 (158)/2023 декабрь 2022, январь, февраль

СОДЕРЖАНИЕ:

ЛИЦО С ОБЛОЖКИ. СЕКРЕТ УСПЕХА

Сергей Шахназаров:
«Мы должны делать своё дело в любой ситуации» 1

РУКОВОДСТВО К ДЕЙСТВИЮ. ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

Об адвокатском запросе 4
Состоялась годовая отчетно-выборная конференция адвокатов Республики Татарстан 4

СОБЫТИЯ. ФАКТЫ. СООБЩЕНИЯ

Ответная благодарность 5
Работа Совета и Квалификационной комиссии за ноябрь, декабрь 2022, январь, февраль 2023 6

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ.

Правовые новости 8

ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ. КОММЕНТАРИИ

ОБЗОР решений Конституционного Суда РФ 12
Обзор решений Верховного суда РФ 14

Наталья Козлова
КС дал возможность бывшим адвокатам, совершившим преступление, быть представителями в суде 15

Дарение долей в праве собственности на недвижимое имущество, в том числе доли в праве собственности на квартиру и земельный участок 18

Наталья Козлова
Кому из двух покупателей достанется квартира? Разъяснения Верховного суда 21

Наталья Козлова
Какие обязательства достанутся близким вместе с имуществом умершего, объяснил Верховный суд 21

ВС: Квитанция, выданная адвокатом, не подтверждает несение истцом судебных расходов 22

Зинаида Павлова
Эксперты не поддержали подход ВС 23

Персональным данным обеспечат защиту 24

КОММЕНТАРИИ. ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ

А.Р. Султанов
Уроки обжалования от Конституционного Суда РФ 24

А.Р. Султанов
Пробел в вопросе компенсации судебных издержек должен быть восполнен! 28

ЕСТЬ МНЕНИЕ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Мансуров С.М., Кульков В.В.
Некоторые вопросы установления причинной связи при дорожно-транспортных происшествиях 32

ИНФОРМАЦИЯ

Благодарности 33

Рубрика «ПРОЭКСПЕРТ»
В.А. Куцевол
О восстановлении содержания документов 41

Информация 43

Уважаемые коллеги!

От имени Совета Адвокатской палаты Республики Татарстан и от себя лично поздравляю Вас с праздником - Днём защитника отечества! Это праздник мужества, воинской доблести и чести, защитников своей страны, своей семьи, своих друзей, защитников большой и малой Родины. Это праздник, объединяющий всех патриотов России. Желаю крепкого здоровья, мира и благополучия, успехов во всех начинаниях Вам и Вашим близким!

Уважаемые коллеги!

От имени Совета адвокатской палаты Республики Татарстан и от себя лично поздравляю Вас с праздником Весны 8 МАРТА! Примите самые искренние пожелания здоровья, счастья, душевной теплоты от тех, кто с Вами рядом! Пусть этот светлый день принесет Вам много улыбок, солнца и надежды!

Президент Адвокатской палаты Республики Татарстан
Л.М. Дмитриевская

Л.М. Дмитриевская

Сергей Шахназаров: «Мы должны делать своё дело в любой ситуации»

В школе адвокат казанской коллегии адвокатов «Практик» Сергей Шахназаров собирался поступать в КАИ на факультет летательных аппаратов. Вспоминает: выписывал журнал «Техника молодёжи», делал альбомы с изображениями машин, самолётов, танков....

- Сергей Александрович, так как же в итоге оказались на юрфаке?

- В 10-м классе мне вдруг захотелось попробовать себя в какой-то гуманитарной области. Мне казалось, что, получив академическое гуманитарное образование, я смогу везде себя найти.

- Может, родители как-то повлияли на это решение?

- Нет, абсолютно. Мама педагог, всю жизнь проработала в школе. Папа военный, 33 года прослужил в армии, в Казани долго работал в суворовском училище. Хотя у мамы брат был юрист, преподавал на юрфаке. Гринько Юрий Иванович, кто постарше, его помнят. Но и он на меня несколько не влиял. Вот сам вдруг решил. Правда, идя на юрфак, я абсолютно не понимал, чего именно хочу...

- В университете стало понятнее?

- Я бы не сказал. Конечно, была у нас практика после 3-го курса. Две недели в прокуратуре, две недели в суде и две недели или неделя в исполкоме. Когда был на практике в прокуратуре, в первый раз в жизни побывал в тюрьме, в следственном изоляторе. Тогда же впервые узнал, кто такой адвокат. Но адвокатуру я в качестве возможной работы тогда не рассматривал, туда было сверхсложно в те годы попасть. К тому же по молодости была у меня идея, с которой я сейчас не согласен: якобы, чтобы работать адвокатом, человек должен получить какую-то профессиональную практику.

- Почему сейчас не согласны с этим?

- Потому что это ерунда! Проработав позже пять лет следователем, и потом, уже работая в адвокатуре вместе с людьми, которые те же пять лет работали адвокатами, я никакого превосходства не испытывал. Если мозги нормально поставлены, способности есть – будешь работать.

- В следователи попали по распределению?

- Да. Я хорошо учился, и меня преподаватели звали оставаться на разных кафедрах. Тут и родители подключились: мол, неплохое дело – заниматься наукой... Но я, во-первых, не понимал (и до сих не совсем понимаю), что это за наука такая юридическая, и ещё там была копеечная зарплата. На что я тогда мог рассчитывать? На место ассистента, преподавателя, на 100 рублей?..

В адвокатуру было не попасть никак, в судьи я по возрасту не проходил. Прокуратура – пожалуйста, но не в Казани. А МВД гарантировало, что я останусь в Казани, выберу место, где захочу работать. У них был страшный некомплект везде по следственным подразделениям. Плюс тогда там неплохо платили. И в 1984 году я пришёл сначала на практику, а 20 декабря стал следователем Вахитовского отдела. Был мне 21 год.

Проработал три года. Там сначала следователей прогоняли через все категории дел, а потом была какая-то минимальная специализация. И начал я специализироваться... сейчас это называется «дела по экономике», а тогда это были дела по линии БХСС. В каждом отделе один человек ими занимался.

Хотя это не значит, что он не вёл другие дела.

Потом, после долгих обещаний, при следственном отделе УВД создали отделение по экономическим делам, и взяли из каждого отдела тех, кто по ним специализировался. Так я пришёл в УВД. Нас было шесть следователей и один начальник. Все в основном с одного курса. Прекрасные были отношения, коллектив высокопрофессиональный, люди с мозгами, продвинутые по тем временам. Но в итоге это отделение оказалось мёртворождённым. Это был уже 1987 год, горбачёвские времена, и экономическим делам особо не давали хода.

Два года я там проработал, потом всю пошёл ветер перемен. Нас стали засовывать в какие-то бригады... Помню последнее дело, которое я расследовал: кража 12 винтовок с Юдинского биатлонного стадиона. Возил эти винтовки в собственной машине и думал, куда их сдать... Сам вывозил подследственных для проверки показаний. Машины нет, никакой поддержки нет... Я брал свою машину, брал практиканта-студента, крепкого парня, давал ему фотоаппарат, пристёгивал к нему жулика, потом мы заезжали за какой-то моей знакомой девушкой и ехали на проверку показаний. Девушка и парень были у меня понятыми, парень был ещё и конвоиром, он же и фотографировал... Мне такое надоело. Хотел уйти.

- Куда?

- Ну я же уже знал, что такое адвокатура! Я с ними работал. Мне казалось: вот, человек ничего не делает, а получает больше меня... Это же интересно! И не надо ему отчёты печатать, дела подшивать...

Так получилось, что у меня появилась возможность сходить на приём к Людмиле Митрофановне Дмитриевской. Тогда я с ней и познакомился. Она сказала – приходи! А я же ещё работаю следователем... Только на работу уже не хожу два месяца. Но начальство меня ни в какую не отпускало. В итоге, после долгих перипетий, я был уволен.

Но зато я стал адвокатом. Попал в Вахитовскую консультацию, к Азало Газизовичу Насыбуллину. Великий был человек!

Работал я чисто по уголовным делам и ничем другим не собирался заниматься. Потом я познакомился с Камаровым Рашидом Ринатовичем, мы с ним дружили, и он вдруг в 1990 году выдаёт идею: «Хочу создать небольшую консультацию, которая будет обслуживать бизнес. Пойдёшь?»

И мы ушли, несколько человек, в том числе моя будущая жена. Тогда какие-то малые предприятия образовывались, мы писали им какие-то уставы, участвовали в арбитражных делах. Не очень в этом понимали, но получалось.

- Это как?

- Харизма! Мне однажды коллега звонит – у него должны были быть переговоры в Казгорпарикмахерских, там какой-то салон уходил на арендное предприятие, у них был конфликт с начальницей, надо было его «разрулить». Коллега сам не успевал. Я поехал. Почитал какие-то бумаги на ко-

ленке... Прихожу. С одной стороны – руководство Казгор-парикмахерских, которых я представляю, все женщины. С другой стороны – коллектив, все женщины. И они пришли с адвокатом, тоже женщиной. И я там единственный мужчина. Мужчина в женском коллективе, как известно, сокращает количество разговоров на 40 процентов. Я молчал всю дорогу, пару раз хмыкнул, но они при мне договорились за 10 минут. И мне потом говорят – большое вам спасибо, вы так всё хорошо «разрулили»... Харизма!

И вот так мы работали, какие-то уголовные дела тоже немножко вели. А в 1993 году я ушёл из коллегии в бизнес, в торговлю. Вот говорят – лихие 90-е... А я говорю – время надежд, прекрасное время. Работали, что-то получалось, что-то не получалось... Я не жалел, что ушёл, мне всё нравилось. А потом перестало нравиться. Плюс дела не пошли. У меня остались друзья-адвокаты, я как-то к ним в юридическую консультацию заехал, и мне там понравилось. Говорю: «А если что, возьмёте меня опять?» – «Возьмём». Я послал жену парламентёром к Людмиле Митрофановне, и меня взяли обратно.

В той консультации люди собрались в основном хорошо знакомые, нас было человек шесть-семь. Когда в 2002 году появился Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», нам нужно было как-то определяться, и эту консультацию преобразовали в коллегии адвокатов «Практик». К нам присоединились ещё адвокаты из другой коллегии. Сейчас мы с коллегами знаем друг друга больше чем 40 лет, со многими я вместе учился, других тоже по студенческим временам знаю. Доверительные отношения. Мы, так получилось, территориально все в разных офисах работаем, можем месяцами не видеть друг друга, но всё равно чувствуется, что от коллег есть поддержка.

- Вернёмся немного назад. Легко ли вам дался переход из следователей в адвокатуру?

- Я отвечу вам словами одного своего коллеги: у меня не изменилось отношение к работе и отношение к людям. Изменились только мои задачи. Тем более что мне никто не может ничего навязать. Да, я могу защищать «плохого» человека, если вижу, что в его деле есть какое-то основание для защиты. А какому-то уважаемому клиенту могу отказать, потому что мне не нравится его позиция.

- А как вы понимаете, где есть основания, а где нет?

- Это анализ правовой ситуации. Помню, как-то видел выступление одного американского адвоката. Абсолютно ровным голосом: «Его обвиняют в том-то и том-то, наша позиция такая-то и такая-то, позиция обвинения такая-то и такая-то. Сильные стороны нашей позиции такие-то и такие-то, сильные стороны позиции обвинения такие-то и такие-то. Косяки нашей позиции такие-то, косяки обвинения такие-то». Всё. Полный анализ ситуации. Я аплодирую! На мой взгляд, так и надо работать.

- А справедливость?

- Мы правды всё равно не найдём. Это отвлечённое философское понятие. Мы отстаиваем нашу позицию. Ищем компромисс. Вот ко мне обращается человек, я даю ему пессимистический прогноз. Он говорит: «Ну как же так, это несправедливо»... Я говорю: «Смотри, я плохой адвокат. Если бы я был хороший адвокат, я бы тебе сказал: «Как страшно жить, как тебя обидели, дружище, сейчас мы добьёмся справедливости!» Развёл бы бурную деятельность, писал бы замечательные слова, ты бы меня слушал с открытым ртом... Но всё бы кончилось для тебя плохо. И ты бы мне ещё деньги

заплатил. Я даю тебе прогноз: на 99 процентов кончится вот так. Но если хочешь – давай попробуем».

И есть такие клиенты, с которыми занимаешься делом – ну нет перспектив! Проходят месяцы, годы, ты его встречаешь в суде – и он всё ходит по этим же делам, уже сам. Это уже какая-то деформация. Добивается справедливости... Её же не всегда можно добиться!

- Как вы определяете степень возможности её добиться?

- У меня есть определённый профессиональный и жизненный опыт, определённое видение ситуации, способность к анализу, понимание, где надо искать и как.

- Правильно ли я понимаю, что вы иногда от клиентов отказываетесь?

- Да, иногда отказываюсь. Потому что не всегда от клиента бывают радость и деньги. Может быть и отрицательная эмоция. Скажем, году в 1990-м я защищал молодого человека, который работал завкладом в объединении «Спартак». Тогда была такая статья в Уголовном кодексе РСФСР – «Хищение государственного имущества в особо крупных размерах». Предусматривала она даже смертную казнь. Моему подзащитному вменяли похищенного тысяч на 15-20 рублей, ещё халатность на 50 тысяч. Я строил защиту на анализе того, откуда появились доказательства в деле. Не только по датам, но по часам проведения следственных действий. И там получалось так, что, если бы он не признался, никто бы ничего не доказал. Обвинение просило 10 лет, в результате дали четыре, иск мизерный, по халатности его оправдали. А он уже просидел долго под следствием, ему оставалось год с небольшим. И когда я вышел с процесса, его мать с женой мне недовольно сказали: «Ну что, условно нельзя было сделать что ли?»

Или, например, ты добиваешься хорошего результата по делу благодаря своему профессионализму, а через какое-то время встречаешь клиента, и он говорит: «Ну ты тоже молодец, конечно, но я там сам договорился»...

- Это вас цепляет?

- От этого надо просто дистанцироваться.

- То есть вы не пускаете работу внутрь?

- Вообще ни разу. Мы с женой часто спорим по этому поводу, она у меня эмоциональный человек.

- А то, что суд по нынешним временам иногда непонятные решения выносит, тоже не цепляет?

- Не хочу об этом. Да, можно говорить – ой, у нас обвинительный уклон, падение профессионализма... Ну что я буду ныть? Мы должны делать своё дело в любой ситуации. Или заняться чем-то другим. Я недавно в одном процессе сидел, и там каждый раз, заканчивая заседание, судья говорил: «Большое вам спасибо». – «За что?» – «За отсутствие эмоций, большого числа необоснованных ходатайств и жалоб». Я говорю – пожалуйста! Мы же пришли сюда играть во взрослые игры, мы же знаем правила. Что изменится от того, что я буду шуметь и истрочу кучу бесполезной бумаги?

- То есть вы работаете с минимальными затратами?

- Эмоциональными? Стараюсь так, да. В жизни есть много вещей, где мои эмоции больше пригодятся,

- Какими делами вы сегодня больше занимаетесь?

- Разными – уголовными, арбитражными, гражданскими.

Подготовкой документов, сделок, анализом ситуаций.

- Вам самому что интереснее?

- То, за что платят. Ну, наверное, если бы был выбор, я бы занимался уголовными делами.

- Там так много негатива...

- Вот расскажу про дело, которое я считаю самым позитивным в моей практике. Это был 1989 или 1990 год. Моего клиента и его соучастника судили за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах. Был один музыкант, играл в знаменитом ансамбле, они ездили по загранкомандировкам. И этот музыкант привёз из такой командировки видеомагнитофон и телевизор. А жил он один и был любитель выпить. Эти двое ребят, случайные знакомые, пришли к нему в гости, нанесли ему 50 с лишним ножевых ранений и украли эту технику.

Дело проходило в Верховном суде. Всё было понятно – 15 лет дадут моему подзащитному, 10 лет второму, потому что он несовершеннолетний. Обстоятельства жутчайшие. Но процесс проходил очень профессионально, никаких ненужных пикировок, судья прекрасно его вёл. И у меня остались очень позитивные воспоминания именно от процесса. Мы пришли работать, и мы все профессионально сделали своё дело.

- То есть вам понравился сам дух процесса?

- Да. Мне вообще очень нравятся процессы. Особенно если там можно где-то поимпровизировать. У нас ведь нет никакого ресурса, мы можем только проанализировать ситуацию и посмотреть, можно ли в какое-то место ткнуть пальцем, чтобы всё посыпалось. А потом ждать момента, когда это место откроется, и туда ткнуть. Это кайф. Но такое бывает далеко не всегда.

- У вас, видимо, бывало?

- Было у меня как-то дело в Нижнекамске. Человек под стражей, дело уже в суде. Я приезжаю, изучаю материалы. У парня нашли магазин с патронами к автомату Калашникова, марихуану в пакетике и газовый пистолет. Обыск проводился по судебному постановлению по другому делу. Отпечатки пальцев на магазине, заключение криминалиста по патронам, по веществу... А кончилось тем, что прокуратура отказалась от обвинения и человека выпустили из-под стражи.

- Куда ткнули?

- Со слов моего клиента (и я ему доверяю), ситуация была такая: у него был папа, криминальный деятель, через которого одно предприятие общественного питания проводило нелегальный бизнес. И вдруг он пропал с фурой товара. Тогда стали прессовать сына. Пришёл к нему в гости какой-то знакомый, сходил в туалет. Ушёл, а за ним заходят с обыском и находят всю вот эту лабуду. Там были мелочи, на которые обычно не обращают внимания. Скажем, без понятий откатали у него отпечатки пальцев. Не включили в протокол обыска нескольких человек, которые были в квартире. Экспертиза была сделана по дактоплёнкам, но не было нигде указаний, что с изъятых при обыске предметов следы пальцев снимались на дактоплёнки. Осмотр у следователя не проводился. То есть изымаются предметы, а у эксперта появляются такие-то дактоплёнки... Откуда они взялись? Ну вот на таких вещах я строил защиту. Плюс попала объективная судья. Я заявил ходатайство об исключении доказательств, она провела судебное следствие и его удовлетворила. В итоге ни одного доказательства – и человека из-под стражи освободили.

Я считаю, тут как раз справедливость была восстановлена. Так получается далеко не всегда. Но когда получается, это приносит внутреннее удовлетворение.

- Часто у вас получается?

- Ни у кого часто не получается. У меня в практике два оправдательных приговора и вот этот отказ от обвинения.

- У вас сейчас много клиентов?

- Мало. И, насколько я вижу, это тенденция. А когда адвокатам приходится стоять в очереди за делами по назначению, это ни к чему хорошему не приводит.

- Народ меньше стал обращаться к юристам?

- Во-первых, появилось больше юристов. Больше адвокатов. Стало меньше денег у людей. И, может, основное – далеко не всегда от профессиональной адвокатской работы зависит результат.

- Если ограничить полномочия юристов – не адвокатов, это может облегчить жизнь адвокатам?

- Я не сторонник адвокатской монополии и не буду никогда говорить, что только адвокаты хорошие юристы, а остальных нужно разогнать. Есть прекрасные юристы, которые не адвокаты. И есть адвокаты с большим опытом, которые ни разу не юристы. Дело в уровне профессионализма. Любой юрист должен быть честным и порядочным, а непорядочные люди могут встретиться и в адвокатуре.

- Но там есть сообщество, которое их осудит...

- Я не против адвокатского сообщества, я за. У нас прекрасная структура, которая не мешает работать. Но я не считаю, что членство в коллегии – это показатель твоего высокого профессионализма. Процессуальный закон у нас один для всех. А контролировать юриста может судья. Есть процессуальные ограничения в законе, есть, в конце концов, рынок, который всех расставляет по местам. А выгнать юристов из судов и пускать туда только адвокатов – это не панацея. Ведь в Советском Союзе, например, даже для судьи необязательно было юридическое образование. И не так плохо всё, надо сказать, было. Вот мне как-то пришлось запросить приговор 1984 года. Я его беру – он на одном листе с оборотом. И там есть всё: описание, квалификация, изложение доказательств, их анализ, выводы суда... А у нас сейчас дела ведутся годами, бумаги исписано много, а профессионализма на низовом уровне стало меньше.

- Вы сказали, что эмоции лучше тратить не на работу, а на другие вещи. Какие, например?

- Семья, дети, друзья, общение, книги, театр, спорт, путешествия...

- Сложно ли, когда два юриста живут в одной семье?

- Вообще невозможно! Но уж как получилось... Правда, мы по работе не пересекаемся. Хотя если нужна взаимная помощь, конечно, помогаем.

- Дома работу не обсуждаете?

- Можем рассказать, если какая-то интересная ситуация. Иногда спорим.

- Чем занимается ваша дочь?

- Она окончила университет в Англии, достаточно успешно. Там познакомилась со своим будущим мужем. Параллельно окончила юрфак КФУ. Её пригласили на работу в московскую юридическую компанию по интеллектуальным правам, зани-

маться развитием этой компании. Отличные зарплата, условия, командировки в Нью-Йорк, Бостон, Эдинбург, Лондон, Париж, Пекин... В итоге она сказала, что родители заставили её заниматься тем, чем она не хотела, уволилась и стала заниматься графическим дизайном.

- А вы сами не жалеете, что ваша жизнь сложилась так, как сложилась?

- Нет смысла жалеть, другой жизни всё равно не предложат.

Много чего было хорошего. Может, ещё что-то будет...

- У вас есть надежда на хорошее будущее?

- Конечно! Мы же не живём категориями года, двух, даже десяти. Сейчас одна ситуация, потом будет другая. А адвокат – это та работа, которая всё-таки позволяет время от времени получить удовольствие.

Беседовала Елена Зуйкова

Руководителям адвокатских образований, их филиалов и адвокатам

Об адвокатском запросе

Уважаемые коллеги!

Минюст России уведомил, что участились случаи поступления адвокатских запросов в государственные и иные органы, содержащих вопросы правового или не правового характера, а также истребования адвокатами толкований правовых норм.

НАПОМИНАЕМ:

Подпунктом 1 пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 63-ФЗ) установлено, что сбор сведений, необходимых адвокату для оказания им квалифицированной юридической помощи своему доверителю, осуществляется посредством направления адвокатского запроса в порядке, предусмотренном статьей 6.1 Федерального закона № 63-ФЗ, в адрес органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций, в компетенцию которых входит рассмотрение и предоставление запрашиваемых сведений.

Особенности реализации адвокатом права на использование в своей деятельности адвокатского запроса отражены в решениях совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – ФПА России) от 24.09.2019, утвержденном протоколом № 5 «О допустимых способах реализации адвокатом права на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления, общественные объединения и иные организации с запросом о предоставлении документов и фактических сведений» (далее – решение совета ФПА России от 24.09.2019) и «Об адвокатском запросе» от 08.07.2021 (далее – решение сове-

та ФПА России от 08.07.2021). В соответствии с решениями совета ФПА России от 24.09.2019 и 08.07.2021 полномочие по использованию адвокатского запроса предоставлено лицам, имеющим статус адвоката, исключительно с целью получения информации, носящей строго доказательственный характер – то есть сбора уже имеющихся у адресата адвокатского запроса конкретно определенных сведений, совокупность которых позволит обосновать позицию в интересах доверителя, по вопросам, входящим в компетенцию адресата.

Использование адвокатского запроса не в связи с оказанием квалифицированной юридической помощи конкретному доверителю или в не предусмотренных законом целях (не для сбора доказательств) недопустимо.

Решениями совета ФПА России от 24.09.2019 и 08.07.2021 установлена необходимость оформлять и направлять адвокатские запросы только в рамках оказания квалифицированной юридической помощи конкретному доверителю и только для истребования необходимых для доказывания позиции в интересах доверителя конкретно определяемых документов и фактических сведений, предоставление которых находится в пределах компетенции адресатов запросов.

Вместе с тем систематически возникают случаи направления адвокатами адвокатских запросов для получения мнений адресатов запросов по вопросам правового или не правового характера, а также истребования адвокатами толкований правовых норм, что не соответствует положениям действующего законодательства Российской Федерации и решениям ФПА России и подрывает доверие к адвокатуре как к публичному институту гражданского общества, способного добросовестно пользоваться предоставленными полномочиями.

Руководителям адвокатских образований и их филиалов **незамедлительно** довести данную информацию до адвокатов.

Президент Адвокатской палаты
Республики Татарстан /Л.М. Дмитриевская/

СОСТОЯЛАСЬ ГОДОВАЯ ОТЧЕТНО-ВЫБОРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

18 февраля 2023 года в Бизнес-центре Корстон-Казань состоялась двадцатая Конференция адвокатов Республики Татарстан.

В числе важных вопросов повестки дня конференции – выборы президента Адвокатской палаты Республики Та-

тарстан (далее – АП РТ). Большинство голосов на третий срок президентом АП РТ была избрана Людмила Митрофановна Дмитриевская.

В работе конференции принял участие заместитель Начальника Управления Министерства юстиции РФ по Республике Татарстан Артем Ильдарханович Галаяутдинов.

Повестка дня состояла из 12 вопросов, в числе которых делегаты прослушали и утвердили отчет о работе Совета АП РТ за 2022 год. С отчетом перед делегатами выступила Л.М. Дмитриевская.

Были рассмотрены и утверждены дополнения и изменения в Положение АП РТ, согласно которым «Каждый адвокат несет персональную ответственность перед Палатой за своевременность, правильность и полноту внесения ежемесячных отчислений. Не внесение адвокатом без уважительных причин ежемесячных отчислений за три месяца в течение года (подряд или в общей сложности), являются основаниями для принятия Советом Палаты по заключению Квалификационной комиссии решения о прекращении статуса адвоката и его исключении из состава членов Палаты. В случае если адвокат поручает перечисление ежемесячных отчислений адвокатскому образованию, в котором он осуществляет свою профессиональную деятельность, он должен самостоятельно контролировать своевременность перечисления платежей в Палату.

Также были рассмотрены вопросы о ротации состава Совета АП РТ, избраны представители палаты в Квалификационную комиссию АП РТ, члены Ревизионной комиссии АП РТ и делегаты на XI Всероссийский съезд адвокатов, запланированный на 20 апреля 2023 г.

В рамках конференции состоялась церемония награждения адвокатов. Благодарственное письмо Председателя Государственного Совета Республики Татарстан было вручено заведующей Нижнекамским Центральным филиалом Коллегии адвокатов Республики Татарстан Т.П. Яреме.

Также адвокатам были вручены награды ФПА РФ и АП РТ.

На третий срок президентом АП РТ тайным голосованием была избрана Людмила Митрофановна Дмитриевская, за которую проголосовало большинство делегатов.

Комментируя свое избрание, президент АП РТ Л.М. Дмитриевская отметила: «Очень благодарю за оказанное мне доверие, как и ранее, я приложу все силы для того, чтобы это доверие оправдать».

По вопросу о внесении дополнений и изменений в Положение о негосударственной некоммерческой организации «Адвокатская палата Республики Татарстан»:

Раздел 11 «Имущество палаты» после пункта 11.1. был дополнен пунктами 11.2. – 11.4. следующего содержания:

«11.2. Каждый адвокат несет персональную ответственность перед Палатой за своевременность, правильность и полноту внесения ежемесячных отчислений.

11.3. Не внесение адвокатом без уважительных причин ежемесячных отчислений за три месяца в течение года (подряд или в общей сложности), является основанием для принятия Советом Палаты по заключению Квалификационной комиссии решения о прекращении статуса адвоката.

11.4. Адвокаты могут поручить адвокатским образованиям, в которых они осуществляют адвокатскую деятельность, исполнение своих обязанностей по перечислению в Палату ежемесячных платежей. Поручение адвокатом своих обязанностей третьему лицу (адвокатскому образованию) по перечислению в Палату ежемесячных платежей не освобождает его от ответственности, указанной в пункте 11.3. настоящего Положения.»

(Фоторепортаж с конференции – на вкладке журнала.)

ОТВЕТНАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ

В ноябре 2022 года в связи с 20-летним юбилеем Адвокатской палаты Республики Татарстан и Юбилеем её Президента поступили поздравления от:

Руководителя Администрации Президента Республики Татарстан,

Председателя Конституционного суда Республики Татарстан,

Председателя Верховного суда Республики Татарстан, Прокурора Республики Татарстан,

Управления Судебного департамента в Республике Татарстан,

Председателя Арбитражного суда Республики Татарстан,

Казанского гарнизонного военного суда, Управления Федеральной Службы судебных приставов по Республике Татарстан,

Управления ФСИН России по Республике Татарстан, Управления Министерства юстиции РФ по РТ,

Управления Президента Республики Татарстан по работе с обращениями граждан,

Управления ЗАГС Кабинета Министров Республики Татарстан,

Заместителя председателя Госсовета Республики Татарстан,

Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан,

Уполномоченного по правам ребенка в Республике Татарстан,

Министерства здравоохранения Республики Татарстан, Министерства труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан,

Общественной палаты Республики Татарстан, Нотариальной палаты Республики Татарстан,

Счетной палаты Республики Татарстан, Кировского районного суда г. Казани,

Татарстанской республиканской организации Профсоюза,

Палаты адвокатов Нижегородской области, Палаты адвокатов Самарской области,

Адвокатской палаты Ставропольского края, Адвокатской палаты Астраханской области,

Адвокатской палаты Республики Башкортостан, Адвокатской палаты Республики Марий-ЭЛ,

Адвокатской палаты Республики Мордовия, Адвокатской палаты Республики Адыгея,

Адвокатской палаты Чувашской Республики, Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа,

Татарстанского регионального отделения общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России»,

Главы Высокогорского муниципального района, Казанского Национального исследовательского технического университета им. А.Н.Туполева – КАИ, Казанского филиала Российского государственного университета правосудия,

Генерального директора АО «ТАИФ», Генерального директора АО «Казанское моторостроительное производственное объединение», АО «СМП-Нефтегаз», Генерального директора ГУП «Татинвестграждан-проект»,

Мэра города Набережные Челны, Ректора ГАОУ ДПО Института развития образования РТ,

РАБОТА СОВЕТА И КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АП РТ ЗА НОЯБРЬ, ДЕКАБРЬ 2022 ГОДА, ЯНВАРЬ, ФЕВРАЛЬ 2023 ГОДА

8 ноября

Состоялось заседание Совета АП РТ. В повестку дня было включено и рассмотрено 5 вопросов.

18 ноября

В Казани, в бесплатной семейной гостинице «Семья вместе», прошел День оказания бесплатной юридической помощи семьям, имеющим на воспитании тяжелобольных детей. Мероприятие было организовано Министерством юстиции Республики Татарстан совместно с ГКУ «Государственное юридическое бюро Республики Татарстан».

Оказывали бесплатную правовую помощь представители профильных министерств Республики Татарстан, федеральных органов, представитель аппарата Уполномоченного по делам ребенка в РТ и представитель Адвокатской палаты Республики Татарстан – **член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев**. Родителей, чьи дети проходят лечение ГАУЗ «Детская республиканская клиническая больница МЗ РТ», проконсультировали по вопросам в области здравоохранения, образования, жилищного законодательства, трудового права и социального обеспечения. Всего в ходе мероприятия за квалифицированной правовой помощью обратилось 42 семьи по 57 вопросам.

24 ноября

В Федеральной палате адвокатов РФ на специальной секции «Кутафинских чтений» обсуждались вопросы дисциплинарной практики региональных адвокатских палат и Федеральной палаты адвокатов РФ, дисциплинарной ответственности адвокатов в зарубежных странах, отдельные проблемы дисциплинарной практики. Секция прошла в смешанном формате, в режиме видео-конференц-связи в ее работе приняли участие президенты, вице-президенты, члены советов и квалификационных комиссий адвокатских палат ряда субъектов РФ. От Адвокатской палаты в работе секции в режиме видео-конференц-связи приняли участие: **вице-президент А.Ю. Сафронова, член Совета А.Т. Ахмадиев, председатель Квалификационной**

Высшей школы государственного и муниципального управления КФУ,

Госалкогольинспекции Республики Татарстан и других.

От имени Адвокатской палаты Республики Татарстан благодарю всех за поздравления ко дню ее 20-летия и выражаю надежду на дальнейшее сотрудничество в деле защиты прав и законных интересов граждан.

Примите мою глубокую признательность и благодарность за поздравления, пожелания и теплые слова в мой адрес по случаю моего юбилея. Взаимно желаю вам счастья, удачи, здоровья и любви близких вам людей.

Президент Адвокатской палаты РТ Людмила Митрофановна Дмитриевская

комиссии О.В. Камалетдинова, члены Квалификационной комиссии Е.Б. Антипина и А.О. Петров.

29 ноября

Состоялось заседание Координационного совета при Управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Татарстан под руководством начальника Управления М.В. Скирды, в том числе в режиме онлайн-конференции. От Адвокатской палаты в заседании приняла участие **президент АП РТ Л.М. Дмитриевская**.

Предметом обсуждения на заседании Координационного совета явился вопрос «Назначение и исполнение наказания в виде принудительных работ в Республике Татарстан. Развитие сети исправительных центров в Республике Татарстан по исполнению наказания в виде принудительных работ».

2 декабря

В Императорском зале Казанского (Приволжского) федерального университета прошла церемония вручения государственных наград, юридической премии Республики Татарстан «Юрист года», Всероссийской юридической премии им. Г.Ф. Шершеневича, Почетных грамот и Благодарностей. Данные премии являются признанием заслуг высококвалифицированных юристов Республики Татарстан и Российской Федерации, показателем многолетнего добросовестного труда и высоких достижений в профессиональной деятельности.

Открыл торжественную церемонию ректор Казанского федерального университета Ленар Сафин.

С приветственным словом выступил также Первый заместитель Премьер-министра Республики Татарстан Рустам Нигматуллин, вручив государственные награды Республики Татарстан.

Почетное звание «Заслуженный юрист Республики Татарстан» за заслуги в укреплении законности, защите прав и законных интересов граждан присвоено:

• члену Совета адвокатской палаты Республики Татарстан, адвокату филиала коллегии адвокатов Республики

Татарстан Советского района города Казани **Анкудиновой Марине Николаевне;**

• члену Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Татарстан, адвокату Адвокатского кабинета **Антипиной Елене Борисовне;**

• заведующему Адвокатским центром Кировского района города Казани **Марфину Павлу Васильевичу;**

• заведующему филиалом коллегии адвокатов города Чистополь **Мусину Альберту Монировичу;**

• заведующему филиалом коллегии адвокатов Республики Татарстан Московского района г. Казани **Тимаеву Марселю Фатиховичу.**

Распоряжением Президента Республики Татарстан за вклад в защиту прав и законных интересов граждан и активную общественную деятельность **Благодарность Президента Республики Татарстан** объявлена:

• заведующему филиалом коллегии адвокатов Республики Татарстан Советского района города Казани **Карпову Сергею Александровичу;**

• члену Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Татарстан, адвокату Адвокатского кабинета **Петрову Андрею Олеговичу.**

Церемонию вручения Республиканских премий «Юрист года» открыл Председатель Татарстанского регионального отделения Ассоциации юристов России Ильдар Халиков.

Премией «Юрист года» в номинации «Защита прав и свобод человека и гражданина» награжден заведующий филиалом коллегии адвокатов Республики Татарстан «Защита» Бавлинского района **Ильинов Игорь Борисович**. (Фотоотчет о награждении см. на вкладке журнала).

7 декабря

Состоялось заседание квалификационной комиссии АП РТ, на котором были приняты экзамены у претендентов на присвоение статуса адвоката и рассмотрено 3 дисциплинарных производства.

14 декабря

Состоялось заседание Совета АП РТ. В повестку дня было включено и рассмотрено 29 вопросов.

19 декабря

Председатель Квалификационной комиссии АП РТ О.В. Камалетдинова приняла участие в XI Республиканском правовом турнире в качестве эксперта финальных игр. В мероприятии принимали участие школьники 9-11-х классов, обучающиеся в образовательных организациях Республики Татарстан. Финал турнира и церемония награждения состоялись в Императорском зале Главного здания Казанского федерального университета. На мероприятии присутствовали почетные гости – представители органов исполнительной, законодательной и судебной власти Республики Татарстан, известные ученые и заслуженные преподаватели.

23 декабря

Состоялось заседание президиума Международного Союза (Содружества) адвокатов в смешанном формате в котором дистанционно (на платформе Zoom) приняли участие президент АП РТ **Л.М. Дмитриевская** и член Совета АП РТ **А.Т. Ахмадиев**.

В рамках заседания были рассмотрены следующие вопросы: отчет о проделанной работе за второе полугодие 2022 года; отчет об исполнении сметы за этот же период; план работы президиума на первое полугодие 2023 года; утверждение сметы; утверждение штатного расписания.

2023 год

18 января

Состоялось заседание Совета АП РТ. В повестку дня было включено и рассмотрено 20 вопросов.

19 января

Президент Адвокатской палаты РТ Л.М. Дмитриевская приняла участие в итоговом заседании коллегии Министерства юстиции Республики Татарстан в режиме видеоконференцсвязи «Об итогах работы Министерства юстиции Республики Татарстан в 2020 году и задачах на 2021 год» с участием Первого заместителя Премьер-министра Республики Татарстан Р.К. Нигматуллина

27 января

Вице-президент Адвокатской палаты РТ А.Ю. Сафронова приняла участие в расширенном заседании Экспертного Совета при Уполномоченном по правам человека в Республике Татарстан с повесткой «Об итогах деятельности в 2022 году, задачах на 2023 год и проекте ежегодного доклада об итогах деятельности Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан».

3 февраля

Вице-президент Адвокатской палаты Республики Татарстан А.Ю. Сафронова приняла участие в итоговой коллегии судов общей юрисдикции Татарстана, состоявшейся в здании Советского суда города Казани.

Мероприятие было посвящено подведению итогов ушедшего года и обсуждению планов на год текущий.

В работе совещания приняли участие Президент Республики Татарстан Рустам Минниханов, Председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилазов, начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов, Главный федеральный инспектор по Республике Татарстан Виктор Демидов, заместители Председателя Верховного Суда Республики Татарстан Максим Беляев, Айдар Галиакберов, Эдуард Каминский, руководители министерств, ведомств, председатели судов, федеральные, мировые судьи, приглашенные гости.

8 февраля

Состоялось заседание квалификационной комиссии АП РТ, на котором были приняты экзамены у претендентов на присвоение статуса адвоката и рассмотрено 7 дисциплинарных производств.

15 февраля

Состоялось заседание Совета АП РТ. В повестку дня было включено и рассмотрено 27 вопросов.

17 февраля

Состоялся общероссийский семинар для адвокатских палат по вопросам организационно-технической поддержки Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР)

Мероприятие было посвящено внутренним вопросам взаимодействия региональных и федеральных операторов КИС АР при возникновении сложных ситуаций в работе системы, регламенту оказания организационно-технической поддержки системы, ответам на организационно-правовые и технические вопросы руководителей адвокатских палат

и региональных операторов при работе в КИС АР, а также планируемыми доработкам.

Со стороны ФПА РФ в семинаре приняли участие первый вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, вице-президент ФПА РФ Елена Авакян, руководитель Департамента разработки, внедрения и эксплуатации КИС АР Юлия Корухова и специалисты этого Департамента ФПА РФ – операторы Центра внедрения и эксплуатации КИС АР (федеральные операторы КИС АР).

От Адвокатской палаты РТ в работе семинара приняли участие **член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев и Л.А. Ражко.**

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 19.12.2022 N 529-ФЗ

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ВВЕДЕНИИ В ДЕЙСТВИЕ ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Установлены особенности применения части третьей Гражданского кодекса РФ к отношениям по наследованию на территориях ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей

Предусматривается, в частности, что положения раздела V «Наследственное право» части третьей ГК РФ применяются к отношениям по наследованию на территориях указанных субъектов, если наследство открылось 30 сентября 2022 года и позднее. В случае открытия наследства до 30 сентября 2022 года (до дня принятия в РФ) к таким отношениям применяются положения нормативных правовых актов, действовавших до 30 сентября 2022 года на территориях ДНР и ЛНР, или законодательство Украины, действовавшее до 30 сентября 2022 года на территориях Запорожской и Херсонской областей.

Завещания (в том числе совместные завещания супругов), наследственные договоры, совершенные в соответствии с законодательством, действовавшим на указанных территориях до 30 сентября 2022 года, сохраняют силу вне зависимости от момента открытия наследства.

Также устанавливаются специальные правила наследования для тех случаев, когда применение общего правила не позволяет в полной мере обеспечить права наследников и гарантировать соблюдение воли наследодателя.

Наследование выморочного имущества на территориях ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей осуществляется в соответствии с законодательством РФ вне зависимости от момента открытия наследства.

ПИСЬМО РОСРЕЕСТРА ОТ 02.12.2022 N 14-10634-ТГ/22
«О НАПРАВЛЕНИИ ОТВЕТОВ НА ВОПРОСЫ МЕТОДИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО КАДАСТРОВОГО УЧЕТА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРАВ»

Росреестром подготовлены ответы/рекомендации на некоторые вопросы в сфере государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав

Сообщается, в частности, об изменении вида разрешенного использования садовых земельных участков на вид, предусматривающий индивидуальное жилищное строительство, о необходимости нотариального удостоверения документа, подтверждающего передачу доли в праве на недвижимое имущество участником общества в качестве имущественного вклада в уставный капитал общества, о государственной регистра-

ции права собственности «прежнего» собственника объекта недвижимости на основании решения суда о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности при наличии зарегистрированных арестов/запретов, ограничивающих право «актуального» собственника, и прочее.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 27.01.2023 N 3-ФЗ

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 47 ЧАСТИ ПЕРВОЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

В связи с введением в действие Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния уточняется терминология, используемая в ГК РФ

Соответствующие изменения внесены в статью 47 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении девяти дней после дня его официального опубликования.

ПИСЬМО РОСРЕЕСТРА ОТ 13.02.2023 N 14-1142-ТГ/23
«О ДАТЕ ДОГОВОРА, ЗАКЛЮЧЕННОГО В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ И ЯВЛЯЮЩЕГОСЯ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ РЕГИСТРАЦИОННЫХ ДЕЙСТВИЙ»

Росреестр представил разъяснения о дате договора, подписанного электронной подписью

Сообщается, что датой заключения «электронного» договора (если такой договор в силу закона не считается заключенным с момента его государственной регистрации в ЕГРН) является дата, когда он был фактически подписан УКЭП участника договора, подписавшего такой договор последним (согласно метке доверенного времени). Датой заключения договора, подлежащего в силу закона государственной регистрации в ЕГРН (например, ДДУ, договора аренды), является дата такой регистрации.

Даны разъяснения об указании даты договора в реестре прав, ограничений прав и обременений недвижимого имущества ЕГРН.

ЖИЛИЩЕ. ЖКХ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 19.12.2022 N 542-ФЗ

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Установлены обстоятельства, при которых решение о достройке проблемных новостроек может быть изме-

нено на решение о выплате компенсации должникам

Такое решение может быть принято Фондом развития территорий при наличии одного из установленных обстоятельств, например: истек срок действия договора аренды земельного участка, на котором расположен объект незавершенного строительства; вступило в силу решение суда о признании объекта самовольной постройкой; отсутствует техническая возможность подключения объекта к сетям инженерно-технического обеспечения.

Принятое решение граждане вправе оспаривать в арбитражном суде, рассматривающем дело о банкротстве застройщика, а при прекращении производства по делу о банкротстве - в суде общей юрисдикции.

Уточнено также, что выплата возмещения гражданину - члену кооператива по требованиям, предусматривающим передачу машино-мест и нежилых помещений, осуществляется в размере уплаченной цены в отношении одного машино-места и (или) одного нежилого помещения в объекте незавершенного строительства.

Отдельные положения закона предусматривают определение порядка использования средств компенсационных фондов, зачисленных на специальные банковские счета национальных объединений СРО, в целях снижения негативных последствий введения санкционных мер.

ТРУД И ЗАНЯТОСТЬ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 19.12.2022 N 522-ФЗ

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О МИНИМАЛЬНОМ РАЗМЕРЕ ОПЛАТЫ ТРУДА» И О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДЕЙСТВИЯ ЕЕ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ»

МРОТ с 1 января 2023 года составит 16 242 рубля в месяц

Законом также предусматривается ускоренное повышение величины МРОТ в 2023 и 2024 годах путем ее исчисления исходя из темпа роста МРОТ, превышающего на три процентных пункта темп роста величины прожиточного минимума, установленной соответственно на 2023 и 2024 годы, по отношению к указанной величине, установленной на предшествующий год.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 18.02.2023 N 266

«О ПОРЯДКЕ УСТАНОВЛЕНИЯ СООТВЕТСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, УКАЗАННЫХ В ПУНКТЕ 2 ЧАСТИ ПЕРВОЙ И ПУНКТЕ 2 ЧАСТИ ВТОРОЙ СТАТЬИ 328.1 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, УКАЗАННЫМ СООТВЕТСТВЕННО В ПУНКТЕ 1 ЧАСТИ ПЕРВОЙ И ПУНКТЕ 1 ЧАСТИ ВТОРОЙ УКАЗАННОЙ СТАТЬИ ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Установлено соответствие преступлений, указанных в пункте 2 части первой и пункте 2 части второй статьи 328.1 ТК РФ, преступлениям, указанным в пункте 1 части первой и пункте 1 части второй указанной статьи ТК РФ

Документ утвержден в связи с введением Федеральным законом от 11 июня 2022 года N 155-ФЗ с 1 марта 2023 года запрета на управление легковыми такси и общественным транспортом для лиц, имеющих судимость за совершение отдельных преступлений.

Настоящее постановление вступает в силу с 1 марта 2023 года.

ПРИКАЗ РОСТРУДА ОТ 11.11.2022 N 253

«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ РУКОВОДСТВА ПО СОБЛЮДЕНИЮ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА»

Роструд представил новые разъяснения обязательных требований трудового законодательства

Содержатся разъяснения по следующим вопросам, в том числе: испытательный срок при приеме на работу; прием работника на работу; перевод на другую работу в соответствии с медицинским заключением; прекращение трудового договора по основаниям, не зависящим от воли сторон; порядок прекращения срочного трудового договора с беременной женщиной; время отдыха (все виды перерывов, выходных, отпусков); возможные случаи уменьшения заработной платы; особенности работы в религиозных организациях.

Признан утратившим силу аналогичный приказ Роструда от 13 мая 2022 г. N 123.

СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ. ПОСОБИЯ И ЛЬГОТЫ

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 16.01.2023 N 42-Р

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 30.12.2005 N 2347-Р»

С 1 марта 2023 г. расширяется федеральный перечень технических средств реабилитации, предоставляемых инвалиду

В перечень включаются вспомогательные электронные средства ориентации с функциями определения расстояния до объектов, определения категорий объектов, лиц людей, с вибрационной индикацией и речевым выходом.

ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ КОЭФФИЦИЕНТА ИНДЕКСАЦИИ ВЫПЛАТ, ПОСОБИЙ И КОМПЕНСАЦИЙ В 2023 ГОДУ»

С 1 февраля 2023 года на 11,9 процента планируется проиндексировать размеры некоторых социальных выплат

Согласно проекту индексации подлежат выплаты, пособия и компенсации, предусмотренные отдельными законодательными актами, в том числе: Законом РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»; Федеральным законом «О ветеранах»; Федеральным законом «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»; Федеральным законом «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»; Федеральным законом «О погребении и похоронном деле» и пр.

ОБОРОНА. БЕЗОПАСНОСТЬ И ОХРАНА ПРАВОПОРЯДКА

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 06.02.2023 N 8-ФЗ

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГЕНОМНОЙ РЕГИСТРАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» И ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Обязательной государственной геномной регистрации теперь подлежат все категории лиц, уже осужденных и отбывающих наказание в виде лишения свободы, а также подозреваемые и обвиняемые в совершении преступлений и лица, подвергнутые административному аресту

В числе прочего, уточнено понятие геномной информации, определены органы, проводящие обязательную государственную геномную регистрацию для различных категорий лиц, экспертные подразделения СК России наделены полномочиями по проведению обязательной государственной геномной регистрации.

Предусматривается, что полученная геномная информация лиц, подозреваемых, обвиняемых либо осужденных за совершение преступлений, в случае возникновения у них права на реабилитацию, а лиц, подвергнутых административному аресту, - в случае отмены постанов-

ления по делу об административном правонарушении либо изменения постановления в части, касающейся отмены административного ареста, уничтожается на основании заявления лица, в отношении которого она была проведена, и приложенного к нему вступившего в законную силу соответствующего постановления суда.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении девяноста дней после дня его официального опубликования, за исключением отдельных положений, для которых установлен иной срок вступления их в силу. АТ

УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЙ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 15.12.2022 N 38

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ»

В связи с изменением законодательства внесены изменения в некоторые постановления Пленума Верховного Суда РФ

Речь идет о Постановлениях ВС РФ от 27 декабря 2002 года N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», от 18 октября 2012 года N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», от 19 декабря 2013 года N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», от 30 ноября 2017 года N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

Изменения касаются вопросов квалификации, подсудности, возмещения процессуальных издержек и прочее. АТ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 22.12.2022 N 39

«О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О НЕУПЛАТЕ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ ИЛИ НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ (СТАТЬЯ 157 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)»

Задолженность по алиментам может быть погашена другими лицами

Погашение задолженности может быть произведено не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, погасить задолженность в будущем не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

Покупка продуктов, дарение вещей, оплата расходов, если такие действия не носили постоянного характера и не свидетельствовали о нахождении ребенка или нетрудоспособных родителей на иждивении у лица, обязанного уплачивать алименты, не освобождают его от обязанности уплачивать алименты в полном объеме.

Уголовная ответственность по статье 157 УК РФ наступает только в тех случаях, когда лицо имело реальную возможность выплачивать алименты, но умышленно уклонялось от исполнения возложенной на него обязанности, в том числе производило платежи в размере менее установленного судебным актом или нотариально удостоверенным соглашением, например, нерегулярные или незначительные платежи. Если же невыполнение им алиментных обязательств было связано с наличием причин, которые признаны судом уважительными, то данные деяния не образуют состава преступления, предусмотренного статьей 157 УК РФ.

Судам рекомендовано при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 157 УК РФ, учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 2021 года N 6 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с неуплатой средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей». АТ

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 29.12.2022 N 582-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 239 И 330.1
УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Ужесточена уголовная ответственность за создание некоммерческой организации, посягающей на личность и права граждан

Кроме того, статья 330.1 УК РФ «Уклонение от исполнения обязанностей, предусмотренных законодательством Российской Федерации об иностранных агентах» изложена в новой редакции, предусматривающей в том числе ответственность за уклонение от исполнения обязанностей иностранного агента, совершенное лицом после его двукратного в течение года привлечения к административной ответственности по статье 19.34 КоАП РФ.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования. АТ

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 29.12.2022 N 586-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

В Уголовный кодекс РФ включены новые статьи, устанавливающие ответственность за преступления диверсионной направленности

Речь идет о статьях «281.1. Содействие диверсионной деятельности», «281.2. Прохождение обучения в целях осуществления диверсионной деятельности» и «281.3. Организация диверсионного сообщества и участие в нем». Наказанием за такие деяния является лишение свободы на различные сроки, вплоть до пожизненного.

Кроме того, к обстоятельствам, отягчающим наказание, отнесено совершение преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки диверсии. АТ

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 28.02.2023 N 44-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 85
УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Расширены основания введения режима особых условий в исправительных учреждениях

Дополнительно такой режим может быть введен при захвате заложников, наличии реальной угрозы вооруженного нападения на исправительное учреждение, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, ограничительных мероприятий (карантина) в пределах исправительного учреждения.

Предусмотрены особенности реализации отдельных прав осужденных в период действия режима особых условий.

Закон вступает в силу по истечении 180 дней после дня его официального опубликования. АТ

ПРАВОСУДИЕ

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 29.12.2022 N 608-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Сокращена процедура оглашения приговора суда или иного решения, вынесенного по результатам судебного разбирательства по уголовному делу

Согласно тексту закона, теперь по всем уголовным делам оглашаются только вводная и резолютивная части приговора суда или иного решения.

Кроме этого, документом:
- с 10 до 15 суток увеличен срок подачи апелляционной жалобы, представления на приговор или иное решение суда первой инстанции;
- с 5 до 14 суток увеличен срок начала рассмотрения судом жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора (для случаев рассмотрения жалоб при производстве дознания в сокращенной форме срок остается прежним - 5 суток со дня поступления жалобы). АТ

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 29.12.2022 N 609-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Уточнен порядок учета и хранения вещественных доказательств и арестованного имущества при производстве по уголовному делу

Закреплено, в частности, что вещественные доказательства в виде ценностей после производства необходимых следственных действий сдаются на хранение в финансовое подразделение органа, принявшего решение об их изъятии, или специально выделенное таким органом помещение, обеспечивающее сохранность и надлежащие условия хранения ценностей, либо в банк или иную кредитную организацию.

Кроме этого, определено, что изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами предметы и документы до признания их вещественными доказательствами или до их возврата лицам, у которых они были изъяты, а также арестованное имущество подлежат учету и хранению в порядке, который установит Правительство.

Федеральный закон вступает в силу по истечении ста восьмидесяти дней после дня его официального опубликования. АТ

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 29.12.2022 N 610-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Расширены возможности использования систем видео-конференц-связи в уголовном судопроизводстве

УПК РФ дополнен новыми статьями, регламентирующими порядок участия в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи, особенности производства допроса и иных судебных действий путем использования систем видео-конференц-связи, а также порядок использования электронных документов в уголовном судопроизводстве.

В частности, предусмотрено следующее:

- при наличии технической возможности суд вправе по ходатайству подсудимого принять решение о его участии в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи;
- если подсудимый участвует в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи, обязательным является участие в заседании защитника;
- при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей участие подсудимого в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи не допускается;
- суд также вправе по ходатайству любой из сторон принять решение об участии в судебном заседании по видео-конференц-связи подсудимого, содержащегося под стражей, при рассмотрении уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях;
- ходатайство, заявление, жалоба или представление, не содержащие сведений, составляющих охраняемую законом тайну, при наличии технической возможности могут быть поданы в суд в форме электронного документа - в данном случае они подписываются УКЭП лица, их направившего. АТ

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 29.12.2022 N 623-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 12.2 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВВЕДЕНИИ В ДЕЙСТВИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

В связи с расширением случаев применения систем видео-конференц-связи и электронных документов в уголовном судопроизводстве внесены изменения в Закон о введении в действие УПК РФ

Изменениями предусматривается, что Верховный Суд РФ, Судебный департамент при Верховном Суде РФ в пределах своих полномочий определяют порядок подачи в суд документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, размещения судебных актов в сети «Интернет» и применения систем видео-конференц-связи в судах. АТ

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 29.12.2022 N 624-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ»**

Установлен запрет на исполнение требований исполнительных документов путем перечисления денежных средств на зарубежные счета

Законом закреплен механизм перечисления денежных средств в рамках исполнительного производства исключительно на счета взыскателей, открытые в российских кредитных организациях, или на казначейский счет.

Требование об указании реквизитов банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета распространяется как на взыскание денежных средств, осуществляемое в рамках исполнительного производства по постановлению судебного пристава-исполнителя, так и на случаи взыскания этих средств банком или иной кредитной организацией, осуществляющими обслуживание счетов должника, без возбуждения исполнительного производства на основании исполнительного документа, предъявленного непосредственно взыскателем.

Документом также предусмотрена обязанность банков и (или) иных кредитных организаций со дня вступления в силу настоящего Федерального закона приостановить исполнение требований исполнительного документа до представления взыскателем реквизитов банковского счета, открытого им в российской кредитной организации, или его казначейского счета. Уведомить взыскателя об этом необходимо по месту его жительства в течение пяти дней со дня приостановления исполнения требований исполнительного документа. АТ

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 17.02.2023 N 30-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 389.2
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Усилена защита прав тяжелобольных осужденных
Реализовано Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2022 N 16-П.

Предусмотрено, что до вынесения итогового судебного решения апелляционному обжалованию подлежат судебные постановления или определения об отказе в направлении лица, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, на медицинское освидетельствование на предмет наличия у него тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей. АТ

ПРОКУРАТУРА. ОРГАНЫ ЮСТИЦИИ. АДВОКАТУРА. НОТАРИАТ

«ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЕ БИЛЕТЫ ПРИ ПРИЕМЕ КВАЛИФИКАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА»

(утв. Советом Федеральной палаты адвокатов 28.01.2016) (ред. от 15.12.2022)

С 1 февраля 2023 г. устанавливается новый перечень вопросов для сдачи экзамена на приобретение статуса адвоката

Перечень содержит 160 вопросов, объединенных, в том числе, в следующие разделы: «Статус адвоката. Полномочия и обязанности адвоката. Органы адвокатуры и адвокатские образования»; «Отношения

адвоката с доверителем»; «Гарантии независимости адвоката, ответственность адвоката» и др. **АТ**

ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА N 301952-8 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И АДВОКАТУРЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Правительством предложены масштабные поправки в Закон об адвокатской деятельности и адвокатуре

Внесенным в Госдуму законопроектом, в частности, уточняются требования к адвокатскому запросу. Предусматривается, что направление адвокатского запроса не может являться самостоятельным предметом соглашения об оказании юридической помощи, а также дополняются

основания для отказа в предоставлении адвокату запрошенных сведений.

Предлагается создать Единый государственный реестр адвокатов РФ, который будет содержать достоверные сведения обо всех адвокатах. Полномочия по его ведению планируется закрепить за Минюстом России. В случае его создания право осуществлять адвокатскую деятельность возникнет у адвоката только с момента внесения сведений о нем в указанный реестр.

Кроме этого, законопроектом уточняются требования к претендентам на получение статуса адвоката, порядок выдачи удостоверения адвоката и его сдачи в случае приостановления и прекращения статуса адвоката, особенности осуществления дисциплинарного производства, а также закрепляется полномочие федерального органа юстиции утверждать Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов, которое будет разрабатываться советом Федеральной палаты адвокатов. **АТ**

ОБЗОР РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 08.12.2022 N 53-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 1 ПРИМЕЧАНИЙ К СТАТЬЕ 158 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЗАПРОСОМ ТИХООКЕАНСКОГО ФЛОТСКОГО ВОЕННОГО СУДА»

Конституционный Суд не допустил включения сумм НДФЛ в размер хищения в рамках статьи 158 УК РФ

Пункт 1 примечаний к статье 158 УК РФ, которым закреплено единое для всех составов преступлений понятие хищения, противоречит Конституции РФ и ее статьям. Указанное положение не позволяет однозначно понять, как определить размер хищения, совершаемого путем обмана работником о наличии оснований для начисления или увеличения заработной платы, в части отнесения или неотнесения к размеру хищения суммы налога, удержанной и уплаченной с полученной путем обмана части заработной платы. Это допускает различную оценку размера похищенного при хищениях, совершаемых одним способом при одних и тех же обстоятельствах.

Федеральному законодателю надлежит устранить выявленную неопределенность правового регулирования в части оценки размера похищенного при хищении, совершенном путем обмана о наличии оснований для начисления или увеличения заработной платы (денежного довольствия).

Впредь до внесения необходимых изменений сумма НДФЛ, которая исчислена и удержана налоговым агентом, не подлежит включению в размер хищения. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 13.12.2022 N 54-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 2.6.1 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СВЯЗИ С ЗАПРОСОМ ОКТЯБРЬСКОГО РАЙОННОГО СУДА ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГА»

Конституционный Суд исключил возможность освобождения организации – собственника автотранспорта

от административной ответственности за нарушение ПДД ее работником в случае автоматической фиксации правонарушения

Ранее аналогичный вопрос уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда.

В Постановлении от 18 января 2019 года N 5-П указано, что нахождение принадлежащего собственнику транспортного средства в момент нарушения ПДД во владении или в пользовании другого лица как основание освобождения собственника от административной ответственности не распространяется на случаи управления транспортным средством водителем по трудовому договору, заключенному между ним и собственником транспортного средства. Управление транспортным средством работником не свидетельствует о переходе к нему правомочий владения в отношении этого транспортного средства.

Таким образом, часть 2 статьи 2.6.1 КоАП РФ не противоречит Конституции РФ, поскольку она не предполагает освобождения от административной ответственности юридического лица – собственника (владельца) транспортного средства на том основании, что в момент совершения административного правонарушения, зафиксированного работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, указанное транспортное средство управлялось его работником.

Конституционным Судом отмечено, что характер трудовых отношений, включая правомочия работодателя по обеспечению дисциплины труда (поощрения за труд, дисциплинарные взыскания), а также возможность работодателя как собственника транспортного средства принять решение о порядке его использования позволяют ему оказывать воздействие на работника, нарушившего ПДД, и минимизировать риск последующего совершения правонарушений. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 15.12.2022 N 55-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ 4 СТАТЬИ 15 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПУНКТОВ 7, 42, 47, 51 И 52 ПОЛОЖЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ ПОМЕЩЕНИЯ ЖИЛЫМ ПОМЕЩЕНИЕМ, ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ НЕПРИГОДНЫМ

ДЛЯ ПРОЖИВАНИЯ, МНОГОКВАРТИРНОГО ДОМА АВАРИЙНЫМИ И ПОДЛЕЖАЩИМ СНОСУ ИЛИ РЕКОНСТРУКЦИИ, САДОВОГО ДОМА ЖИЛЫМ ДОМОМ И ЖИЛОГО ДОМА САДОВЫМ ДОМОМ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАН А.Г. БРЮХАНОВА И Н.В. БРЮХАНОВОЙ»

Конституционным Судом разъяснены отдельные вопросы признания жилого помещения непригодным для проживания

В судебной практике не исключена ситуация, когда суд, признав решение межведомственной комиссии о признании жилого помещения пригодным или непригодным для проживания незаконным, вправе – не предвзято существа решения, которое будет ею принято по итогам рассмотрения вопроса о признании помещения непригодным для проживания, – лишь обязать комиссию в определенный срок оценить соответствие помещения предусмотренным требованиям.

Отсутствие в судебном акте прямого указания о возложении на межведомственную комиссию и орган местного самоуправления обязанности признать помещение непригодным для проживания (либо иного указания) позволяет им считать судебный акт исполненным даже в случае принятия ими нового решения, открыто противоречащего решению, принятому судом.

Часть 4 статьи 15 Жилищного кодекса РФ и пункты 7, 42, 47, 51 и 52 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом не противоречат Конституции РФ. Они позволяют суду при рассмотрении обращения об оспаривании заключения межведомственной комиссии и последующего акта органа местного самоуправления о признании жилого помещения пригодным или непригодным для проживания решить указанный вопрос по существу либо возложить на межведомственную комиссию обязанность принять соответствующее решение, если установлены все обстоятельства, необходимые для его принятия. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 21.12.2022 N 56-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 2 ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 10 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕМЕЙ, ИМЕЮЩИХ ДЕТЕЙ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ А.А. ДРОБКОВОЙ»

Конституционный Суд разрешил использовать средства материнского капитала для реконструкции жилых помещений в доме блокированной застройки

Конституционный Суд отметил, что по буквальному смыслу пункта 2 части 1 статьи 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», в том числе во взаимосвязи с положениями Градостроительного кодекса РФ и Жилищного кодекса РФ, действующее регулирование не предусматривает использования средств материнского капитала на реконструкцию объекта капитального строительства, не являющегося объектом индивидуального жилищного строительства, даже если при этом улучшаются жилищные условия в жилом помещении, принадлежащем лицу, получившему сертификат на материнский капитал.

Однако предназначению материнского капитала не противоречит реконструкция иного, нежели объект ИЖС, объекта капитального строительства, в результате которой увеличивается площадь жилого помещения, принадлежащего получившему сертификат лицу.

Таким образом, указанное положение не соответствует Конституции РФ, поскольку оно не предусматривает возможности направить средства материнского капитала на улучшение жилищных условий путем реконструкции иного объекта капитального строительства, предназначенного для постоянного проживания, кроме объекта ИЖС, притом что лицом, получившим сертификат, выполнены все требования, предъявляемые к реконструкции таких объектов, а также соблюдены иные условия направления средств материнского капитала на такую реконструкцию.

Федеральному законодателю надлежит внести необходимые изменения в действующее законодательное регулирование. До этого указания в нормативных правовых актах на реконструкцию именно объектов ИЖС не должно препятствовать направлению средств материнского капитала на улучшение жилищных условий путем реконструкции иного объекта капитального строительства, предназначенного для постоянного проживания. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 12.01.2023 N 2-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 227 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЧАСТИ ПЕРВОЙ И ПУНКТА 1 ПРИМЕЧАНИЙ К СТАТЬЕ 158 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, СТАТЕЙ 75, 87 И 88 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН А.В. ГАЛИМЬЯНОВОЙ И В.С. ПУЗРЯКОВА»

Конституционный Суд отграничил находку от кражи

Законодатель закрепил в ГК РФ основания приобретения права собственности не только на имущество, которое имеет собственника, но и на имущество, собственник которого неизвестен, в том числе на находку. Активное поведение лица, нашедшего вещь (заявление о находке, поиски ее собственника и т.п.), исключает уголовную ответственность за ее хищение и служит законодательно конкретизированным критерием для разграничения правомерного и противоправного деяния.

Невыполнение таких активных действий хотя и является по общему правилу правонарушением, но не образует признаков преступления.

Если лицо, обнаружившее найденную вещь, наряду с невыполнением действий, предусмотренных статьей 227 ГК РФ, совершает сокрытие найденной вещи (в тайнике, в своих вещах, в одежде, путем передачи другому лицу в целях сокрытия и т.д.) либо сокрытие признаков, позволяющих индивидуализировать вещь или подтвердить ее принадлежность законному владельцу (вытаскивает сим-карту из телефона, снимает чехол и т.д.), то такое поведение может свидетельствовать о возникшем умысле на хищение.

Поскольку УК РФ относит к объективным признакам хищения не только изъятие, но и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, то необходима оценка не только факта завладения найденным имуществом, но и его обращения в свою пользу. Такое поведение приобретает общественно опасный характер и образует

единое сложное деяние, направленное на неосновательное обогащение, и по своей природе является кражей.

Таким образом, часть первая и пункт 1 примечаний к статье 158 УК РФ, а также статья 227 ГК РФ отвечают принципам справедливости, равенства и правовой определенности, позволяют отграничить правомерное поведение от уголовно противоправного, а преступления – от иных правонарушений, и не противоречат Конституции РФ. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 20.01.2023 N 3-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 125 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА В.А. САРКИСЯНА»

КС РФ обязал суды рассматривать жалобы содержащихся под стражей обвиняемого, подозреваемого на их перевод следователем из одного следственного изолятора в другой

Конституционный Суд отметил, что возможность обвиняемых и подозреваемых реализовать свои права беспрепятственно и в полном объеме в значительной степени может быть прямо связана с территориальным расположением учреждения содержания под стражей. В связи с этим изменение места содержания под стражей затрагивает их конституционные права, подлежащие судебной защите, а также предполагает их защиту в безотлагательном порядке.

Изменение места содержания под стражей, производимое без возможности последующего судебного контроля, лишало бы гражданина правовых гарантий защиты. Это не согласуется с положением личности в ее взаимоотношениях с государством не как объекта государственной деятельности, а как равноправного субъекта.

Поскольку решения должностных лиц органа предварительного расследования о перемещении обвиняемого, подозреваемого из одного места содержания под стражей в другое не подлежат судебному контролю ни при рассмотрении уголовного дела по существу, ни в порядке главы 22 КАС РФ, исключение наличия или отсутствия оснований для такого перемещения из предмета судебного контроля, осуществляемого в рамках статьи 125 УПК РФ, ограничивало бы право на судебную защиту, а также умаляло бы достоинство личности.

Часть первая статьи 125 УПК РФ не противоречит Конституции РФ, поскольку предполагает рассмотрение судом по существу жалобы на законность и обоснованность решения следователя, лица, производящего дознание, о переводе подозреваемого, обвиняемого из одного следственного изолятора в другой с учетом обусловленности и оправданности такого перевода конкретными обстоятельствами, по результатам оценки материалов, послужив-

ших основанием для оспариваемого решения, соразмерности ограничения прав лица, находящегося под стражей, преследуемой законной цели, основаниям и условиям изменения места его содержания под стражей (перевода). **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 31.01.2023 N 5-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 1, ПУНКТА 1 СТАТЬИ 2 И ПУНКТА 2 СТАТЬИ 138 НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ Н.Н. НАЛЕВОЙ»

КС РФ защитил права предпринимателей в вопросе обжалования в суде актов налоговых органов об отказе в предоставлении субсидии

Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» наделяет граждан практически неограниченными возможностями внесудебного обжалования актов государственных органов в случаях, когда иными законодательными актами не введен особый порядок внесудебного обжалования.

Такой особый порядок внесудебного обжалования актов государственных органов закреплен, в частности, Налоговым кодексом РФ: акты налоговых органов ненормативного характера могут быть обжалованы в суде только после предварительного обжалования этих актов в вышестоящем налоговом органе с соблюдением установленных сроков как внесудебного, так и последующего судебного обращения с жалобой.

Однако Конституционным Судом отмечено, что особый порядок обжалования актов налоговых органов не распространяется на случаи, не связанные с применением законодательства о налогах и сборах. Несмотря на то что субъекты МСП не обязаны соблюдать установленный пунктом 2 статьи 138 Налогового кодекса РФ обязательный досудебный порядок при обжаловании актов налоговых органов об отказе в предоставлении субсидии, предусмотренной Постановлением Правительства от 2 июля 2020 года N 976, это не лишает их права обжаловать такие акты как в суде, так и в вышестоящем налоговом органе в соответствии с Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Пропуск установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ срока не может служить безусловным основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании недействительным акта налогового органа об отказе в предоставлении из федерального бюджета субсидии в случае, если такой отказ ранее был обжалован в вышестоящий налоговый орган по правилам, предусмотренным Налоговым кодексом РФ, что повлекло истечение процессуального срока на обращение в суд.

В указанном истолковании пункт 2 статьи 138 Налогового кодекса РФ признан не противоречащим Конституции РФ. **АТ**

ОБЗОР РЕШЕНИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

«ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ПРИЗНАНИИ БРАКА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ»

(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.12.2022)

Верховным Судом РФ обобщена практика рассмотрения судами в 2019 - 2021 годах дел по спорам, связанным с признанием брака недействительным

Изучение материалов судебной практики показало, что

наибольшее количество дел о признании брака недействительным было рассмотрено судами по основанию регистрации брака супругами или одним из них без намерения создать семью (фиктивный брак).

В обзоре приведены выработанные правовые позиции, на которые судьям следует обратить внимание при рассмотрении данной категории дел. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 15.12.2022 N 37

«О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ, А ТАКЖЕ ИНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ ИЛИ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ, ВКЛЮЧАЯ СЕТЬ «ИНТЕРНЕТ»

Верховным Судом РФ подготовлены разъяснения по вопросам применения судами законодательства об уголовной ответственности за преступления в сфере компьютерной информации, а также за иные преступления, совершенные с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»

В Постановлении приводятся особенности рассмотрения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 272, 273, 274 и 274.1 Уголовного кодекса РФ. Также судьям рекомендовано привлекать к участию в судебном разбирательстве соответствующих специалистов при возникновении сомнений в том, относится ли, например, та или иная информация к компьютерной либо является ли технологическая система, использованная лицом при совершении преступления, электронной или информационно-телекоммуникационной сетью, а также для разъяснения технических терминов и других сложных вопросов, требующих специальных знаний. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 22.12.2022 N 40

КС ДАЛ ВОЗМОЖНОСТЬ БЫВШИМ АДВОКАТАМ, СОВЕРШИВШИМ ПРЕСТУПЛЕНИЕ, БЫТЬ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ В СУДЕ

Марина Нагорная

Суд ограничил срок действия запрета на представительство в суде лица, статус адвоката которого прекращен в связи со вступлением в законную силу приговора о признании его виновным в умышленном преступлении, пятью годами

По мнению вице-президента ФПА Олега Баулина, сам по себе запрет на осуществление судебного представительства лицу, статус адвоката которого прекращен в связи со вступлением в законную силу обвинительного приговора, правомерен и неконституционным не является, однако в такой же степени очевидно, что ни одно неблагоприятное последствие совершения преступления не может быть бессрочным. Один из адвокатов полагает, что КС верно установил срок ограничений для бывшего адвоката по

«О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НЕСООБЛЮДЕНИЕМ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ, УСТАНОВЛЕННЫХ ПРИ АДМИНИСТРАТИВНОМ НАДЗОРЕ»

Судам даны разъяснения по некоторым вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с несоблюдением ограничений, устанавливаемых при административном надзоре

В частности, разъяснены вопросы, касающиеся порядка рассмотрения таких дел, вопросы квалификации указанного административного правонарушения в качестве повторного, вопросы определения территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии (неявка в орган внутренних дел по месту жительства либо пребывания или фактического нахождения для регистрации), и прочее. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 22.12.2022 N 41

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 16 МАЯ 2017 ГОДА N 15 «О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ НАДЗОРЕ ЗА ЛИЦАМИ, ОСВОБОЖДЕННЫМИ ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ»

Уточнены некоторые вопросы, возникающие у судов при рассмотрении дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы

Изменения касаются, в частности, оснований установления и применения административного надзора, выбора судом вида административного ограничения с учетом образа жизни лица и обстоятельств совершения им преступления, порядка реализации административного ограничения в виде явки в орган внутренних дел, частичной отмены административных ограничений и прочего. **АТ**

представительству в суде: распространять на юридически несудимого человека ограничения пожизненно не только незаконно, но и безнравственно. Второй посчитал, что было бы несправедливо предоставлять право быть представителем в суде юристам, не состоявшим в статусе адвоката, даже с непогашенной судимостью, и запрещать этим заниматься бывшим адвокатам, когда с даты совершения ими преступления вышли все возможные сроки давности и погашения судимости.

10 ноября Конституционный Суд вынес Постановление № 49-П/2022, которым ограничил срок действия запрета на представительство в суде лица, статус адвоката которого прекращен в связи со вступлением в законную силу приговора о признании его виновным в умышленном преступлении.

Изменения в Законе об адвокатуре напомнили о приговоре шестнадцатилетней давности

11 июня 2021 г. Раздольненский районный суд Республики Крым вернул истцу искковое заявление, поданное Сергеем Шалавиным в качестве представителя К. к администрации Зиминского сельского поселения Раздольненского района Республики Крым, Министерству имущественных и земельных отношений Республики Крым об установлении факта принятия наследства и о признании права собственности на жилой дом и земельный участок. Суд указал, что статус адвоката Сергея Шалавина был прекращен 11 августа 2005 г. на основании подп. 4 п. 1 ст. 17 Закона об адвокатуре, то есть в связи со вступлением в законную силу приговора о признании его виновным в умышленном преступлении, а потому в силу абз. 2 п. 3 той же статьи он не вправе быть представителем в суде, за исключением участия в процессе в качестве законного представителя. Верховный Суд Республики Крым оставил определение без изменения.

Сергей Шалавин подал жалобу в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, но он оставил жалобу без удовлетворения. Судья ВС РФ отказал в передаче жалобы в Суд.

Так как статус адвоката Сергея Шалавина был прекращен 11 августа 2005 г. в связи со вступлением в законную силу приговора, а абз. 2 п. 3 ст. 17 Закона об адвокатуре вступил в силу 1 марта 2021 г., мужчина обратился в Конституционный Суд. Он посчитал, что абз. 2 п. 3 ст. 17 Закона об адвокатуре не соответствует Конституции в той мере, в какой позволяет суду не допускать в процесс в качестве представителя лицо, чей статус адвоката прекращен до даты вступления в силу данного законоположения – 1 марта 2021 г.

Имеет ли закон обратную силу?

Конституционный Суд отметил, что ранее оценивал ограничения для лиц, имеющих или имевших судимость, подвергающихся или подвергавшихся уголовному преследованию (не прекращенному по реабилитирующим основаниям) за совершение некоторых видов преступлений, в том числе когда судимость снята или погашена, на занятие педагогической и иной профессиональной деятельностью в сферах образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сферах детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних.

В Постановлении от 18 июля 2013 г. № 19-П Конституционный Суд, отметив конституционную обоснованность данного ограничения, признал регулирующие его нормы не соответствующими Конституции в той мере, в какой они вводят безусловный и бессрочный запрет на занятие названной деятельностью и предполагают безусловное увольнение лиц, имевших судимость (а равно лиц, уголовное преследование которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за совершение иных указанных в них преступлений, кроме тяжких и особо тяжких, а также преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности, не предусматривая необходимость учета вида и степени тяжести совершенного преступления, срока, прошедшего с момента его совершения, формы вины, обстоятельств, характеризующих личность, включая поведение после совершения преступления и отношение к исполнению трудовых обязанностей, а также иных факторов, позволяющих определить, представляет ли конкретное лицо опасность для жизни, здоровья и нравственности несовершеннолетних. Суд пришел к выводу,

что этим несоразмерно ограничивается право таких лиц на свободное распоряжение своими способностями к труду и нарушается баланс конституционных ценностей.

КС заметил, что в соответствии с приведенной правовой позицией конституционно значимым является установление законом временных параметров подобных запретов (ограничений) на профессиональную деятельность. Абсолютный запрет возможен, только если иным образом – с учетом причин его введения – нельзя обеспечить защиту охраняемых им конституционных ценностей. В других решениях Конституционный Суд также указывал на необходимость временных пределов ограничения тех или иных прав в связи с привлечением к юридической ответственности, в том числе уголовной (постановления от 29 июня 2012 г. № 16-П и от 10 октября 2013 г. № 20-П).

Конституционный Суд обратил внимание, что Закон об адвокатуре и Закон от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ, которым введен запрет на осуществление судебного представительства для лица, чей адвокатский статус прекращен в связи со вступлением в законную силу приговора о признании его виновным в умышленном преступлении, не содержат каких-либо положений, прямо определяющих временные пределы действия данного запрета.

Для лиц, осужденных за умышленное преступление, допуск к квалификационному экзамену на приобретение статуса адвоката возможен после погашения или снятия судимости (подп. 2 п. 2 и п. 3 ст. 9 Закона об адвокатуре). Следовательно, действующее регулирование позволяет им преодолеть рассматриваемый запрет через приобретение статуса адвоката вновь. Вместе с тем отсутствие срока его действия, даже несмотря на гипотетическую возможность его преодоления указанным способом, существенно ограничивает право этих лиц на свободное распоряжение своими способностями к труду. «Бессрочный запрет на осуществление судебного представительства серьезно влияет на возможность для лица трудоустроиться по юридической специальности, поскольку такой специалист в отсутствие у него права быть представителем в суде объективно не может рассчитывать на высокую востребованность на рынке труда, на занятие профессиональной деятельностью на равных условиях с иными лицами», – указал КС.

При этом в связи с отсутствием каких-либо временных параметров рассматриваемый запрет распространяется как на лиц, чей статус адвоката прекращен по соответствующему основанию после вступления абз. 2 п. 3 ст. 17 Закона об адвокатуре в силу, так и на лиц, утративших этот статус до вступления в силу данного законоположения, то есть, по сути, бессрочность запрета имеет как проактивный, так и ретроактивный характер. И хотя по своей природе он не является мерой ответственности и его ретроактивное действие напрямую не вступает в противоречие с ч. 1 ст. 54 Конституции о том, что закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет, однако – исходя в том числе из правовых позиций Конституционного Суда – следует констатировать, что его бессрочный характер приводит к чрезмерным, выходящим за конституционно допустимые рамки ограничениям права свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию и тем самым делает рассматриваемый запрет несовместимым с предписаниями Конституции.

КС указал, что законодателю надлежит внести в Закон об адвокатуре изменения, вытекающие из настоящего постановления и устраняющие бессрочное действие запрета быть представителем в суде для лица, статус адвоката

которого прекращен в связи со вступлением в законную силу приговора суда о признании этого лица виновным в совершении умышленного преступления.

Суд отметил, что имеющиеся своим источником Конституцию и общие принципы права критерии обоснованности, соразмерности, справедливости и дифференцированности, которым должен отвечать запрет быть представителем в суде (за исключением участия в процессе в качестве законного представителя), и сформулированные на их основе в постановлении требования к установлению срока действия данного запрета распространяются и на иные – не ставшие предметом рассмотрения Конституционного Суда – основания применения данного запрета, а именно случаи прекращения статуса адвоката по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, нарушения адвокатом норм кодекса профессиональной этики адвоката, незаконного использования и (или) разглашения информации, связанной с оказанием адвокатом квалифицированной юридической помощи своему доверителю, либо систематического несоблюдения установленных законодательством требований к адвокатскому запросу. Это означает, что внесение в действующее регулирование изменений, вытекающих из правовых позиций, выраженных в настоящем постановлении, должно быть направлено также на исключение бессрочного ограничения права на свободное распоряжение своими способностями к труду лиц, чей статус адвоката прекращен по названным основаниям.

«Федеральный законодатель не лишен возможности, руководствуясь критериями соразмерности и справедливости, дифференцировать соответствующие сроки в зависимости от основания прекращения статуса адвоката и в зависимости от состава умышленного преступления, за которое осуждено лицо, имевшее этот статус. Он также не лишен возможности избрать иную модель правового регулирования и увязать применение запрета на осуществление судебного представительства для лица, адвокатский статус которого прекращен в связи со вступлением в законную силу приговора суда о признании его виновным в умышленном преступлении, с таким видом уголовного наказания, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК Российской Федерации), в том числе внести коррективы в правила назначения данного наказания», – отмечается в постановлении.

КС сослался на п. 7 ст. 18 КПЭА, согласно которому в решении о прекращении статуса адвоката за нарушение норм законодательства об адвокатуре и данного Кодекса устанавливается срок, по истечении которого лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката; этот срок может составлять от одного года до пяти лет, а если статус адвоката за такое нарушение прекращается повторно, он должен составлять от пяти до семи лет. С учетом этого КС посчитал возможным указать, что до внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений срок действия запрета быть представителем в суде для лица, статус адвоката которого прекращен в связи со вступлением в законную силу приговора о его осуждении за умышленное преступление, должен признаваться равным сроку судимости, но составлять не менее пяти лет с момента принятия решения о прекращении статуса адвоката. Хотя в предмет рассмотрения не входит запрет быть представителем в суде (за исключением участия в процессе в качестве законного представителя) для лица, чей статус адвоката прекращен по иным

перечисленным в абз. 2 п. 3 ст. 17 Закона об адвокатуре основаниям, сохранение для таких лиц данного запрета как бессрочного – притом что по самому негативному основанию, а именно совершению умышленного преступления, данный запрет будет ограничен сроком – вступит в противоречие с принципами справедливости и соразмерности, а потому Конституционный Суд посчитал необходимым установить, что при прекращении статуса адвоката по таким основаниям запрет быть представителем в суде должен действовать в течение указанного в решении о прекращении статуса адвоката срока, по истечении которого лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

КС признал абз. 2 п. 3 ст. 17 Закона об адвокатуре не противоречащим Конституции в той мере, в какой он предусматривает в качестве последствия решения о прекращении статуса адвоката в связи со вступлением в законную силу приговора суда о признании лица виновным в совершении умышленного преступления установление запрета этому лицу быть представителем в суде (за исключением участия его в процессе в качестве законного представителя). В то же время он признал данное положение не соответствующим Конституции в той мере, в какой оно вводит бессрочный запрет быть представителем в суде для лица, статус адвоката которого прекращен в связи со вступлением в законную силу приговора о признании его виновным в совершении умышленного преступления.

До внесения изменений срок действия запрета быть представителем в суде должен признаваться равным сроку судимости, но составлять не менее пяти лет с момента принятия решения о прекращении статуса адвоката, а в случае прекращения статуса адвоката по иным перечисленным в абз. 2 п. 3 ст. 17 Закона об адвокатуре основаниям – в течение указанного в решении о прекращении статуса адвоката срока, по истечении которого лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката. КС постановил пересмотреть решения, вынесенные в отношении Сергея Шалавина.

Адвокаты сошлись во мнении о справедливости постановления

В комментарии «АГ» вице-президент ФПА Олег Баулин отметил, что Федеральная палата адвокатов готовила позицию по обращению Сергея Шалавина и выразила мнение, аналогичное выводам Конституционного Суда.

По мнению Олега Баулина, сам по себе запрет на осуществление судебного представительства лицу, статус адвоката которого прекращен в связи со вступлением в законную силу обвинительного приговора, правомерен и неконституционным не является. «Однако в такой же степени очевидно, что ни одно неблагоприятное последствие совершения преступления не может быть бессрочным, что Конституционный Суд и закрепил в выводах Постановления от 10 ноября 2022 г.», – отметил вице-президент ФПА.

В качестве минимального возможного срока, в течение которого до установления законодательного регулирования сохраняется запрет на представительство, Конституционный Суд указал на установленный п. 7 ст. 18 КПЭА пятилетний период, в течение которого лицо, лишенное статуса адвоката, не допускается к сдаче квалификационного экзамена. «Таким образом, лица, статус адвоката которых прекращен в связи со вступлением в силу приговора суда, по истечении срока судимости, но не ранее пяти лет с момента прекращения статуса могут быть допущены к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката в обычном порядке», – заключил он.

Адвокат АП г. Санкт-Петербурга Константин Ерофеев заметил, что в российской адвокатуре более 80 тысяч адвокатов, из них прекращают свой статус в связи со вступлением в законную силу приговора о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления – единицы. При этом не у всех статус адвоката прекращается, а только у тех, кто совершил именно умышленное преступление. «Даже несмотря на неглупую и широко распространенную поговорку “от сумы и от тюрьмы не зарекайся”, совершение адвокатом умышленного преступления – экстраординарное событие, бросающее тень на все адвокатское сообщество, на что не реагировать адвокатское сообщество не вправе. Однако каким бы серьезным ни было преступление, следует наказание, но потом и прощение. В данном случае – снятие судимости», – считает адвокат.

По мнению Константина Ерофеева, КС верно установил срок ограничений для бывшего адвоката по представительству в суде: «Распространять на юридически несудимого человека ограничения пожизненно не только незаконно, но и безнравственно. Пять лет – более чем разумный срок, на что и указал Суд».

Адвокат АП г. Москвы, адвокат АК «СантаЛекс» Павел Гейко согласился с тем, что то, как в настоящее время сформулировано правило о запрете быть представителем в суде для лишенных статуса адвокатов, является чрезмер-

но неконкретизированным и не учитывает множество моментов, которые подробно расписал КС в постановлении. «Действительно, было бы несправедливо предоставлять право быть представителем в суде юристам, не состоявшим в статусе адвоката, даже с непогашенной судимостью и запрещать этим заниматься бывшим адвокатам, когда с даты совершения ими преступления вышли все возможные сроки давности и погашения судимости, – отметил он. – Указанные КС сроки, в течение которых лишённые статуса адвоката граждане не имеют права быть представителями в суде, являются вполне достаточными для того, чтобы риски введения обратившихся за юридической услугой в заблуждение наличием у бывших адвокатов действующего статуса были близки к нулю, даже с учетом дифференциации сроков запрета на занятие представительством в суде для лишенных статуса адвоката, учитывая тяжесть совершенного ими пророчащего адвокату поступка. Более того, не следует недооценивать необходимость проявления нуждающимся в юридической помощи элементарной должной осмотрительности при выборе судебного представителя – сегодня данные о действительности статуса адвоката общедоступны».

<https://www.advgazeta.ru/novosti/ks-dal-vozmozhnost-byvshim-advokatam-sovershivshim-prestuplenie-byt-predstavitelami-v-sude/>



ДАРЕНИЕ ДОЛЕЙ В ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ НА НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО, В ТОМ ЧИСЛЕ ДОЛИ В ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ НА КВАРТИРУ И ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК

Договор дарения доли в праве собственности на недвижимое имущество: форма, существенные условия

Обладатель доли в праве собственности на недвижимое имущество вправе подарить ее по своему усмотрению на основании п. 2 ст. 246 ГК РФ без выдела доли в натуре (за отдельными исключениями, установленными законом), при этом у обладателей остальных долей не возникает предусмотренного ст. 250 ГК РФ преимущественного права покупки доли, поскольку договор дарения носит безвозмездный характер.

К сведению: возмездным может быть не только договор купли-продажи (ст. 454 ГК РФ) или мены (ст. 567 ГК РФ). Если доля в праве общей долевой собственности на недвижимость передается в качестве отступного (ст. 409 ГК РФ), к такому отчуждению доли, по мнению судей, также должны применяться правила ст. 250 ГК РФ, поскольку соглашение об отступном является возмездным (п. 7 информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 N 102, постановление АС Северо-Западного округа от 13.03.2020 N Ф07-790/20, определение Мосгорсуда от 12.10.2016 N 33-40674/16).

К договору дарения доли в праве собственности на недвижимое имущество применяются общие правила ГК РФ о сделках, обязательствах и договорах (глава 9 подраздела 4 раздела I, раздел III части первой ГК РФ), а также нормы главы 32 части второй этого кодекса, регулирующие отношения по договору дарения.

Так, для того, чтобы договор дарения считался заключенным, стороны должны согласовать его существенные условия, к которым отнесены условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров

данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (п. 1 ст. 432 ГК РФ). Поскольку законодательство не устанавливает иного, существенным условием договора дарения доли в праве собственности на недвижимость в силу указания закона является предмет этого договора. По смыслу ст. 209, п. 2 ст. 244, 245, п. 1 ст. 432 ГК РФ к предмету данного договора, помимо индивидуальных характеристик объекта недвижимого имущества (адрес жилого помещения, кадастровый номер земельного участка и т.д.), доля в праве собственности на который переходит в собственность одаряемого, следует отнести размер этой доли (определения Первого КСОЮ от 09.07.2020 по делу N 8Г-6670/2020, Санкт-Петербургского горсуда от 23.06.2020 по делу N 33-11453/2020, Девятого КСОЮ от 16.06.2020 по делу N 8Г-3193/2020). Согласование условия о размере доли, передаваемой по договору дарения, может быть выражено как прямым указанием в тексте договора на размер этой доли, так и иным образом. Например, из условий договора может следовать, что даритель передает (обязуется передать) одаряемому всю принадлежащую ему долю в праве общей долевой собственности на недвижимость.

Требования к **форме договора** дарения установлены ст. 574 ГК РФ.

Договор дарения доли в праве общей собственности на недвижимое имущество должен быть заключен в письменной форме. Для договоров, заключенных до 01.03.2013, обязательным было также требование о государственной регистрации договора (п. 3 ст. 574 ГК РФ, ч. 8 ст. 2 Федерального закона от 30.12.2012 N 302-ФЗ). После 01.03.2013 имевшая место ранее «двойная» регистрация (договоров

и прав) применительно к таким сделкам исключена, регистрации подлежит лишь переход права на долю к ее приобретателю (ст. 8.1, п. 1 ст. 131 ГК РФ).

Сделки по отчуждению долей в праве общей собственности на недвижимое имущество (в том числе договор дарения) по общему правилу подлежат нотариальному удостоверению, но есть исключения (см. ч. 1.1 ст. 42 Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», далее - Закон N 218-ФЗ). Нотариальное удостоверение договора дарения не требуется, если он заключен между участниками общей долевой собственности и в результате его исполнения одаряемый становится единственным собственником объекта недвижимости (см. определение ВС РФ от 21.12.2022 N 88-КАД22-6-К8).

Договор дарения доли в праве общей собственности на недвижимость может быть признан недействительным по общим основаниям признания сделок недействительными (ст. 166-181 ГК РФ). На практике такой договор зачастую заключается между родственниками, в связи с чем суд с учетом конкретных обстоятельств может прийти к выводу о недействительности сделки дарения как совершенной под влиянием существенного заблуждения (ст. 178 ГК РФ), если родственные отношения с одаряемым, из которых добросовестно исходил даритель, включая договор, в действительности отсутствовали (см. постановление Президиума Мосгорсуда от 04.06.2019 по делу N 44г-0198/2019).

Совершение сделки дарения доли в праве собственности на недвижимость, прикрывающей куплю-продажу

Если в суде будет доказано, что договор дарения доли в праве собственности на недвижимое имущество был заключен с целью прикрыть договор купли-продажи, то на основании п. 2 ст. 170 ГК РФ договор дарения будет считаться ничтожным, а права и обязанности покупателя (одаряемого) могут быть переведены на остальных участников долевой собственности в порядке п. 3 ст. 250 ГК РФ, Обзор судебной практики по рассмотрению районными (городскими) судами Калининградской области гражданских дел в первом полугодии 2010 г.). Требование о переводе прав и обязанностей по сделке может быть заявлено участником долевой собственности в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно или должно было стать известно о совершении сделки. В случае пропуска этого срока исковые требования удовлетворению не подлежат (определение Владимирского облсуда от 08.10.2019 по делу N 33-4050/2019). Однако если истцом является гражданин, пропустивший срок предъявления требования по уважительным причинам (например, в связи с тяжелой болезнью), этот срок может быть восстановлен судом (ст. 205 ГК РФ, п. 14 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 N 10/22).

Момент, когда участник долевой собственности узнал или должен был узнать о совершении сделки дарения доли, прикрывающей куплю-продажу, определяется исходя из конкретных обстоятельств. Такой момент может быть связан, в частности, с получением выписки из Единого государственного реестра недвижимости, которая содержит сведения о составе собственников объекта недвижимости (определение Санкт-Петербургского горсуда от 12.10.2016 по делу N 33-21025/2016).

На практике доказать притворность договора дарения достаточно сложно даже в тех случаях, когда после совершения сделки дарения части доли в праве собственности на недвижимое имущество (например, квартиру), бывший

даритель продает новому участнику долевой собственности (бывшему одаряемому) другую часть своей доли в праве собственности на тот же объект. Как отмечают судьи, указывая на притворный характер договора дарения, истец по правилам ст. 65 АПК РФ должен доказать его возмездный характер, наличие встречной передачи вещи или права, а также совершение сторонами сделки, имеющей целью прикрыть другую сделку (сделку купли-продажи) (постановление Пятнадцатого ААС от 17.06.2020 N 15АП-5476/20). В конкретной ситуации суд может прийти к выводу о том, что отсутствие родственных отношений между дарителем и одаряемым, непродолжительность периода между сделками дарения и купли-продажи долей не являются обстоятельствами, однозначно свидетельствующими о возмездности отчуждения всей доли (см., например, определения Мосгорсуда от 14.06.2016 N 4г-6743/16, от 06.10.2015 N 4г-8746/15).

Однако исходя из правовой оценки фактических обстоятельств спора, судьи могут принять и противоположную точку зрения, учитывая сформулированную в судебной практике позицию, в соответствии с которой притворная сделка может быть признана ничтожной в том числе в случаях, когда для ее прикрытия совершена не одна, а несколько сделок. Речь идет, в частности, о сделке дарения части доли, совершенной с целью дальнейшей продажи оставшейся части доли в обход правил о преимущественном праве других участников на покупку этой доли (п. 88 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25). Таким образом, в случае установления того, что участник общей долевой собственности заключил договор дарения части принадлежащей ему доли в праве собственности третьему лицу с целью дальнейшей продажи оставшейся части доли в обход правил о преимущественном праве других участников на покупку доли, договор дарения и последующая купля-продажа части доли могут быть квалифицированы как единый договор купли-продажи, совершенный с нарушением названных правил и, соответственно, другой участник общей долевой собственности вправе потребовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя в порядке 250 ГК РФ (см., например, определения Мосгорсуда от 06.12.2018 по делу N 33-53719/2018, Новосибирского облсуда от 18.01.2018 по делу N 33-311/2018). При этом суд может учесть и то обстоятельство, что даритель и одаряемый не являются родственниками и не находятся в отношениях свойства или в иных отношениях, разумно объясняющих дарение дорогостоящего имущества в виде доли в праве собственности на квартиру (см., например, определения Мосгорсуда от 04.08.2017 по делу N 33-30514/2017, Волгоградского облсуда от 23.03.2016 по делу N 33-4290/2016).

Дарение «мизерной» доли в праве общей долевой собственности на недвижимость

Закон не ограничивает минимальный размер доли в праве собственности на недвижимое имущество (в частности, жилое помещение), которая может быть предметом договора дарения или иного договора, направленного на отчуждение такой доли. Формально не существует запрета на дарение собственником «мизерной» доли в праве общей долевой собственности на недвижимость, например, выражающейся в нескольких тысячных или долях процента. Но если по такому договору отчуждается доля в праве общей долевой собственности на квартиру или иное жилое помещение, необходимо учитывать, что жилое помещение предназначено для проживания граждан (п. 2 ст. 288 ГК РФ, ч. 1

ст. 17 Жилищного кодекса РФ). Собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением (п. 1 ст. 288 ГК РФ). В связи с этим некоторые судьи высказывают мнение о том, что в случае невозможности выдела отчуждаемой доли в праве в натуре можно говорить о неделимости самой доли, невозможно неограниченное дробление долей участников общей собственности и увеличение количества собственников, а невозможность использования помещения по назначению является препятствием к возникновению права собственности на него. Совершаемые сделки по отчуждению «мизерных» долей свидетельствуют об отсутствии намерения у участников сделки создать правовые последствия, соответствующие сделкам с жилыми помещениями. Отсюда можно сделать вывод о злоупотреблении собственником правом на распоряжение долей в праве на жилое помещение и о недействительности указанных сделок в силу ст. 169, 170 ГК РФ (см., например, постановление Президиума Самарского облсуда от 12.05.2016 по делу N 4Га-1228/2016).

Поэтому если доля в праве собственности на жилое помещение, отчуждаемая по договору дарения, настолько незначительна, что не представляется возможным выделить ее в натуре, существует риск, что такой договор будет квалифицирован как недействительная сделка.

Следует также учитывать, что с 1 сентября 2022 г. собственникам (сособственникам) жилых помещений, за исключением прямо предусмотренных законом случаев, запрещено совершать действия, влекущие возникновение (разделение) долей в праве собственности, если в результате на долю каждого из сособственников будет приходиться менее 6 кв.м общей площади жилого помещения.

Нередко дарение «мизерной» доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение, незначительный размер которой не позволяет использовать ее для фактического проживания, совершается в целях продажи тому же лицу оставшейся у дарителя (продавца по новой сделке) доли в обход преимущественного права покупки, которое принадлежит другим участникам долевой собственности. Такие сделки (дарение незначительной по размеру доли с последующей куплей-продажей оставшейся части доли) квалифицируются судами как единый договор купли-продажи, что может повлечь за собой перевод прав и обязанностей покупателя по единой сделке на другого собственника (или собственников) (см., например, определения Шестого КСОЮ от 20.04.2020 по делу N 8Г-9024/2020, Мосгорсуда от 05.03.2019 по делу N 4г-2088/2019, от 16.10.2018 по делу N 33-44896/2018).

Дарение доли в праве собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения

Федеральным законом от 24.07.2002 N 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (далее – Закон N 101-ФЗ) регулируются отношения, связанные с владением, использованием, распоряжением земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения, а также устанавливаются правила и ограничения, применяемые к обороту таких земельных участков и долей в праве общей собственности на них.

Оборот земель сельскохозяйственного назначения основывается в том числе на принципе преимущественного права других участников долевой собственности на земельный участок, находящийся в долевой собственности, либо использующих этот земельный участок сельскохозяйственной организации или гражданина – члена

крестьянского (фермерского) хозяйства (далее – КФХ) на покупку доли в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения при возмездном отчуждении такой доли участником долевой собственности (пп. 4 п. 3 ст. 1 Закона N 101-ФЗ). К дарению, то есть безвозмездному отчуждению доли в праве собственности на такое имущество, этот принцип не применим.

В соответствии с п. 1 ст. 12 Закона N 101-ФЗ к сделкам, совершаемым с долями в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения, применяются правила ГК РФ. В случае, если число участников долевой собственности на такой земельный участок превышает пять, правила ГК РФ применяются с учетом особенностей, установленных ст. 12, 13, 14 Закона N 101-ФЗ.

Обладатель доли в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения вправе без выделения соответствующего земельного участка в счет земельной доли подарить долю только:

- другому участнику долевой собственности;
- либо сельскохозяйственной организации или гражданину – члену КФХ, использующим земельный участок, находящийся в долевой собственности (абзац второй п. 1 ст. 12 Закона N 101-ФЗ).

Из приведенных норм следует, что если число участников долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения не превышает пяти, собственник доли вправе подарить ее в том числе третьему лицу без каких-либо ограничений; при этом другие участники долевой собственности не пользуются преимущественным правом покупки доли (поскольку договор дарения является безвозмездным), однако если дарение прикрывает сделку купли-продажи, они могут потребовать перевода на них прав и обязанностей покупателя (п. 2 ст. 170, п. 2 ст. 246, п. 3 ст. 250 ГК РФ, см. также определения Восьмого КСОЮ от 03.03.2020 по делу N 8Г-427/2019, Ставропольского краевого суда от 25.09.2018 по делу N 33-6688/2018).

Если же участников долевой собственности на такой участок более пяти, собственник доли вправе подарить ее только лицам, указанным в абзаце втором п. 1 ст. 12 Закона N 101-ФЗ. Отчуждение доли другим лицам повлечет за собой признание сделки дарения недействительной как нарушающей требование закона (ст. 168 ГК РФ, см. постановление АС Дальневосточного округа от 08.10.2020 N Ф03-3294/20, определение Первого КСОЮ от 09.12.2020 по делу N 8Г-25593/2020).

На сделки по отчуждению долей в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения (в том числе договоры дарения) не распространяется требование о нотариальном удостоверении (п. 3 ч. 1.1 ст. 42 Закона N 218-ФЗ).

После выделения земельного участка в счет земельной доли собственник вправе подарить такой участок и иным лицам. Порядок и процедура выдела доли установлены в ст. 13 Закона N 101-ФЗ.

Источник: <https://internet.garant.ru/> 

КОМУ ИЗ ДВУХ ПОКУПАТЕЛЕЙ ДОСТАНЕТСЯ КВАРТИРА? РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА

Наталья Козлова

Очень интересный спор о праве двух покупателей на одну квартиру рассмотрел Верховный суд РФ. Два гражданина – мужчина и женщина доказывали в судах, что они купили жилье, на которое непонятно почему претендует их соперник.

Эксперты на рынке по продаже жилья утверждают, что подобные факты, к сожалению, большой редкостью не являются. Более того, два претендента на одну квартиру практически неизбежно появляются в тех случаях, когда один и тот же дом начинает строить один застройщик, а заканчивает другой. И оба в этом случае продают жилье, не оглядываясь на предыдущие договоры купли-продажи.

А еще подобные коллизии случаются и при мошеннических схемах продажи жилья. В этих случаях граждане также не могут понять, кто должен стать в итоге настоящим собственником оплаченных квадратных метров. Вот и наша история началась с того, что в Краснодарском крае одну квартиру продали двум покупателям. Местные суды разбирались, кто из двоих получит квартиру, а кто – только право требовать возмещения убытков.


Этот спор первым заметил портал Право.ru. В итоге дело дошло до Верховного суда, который напомнил: нужно устанавливать факт владения. Если кому-то из покупателей уже досталась квартира, то и право собственности – его*. Наша героиня оплатила квартиру в строящемся доме. Застройщик, он же индивидуальный предприниматель, должен был через два с половиной года передать ей ключи. Но не передал.

Он заключил договор о совместной деятельности с неким ООО. По договору фирма стала правопреемником

всех прав и обязанностей предпринимателя как застройщика. Еще через два года Армавирский горсуд Краснодарского края признал за этой фирмой право собственности на квартиру, которая изначально должна была достаться нашей героине.

Но на эту квартиру фирма нашла своего покупателя. Он заключил договор купли-продажи, по которому ООО должно было сначала зарегистрировать за собой право собственности на квартиру, а потом передать ее ему. Но фирма этого не сделала. Покупатель пошел в суд, потребовав признать за ним право собственности на жилплощадь.

Армавирский горсуд так и сделал. Но наша героиня, узнав об этом, тоже пошла в суд. И жилье отдали ей. В Верховный суд отправился второй покупатель. ВС напомнил, что по статье 398 Гражданского кодекса, если фирма не исполнила свою обязанность и не предоставила вещь в собственность, то гражданин может потребовать отобрать ее и передать ему. Если есть несколько претендентов, то преимущество имеет тот, в пользу которого обязательство возникло раньше. Если это невозможно установить, то тот, кто первый предъявил иск. Впрочем, такой порядок не работает, если вещь уже передана кому-то в собственность. Был еще и Пленум ВС (№ 10/22 от 29.04.2010 года). Он сказал, если есть несколько покупателей, то суд должен удовлетворить иск о госрегистрации права собственности того, кому недвижимость уже передана во владение. Этого не учел краевой суд, не проверил, была ли передана спорная квартира во владение кому-то.

*Определение Верховного суда № 8-КГ21-16-К4. Источник: <https://rg.ru/2023/03/02/nedelimaia-krysha.html> 

КАКИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ДОСТАНУТСЯ БЛИЗКИМ ВМЕСТЕ С ИМУЩЕСТВОМ УМЕРШЕГО, ОБЪЯСНИЛ ВЕРХОВНЫЙ СУД

Наталья Козлова

Известно, что вместе с имуществом наследники могут получить долги. А какие? На этот вопрос ответил Верховный суд РФ.

Например, нельзя получить в наследство квартиру и отказаться выплачивать за нее ипотеку или долг за ЖКХ. Да, по закону наследник имеет право отказаться от наследства, а значит, и от долгов умершего. Но только от наследства полностью.

Еще важный момент – наследники отвечают по долгам «в пределах стоимости перешедшего имущества». Если долгов больше, чем сумма оставленного по наследству имущества, гасить разницу наследники не обязаны. Не передаются по наследству долги, связанные с личностью наследователя. Например, если он одолжил деньги у человека без расписки. Не переходят платежи по алиментам, неустойки по договорам, за исключением кредитных, обязательства по возмещению ущерба здоровью или имуществу. После смерти человека обязанности по уплате налога прекращаются и по наследству они не перейдут.

В случае, о котором расскажем, гражданка развелась с мужем и осталась жить с ребенком. Муж, лишенный родительских прав, алименты не платил. А потом умер. Кроме его дочери наследницей стала и его мать.

В состав наследства вошла квартира. Долг по алиментам был примерно равен цене жилья. Наша героиня решила, что если мать ее бывшего супруга приняла наследство, то она должна отвечать и за долг по алиментам плюс за неустойку при их несвоевременной выплате. Первый суд с гражданкой согласился. Апелляция поддержала решение.

Тогда мать умершего пошла в Верховный суд. И он нашел ошибки у коллег. Это решение заметил портал Право.ru.

ВС напомнил – право на получение алиментов не входит в состав наследства: оно считается долгом, неразрывно связанным с личностью наследодателя. А значит, алиментные обязательства прекращаются, когда умирает их плательщик. Но наследники получают долги, которые были на день смерти наследодателя.

Долг по алиментам при наследовании приравнивается к любому другому долгу и должен быть погашен наследниками. Если по алиментам образовался долг, то виновник выплачивает еще и неустойку – полпроцента от невыплаченной суммы за каждый день просрочки. Когда долг по алиментам перешел к наследнику, ему придется выплатить и неустойку. Ее считают на дату смерти наследодателя.

Верховный суд заявил, что, как и задолженность по алиментам, неустойка – это долг, не связанный с личностью.

А потому обязанность по его уплате переходит к наследнику должника. Эти суммы принявший наследство обязан погасить в пределах стоимости перешедшего к нему наследства. «Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обязанность по уплате неустойки по алиментам, исчисленной по день открытия наследства, переходит по наследству», – говорится в определении Верховного суда*.

ВС также напомнил, что если судебного постановления, устанавливающего вину плательщика алиментов, при его жизни не было, то наследники платить неустойку не должны.

ВС сказал, что нижестоящие инстанции допустили и ошибку, связанную с исковой давностью. Мать умершего считала, что исковая давность по части требований истек-

ла. Но суд сослался на то, что на требования, вытекающие из семейных отношений, исковая давность не распространяется. ВС же сказал, что считать исковую давность по алиментам надо с момента смерти наследодателя. Причем срок давности по иску о взыскании неустойки по алиментам исчисляется отдельно по каждому просроченному месячному платежу.

Для правильного разрешения этого спора суду надо было установить, по каким из месячных платежей срок исковой давности не пропущен, подчеркнул Верховный суд РФ.

Суд отправил это дело на новое рассмотрение, чтобы коллеги учли его разъяснения.

Российская газета – Федеральный выпуск: № 48(8993) 

ВС: КВИТАНЦИЯ, ВЫДАННАЯ АДВОКАТОМ, НЕ ПОДТВЕРЖДАЕТ НЕСЕНИЕ ИСТЦОМ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ

Суд указал, что для подтверждения понесенных судебных издержек нужно исследовать не только квитанцию, но и соглашение между адвокатом и доверителем, приходный кассовый ордер, кассовую книгу и журнал регистрации ордеров.

Верховный суд РФ рассмотрел спор о взыскании судебных расходов – оплата услуг представителя – в рамках административного иска, производство по которому было прекращено связи с добровольным устранением полицией нарушения прав заявителя.

Истец указал, что был вынужден воспользоваться услугами своего сына – адвоката, который подготовил все необходимые документы по делу и в доказательство представил ордер и квитанцию о принятии оплаты за оказанные услуги.

Суд первой инстанции указал, что производство по делу прекращено в связи с добровольным устранением ответчиком нарушения прав истца, признал установленным и доказанным факт несения им судебных расходов и с учётом принципа разумности посчитал возможным удовлетворить заявление в полном объёме, взыскав с регионального ГУ МВД России судебные расходы на оплату услуг представителя в 12 тысяч рублей.

Отменяя определение и отказывая в удовлетворении заявления, судья апелляционной инстанции исходил из того, что прекращение судом производства по делу не свидетельствует о принятии судебного акта в пользу одной из сторон спора, поскольку факт добровольного удовлетворения требований административного истца после его обращения в суд не установлен.

Судья кассационного суда, не согласился с выводом коллегии, а потому отменил апелляционное определение, оставив в силе решение первой инстанции.

Позиция ВС

Вместе с тем выводы суда первой инстанции, с которыми согласился судья суда кассационной инстанции, нельзя признать верными, считает ВС.

«Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесёнными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа

в возмещении судебных издержек», – напоминает ВС позицию Пленума (пункт 10 и 12 постановления от 21 января 2016 года №1).

Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, или компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчётный счёт адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением, указывает ВС.

Он также ссылается на разъяснения Федеральной палаты адвокатов от 19 января 2007 года «По вопросу использования адвокатскими образованиями квитанций для оформления наличных расчётов по оплате услуг адвокатов», из которых следует, что для надлежащего оформления приёма наличных денежных средств в счёт оплаты услуг адвокатов в кассу адвокатского образования необходимо и достаточно заполнять приходно-кассовые ордера и выдавать квитанции к ним, подтверждающие приём денежных средств, вести кассовую книгу и журнал регистрации ордеров. Квитанции к приходно-кассовым ордерам, подтверждающие приём денежных средств, должны быть подписаны главным бухгалтером (лицом, на это уполномоченным) и кассиром и заверены печатью (штампом) кассира.

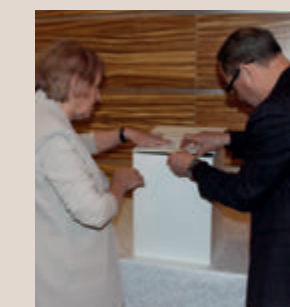
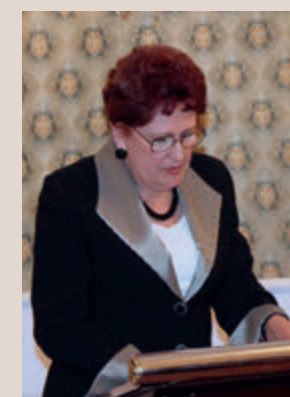
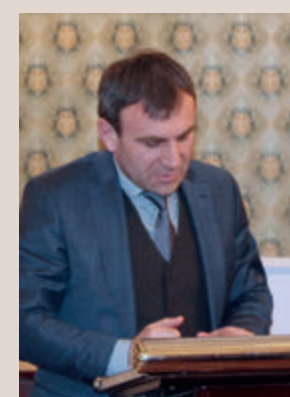
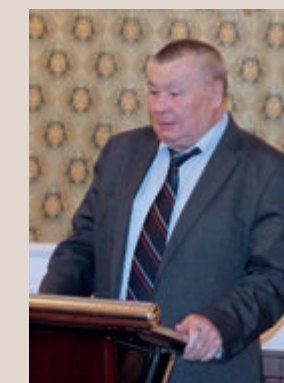
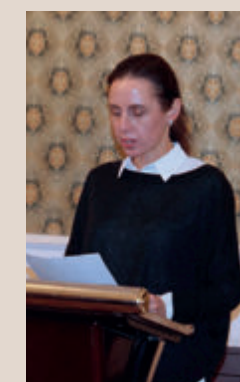
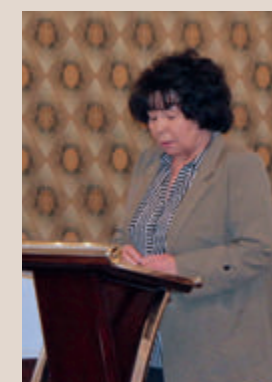
Таким образом, юридически значимым обстоятельством в данном деле являлось установление факта несения истцом расходов на оплату услуг представителя, обязанность доказывания которого лежала на нём как заявителе.

ВС считает, что истец факт расходов не доказал. «Представленная им квитанция несения судебных расходов не подтверждает», – отмечает высшая инстанция.

Соглашение между отцом и сыном, приходно-кассовый ордер и надлежащим образом оформленная квитанция к нему, кассовая книга, журнал регистрации ордеров судом не исследованы, поясняет ВС.

В связи с чем ВС определил направить административное дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Источник: https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/32072/ 



НАГРАЖДЕНИЕ АДВОКАТОВ



Благодарность Кабинета Министров Республики Татарстан «За заслуги в укреплении законности и правопорядка, защите прав и законных интересов граждан, большой вклад в развитие адвокатуры в республике» вручена **Иванову Николаю Евгеньевичу**;



Почетная грамота Министерства юстиции Республики Татарстан «За эффективное участие в обеспечении прав и законных интересов граждан» вручена **Гилязиеву Булату Альбертовичу**;



Благодарность Мэра города Казани «За плодотворный труд и заслуги в укреплении законности, защите прав и законных интересов граждан» вручена **Метелевой Гульнур Рафиковне**;

Орден Федеральной палаты адвокатов РФ «За верность адвокатскому долгу» вручен: **Галяутдиновой Луизе Галеевне, Пономаревой Раисе Рухулбаяновне**;



Медаль Федеральной палаты адвокатов РФ «За верность адвокатскому долгу» I степени вручена **Гусеву Владимиру Владимировичу**;

Медаль Федеральной палаты адвокатов РФ «За верность адвокатскому долгу» II степени вручена: **Камонину Владимиру Александровичу, Каргиной Светлане Петровне, Шарипову Зуфару Калимулловичу, Сибгатулловой Фариде Иршатовне**;



Почетная грамота Федеральной палаты адвокатов РФ вручена: **Лазареву Валерию Ивановичу, Мингалиевой Рамзие Анасовне, Баляниной Светлане Геннадьевне**;

Благодарственное письмо Ассоциации юристов России вручено: **Кабировой Ольге Владиславне, Таловой Альбине Закизяновне**;



Благодарность Татарстанского регионального отделения «Ассоциации юристов России» вручена: **Гафурову Альберту Зиятдиновичу, Игнатьеву Руслану Джондовичу**.

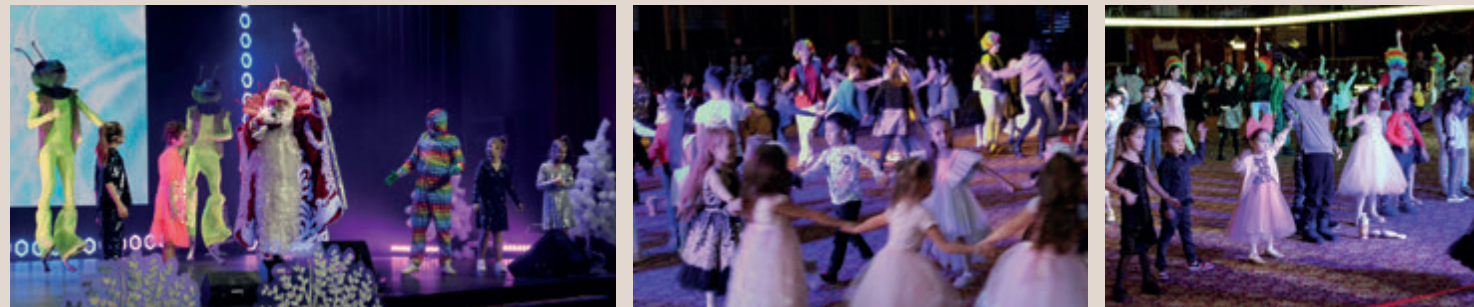


3 декабря в Казани состоялся Ежегодный традиционный турнир по хоккею с шайбой «Кубок Юриста», посвященный Дню юриста. В соревновании приняли участие четыре команды: «Фемида» Верховного Суда Республики Татарстан, прокуратуры ПФО, хоккейная команда «МВД по РТ» и команда «Чайка», состоящая из адвокатов Татарстана.

По итогам турнира первое место заняла команда «Фемида», второе «Чайка», третье место ХК «МВД по РТ» и четвертое Прокуратуры ПФО.



ДЕТСКИЙ НОВЫЙ ГОД В КОРСТОНЕ



26 декабря 2022 года для детей адвокатов Нижнекамского филиала № 1 Коллегии адвокатов РТ было организовано праздничное новогоднее мероприятие «Мастер-класс по приготовлению пиццы». В преддверии зимних праздников дети адвокатов порадовали своих родителей новогодними поделками, из которых была организована небольшая выставка.



ЭКСПЕРТЫ НЕ ПОДДЕРЖАЛИ ПОДХОД ВС

Зинаида Павлова

Заместитель председателя Московской коллегии адвокатов «Центрюрсервис» Илья Прокофьев выразил несогласие с выводами ВС РФ. Он заметил, что фактически Суд указывает на необходимость представить дополнительные доказательства понесенных расходов на оплату услуг представителя, при этом делая вывод о недостаточности представленных доказательств в виде квитанции и копии соглашения об оказании юридической помощи. «Этот вывод не соответствует сложившейся судебной практике, в соответствии с которой суды удовлетворяют требования о взыскании понесенных судебных расходов при представлении надлежаще оформленного документа об оплате, к которому, кстати (исходя из практики), относится и расписка в получении денежных средств. Истребование же дополнительных документов является выходом суда за пределы полномочий и нарушением принципа добросовестности сторон правоотношений, презюмируемого законом. Есть опасения, что такое кассационное определение может породить неблагоприятную судебную практику, когда для реализации своего законного права на возмещение понесенных судебных расходов стороне придется представлять чрезмерно большой объем документов (включая выписки с расчетного счета, справки из налоговой службы и иные документы)», – полагает Илья Прокофьев.

Адвокат Московской коллегии адвокатов «Град» Вера Тихонова полагает, что в этом деле ВС применил повышенный стандарт доказывания при взыскании судебных расходов и с таким подходом Суда нельзя согласиться. «Возможными доказательствами несения судебных расходов являются, в том числе, квитанция об оплате, платежное поручение, договор об оказании услуг, акт об оказании услуг. Доказательства, подтверждающие несение судебных расходов, были представлены заявителем в этом деле. Полагаю, ВС РФ необоснованно пришел к выводу о том, что квитанция не подтверждает факт несения судебных расходов. Является излишним требованием необходимость исследования судами приходного кассового ордера, кассовой книги, журнала регистрации ордеров. Очевидно, что такие документы не могли быть представлены заявителем, поскольку они имеются только в адвокатском образовании, которое могло и не представить такие документы, в том числе со ссылкой на адвокатскую тайну», – отметила она.

Эксперт выразила опасение, что такая позиция ВС может повлиять и на иные дела, связанные со взысканием судебных расходов. «Притом что в постановлении Пленума Верховного Суда РФ давно сформирована позиция, что для взыскания судебных издержек лицо должно доказать только факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Необходимо отметить, что в судебной практике встречаются случаи, когда судебные расходы взыскиваются на основании расписки, полученной в качестве подтверждения оплаты юрпомощи, и суды принимают такое доказательство в качестве надлежащего, несмотря на допущенные нарушения при осуществлении расчетов. Возможно, в этой ситуации на мнение ВС повлиял тот факт, что услуги заявителю оказывались сыном, однако представляется, что такое обстоятельство не должно иметь существенного значения», – убеждена Вера Тихонова.

Адвокат, доцент Департамента правового регулирования бизнеса НИУ ВШЭ, доцент Высшей школы правове-

дения РАНХиГС Валерия Романова отметила, что в деле был поднят вопрос о возможности взыскания судебных расходов с противоположной стороны, если адвокатом выступал сын участника процесса. «При этом уже не в первый раз Суд подтверждает, что наличие родственных или брачно-семейных отношений между участником процесса и адвокатом не является существенным фактом при решении вопроса о том, могут ли быть взысканы судебные расходы. В то же время ВС РФ специально подчеркивает, что для успешного взыскания судебных расходов должен быть среди прочего доказан факт, что судебные расходы были понесены (оплачены)», – отметила она.

Адвокат добавила, что аналогичная позиция ранее была выражена в Определении от 16 марта 2021 г. № 117-КГ20-3-К4, в котором Суд также обратил внимание нижестоящих судов на необходимость анализа того, были ли судебные расходы оплачены, а не на тот факт, что лицо, участвующее в деле, и его представитель состояли в браке. «Соответственно, высказанная в рассматриваемом деле позиция ВС РФ полностью соответствует складывающейся практике взыскания судебных расходов и еще раз обращает внимание, что в полном соответствии с п. 10 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21 января 2016 г. для успешного взыскания судебных расходов заявитель должен доказать, что на момент обращения с заявлением о взыскании указанные расходы были понесены (оплачены)», – считает Валерия Романова.

Вице-президент Федеральной палаты адвокатов, президент АП Воронежской области Олег Баулин полагает, что каких-то кардинальных, принципиально новых выводов в отношении кассового учета в адвокатских кабинетах Верховный Суд не сделал. «В нем можно усмотреть определенный реверанс в сторону адвоката: по процессуальному вопросу не принят итоговый судебный акт, дело передано на новое рассмотрение. Тем самым ВС допустил возможность последующей оценки представленных в кассационную инстанцию документов: соглашения об оказании юридической помощи и акта выполненных работ. Представить позитивную реакцию кассации на дополнительные доказательства довольно сложно, и коллеги понимают, о чем я говорю. Что же касается самого порядка оформления операций по принятию денежных средств адвокатами, работающими в кабинетах, то здесь нужно исходить из содержания п. 6 ст. 25 Закона об адвокатуре, по которому вознаграждение вносится в кассу адвокатского образования. Это не разговорная фраза, а положение, предполагающее наличие кассовой книги и оформление приходных кассовых ордеров в любом адвокатском образовании, включая и адвокатские кабинеты. Такие разъяснения в разное время давали в том числе Минфин России и налоговые органы. А вот что делать в конкретной ситуации – защищать адвокатскую тайну или ставить вопрос о компенсации судебных издержек – решать доверитель и адвокат. Во всяком случае, компенсировать издержки, ссылаясь при этом на иммунитет в отношении размера, порядка и условий выплаты гонорара, не получится», – отметил он.

Источник: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vskvitantsiya-vydannaya-advokatom-ne-podtverzhdet-nesenietsom-sudebnykh-raskhodov/>

ПЕРСОНАЛЬНЫМ ДАННЫМ ОБЕСПЕЧАТ ЗАЩИТУ

С 1 марта 2023 года вступают в силу законодательные изменения, которые обеспечат дополнительную защиту персональных данных граждан.

Сведения о правообладателях в выписке из Единого государственного реестра недвижимости будут доступны только при условии, если владелец жилья или земельного участка открыл данные о фамилии, имени, отчестве и дате рождения по специальному заявлению. Для этого в любой удобной форме, в том числе онлайн, собственник может обратиться в Росреестр и внести соответствующую запись в ЕГРН. Заявления о раскрытии сведений о персональных данных владельцев недвижимости могут быть поданы через многофункциональные центры, сайт Росреестра, Единый портал государственных услуг.

При отсутствии такой записи сведения из ЕГРН могут быть предоставлены по запросу нотариуса на основании письменного заявления и исключительно в целях защиты прав и законных интересов граждан. Так, например, человеку может понадобиться информация о том, кто является собственником квартиры сверху, если произошёл залив его жилья, либо в том случае, если есть земельный спор по границе участка с соседом.

Предполагается, что правообладатель, приняв решение о продаже недвижимости, будет готов раскрыть свои данные для обеспечения прозрачности проведения сделки. А для совершения нотариального действия со стороны покупателя необходимо при подаче запроса соблюсти установленный регламент, что предполагает полную ответственность как самого гражданина, так и нотариуса. Это

обеспечит баланс публичных интересов и сохранность персональных данных.

Помимо того, продавец может передать выписку из ЕГРН, подтверждающую его право собственности, покупателю, который сможет проверить её действительность с помощью сервиса на сайте Росреестра. Для проверки истории квартиры закон предусматривает открытие сведений и о предыдущих собственниках объекта.

Для защиты прав заявителей проверить достоверность выписки из ЕГРН можно будет с помощью специального QR-кода. Росреестром разработан цифровой инструмент, который станет доступен на официальном сайте ведомства (rosreestr.gov.ru) уже с 1 марта. Заинтересованное лицо, которому будет передан документ, отсканировав QR-код, получит подтверждение предоставленных сведений либо их опровержение. Это исключит потенциальные риски при проведении сделки и гарантирует её юридическую чистоту.

При этом закон не касается правообладателей недвижимости, которые являются юридическими лицами. Сведения о них останутся общедоступными и будут указываться в выписках из ЕГРН.

Как пояснили в Росреестре Татарстана, запрет на передачу персональных данных из ЕГРН без согласия правообладателя повысит взаимную ответственность при проведении сделок на рынке недвижимости и поможет исключить случаи мошенничества.

Источник: <https://rt-online.ru/personalnym-dannym-obespechat-zashhitu/>



УРОКИ ОБЖАЛОВАНИЯ ОТ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

(комментарий к Постановлению Конституционного Суда РФ от 31 января 2023 г. N 5-П “По делу о проверке конституционности статьи 1, пункта 1 статьи 2 и пункта 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.Н. Налевой”)

А.Р. СУЛТАНОВ

адвокат, заслуженный юрист РТ,
кандидат юридических наук.

Снова и снова жизнь высвечивает с разных сторон проблему права обжалования. Несмотря на то, что в Конституционный Суд РФ были оспорены фактически только нормы Налогового кодекса РФ, суть спора была в праве на обжалование, о доступе к суду.

Н.Н. Налева, являясь индивидуальным предпринимателем, обратилась в Межрайонную инспекцию ФНС России N 5 по Ярославской области с заявлением о предоставлении субсидии, предусмотренной Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 июля 2020 года N 976.

15 июля 2020 года данный налоговый орган уведомил Н.Н. Налеву об отказе в принятии ее обращения, 16 октября 2020 года разъяснив ей причины отказа. 18 декабря 2020 года Н.Н. Налева, соблюдая предусмотренный пунктом 2 статьи 139 Налогового кодекса Российской Федерации срок, направила в Управление ФНС России по Ярославской области жалобу на указанное уведомление,

в удовлетворении которой Управлением отказано.

В последующем Н.Н. Налева, полагая, что уведомление налогового органа не соответствует действующему законодательству и нарушает ее права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилась 13 февраля 2021 года в Арбитражный суд Ярославской области с требованием о признании его недействительным. Решением данного суда от 12 мая 2021 года по делу № А82-2093/2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17 августа 2021 года и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 8 декабря 2021 года, в удовлетворении этого требования отказано на том основании, что она пропустила трехмесячный срок на обращение в суд, предусмотренный частью 4 статьи 198 АПК Российской Федерации.

Второй арбитражный апелляционный суд в постановлении от 17 августа 2021 года, отклоняя довод заяви-

тельницы о том, что в ее деле установленный законом трехмесячный срок для обращения в арбитражный суд должен исчисляться с момента получения ответа на жалобу от вышестоящего налогового органа, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на статью 1, пункт 1 статьи 2 и пункт 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации, указал, что предусмотренный законодательством о налогах и сборах обязательный досудебный порядок урегулирования споров не применяется в отношении требований об оспаривании отказа налогового органа в предоставлении субсидии. Апелляционный суд также отверг и утверждение Н.Н. Налевой о том, что правовая позиция об отсутствии необходимости в обязательном досудебном обжаловании индивидуальных актов налоговых органов, касающихся заявления о предоставлении субсидии, сформулирована в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 3, который утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 февраля 2021 года и опубликован уже после ее обращения в вышестоящий налоговый орган. Суд апелляционной инстанции отметил, что этот Обзор не содержит новых норм права, а представляет собой их разъяснение, согласно которому судебное оспаривание соответствующих актов налоговых органов не требует их предварительного обжалования во внесудебном порядке.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации № 301-ЭС22-3230 от 27 июня 2022 года заявительнице отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Гражданка Н.Н. Налева обратилась в Конституционный Суд РФ с жалобой на неконституционность следующих положений Налогового кодекса Российской Федерации:

статьи 1, закрепляющей, помимо прочего, что законодательство о налогах и сборах состоит из данного Кодекса и принятых в соответствии с ним федеральных законов о налогах, сборах, страховых взносах, законов субъектов Российской Федерации о налогах, нормативных правовых актов муниципальных образований о местных налогах и сборах, а кроме того, предусматривающей, что данный Кодекс устанавливает систему налогов и сборов, страховые взносы и принципы обложения страховыми взносами, а также общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации, порядок внесения изменений в законодательство Российской Федерации о налогах и сборах и правила проведения на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации, муниципальных образований экспериментов по установлению налогов, сборов, специальных налоговых режимов;

пункта 1 статьи 2, согласно которому законодательство о налогах и сборах регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов, сборов, страховых взносов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий или бездействия их должностных лиц и привлечения к ответственности за налоговое правонарушение;

пункта 2 статьи 138, закрепляющего, что акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном данным Кодексом; в случае, если решение по жалобе (апелляционной жалобе) не принято вышестоящим налоговым органом в сроки, установленные пунктом 6 статьи 140 данного Кодекса, акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в судебном порядке; акты налоговых органов ненормативного характера, принятые по итогам рассмотрения жалоб (апелляционных жалоб), могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган и (или) в судебном порядке; акты ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действия или бездействие его должностных лиц обжалуются в судебном порядке.

Конституционный Суд РФ в своем постановлении, прежде всего, отметил, в соответствии со ст. 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», проверяя по жалобе гражданина конституционность законоположений, примененных в его деле, когда им исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты, и затрагивающих конституционные права и свободы, на нарушение которых он ссылается, Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановление, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием, в том числе в решениях по конкретному делу, или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

Далее Конституционный Суд РФ подчеркнул, что по мнению Н.Н. Налевой, оспариваемые законоположения противоречат статье 46 Конституции Российской Федерации, поскольку с учетом правоприменительной практики создают условия для ограничения права на судебную защиту в случае, когда лицо предварительно обратилось с жалобой на отказ в предоставлении субсидии, предусмотренной Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 июля 2020 года N 976, в вышестоящий налоговый орган и это привело к пропуску установленного частью 4 статьи 198 АПК Российской Федерации срока для подачи заявления в арбитражный суд.

Затем Конституционный Суд РФ мягко преподнес урок формирования предмета жалобы в Конституционный Суд РФ, указав, что «Положения статьи 1 и пункта 1 статьи 2 Налогового кодекса Российской Федерации, определяющие понятие законодательства о налогах и сборах и круг регулируемых им отношений, касаются общих начал (принципов) системы налогообложения и не предполагают произвольного применения, а потому сами по себе не могут расцениваться как нарушающие

конституционные права и свободы Н.Н. Налевои и прекратил производство в части оспаривания этих положений подлежит прекращению, но подчеркнул, что это не препятствует оценке пункта 2 статьи 138 данного Кодекса во взаимосвязи с их содержанием.

Конституционный Суд РФ обратил внимание, что помимо обжалования норм, которые по его мнению не нужно было обжаловать, в жалобе не был поднят вопрос об оспаривании примененных процессуальных норм, примененных в ее деле, которые должны были быть оценены вместе с оспоренной нормой:

«Вместе с тем при определении предмета проверки по жалобе заявительницы Конституционный Суд Российской Федерации, принимая во внимание, что нарушение своих конституционных прав она связывает со статьей 46 Конституции Российской Федерации, считает целесообразным – для надлежащей конституционно-правовой оценки оспариваемых положений Налогового кодекса Российской Федерации, которая может быть осуществлена исключительно в единстве с процессуальными нормами, устанавливающими срок для подачи заявления в арбитражный суд, – учитывать нормативную связь оспариваемого законоположения с частью 4 статьи 198 АПК Российской Федерации в данном предмете».

Безусловно, Конституционный Суд РФ использовал свое «право оценивать, как буквальное значение рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием, в том числе в решениях по конкретному делу, или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным основаниями и доводами, изложенными в жалобе», увидев явную несправедливость ситуации.

Однако это право Конституционного Суда РФ, и чтобы не зависеть от дискреции суда и риска отказа в приемлемости жалобы нужно правильно формулировать предмет жалобы.

Конституционный Суд Российской Федерации определил для себя, что предметом рассмотрения будет пункт 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации является постольку, поскольку на его основании в системе действующего правового регулирования, в том числе во взаимосвязи с положениями статьи 1 и пункта 1 статьи 2 Налогового кодекса Российской Федерации, решается вопрос об истечении установленного частью 4 статьи 198 АПК Российской Федерации срока судебного обжалования актов налоговых органов об отказе в предоставлении из федерального бюджета субсидии в случае, если такой акт первоначально был обжалован в вышестоящем налоговом органе.

Затем Конституционный Суд РФ снова воспроизвел свои фундаментальные правовые позиции: « Согласно Конституции Российской Федерации в России как демократическом правовом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанностью государства (статья 1 и 2); права и свободы являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18); все равны перед законом и судом (статья 19, часть 1); каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2); каждому гарантируется судебная за-

щита его прав и свобод, а решения, действия или бездействие органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (статья 46, части 1 и 2)».

В том числе, указав на их связь с международными актами, тем самым продемонстрировав, необходимость их учета в правоприменительной практике, что на наш взгляд, немаловажно, после того Россия перестала быть участником Европейской Конвенции о защите основных свобод и прав человека:

«Ценность права на судебную защиту как важнейшей конституционной гарантии всех других прав и свобод обусловлена особым местом судебной власти в системе разделения властей и ее прерогативами по осуществлению правосудия, предопределенными статьями 10, 11 (часть 1), 18, 118, 120 (часть 1), 125, 126 и 128 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Требование беспрепятственного доступа к правосудию, вытекающее из названных конституционных положений в нормативном единстве со статьей 17 (часть 1) Конституции Российской Федерации, признается в качестве фундаментального и международным сообществом. Так, согласно Всеобщей декларации прав человека (статья 8 и 10) и Международному пакту о гражданских и политических правах (пункт 1 статьи 14) каждый имеет право на справедливое и публичное (гласное) разбирательство дела независимым, беспристрастным и компетентным судом, созданным на основании закона».

Конституционный Суд РФ не только отметил решающую роль судебной власти в государственной защите прав и свобод человека и гражданина, но и подчеркнул, что право на судебную защиту предполагает наличие конкретных институциональных и процессуальных механизмов, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, не нарушая при этом надлежащий баланс между частными и публичными интересами. Законодательное регулирование доступа к суду, включая определение условий и порядка реализации права на судебное обжалование, не должно отменять или уменьшать права и свободы человека и гражданина, а возможные их ограничения должны быть соразмерными и обуславливаться необходимостью защиты конституционных ценностей (постановления от 3 февраля 1998 года N 5-П, от 25 декабря 2001 года N 17-П, от 11 мая 2005 года N 5-П, от 19 июля 2011 года N 17-П, от 27 декабря 2012 года N 34-П, от 13 апреля 2017 года N 11-П и др.).

Конституционный Суд РФ отметил, что фундаментальное значение правосудия в деле государственной защиты прав и свобод не препятствует, однако, заинтересованным лицам использовать для обжалования актов, действий или бездействия органов публичной власти и их должностных лиц возможности внесудебного (административного) обжалования, вытекающие из взаимосвязанных положений статей 33 и 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Из содержания этих конституционных норм, по сути, следует, что, обладая, по крайней мере в качестве общего правила, правом обжалования любых решений, действий или бездействия государственных органов и их должностных лиц в вышестоящих органах (инстанциях), граждане и юридические лица – в зависимости от существа спора, характера затронутых прав и свобод,

времени, прошедшего с момента их нарушения, – могут прибегать к данному способу (варианту) защиты своих прав и свобод, когда он не запрещен законом и представляется им предпочтительным.

Исходя из вышеуказанных норм Конституционный Суд РФ раскрыл обязанности законодателя, который «обязан стремиться к тому, чтобы регулирование порядка обжалования решений, действий или бездействия государственных, в том числе налоговых, органов и их должностных лиц не вводило необоснованных ограничений, препятствующих защите нарушенных прав и свобод всеми не запрещенными законом способами, а потому при признании за гражданами и их объединениями альтернативных возможностей такого обжалования (в вышестоящий орган или в суд) ему надлежит предпринимать максимум усилий для их оптимального согласования (сопряжения)».

В комментируемом Постановлении Конституционный Суд РФ не ограничился анализом положений налогового законодательства, но значительную часть внимания обратил на процессуальные нормы, а именно на часть 4 статьи 198 АПК Российской Федерации, напомнив о том, что срок для обжалования определяется в каждом конкретном случае судом на основе установления момента, когда это лицо реально узнало о соответствующем нарушении. Причем несоблюдение процессуального срока обращения в арбитражный суд не является основанием для отказа в принятии заявления по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, – вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела в судебном заседании на основании исследования фактических обстоятельств (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 года N 367-О, от 2 декабря 2013 года N 1908-О, от 20 июля 2021 года N 1377-О и др.).

На основании этого, а также из правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 24 марта 2020 года N 12-П, по смыслу которой предварительное обжалование решений (актов) государственных органов во внесудебном (административном) порядке в вышестоящем государственном органе не должно блокировать перспективы их судебного оспаривания (иное будет вступать в противоречие с конституционными гарантиями государственной, прежде всего судебной, защиты прав и свобод), в Постановлении был сделан вывод, что пропуск заинтересованным лицом установленного частью 4 статьи 198 АПК Российской Федерации срока не может служить безусловным (формальным) основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании акта налогового органа об отказе в предоставлении из федерального бюджета субсидии в случае, если такой отказ ранее был обжалован в вышестоящий налоговый орган по правилам, предусмотренным Налоговым кодексом Российской Федерации, что повлекло истечение процессуального срока на обращение в суд.

Здесь мы не можем не согласиться, более того мы полагаем, что установление трехмесячного срока для обращения в суд является излишним, чрезмерным барьером, ограничивающим доступ к суду, но в данном деле ст. 198 АПК РФ вообще не была оспорена, а в целом ряде своих решений Конституционный Суд РФ соглашался с обоснованностью существования такого срока. Быть может когда-нибудь в обществе будет достигнуто согласие

о необходимости исключить этот срок, поскольку очевидно, что пропуск такого срока не может делать законным незаконный акт государственного органа и преграда в его оспаривании не создает правовой определенности, а наоборот создает неправовую определенность.

Надо отметить, что Конституционный Суд РФ очень часто в своих постановлениях анализирует и Постановления Пленума Верховного Суда РФ, и судебную практику. В этом Постановлении также были упомянуты постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года N 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». На наш взгляд, такой подход не только является проявлением уважения к деятельности других судов, но и дает более полную картину, одновременно порождая уверенность в имплементации позиций Конституционного Суда РФ в правоприменительную практику.

С учетом того что пункт 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации не исключает такой его интерпретации, при которой он может быть распространен на обжалование любых актов налоговых органов ненормативного характера, в том числе актов об отказе в предоставлении из федерального бюджета субсидии, – тем более что подобное истолкование допускалось судебной арбитражной практикой как до, так и после опубликования Обзора, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 февраля 2021 года (постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 декабря 2020 года N 13АП-30304/2020, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 апреля 2021 года N 15АП-3725/2021 и др.), – обращение заинтересованных лиц с заявлением в арбитражный суд о признании недействительными актов налоговых органов об отказе в предоставлении субсидии после истечения установленного частью 4 статьи 198 АПК Российской Федерации процессуального срока, но с соблюдением сроков, определяемых в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 138, пунктом 2 статьи 139 и пунктом 6 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации, должно быть принято арбитражным судом к производству и рассмотрено по существу.

Следующее толкование, на наш взгляд, крайне важно, поскольку оно направлено против правового пуризма и излишнего формализма: «незаявление ходатайства о восстановлении пропущенного срока для обращения в арбитражный суд лицом, полагающим (хотя бы и в состоянии добросовестного заблуждения), что им соблюден соответствующий процессуальный срок, как таковое не может служить основанием для отказа в удовлетворении такого обращения».

Конституционный Суд РФ в данном деле на основе конституционных гарантий судебной защиты, требующей реального обеспечения государственной защиты прав и свобод человека и гражданина справедливым правосудием (ст. 18, 19 (часть 1), 45 и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации) дал конституционно-правовое толкование, пункта 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации, из которого следует, что данная норма не может служить формальным основанием для отказа в удовлетворении арбитражным судом заявления о признании недействительным акта налогового органа об отказе в предоставлении из федерального

бюджета субсидии в случае, если такой акт с соблюдением предусмотренных законодательством о налогах и сборах сроков обжалования актов налоговых органов ненормативного характера первоначально был обжалован в вышестоящем налоговом органе и при этом не истек установленный частью 4 статьи 198 АПК Российской Федерации срок, исчисляемый со дня, когда лицу стало известно о принятом вышестоящим налоговым органом решении по соответствующей жалобе, или со дня истечения срока принятия вышестоящим налоговым органом решения по жалобе, установленного пунктом 6 ста-

тьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации.

В резолютивной части постановления было отражено, что «Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл пункта 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике».

Таким образом, Конституционный Суд РФ в очередной раз защитил право обжалования, подняв стандарты судебной защиты. АТ

ПРОБЕЛ В ВОПРОСЕ КОМПЕНСАЦИИ СУДЕБНЫХ ИЗДЕРЖЕК ДОЛЖЕН БЫТЬ ВОСПОЛНЕН!

А.Р. СУЛТАНОВ

адвокат, заслуженный юрист Республики Татарстан, кандидат юридических наук, руководитель Представительства Пепеляев групп в Республике Татарстан.

Конституционный Суд РФ рассмотрел вопрос компенсации судебных издержек в административной процедуре рассмотрения патентного спора.

Конституционный Суд РФ опубликовал свое Постановление от 10 января 2023 г. N 1-П «По делу о проверке конституционности статьи 15 и пункта 2 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 106 и части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «НИКА-ПЕТРОТЭК»».

В жалобе ставился вопрос об отнесении к судебным издержкам расходов за рассмотрение возражений против выдачи патента РФ в Палате по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Суды сочли, что рассмотрение возражений против выдачи патента РФ в Палате по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности это не досудебный порядок, внесудебный порядок урегулирования спора. И заявитель, не согласившись с этой ситуацией обратился в Конституционный Суд РФ.

Соответственно, Конституционный Суд РФ рассматривал достаточно узкий вопрос компенсации судебных расходов в конкретной ситуации.

Конституционный Суд РФ отметил, что «стороны административного разбирательства с целью эффективной защиты своего нарушенного или оспариваемого права несут расходы на получение юридической помощи, изыскание нужных сведений и материалов, проезд к месту заседания коллегии и т.д. В связи со сказанным, предусматривая обязательные для исчерпания административные процедуры защиты прав и свобод, руководствуясь при этом соображениями экономии ресурсов судебной системы, с одной стороны, и обеспечения наиболее квалифицированного разрешения споров, имеющих значительную специфику, с другой, законодатель не должен вводить такие условия – в том числе порядок распределения расходов, понесенных сторонами на участие в данных процедурах, – которые блокировали или неоправданно затрудняли бы доступ к государственной защите прав и свобод».

Конституционный Суд РФ напомнил также свои соб-

ственные правовые позиции применимые к рассматриваемой ситуации: «3. Взаимосвязанные нормы статей 101, 106 и 110 АПК Российской Федерации определяют состав судебных расходов, основания, порядок и размер их возмещения лицам, участвующим в деле. Руководствуясь положениями Конституции Российской Федерации, включая ее статьи 35 и 46, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 11 июля 2017 года N 20-П и от 28 октября 2021 года N 46-П сформулировал следующие правовые позиции по вопросу возмещения судебных расходов:

признание права на присуждение судебных расходов за лицом (стороной), в чью пользу состоялось судебное решение, отвечает принципу полноты судебной защиты, поскольку призвано возполнить лицу, чьи права нарушены, вновь возникшие и не обусловленные деятельностью самого этого лица потери, которые оно должно понести для восстановления своих прав в связи с необходимостью совершить действия, сопряженные с возбуждением судебного разбирательства и с участием в нем;

критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, – только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной его реализации через суд и влечет восстановление нарушенных прав, что и ведет к возмещению судебных расходов;

дифференциация в регулировании распределения судебных расходов в зависимости от характера рассматриваемых судом категорий дел, в том числе с учетом особенностей заявленных требований, сама по себе не может расцениваться как отступление от конституционных принципов правосудия, поскольку необходимость распределения судебных расходов обусловлена не судебным актом как таковым, а установленным по итогам судебного разбирательства вынужденным характером соответствующих материальных затрат, понесенных лицом, прямо заинтересованным в восста-

новлении нормального режима пользования своими правами, которые были оспорены или нарушены; однако такая дифференциация не может быть произвольной и должна основываться на законе;

когда возмещение судебных расходов законом не предусмотрено, лицо не лишено возможности добиваться возмещения причиненных ему убытков в самостоятельном процессе, если для этого есть основания, закрепленные статьей 15 ГК Российской Федерации, что соотносится с требованиями Конституции Российской Федерации».

Надо отметить, что Конституционный Суд РФ указал, что помимо его правовых позиций суды учитывают при разрешения вопроса о компенсации издержек также разъяснения, данные Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 21 января 2016 года N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в силу которых расходы, обусловленные рассмотрением, разрешением и урегулированием спора во внесудебном порядке (обжалование в порядке подчиненности, процедура медиации), не являются судебными издержками и не возмещаются согласно нормам главы 7 ГПК Российской Федерации, главы 10 КАС Российской Федерации и главы 9 АПК Российской Федерации (пункт 3) и напротив, в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 94 и 135 ГПК Российской Федерации, статьи 106 и 129 КАС Российской Федерации, статьи 106 и 148 АПК Российской Федерации) (пункт 4).

Практически именно благодаря разъяснениям Верховного Суда РФ и сложилась единообразная практика Суда по интеллектуальным правам согласно которого расходы, понесенные при рассмотрении в административном порядке спора о предоставлении правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, – притом что такой порядок имеет отличия от досудебной (претензионной) процедуры – не подлежат возмещению в составе судебных расходов за счет проигравшей стороны судебного разбирательства (постановления президиума этого суда от 26 января 2017 года по делу N СИП-571/2015, от 10 апреля 2017 года по делу N СИП-351/2016 и от 7 июля 2020 года по делу N СИП-631/2017).

Конституционный Суд РФ не исключил иного толкования статьи 106 АПК Российской Федерации, но счел, что оно находит свое обоснование в системе действующего правового регулирования.

Затем более подробно рассмотрел процедуру разрешения спора:

«3.1. По смыслу взаимосвязанных положений пун-

кта 2 статьи 1248, пункта 2 статьи 1398 и пункта 2 статьи 1406 ГК Российской Федерации, защита интеллектуальных прав путем оспаривания предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации осуществляется в административном порядке при посредстве уполномоченного федерального органа исполнительной власти; в частности, патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть оспорен путем подачи возражения в Роспатент любым лицом, которому стало известно об основаниях недействительности патента, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 1 статьи 1398 данного Кодекса; решение указанного органа может быть оспорено в суде в установленном законом порядке. При этом Суд по интеллектуальным правам может отказать в принятии к производству заявления о защите интеллектуальных прав, когда такая защита осуществляется в административном порядке (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 года N 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»). С учетом существующего специального административного порядка не предполагается и возможность рассмотрения судом вопроса о действительности патента в деле о защите нарушенных интеллектуальных прав.

В силу же части 4 статьи 200 АПК Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

3.2. Исходя из изложенного, хотя по сути указанные процедуры и являются этапами единого, нормативно предопределенного процесса защиты интеллектуальных прав, формально как предмет административного разбирательства в Роспатенте и последующего судебного разбирательства, так и процессуальный статус участников таких разбирательств не вполне совпадают. В первом случае предмет – это правомерность предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности с точки зрения соответствия изобретения, полезной модели, промышленного образца условиям патентоспособности, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, а также соответствия документов заявки на изобретение или полезную модель требованию раскрытия сущности таковых с полнотой, достаточной для их осуществления специалистом в данной области техники, а также иным требованиям (подпункты 1-4 пункта 1 статьи 1398 данного Кодекса). На установление именно этих юридически значимых обстоятельств и направлена процессуальная активность сторон спора, каковыми

являются лицо, подавшее возражение, и патентообладатель, чей патент оспаривается.

Во втором случае предметом является правомерность решения, принятого Роспатентом по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента. Констатировав несоответствие решения законодательству и нарушение им прав, суд вправе обязать Роспатент устранить допущенные нарушения (что соответствует общей норме пункта 3 части 4 статьи 201 АПК Российской Федерации о содержании резолютивной части судебного акта), в том числе рассмотреть соответствующий вопрос повторно, если существенно нарушена процедура принятия решения или имеются обстоятельства, которые не могут быть устранены на стадии судебного обжалования; суд также вправе обязать Роспатент выдать или аннулировать патент в случае признания установленными фактических обстоятельств, требующихся для вынесения соответствующего решения (пункт 138 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Сторонами же судебного процесса выступают государственный орган, чье решение оспаривается (которым является Роспатент), и лицо, обратившееся в суд с заявлением о признании этого решения недействительным (которым является сторона административного разбирательства), а в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, выступает лицо, в чью пользу принято оспариваемое решение.

Более того, не исключена и такая ситуация, когда Роспатентом по результатам рассмотрения возражения патент признается недействительным частично и правообладателю выдается новый патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец (пункт 4 статьи 1398 ГК Российской Федерации). В случае же оспаривания данного решения в судебном порядке оценке подлежит, строго говоря, правомерность предоставления правовой охраны изобретению или иному охраняемому объекту уже в новом объеме.

Таким образом, принятие судебного акта в пользу лица, участвующего в деле об оспаривании решения Роспатента, не обязательно состоит в прямой связи с расходами, понесенными этим лицом в качестве стороны административного разбирательства, а потому не может означать необходимости автоматического – без учета итогов разбирательства в Роспатенте – взыскания таких расходов».

Однако, в Постановлении Конституционного Суда РФ, как мы и надеялись появились правовые позиции имеющие более широкое значение, которые могут быть применены в толковании и применении многих административных процедур:

«4. В силу норм Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения причиненных ему убытков, причем под убытками понимаются, среди прочего, расходы, которые это лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (статьи 12 и 15); вред, причиненный имуществу гражданина или юридического лица, подлежит возмещению в полном

объеме лицом, причинившим вред, причем вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению лишь в случаях, предусмотренных законом (пункты 1 и 3 статьи 1064).

Конституционный Суд Российской Федерации ранее на основе статьи 19 Конституции Российской Федерации о равенстве всех перед законом и судом и ее статьи 35 об охране права частной собственности сформулировал правовую позицию, согласно которой отсутствие в процессуальном законе нормы, регулирующей возмещение судебных расходов лица, чье право нарушено, не означает, что такие расходы не могут быть возмещены в порядке статьи 15 ГК Российской Федерации (определения от 20 февраля 2002 года N 22-О, от 25 февраля 2010 года N 317-О-О, от 29 сентября 2011 года N 1150-О-О, а также упомянутые постановления от 11 июля 2017 года N 20-П и от 28 октября 2021 года N 46-П). Вместе с тем указанная правовая позиция была высказана в условиях отсутствия норм о возмещении расходов, являющихся по своей природе процессуальными, в частности на оплату услуг представителя, т.е. в условиях явного правового пробела. Применение этой позиции по аналогии к правоотношениям, возникающим в связи с рассмотрением Роспатентом споров в сфере интеллектуальных прав, сталкивается на практике с обоснованными затруднениями.

Для возложения обязанности возместить убытки суд должен установить состав правонарушения, включающий факт наступления вреда, противоправность поведения и вину причинителя вреда, причинно-следственную связь между его действиями (бездействием) и наступившими неблагоприятными последствиями, а равно размер ущерба (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 2015 года N 25-П и др.). Так, сложившаяся судебная практика исходит из того, что расходы, понесенные лицом в ходе административного разбирательства спора о предоставлении правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, не подлежат возмещению в качестве убытков, по крайней мере когда поведение противной стороны не свидетельствует о злоупотреблении ею своим правом и, соответственно, о наличии противоправности и вины в ее действиях (постановления Суда по интеллектуальным правам от 5 июня 2017 года N C01-345/2017, от 15 июня 2021 года N C01-785/2021 и от 17 февраля 2022 года N C01-2124/2021). Сказанное тем более верно для тех случаев, когда решением Роспатента патент на изобретение признается недействительным частично и правообладателю выдается новый патент с учетом уточненной им формулы изобретения, чем может подтверждаться – несмотря на предоставление правовой охраны изобретению в новом (как правило, меньшем) объеме – небезосновательность требований лица, заявившего возражение.

Тем самым обращение с иском о возмещении расходов, понесенных правообладателем в связи с рассмотрением возражения против выдачи патента в административном порядке, в качестве причиненных ему убытков не всегда может расцениваться как эффективное средство правовой защиты. Между тем, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, средства правовой защиты нарушенного права, включающие в себя как материально-правовые, так и процессуальные

нормы и институты, должны отвечать требованию эффективности (Постановление от 6 июля 2018 года N 29-П и др.).».

Здесь мы полностью поддерживаем Конституционный Суд РФ – средства защиты должны быть эффективными.

Но следующая часть Постановления еще более интересна:

«5. Пункт 2 статьи 1248 ГК Российской Федерации, предусматривая административный порядок разрешения споров о предоставлении правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, не содержит специальных норм, которые регламентировали бы основания, порядок и размеры возмещения расходов, понесенных сторонами такого разбирательства. **Отсутствует и общее (универсальное) для различных административных процедур регулирование распределения административных расходов, как это предлагалось ранее субъектами права законодательной инициативы и как это имеет место сегодня в законодательстве об административных процедурах некоторых зарубежных государств. При этом с учетом предписания статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации соответствующее регулирование, как предполагающее ограничение имущественных прав граждан и юридических лиц, может быть осуществлено не иначе как на основании федерального закона.**

В случае же, когда в законодательном регулировании присутствует пробел, препятствующий реализации конституционных прав и свобод, включая право частной собственности, или затрудняющий ее, устранение такого пробела приобретает конституционное значение и требует адекватных мер правового реагирования (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 мая 2021 года N 18-П и др.). (авт. мы здесь себе позволили выделить жирным шрифтом правовые позиции, которые носят, на наш взгляд, универсальный характер). Применительно к настоящему делу такой пробел может вести и к снижению у добросовестного правообладателя стимулов активно участвовать в административном разбирательстве, опровергая доводы возражения против предоставления правовой охраны принадлежащему ему объекту, что расходится с целями и задачами введения законодателем административной формы защиты нарушенных или оспариваемых интеллектуальных прав».

После такой мотивировки вывод Конституционного Суда РФ был предсказуем:

«Таким образом, право на государственную, в том числе судебную, защиту интеллектуальной собственности оказывается неоправданно ограниченным настолько, поскольку расходы, понесенные стороной административного разбирательства при рассмотрении спора о предоставлении правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, в системе действующего правового регулирования не расцениваются в качестве составной части судебных расходов, а их взыскание в качестве убытков не может быть признано эффективным средством правовой защиты. Указанное свидетельствует о несоответствии пункта 2 статьи 1248 ГК Российской Фе-

дерации и статьи 106 АПК Российской Федерации статьям 19 (часть 1), 35 (часть 1), 44 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. В связи с этим на федерального законодателя возлагается обязанность в разумные сроки предусмотреть специальный правовой механизм возмещения данной категории расходов, ориентиром для чего могут служить правовые позиции, изложенные в настоящем Постановлении».

Но Конституционный Суд РФ не только признал взаимосвязанные положения пункта 2 статьи 1248 ГК Российской Федерации и статью 106 АПК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 35 (часть 1), 44 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой они препятствуют возмещению лицу, участвующему в деле об оспаривании решения Федерального служебного по интеллектуальной собственности, расходов, ранее понесенных им в связи с рассмотрением этим государственным органом возражения против выдачи патента на изобретение, притом что в системе действующего правового регулирования какой-либо механизм эффективной защиты права на возмещение таких расходов отсутствует (производством части, касающейся проверки конституционности статьи 15 ГК Российской Федерации и части 1 статьи 110 АПК Российской Федерации было прекращено), но установил порядок исполнения своего Постановления.

Конституционный Суд Российской Федерации в целях защиты прав и свобод граждан и их объединений предусмотрел на основании пункта 12 части первой статьи 75 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» следующий особый порядок исполнения настоящего Постановления:

Впредь до внесения в законодательство необходимых изменений расходы, понесенные стороной в ходе административного разбирательства спора о предоставлении правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, могут быть отнесены – в случае оспаривания принятого Роспатентом решения в суд – на проигравшую сторону по правилам возмещения судебных расходов, предусмотренным арбитражным процессуальным законодательством, исходя из универсальных принципов необходимости, разумности и – с учетом результатов предшествующего административного разбирательства, могущих в том числе свидетельствовать об удовлетворении возмещения заявителя полностью или в части, – пропорциональности распределения таких расходов.

Конституционный Суд РФ, рассматривая данное дело оправдал наши надежды и внес больше возможности для справедливого разрешения вопроса о компенсации судебных расходов и внес больше определенности в данный вопрос. Осталось надеяться, что законодатель сможет экстраполировать правовые позиции Конституционного Суда РФ и восполнит пробел не только в одном законе, но и быть может создаст общую процедуру для возмещения расходов в административных процедурах.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРИЧИННОЙ СВЯЗИ ПРИ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЯХ

МАНСУРОВ С.М.,
руководитель ООО «Бюро судебных
и правовых экспертиз»
КУЛЬКОВ В.В., адвокат

Одним из основных элементов объективной стороны правонарушения (преступления) является причинная связь между действиями и наступившими последствиями. Но, для установления объективной стороны правонарушения (преступления) необходимо установить не просто причину правонарушения (преступления), а его непосредственную причину.

В дальнейшем рассмотрим вопросы установления непосредственной причины дорожно-транспортных происшествий.

Причиной происшествия является обстоятельство, послужившее причиной возникновения аварийной обстановки, т.е. обстановки, в которой водитель был лишен возможности предотвратить происшествие. Таким образом, причиной происшествия, обусловленной действиями причастных к нему лиц, могут быть лишь такие их действия, которые находятся (находились) в противоречии с требованиями Правил дорожного движения и с неизбежностью ведут (вели) к совершению данного происшествия.

Причинная связь между различными обстоятельствами, являющимися механизмом происшествия, – категория объективная, поэтому может быть установлена на основании ее анализа, анализа элементов механизма происшествия: перемещения транспортных средств, их скорости движения, ускорения причастных к происшествию объектов и т.п.

Общепринятый и единственно возможный подход к решению вопроса о причинной связи отдельного явления с конечным результатом развития какого-либо процесса – анализ его развития с заданного момента после соответствующего изменения только этого явления. При определении причинной связи необходимо исследовать, как в соответствии с объективными закономерностями должны были развиваться события, если бы в такой ситуации, которая образовалась в момент возникновения опасности, обстоятельства были иными.

Как правило, решение вопроса о причинно-следственной связи при рассмотрении дел в области дорожного движения, как в рамках ГК, так и УК, не вызывает сложностей.

В уголовном праве причинная связь характеризуется рядом признаков:

- для ее наличия необходимо, чтобы данное деяние предшествовало во времени наступившим последствиям;
- непосредственная возможность наступления вредных последствий в результате данного деяния;
- среди всех обстоятельств, которые способствовали наступлению опасных последствий, совершенное деяние играло определяющую роль и с неизбежностью вызвало наступление именно этого преступного результата.

Установление первых двух, указанных выше признаков на практике не вызывает больших сложностей, чего нельзя сказать о третьем признаке, указанном выше.

Рассмотрим, несколько, наиболее типичных случаев дорожно-транспортных ситуаций.

Создание помехи для движения.

Алгоритм решения вопроса о причине происшествия, т.е., нарушения требований ПДД РФ кем-то из участников происшествия с неизбежностью вели к наступлению по-

следствий, следующий:

Устанавливается, кто из участников происшествия в конкурентной дорожно-транспортной ситуации пользовался приоритетом – преимуществом на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения. Затем решается вопрос о возможности у водителя ТС, пользующегося преимущественным правом проезда, предотвратить происшествие. Если он такой возможностью располагает, например, успеваеет остановиться до места столкновения, либо препятствия, успеваеет покинуть его полосу, то в причинной связи с наступившими последствиями состоят действия водителя этого автомобиля, т.к. невыполнение данным водителем требований п. 10.1 ПДД РФ, при всех прочих обстоятельствах, с неизбежностью влекли данное происшествие. Если наоборот, то в причинной связи с наступившими последствиями состоят действия водителя ТС, не пользующегося преимуществом на движение в создавшейся дорожно-транспортной ситуации.

Например, движущийся по проезжей части автомобиль находится от места столкновения с выезжающим с прилегающей территории автомобилем на расстоянии меньше остановочного пути, т.е. даже выполнив требования п. 10.1 ПДД РФ, данный водитель не располагал возможностью предотвратить данное происшествие. Таким образом, в данном случае в причинной связи с наступившим столкновением состоят именно действия водителя автомобиля, выезжающего с прилегающей территории и нарушившего требования п. 8.3 ПДД РФ.

Эксплуатация неисправного ТС.

Транспортное средство следует считать неисправным, если его техническое состояние не отвечает требованиям Приложения 2 к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации. Обязанность за контролем технического состояния транспортного средства возложена на водителя ТС (см. пункт 2.3.1 ПДД РФ). Рассмотрим конкретный пример. В ходе экспертного осмотра установлено, что величина замедления ТС составляла менее допустимой величины, т.н. тормозная система работоспособна, но неисправна. Так, если в ходе проведения экспертизы эксперт установит, что водитель не имел технической возможности предотвратить столкновение даже при исправной тормозной системе, то в причинной связи с наступившими последствиями действия водителя эксплуатирующего неисправное транспортное средство не состоят, хотя им было нарушено вышеуказанное требование ПДД РФ.

Превышение водителем максимально разрешенной скорости движения.

Требованием пункта 10.2, 10.3 ПДД РФ и дорожным знаком 3.24 «Ограничение максимальной скорости» установлены скоростные ограничения движения ТС.

Если водитель транспортного средства не располагал технической возможностью предотвратить происшествие, двигаясь с избранной скоростью, превышающей установленные ограничения, но располагал такой возможностью при движении с максимально разрешенной скоростью, то в причинной связи состоят действия водителя ТС связан-

ные с превышением им скорости движения транспортного средства.

Применение маневра вместо торможения.

Применение маневра для предотвращения происшествия, с технической точки зрения, может быть оправданно только в том случае, если водитель не имел технической возможности предотвратить происшествие путем торможения или, когда в результате маневра возможность возникновения происшествия исключается. В других случаях, при возникновении опасности для движения, водитель в соответствии с требованием пункта 10.1 абзац 2 ПДД РФ должен применить торможение. Например, Водитель автомобиля, двигаясь по проезжей части, имеющей по две полосы в одном направлении, в момент возникновения для него опасности для движения вместо применения экстренного торможения, совершил маневр отворота от препятствия и выехал на полосу встречного движения, где совершил наезд на мотоцикл, пересекающий проезжую часть справа налево по ходу движения автомобиля. В ходе проведения автотехнического исследования установлено, что в момент выезда на пересечение проезжих частей водитель автомобиля не располагал технической возможностью предотвратить столкновение применением мер экстренного торможения. Вместе с тем, автотехническим исследованием установлено, что к моменту достижения мотоциклом полосы движения автомобиля он успеваеет покинуть его полосу движения и находился на безопасном расстоянии от полосы движения автомобиля. Поэтому принятый водителем автомобиля маневр не оправдан. Водитель автомобиля, в соответствии с требованием императивной нормы, содержащейся в пункте 10.1 абзац 2 ПДД РФ, должен был применить торможение, что давало возможность автомобилю к моменту выезда мотоцикла на проезжую часть выйти далеко за пределы попутной стороны дороги. Поэтому в данном случае причиной происшествия являются, несоответствующие требованиям ПДД РФ, действия водителя автомобиля.

Отдельно необходимо рассмотреть вопрос, связанный с дорожно-транспортными происшествиями с маршрутными транспортными средствами.

Например. Если водитель движущегося по специально выделенной полосе маршрутного транспортного средство

успеваеет снизить скорость движения своего транспортного средства до скорости движения автомобиля, совершающего выезд на его полосу движения в нарушение правил дорожного движения (создает помеху для движения), то в причинной связи со столкновением ТС состоят именно действия водителя маршрутного транспортного средства. При этом необходимо учитывать, что снижение скорости движения маршрутных ТС происходит менее эффективно по отношению к остальным автомобилям. Например, если в ходе проведения автотехнического исследования будет установлено, что водитель маршрутного транспортного средства может снизить скорость своего движения до скорости движения препятствия, не применяя экстренное торможение, например, применением служебного торможения, то тогда следует сделать вывод, что причиной происшествия, с технической точки зрения, явились действия водителя маршрутного транспортного средства несоответствующие требованиям безопасности движения, в частности требованиям ч. 2 п. 10.1 ПДД РФ.

Как указывалось выше, не всегда нарушения требований ПДД РФ водителем, или иным участником дорожного движения, первым допустившим нарушение требований ПДД РФ, находятся в причинной связи с наступившими последствиями. Данное положение напрямую относится для анализа дорожно-транспортных происшествий, связанных с наездами на пешеходов. Пешеход, переходящий проезжую часть вне пешеходного перехода, безусловно нарушает требования п. 4.5 ПДД РФ. Однако, в сложившейся дорожно-транспортной ситуации на водителя транспортного средства, совершившего наезд на пешехода, возлагается обязанность по предотвращению данного наезда регламентированная требованиями ч. 2 п. 10.1 ПДД РФ. Если, выполнив требования п. 10.1 ч. 2 ПДД РФ, водитель ТС располагал возможностью предотвратить наезд на пешехода, то причиной данного ДТП будут являться нарушения водителем транспортного средства требований ч. 2 п. 10.1 ПДД РФ.

Указанная выше позиция авторов по установлению причинной связи при дорожно-транспортных происшествиях является их личным мнением. При несогласии с данной позицией просим высказать иную точку зрения. **АТ**

БЛАГОДАРНОСТИ





Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ОГРН 1021602841391
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кремлевская ул., д.18, Казань, 420008
тел. (843) 2327138, факс (843) 2387911
email: faculty_of_law@kpfu.ru

14.11.2022 г. № 0.1.2.08.1.01-25/1340/2022

На № _____ от _____

Президенту Адвокатской палаты
Республики Татарстан

Дмитриевой Л.М.



Уважаемая Людмила Дмитриевна!

Юридический факультет Казанского федерального университета выражает искреннюю благодарность за участие в бинарных лекциях на тему «Профессия адвоката и ее особенности» адвокату Муратовой Надежде Дмитриевне и адвокату Хасаншиной Регине Гайфуллине, проведенных совместно с Селецкой Стеллой Борисовной кандидатом юридических наук, доцентом кафедры предпринимательского и энергетического права, директором Центра практик.

Полагаем, что наши совместные усилия внесут значительный вклад в дело популяризации юридических знаний и развития юридической профессии.

Лекторское искусство и профессиональный опыт Надежды Дмитриевны и Регины Гайфуллины способствовали приобретению профессиональных навыков и умений у наших студентов. Благодаря их активному участию студенты Юридического факультета КФУ получили знания о практической деятельности адвоката.

Вы помогаете нам в практическом обучении и профессиональной ориентации студентов.

Желаем Вам и Вашим коллегам успехов, стабильности и процветания, а также искренне надеемся на дальнейшее сотрудничество.

Декан Юридического факультета



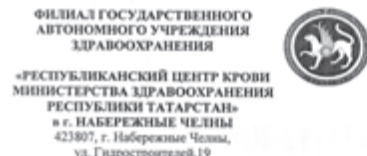
Бакулина Л.Т.

**КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА
КА «РЫБАК, КОГАН И ПАРТНЕРЫ» г. КАЗАНЬ
ДЕНИВАРОВОЙ Н.А.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**



Мною осуществлялась защита интересов Л. с начала марта 2022 года. Сложность представлял тот факт, что уголовное дело было возбуждено уже 27 декабря 2021 года по ч. 3 ст. 290 УК РФ. В первую очередь было обжаловано постановление о возбуждении уголовного дела, в связи с тем, что действия Л. были квалифицированы не верно. Далее Л. следователем было предложено признать вину в совершении ряда эпизодов, в том числе, которых он не совершал, а следствие в свою очередь утверждало, что не будет проводить работу на выявление дополнительных эпизодов. Отказ в признании вины повлек за собой не обоснованное возбуждение еще 5 уголовных дел по ст. 286 УК РФ, которые также были защитой обжалованы в порядке ст. 124 УПК РФ. Обжалуемые постановления о возбуждении уголовного дела содержали большое количество как процессуальных, так и банальных технических ошибок. Однако, вопреки имеющимся нарушениям, в удовлетворении

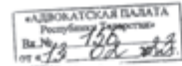
жалоб прокуратурой было отказано. В дальнейшем в результате подачи ходатайств о прекращении уголовного преследования и жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ на незаконные



№ _____

На № _____ от _____

Президенту
Адвокатской палаты РТ
Дмитриевой Л.М.



Уважаемая Людмила Дмитриевна!

Адвокат Набережночелнинского филиала № 2 Коллегии адвокатов АП Татарстана Бухариев Нагим Замилевич является постоянным донором крови и ее компонентов. В 1999г. был награжден званием «Почетный донор России», которое присваивается донорам сдавшим безвозмездно кровь 40 и более раз. На сегодняшний день Бухариев Н.З. продолжает активно участвовать в донорстве на регулярной основе. На его счету еще 40 безвозмездных кроводач - это 18.000 литров цельной крови. В общей сложности, у него более 80 кроводо- и плазмадач. Его желание продолжить сдавать кровь заслуживает глубокого уважения. Просим Вас поблагодарить в своем коллективе активного донора Бухариева Н.З. и вручить прилагаемое благодарственное письмо.

Спасибо Вам за неравнодушных и ответственных сотрудников!

Главный врач



П.А.Куркин

Президенту Адвокатской палаты Республики Татарстан

Л.М. Дмитриевой

От Л

Уважаемая Людмила Дмитриевна!



Я, Л., хочу выразить искреннюю благодарность адвокату КА «Рыбак, Коган и партнеры» — Дениваровой Наталье Андреевне, которая выступала в качестве моего защитника по уголовному делу, за высокое качество и оперативность оказанных юридических услуг, профессионализм, компетентность и целеустремленность в работе.

Адвокат Дениварова Н.А. при исполнении своих должностных обязанностей всегда очень внимательно относилась ко мне и моим интересам, тщательно искала доводы и доказательства, подтвержденные нормами права, с ответственностью готовилась к каждому следственному действию и судебному заседанию, грамотно, четко и ясно излагала материал, также быстро, квалифицированно и добросовестно решала возникшие в процессе судопроизводства юридические задачи, проявила обязательность, ответственность, а также аккуратность в процессе работы с документами.

Успешно законченное судебное разбирательство, а именно переквалификация преступления с последующим прекращением дела, доказывают высокий профессиональный уровень адвоката Дениваровой Н.А., широту знаний, умение всесторонне разбираться в сути проблемы, грамотно и точно составлять доказательственную базу. Наталья Андреевна, безусловно, является прекрасным адвокатом и блестящим оратором, человеком, способным убедить, обосновать свою точку зрения, доказать правоту доверителя, безукоризненно следуя букве закона и профессиональной этике.

Наталья Андреевна оказывала мне квалифицированную юридическую помощь на всех стадиях предварительного следствия, уголовного судопроизводства за период с декабря 2021 года по июль 2022 года.

В процессе совместной работы я неоднократно убеждался в высокой квалификации своего защитника, позволяющей успешно решать любые по сложности задачи.

Также я высоко оценил человеческие качества характера моего защитника: отзывчивость, доброту и желание помогать людям, что характеризует Наталью Андреевну как юриста - специалиста с большой буквы слова!!!

Еще раз выражаю Дениваровой Наталье Андреевне благодарность за юридическое пособие, за профессионализм, понимание, отзывчивость, за оперативное реагирование на все возникающие в процессе работы нюансы, живое человеческое участие и заинтересованность в достижении результата.

жалоб прокуратурой было отказано. В дальнейшем в результате подачи ходатайств о прекращении уголовного преследования и жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ на незаконные

действия следователя, удалось добиться справедливости и прекращения ряда эпизодов по реабилитирующим основаниям. 28 марта 2022 года на стадии предварительного расследования уголовное преследование Л. по ч. 3 ст. 290 УК РФ, по ч. 1 ст. 286 УК РФ (5 эпизодов) прекращено по п. 2 ч. 1

ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в его действиях состава вышеуказанных преступлений. А в последующем Вахитовским районным судом г. Казани прекращено уголовное преследование доверителя по ч. 1 ст. 291.2, ч. 1 ст. 292 УК РФ в связи с истечением срока давности.

**КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА
ФИЛИАЛА КА РТ «НАБЕРЕЖНО-ЧЕЛНИНСКАЯ
ГОРОДСКАЯ АДВОКАТСКАЯ КОНСУЛЬТАЦИЯ»
КОРСАКОВА В.Н.
И АДВОКАТА АДВОКАТСКОГО БЮРО
«ВАЛЕЕВ И ПАРТНЕРЫ» г. КАЗАНЬ
СЕКЕРИНА В.А.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**



В производстве четвертого отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях в сфере экономики) СУ СК РФ по РТ находилось уголовное дело, возбужденное в 2018 году по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в отношении неустановленного лица, по факту хищения денежных средств путем обмана и злоупотребления доверием потерпевшего «Т» в размере 6.500.000 рублей.

Кроме того, в рамках указанного уголовного дела были дополнительно возбуждены и соединены в одно производство еще 5 (пять) различных эпизодов хищения по заявлению потерпевшего «Т».

По 6 (шести) различным эпизодам преступлений к уголовной ответственности привлекались трое граждан «Ш», «Г» и «С».

Предварительной «доследственной», а в последующем и следственной проверкой было установлено, что заявитель «Т» ранее, имея дружеские отношения с подозреваемым «Ш», занял последнему денежные средства. Так, изначально «Т» занял денежные средства в размере 2,5 млн. рублей, составив договор займа. В последующем «Т» передал «Ш» следующую сумму в размере 2 млн. рублей, попросив составить договор займа на всю сумму, то есть на 4,5 млн. рублей. Однако, заявитель «Т», воспользовавшись дружескими отношениями с «Ш», пояснил последнему, что первоначальный договор займа на 2,5 млн. рублей уничтожит, что соответственно в корыстных целях не сделал.

В этот же период, «Ш» передал поэтапно указанные денежные средства в размере 4,5 млн. предпринимателю «С» для ведения предпринимательской деятельности в сфере купли-продажи овощей и фруктов. В последующем «С» перио-

Президенту Адвокатской палаты
Республики Татарстан
Л.М. Дмитриевой



Уважаемая Людмила Дмитриевна!

Я, С., выражаю глубокую благодарность адвокатам Корсакову Владимиру Николаевичу, осуществляющего свою деятельность в Филиале коллегии адвокатов «Набережно-Челнинская городская адвокатская консультация» и Секерину Виталию Александровичу осуществляющего свою деятельность в Адвокатском бюро «Валеев и партнеры» Республики Татарстан, которые представляли мои интересы при рассмотрении возбужденного в отношении меня уголовного дела по части 4 статьи 159 УК РФ. Уголовное дело было возбуждено 31 октября 2018 года СО ОП № 4 «Центральный» УМВД по городу Набережные Челны, в дальнейшем уголовное дело было передано в СЧ УВД города Набережные Челны, а далее было передано в четвертый отдел по расследованию особо важных дел (преступления в сфере экономики) СУ СК России по Республике Татарстан.

В ноябре месяце 2021 года уголовное дело было направлено в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан для рассмотрения по существу.

На всем протяжении расследования и рассмотрения уголовного дела в суде Владимир Николаевич и Виталий Александрович верили в мою невиновность.

Нужно отметить, что к каждому следственному действию и судебному заседанию Владимир Николаевич и Виталий Александрович, тщательно готовились, пример (очная ставка между мной и потерпевшим проходила с 09.00 часов до 18.00 часов с перерывами). Они добросовестно и очень тщательно изучали документы и материалы уголовного дела, глубоко выискали в суть обвинения и находили контраргументы. Выбранной тактике защиты, их выступления были грамотными, аргументированными, мотивированными и вместе с тем спокойными, опирающимися на законодательную и нормативную базу. Приятно отметить, что Владимир Николаевич и Виталий Александрович, обладали качествами, как обязательность, пунктуальность, умение быстро ориентироваться в сложных ситуациях и заинтересованность в достижении результата.

На протяжении фактически четырех лет они меня поддерживали во всем и прошли со мной это нелегкий путь.

Благодаря их усилиям и профессионализму 10 октября 2022 года Набережночелнинским городским судом Республики Татарстан в отношении меня был вынесен оправдательный приговор.

Учитывая, что оправдательные приговора в России не достигают и одного процента, считаю, проделанную работу Корсакова Владимира Николаевича и Секерина Виталия Александровича, сопоставимой с самой сложной ювелирной работой, о которой нельзя замалчивать, а необходимо дать достойную оценку их деятельности.

Я глубоко благодарен Корсакову Владимиру Николаевичу и Секерину Виталию Александровичу, и желаю им здоровья, благополучия, дальнейших успехов в защите интересов жителей Республики Татарстан.

Прошу Вас не оставлять без внимания мое письмо, и поощрить Корсакова Владимира Николаевича и Секерина Виталия Александровича, Вашими правами. За ранее искренне спасибо!

С Уважением к Вам!

лично возвращал «Ш» денежные средства, а тот в свою очередь возвращал «Т» в счет задолженности по займу. Возврат денежных средств в основном осуществлялся в наличной форме, без документального подтверждения, и было основано на дружеских отношениях и доверии. Указанную форму возврата предложил «Т» в силу семейных обстоятельств, как выяснилось позже из-за его корыстных намерений.

В последующем заявитель «Т» выдвинул «Ш» требования возврата по двум договорам займа на общую сумму 6,5 млн. рублей. Таким образом «Ш» стало известно, что первоначальный договор займа на сумму 2,5 млн. рублей заявитель «Т» не уничтожил.

При этом заявитель «Т» и «С» между собой знакомы не были.

Соответственно «Ш» отказался возвращать заявителю «Т» денежные средства в размере 6,5 млн рублей, в силу того, что получил 4,5 млн, из которых 3,5 млн рублей успел вернуть.

Заявитель «Т», используя отсутствие у «Ш» подтверждающих документов возврата денежных средств, обратился в суд с исковыми требованиями возврата по договору займа денежных средств в размере 6,5 млн. рублей. Исковые требования были удовлетворены.

В последующем «Т» обратился в правоохранительные органы с заявлением о привлечении к уголовной ответственности «Ш» и «С» по факту мошенничества, а именно хищении денежных средств в размере 6,5 млн рублей, мотивируя свои требования наличием договоров займов на 6,5 млн и отсутствием возврата указанных денежных средств.

По указанному факту в отношении «Ш» и «С» было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ. Им было предъявлено обвинение, утверждено обвинительное заключение и дело направлено в Набережночелнинский городской суд для рассмотрения по существу.

Кроме того, заявитель «Т», по иным надуманным фактам, используя иные документы взаимоотношений с «Ш» и «Г», по аналогичным доводам по факту передачи последним денежных средств в рамках различных гражданско-правовых отношений и отсутствием у них подтверждающих документов возврата денежных средств, обратился в правоохранительные органы с заявлением о привлечении последних к уголовной ответственности по факту мошенничества. Было возбуждено дополнительно 5 уголовных дел по различным указанным эпизодам.

В период доследственной проверки и в ходе предварительного следствия стороной защиты гражданина «С», защитниками которого выступали адвокаты Секерин В.А. и Корсаков В.Н., в материалы уголовного дела были представлены дополнительные доказательства защиты гражданина «С», в том числе и «Ш», подтверждающие несостоятельность доводов заявителя «Т» о совершенном в отношении последнего мошенничестве. Так, в материалы уголовного дела были пред-

ставлены документы, подтверждающие оборот финансовых средств, использование их по их целевому назначению, в рамках предпринимательской деятельности, документы подтверждающие возврат денежных средств, переписки с «Т» в мессенджерах, и ряд других документов и доводов, которые в своей совокупности полностью опровергли доводы заявителя «Т».

Несмотря на вышеуказанные факты, органами следствия уголовное дело было направлено в прокуратуру для утверждения обвинительного заключения, после утверждения обвинительного заключения дело поступило в суд для рассмотрения по существу.

Однако, по результатам рассмотрения уголовного дела в отношении «С», «Ш» и «Г», 10 октября 2022 года приговором Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан «С», «Ш» и «Г» были оправданы.

По эпизодам №1, № 2, № 5 и № 6, суд оправдал «С», «Ш» и «Г» в связи с отсутствием в деяниях состава преступления, а по эпизодам № 3 и № 4 оправдал «Ш» и «Г» в связи с отсутствием события преступления.

Вывод суда об отсутствии по эпизодам №1, № 2, № 5 и № 6 у подсудимых в деяниях состава преступления, а по эпизодам № 3 и № 4 отсутствия события преступления, по которым они были оправданы, соответствовал фактическим обстоятельствам уголовного дела, были подтверждены исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, именно на которые и ссылались «С», «Ш» и «Г» в период предварительного следствия.

Кроме того, в ходе судебного следствия судом были выявлены обстоятельства требующие реагирования, проведения процессуальной проверки и принятия решения в порядке, предусмотренном ст.ст. 144-145 УПК РФ в отношении заявителя «Т».

10 октября 2022 года Набережночелнинским городским судом Республики Татарстан было вынесено частное постановление о доведении руководителю СУ СКР по РТ о допущенных нарушениях закона при рассмотрении уголовного дела, проведения процессуальной проверки и принятия решения в порядке, предусмотренном ст.ст. 144-145 УПК РФ.

КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА НАБЕРЕЖНО-ЧЕЛНИНСКОГО ФИЛИАЛА № 1 КА РТ ДОРОЖАН Ж.В. К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ



На протяжении более 10 лет осуществляю сотрудничество с Центром правового обеспечения ПАО «КАМАЗ» в сфере оказания юридической помощи в разрешении вопросов связанных с уголовным правом.

Зачастую вопросы возникают по оспариванию законности действий, как государственных, правоохранительных органов, средств массовой информации, так и отдельных физических лиц, и, как следствие, в дальнейшем по восста-



новлению нарушенных прав (защиты чести, достоинства и деловой репутации).

Наряду с юридической помощью, при разрешении споров возникала необходимость в моем участии, как медиатора,

КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА КА «ЗАКОН И ФАКТЫ» г. КАЗАНЬ ЧУБАРЕНКО И.В. К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ



В декабре 2021 года к нам в Коллегию обратилась С. Проблема С. заключалась в нарушении сроков по обеспечению лекарственными средствами её дочери-инвалида со стороны Министерства здравоохранения Республики Татарстан. Изучив материалы дела, я указала С. на уголовную ответственность лиц, отвечающих за лекарственное обеспечение инвалидов. Мной было составлено

заявление в Следственный комитет РТ о привлечении виновных лиц к ответственности. Поскольку сотрудники Следственного комитета РТ по нашим заявлениям и жалобам не принимали установленных законом мер, я, в интересах клиента, вынуждена была обратиться к Председателю Следственного комитета РФ – Бастрыкину А.И.. 10 августа 2022 года состоялась видео-конференция, на которой Бастрыкин А.И. дал поручение Следственному комитету РТ возбудить уголовное дело и взял его под личный контроль. На сегодняшний день перебои с обеспечением лекарствен-

КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА ФИЛИАЛА КА РТ СОВЕТСКОГО РАЙОНА г. КАЗАНИ АРТЮХОВОЙ Л.М. К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ



Летом 2021 года я приняла на себя защиту в Ш., который обвинялся в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 111 УК РФ. Я участвовала по назначению суда. Мой подзащитный признавал вину частично, в подтверждение нашей позиции по ходатайству защиты в суде был допрошен судебно-медицинский эксперт, дополнительно допрошен потерпевший. Мной для

суда были запрошены характеристики на Ш. Кроме того, я неоднократно посещала Ш. в СИЗО для обсуждения нашей позиции. И хотя суд не согласился с нашими доводами по во-

осуществляющего деятельность на профессиональной основе. Возникшие конфликты были успешно разрешены.

Благодаря постоянному повышению уровня квалификации мне удается достигать хороших результатов в работе.



Президенту Адвокатской палаты Республики Татарстан Дмитриевской Людмиле Митрофановне от С.

Уважаемая Людмила Митрофановна!

Хочу выразить слова безграничной благодарности коллегам адвокатов РТ «ЗАКОН И ФАКТЫ» и, в частности, Чубаренко Ирине Вениаминовне, за высокий уровень профессионализма, безукоризненную этику и чувство справедливости в нашей не простой ситуации.

2,5 года несправедливости чиновников, слёз от равнодушия, мятарств по инстанциям, отчаяния и мук от непонимания всего происходящего...

Но я знала, что у матери больной дочери-инвалида должен быть выход!

Я задась вопросом: "Что же я еще не сделала для решения своей Бемы (получения лекарства для дочери-инвалида)?"

Ответ - "Адвокат!"

Самый-самый-самый лучший!

Думаю, я все-таки везучий человек, если волею судьбы мне порекомендовали "ЗАКОН И ФАКТЫ" и Юрий Михайлович Лукин выслушав нас, незамедлительно порекомендовал - Ирину Вениаминовну Чубаренко!

Наверное, я буду не нова в своих благодарностях к Ирине Вениаминовне: Мне кажется, ей 1000 раз признавались, что она компетентна, профессиональна и, как следствие, результативна в своём деле.

Ведь только когда за наше дело взялась Ирина Вениаминовна ("Обеспечение лекарственными препаратами инвалидов"), дело сдвинулось и "понеслось" в точном и результативном направлении. Только её настойчивость и профессиональные действия привели к результатам: возбуждению уголовного дела, которое взял под личный контроль Председателем СК РФ Бастрыкин А.И. Ведь после встречи с ним, наше дело вышло на финишную прямую, и мы начали бесперебойно получать жизненно-необходимый препарат для моей дочери.

Но сейчас я хочу остановиться на другом...

С первой встречи я обрела силы, уверенность и, самое главное(!), поняла, что я - НЕ ОДНА!

Человечность, поддержка и сопереживание к боли другого человека это- самое главное в адвокате!

И мой обменное "Я САМА" сейчас с удовольствием заменила "Мы с МОИМ адвокатом!", с НАШЕЙ Ириной Вениаминовной!

Прому Вас объявить благодарность и отметить проделанную работу такого адвоката с большой буквы, как Ирина Вениаминовна!

ными средствами дочери-инвалида С. прекратились. Дочь С. получает лекарства ежемесячно, в установленные сроки.

Здравствуйте! Пишет Вам ошужденный Ш, был ошужден Советским районным судом в ноябре 2021г. Во время судебного разбирательства мне были назначены защитники из ФКА Советского района Артюхова Олеся Александровна. Которые предоставили мне юридическую помощь по моему уголовному делу. За всё это время Артюхова Олеся Александровна проявила себя как высококлассный специалист своего дела, своей работы. Профессионально выполняла свою работу. А человек который был непосредственно ошужденный за данное преступление и отбывающий наказание в тюрьме. За всё это время судебные разбирательства и впервые увидел такого добросовестного профессионала который знает своё дело и точно выполняет её. Я никогда не видел писать и не учено, как поворачивать как слезу, как пишется. Я хотел бы и Вам обратиться темой вразумим благодарности Олеся Александровна за её честный и добросовестный труд. Желаю Вашей Адвокатской палате процветания и по больше таких специалистов. Всем добра и здоровья. В моей просьбе прошу не отказывать.

просу квалификации, приговор был по ч. 1 ст. 111 УК РФ, тем не менее, наказание было назначено минимальное, с учетом рецидива преступлений, 2,8 года лишения свободы, из которых более половины срока наказания Ш. уже отбыл. Возможно, Ш. оценил мои усилия по его защите так же в связи с моральной поддержкой с моей стороны. Как прак-

КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА КА РТ «ПЕРСПЕКТИВА» г. КАЗАНЬ АХМАДИЕВА А.И. К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ



Фабула дела такова: молодой человек подвозил свою бывшую супругу в соседний город. По пути следования, к сожалению, он не справился с управлением и автомобиль, сойдя с дороги, перевернулся...

Его бывшая супруга, к сожалению, от полученных травм через некоторое время скончалась в больнице. По данному факту было возбуждено уголовное дело по ч. 3

ст. 264 УК РФ. После произошедшего ДТП, молодой человек многократно навещал пострадавшую девушку в больнице, оплачивал лечение и всячески помогал ей. До возбуждения уголовного дела, Доверитель твердо выбрал позицию в виде полного признания вины. В ходе следствия мною была проделана колоссальная работа по сбору характеризующего материала, а также проделана иная необходимая работа, направленная на раскрытие личности Доверителя.

С первого дня трагедии молодой человек неоднократно приносил слова извинений семье погибшей девушки, было видно как он сам сильно переживал по поводу произошедшего – эти эмоции не подделать, они были предельно искренними.

Я благодарен Доверителю, что он полностью положился на меня в вопросе выбора тактики и стратегии по уголовному делу. Поскольку Доверитель обладает статусом военнослужащего, процесс проходил в Казанском гарнизонном военном суде. Как итог: Суд услышал позицию стороны защиты, учел все заслуживающие внимание обстоятельства и назначил наказание, не связанное с лишением свободы.

Увы, но потерпевшая, не удовлетворенная приговором суда, подавала апелляционную и кассационную жалобы с просьбами отправить молодого человека в колонию, приговорив к реальному лишению свободы. Мы с Доверителем

тикующий адвокат по уголовным делам, на примере этого дела, я убедилась еще раз в том, что внимание к деталям, умение найти индивидуальный подход к каждому подзащитному, моральная поддержка, владение умениями и навыками психолога, составляют важную часть профессии адвоката.

■

Президенту адвокатской палаты РТ
Дмитриевской Людмиле
Митрофановне
вы пишу я

Уважаемая Людмила Митрофановна!

Вотши выражаю благодарность адвокату Алякшину
Анату Ильичовичу.
В нашей семье случилось несчастье. Мы не знали,
что бы вы закончили, если бы нам не встретились
находящиеся и „путеводителем“, замечательной человек,
Алякшин Анат Ильичович.
Анат Ильичович показал такой профессионализм,
капитальности в работе. Он всегда был с нами
на связи. Поддерживал и помогал не только с
юридической стороны, но так же проявил к нам
человеческую теплоту, заботу и порядочность.
На протяжении нашего сотрудничества, он всегда, в
любое время дня и ночи, мог оказать нам любую
консультационную помощь. Всегда тактичен и сдержан.
Всегда готов дать квалифицированный совет.
Близкий человеческий поклон Анату Ильичовичу.
Мы очень рады, что есть такие высококвалифициро-
ванные адвокаты, профессионалы своего дела,
которые служат людям и дают надежду жить.
Рад Бог вам и вашей коллективе здоровья,
процветания, финансового благополучия и легких дел.
Еще раз выражаю слова благодарности Анату
Ильичовичу, за его благородство, профессионализм,
порядочность.

С Уважением пишу я

участвовали в каждом процессе, в судах всех инстанций, приводили свои доводы, в итоге – вышестоящие инстанции оставили приговор без изменений, согласившись с судом первой инстанции о возможности исправления без отправки в колонию.

В настоящее время мой Доверитель отбыл необходимую часть назначенного наказания и нами подано ходатайство о досрочной отмене условного осуждения и снятия судимости; одновременно он подал заявку на вступление в добровольческий батальон для участия в СВО.

Данное уголовное дело – яркий пример взаимодействия между защитником-адвокатом и Доверителем.

■

Трудовой вопрос, с которым обратился С., казался на первый взгляд несложным, а ответ на него элементарным, на это указывала и сложившаяся судебная практика. Но дело Доверителя было замечательно тем, что ответчиком выступала одна из крупнейших нефтяных компаний ООО «Татнефть – Актив», которая не соглашалась с исковыми требованиями



и всячески пыталась перевесить «чашу правосудия» в свою пользу.

В 2005 г. С. был трудоустроен в ОПГЭ АО «Татнефтегеофизика», правопреемником которого, на сегодняшний день, является ООО «Татнефть – Актив».

29 мая 2005 года при производстве взрывных работ на скважине произошел взрыв боевого заряда, в результате которого пострадало двое работников, в том числе и С. В больнице С. была оказана медицинская помощь в связи с множественными осколочными ранениями.

Однако для того, чтобы органы Ростехнадзора не запретили взрывные работы, руководство ОПГЭ АО «Татнефтегеофизика» решило скрыть произошедшее, в связи с чем, С. попросили сказать, что травму он получил при взрыве бытового газа на рыбалке. С целью сокрытия произошедшего взрыва, в табеле учета рабочего времени С. проставляли рабочие

дни, пока он находился в стационаре, после выписки он продолжал там же работать. Между тем его здоровье только ухудшалось, а в 2009 году он был вынужден уволиться по состоянию здоровья. Впоследствии, в результате перенесенных ранений, С. стал инвалидом.

В 2005 году произошедшее чрезвычайное происшествие не было зафиксировано работодателем в качестве несчастного случая на производстве, расследование не проводилось, виновные лица не устанавливались, и, как следствие, никакие компенсационные выплаты в связи с производственной травмой, повлекшей тяжелый вред здоровью, С. не получал. В сентябре 2019 г., более четырнадцати лет спустя, С. обратился к адвокату Королевой З. И. за юридической помощью. После юридической консультации, избрании правовой позиции, С. было принято решение об обращении в суд с исковыми требованиями к ООО «Татнефть-Актив» о признании травмы, полученной им 29 мая 2005 года, несчастным случаем на производстве.

В суде ООО «Татнефть-Актив» исковые требования не признало, указывая на отсутствие доказательств того, что 29 мая 2005 года при производстве взрывных работ на скважине произошел взрыв боевого заряда, в результате которого пострадал С..

По делу были привлечены Фонд социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан и прокурор, возражавшие в удовлетворении исковых требований.

18 декабря 2020 г. суд первой инстанции после проведения двух экспертиз по делу, не установив обстоятельств, имеющих значение для дела, отказал С. в удовлетворении исковых требований.

Президенту Адвокатской палаты Республики Татарстан

Дмитриевской Людмиле Митрофановне

420061, г. Казань, ул. Н. Ершова, 1 А, а/я 73

infopalartart@mail.ru



От С

Уважаемая Людмила Митрофановна!

Обращаясь к Вам с просьбой объявить благодарность адвокатам Королевой Зиле Ишбулдиновне, Салахутдинову Динару Минфемовичу, за защиту моих прав в Бултылинском городском суде и Верховном суде РТ по гражданскому делу о признании несчастного случая на производстве. Дело было выиграно благодаря их профессиональному и ответственному отношению к возникшей проблеме. Все свои знания Зила Ишбулдиновна и Динар Минфемович направили на мою защиту, отдавая своей профессиональной деятельности полностью, без остатка, и поэтому достойной вышей похвалы. Они поддерживали меня как во время заседания, так и во время судебного процесса. Кроме этого, хочется отметить личные качества адвокатов: добросовестность, честность, земliness, упорство. Дела иметь с ними приятно, их труд незаменим! Таких профессионалов можно встретить редко и мне очень повезло, что я их нашел и обратился к ним за помощью. Я обращался к адвокатам Адвокатской палаты Республики Татарстан Зиле Ишбулдиновне и Динару Минфемовичу, за юридическими консультациями и поддержкой, и всегда получал квалифицированную помощь. Достоинством адвокатов Королевой З.И., Салахутдинова Д.М. является умение быстро, квалифицированно и добросовестно выполнять поставленные задачи, а также обязательность и аккуратность, проявленные в процессе работы. Они успешно оказывали квалифицированные услуги по предоставлению интересов в судах, продемонстрировали отличное знание закона и права. Хочется отметить квалифицированность и профессиональную компетентность сотрудников, внимательность и аккуратность при оформлении документов. Приятно подчеркнуть, что Ваши сотрудники обладают такими качествами, как обязательность, пунктуальность, умение быстро ориентироваться в самых сложных ситуациях, внимательность и аккуратность при работе с клиентами. Выражаю благодарность адвокатам за оперативное реагирование на все возникающие в процессе работы нюансы, живое человеческое участие и заинтересованность в достижении результата.

Я очень благодарен им за грамотный подход к делу, за понимание и, конечно же, за огромный профессионализм! В наше непростое время не так много порядочных и честных людей. Но мне очень повезло познакомиться с адвокатами Королевой Зилей Ишбулдиновной и Салахутдиновым Динаром Минфемовичем. Они грамотно работали с моим делом и профессионально помогли мне добиться положительного результата в моем непростом деле, которое длилось четыре года. В Адвокатской палате Республики Татарстан трудятся действительно неравнодушные к чужой беде преданные своему делу люди. Желаю сотрудникам Адвокатской палаты РТ дальнейших успехов, профессионального роста и процветания.

С уважением С

21.01.2023г

Не согласившись с указанным решением, С. и адвокатом Королевой З. И. была подана апелляционная жалоба.

Для участия в суде апелляционной инстанции был также привлечен адвокат Салахутдинов Д. М.

Адвокатами для защиты интересов С. были предприняты дополнительные меры по истребованию доказательств и предоставления их в суде апелляционной инстанции.

ООО «Татнефть-Актив», Фондом социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан и прокурором были представлены письменные возражения, в которых они просили в удовлетворении апелляционной жалобы С. отказать.

При рассмотрении апелляционной жалобы судебная коллегия Верховного Суда Республики Татарстан пришла к выводу о том, что 29 мая 2005 года во время проведения взрывных работ ОПГЭ АО «Татнефтегеофизика» произошел несанкционированный взрыв, в результате которого пострадал С. Данное обстоятельство, как указано в апелляционном определении, подтверждается и тем, что дни нахождения на стационарном лечении отмечены работодателем как рабочие дни, что не отрицается ответчиком, для чего необходимо было отмечать дни лечения как рабочие, представитель ответчика пояснить не мог.

Таким образом, судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции было отменено, установлен факт несчастного случая на производстве. Также суд обязал ООО «Татнефть-Актив» принять необходимые меры по организации и обеспечению надлежащего расследования несчастного случая на производстве с С..

Но на этом спор с ООО «Татнефть-Актив» не закончился.

В последующем, ООО «Татнефть-Актив» для расследования несчастного случая на производстве с С. создало комиссию, в которую входили представители ООО «Татнефть-Актив», Государственной инспекции труда в Республике Татарстан и Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан.


При проведении расследования несчастного случая на производстве с С. был составлен акт о несчастном случае, в соответствии с которым установить причины несчастного случая на производстве с С. не представляется возможным ввиду отсутствия подтверждающих документов и истечения срока давности получения травмы. При этом в указанном акте содержалось особое мнение каждого члена комиссии о несогласии с выводами, изложенными в апелляционном определении, которым установлен факт несчастного случая на производстве с С..

С. и его представители Королева З. И., Салахутдинов Д. М. были не согласны с выводами комиссии и оспорили указанный акт в суде, полагая, что данный акт о несчастном случае однозначно подлежит признанию незаконным.

Между тем, суд первой инстанции в удовлетворении ис-

ковых требований С. отказал, указав на то, что оснований для признания указанного акта о несчастном случае незаконным не имеется. При этом судом не была дана надлежащая оценка тому обстоятельству, что судебным актом, вступившим в законную силу, уже установлен факт несчастного случая на производстве. С. долго не мог поверить такому решению и был однозначно намерен обжаловать данное решение в суде апелляционной инстанции.

12 января 2023 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан, изучив доводы апелляционной жалобы, а также возражения ООО «Татнефть-Актив», Государственной инспекции труда в Республике Татарстан, Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан, пришла к выводу о признании акта о несчастном случае на производстве с С. недействительным и обязал ООО «Татнефть-Актив» провести повторное расследование.

Таким образом, спустя четыре года, благодаря упорству С., а также правильно избранной правовой позиции его адвокатов, была достигнута справедливость и защищены права С. 

КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА КАЗАНСКОЙ КА «ПРАКТИК» МЕТЕЛЕВОЙ Г.Р. К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ



Гражданские дела являются распространенными ввиду своего разнообразия. Они касаются множества сфер общественной жизни, поэтому судиться приходится практически каждому, а иногда не по одному разу. Обращаясь в суд, недостаточно просто быть уверенным в своей правоте. Свою позицию нужно обосновать с правовой точки зрения и представить суду все необходимые доказатель-


ства, соблюдая нормы процессуального права.

Данное гражданское дело было интересным и ответственным в связи с тем, что необходимо было отстаивать интересы моих доверителей по иску о признании за ними права собственности на жилое помещение, которое было передано им в пользование более 20 лет назад по Программе ликвидации ветхого жилья. Мои доверители столкнулись с тем, что Администрация отказала им в передаче жилья в собственность по праву приватизации, указывая на различные причины, в том числе, отсутствие некоторых первичных документов на предоставленное жилое помещение, несоответствие адреса жилого дома и площади квартиры, указанных в первичных документах, ныне имеющимся. Также Администрация в своем отказе указала на фактическое расторжение договора социального найма на одну из жилых комнат в квартире на основании ч. 3 ст. 83. Жилищного кодекса РФ.

Принятие правильной правовой позиции, согласованной с доверителями, тщательная подготовка к делу, связанная со сбором необходимых архивных документов, технической



документации на квартиру, множественных доказательств, опровергающих доводы администрации, изложенные в её отказе на передачу жилья в собственность, дали положительный результат. Считаю важным также и то обстоятельство, что доверители не заняли пассивную, выжидательную позицию по делу, напротив, активно содействовали адвокату в сборе и предоставлении суду необходимых доказательств на всех стадиях рассмотрения настоящего дела.

В результате судом было принято решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме, спорная квартира перешла в собственность моих доверителей. 



О ВОССТАНОВЛЕНИИ СОДЕРЖАНИЯ ДОКУМЕНТОВ



Документы сопровождают человека в процессе всей его жизнедеятельности и имеют широкий спектр использования. Важнейшей функцией документов является оформление правоотношений между гражданами, предприятиями, государственными и общественными организациями, удостоверение юридических

фактов, с которыми закон связывает возникновение, изменение и прекращение определенных прав и обязанностей.

В результате интенсивного использования документы, в особенности те, которые выполнены на бумаге изнашиваются, текст содержания утрачивается. Восстановление первоначального содержания документа является самой сложной экспертной задачей, решить которую иногда невозможно.

Первые достоверные случаи использования в российском уголовном процессе знаний сведущих людей связаны с использованием знаний по сличению почерка и исследованию поддельных документов. В архивах, относящихся уже к XV веку, можно обнаружить документальные свидетельства того, что в указанный период времени широко проводились осмотры, освидетельствования (исследования) поддельных документов, причём объектами их являлись как рукописная часть, так и иная атрибутика, являющаяся неотъемлемой частью некоторых документов того времени. Именно такой случай, связанный с подложной купчей грамотой, описывает Николай Ланге: «В 1485 году разбиралось в Белозерском уезде разъезжими судьями смешное дело по спору о землях, возбужденному Ферапонтовым монастырем с крестьянами Южной Белозерской великокняжеской волости, так что являлись монастырь – истцом, а крестьяне – ответчиками. Со стороны монастыря в подтверждение его прав на спорную землю, была представлена ещё жалованная грамота бывшего Белозерского князя Михаила Андреевича, данная в 1444 году. Выслушав доклад, великий князь повелел присудить землю крестьянам Южной волости, а от монастыря отсудить, так как у грамоты князя Михаила Андреевича печать не княжия и писал её не князь (выделено – Н.С.), а боярин его Григорий Фёдорович».

Важным этапом на пути развития экспертизы документов явился период второй половины XIX-го века, когда в рамках реализации судебной реформы появилась потребность создания судебно-экспертных учреждений, работающих на постоянной основе. Первым из них стала судебно-фотографическая лаборатория при Санкт-Петербургском окружном суде, организованная талантливым криминалистом Е.Ф. Буринским. С его именем связано формирование подлинно научных основ экспертизы документов. Главным научным трудом Е.Ф. Буринского явилась книга «Судебная экспертиза документов, производство её и пользование ею». Эту работу он написал на основе анализа и обобщения своего личного многолетнего опыта, при-

обретённого в результате производства экспертиз документов. Именно ему приписывают создание метода так называемого «цветоразличия», который лежит в основе современных неконтактных методов восстановления содержания документов.

Стремительное развитие науки и техники в двадцатом и двадцать первом веке позволили создать стройную систему научных методов, позволяющую успешно решать экспертные задачи, связанные с восстановлением содержания документов.

Успешное решение задач, связанных с восстановлением первоначального содержания документов, определяется возможностью получения полезной информации в разном роде слабовидимых (или невидимых глазу) изображений.

Перечень вопросов, напрямую связанных с их выявлением, фиксацией и анализом, достаточно широк: визуализация угасших, залитых, зачеркнутых, замазанных текстов, восстановление первоначального содержания документов, изменённых способами подчистки, травления, смывания и т.д. Принцип разделения полезного сигнала и фона базируется на условии, что они имеют разные физические, химические или физико-химические свойства. Например, разная пропускная или отражательная способность в видимой, ультрафиолетовой и инфракрасной зонах спектра, разные блеск, копировальная способность, люминесцентные свойства, оптическая плотность, разные яркостные и цветностные характеристики. В ходе восстановления содержания документов выполняются следующие действия:

- 1) устанавливается природа и способ нанесения красящих веществ выявляемых записей и элементов, мешающих их восприятию (чернильные пятна, штрихи, за-грязнения и т.д.);
- 2) определяется комплекс методов, необходимый для производства исследования;
- 3) определяется последовательность применения методов (от неразрушающих к разрушающим);
- 4) применяются соответствующие приёмы и методы фиксации хода и результатов исследования.

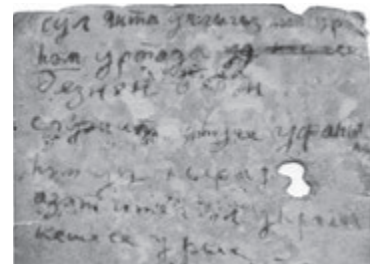
Ниже приведены изображения реальных документов с угасшими текстами и результаты применения лишь небольшой части методов технической экспертизы документов направленных на восстановление содержания.

Слева, фрагмент удостоверения, пролежавшего в воде несколько недель. Справа восстановленный текст документа.



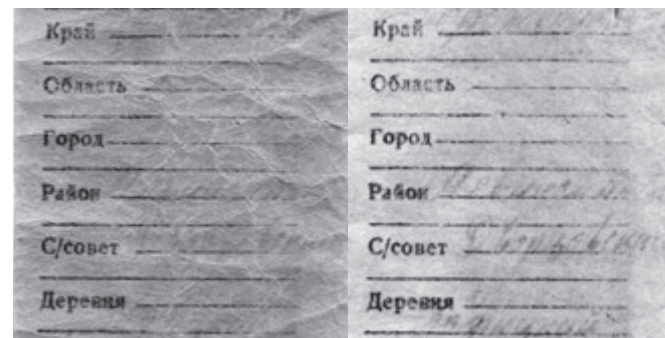
Для того чтобы достичь такого результата потребовалось изучение документа в различных зонах спектра электромагнитного излучения, исследование люминесценции следов красящего

вещества с накоплением изображений и последующее их оптическое сложение в графическом редакторе.



Это оборотная сторона фотокарточки, посланной красноармейцем с фронта до 1943 года. Обратная сторона, для усиления прочности фотокарточки, была проклеена несколькими слоями газеты. Такая толстая подложка не поддавалась никаким

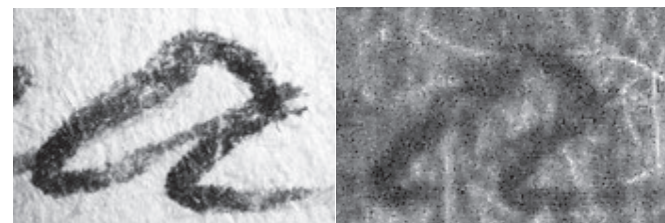
методам просвечивания и спектрального анализа. Для восстановления текста экспертом иглой от 5 мм шприца, под микроскопом приклеенные слои газет были механически удалены, а цвет рукописной записи был усилен путем применения специальных фильтров.



Слева фрагмент так называемого «солдатского медальона», справа фрагменты восстановленных рукописных записей. При решении данной задачи экспертом, документ был сканирован с высоким разрешением, а затем были применены только методы специфической обработки изображения в графическом редакторе.

На исследование поступают не только документы с утраченным содержанием, но и документы, содержание которых было изменено намеренно. В таких случаях хорошие результаты показывает применение так называемых видеоспектральных компараторов, комбинированных приборов для визуального спектрального анализа и цветоразличия (метод предложен Е.Ф. Буринским еще до 1917 года, но реализован в современных приборах).

Так, например, зная особенности и свойства красящего вещества, с использованием специфической последовательности применения специальных фильтров и режимов освещения видеоспектрального компаратора в некоторых случаях можно понять какие изменения были внесены в содержание спорного документа.



Слева распложена рукописная буква «а», но при изучении её в специальных режимах люминесценции, возбуждаемой ультрафиолетовыми лучами определенной частоты стало понятно, что верхний элемент овала дописан позднее, то есть ранее в этом месте была написана буква «и», а потом дорисована до буквы «а».

Иногда объектом исследования является не документ, а средства нанесения его реквизитов. Например, по долго ис-



пользовавшейся штемпельной подушки оснастки печати можно установить тип и вид клише печати, которая там использовалась и, иногда, прочитать содержание.

Не беда, что текст клише невозможно прочитать полностью. Но, по этому изображению видна структура клише, количество печатных знаков, строк, слов и их размещение.

Вопросы, которые ставят на разрешение эксперту могут быть весьма разнообразны и зависят от вида решаемой задачи. Если необходимо установить наличие изменений в документе и его отдельных реквизитах, то используются следующие типовые формулировки:

1. Не вносились ли в документ какие-либо изменения (путем подчистки, травления, смывания, дописки, допечатки, замены фотокарточки и др.)? Если да, то каким способом они осуществлены?

2. Каково содержание первоначальных записей?

Если необходимо установить содержание документа в случае угасших, выцветших и иным способом утраченных записей, то типовые вопросы используют следующие:

1. Имеются ли в документе какие-либо записи, выполненные невидимыми чернилами, каково их содержание?

2. Каково содержание выцветшего (залитого, зачеркнутого, замазанного, удаленного подчисткой или травлением) текста?

3. Каково содержание записей, образованных рельефными неокрашенными штрихами в документе?

Кроме дистанционных методов исследования, при решении задач восстановления содержания документа могут быть использованы и контактные. Это методы которые могут изменить внешний вид документа, разрушить его частично, либо уничтожить полностью. Например, в некоторых случаях, при восстановлении текста сгоревшего документа применяется метод при котором документ испепеляется при высокой температуре, под непрерывной видеосъемкой. Документ после этого уничтожается полностью.

Учитывая такое разнообразие задач и методов их решения, инициатору исследования следует всегда, перед направлением объектов на исследование провести консультацию с экспертом и выяснить какие виды методов будут применяться, сохранятся ли после этого документ, не будет ли изменен его внешний вид и т.п. Для применения так называемых «разрушающих» методов эксперт потребует письменное разрешение на их применение.

Большое количество методов, использующихся при восстановлении содержания документа, при современном, высоком, уровне развития науки и техники позволяют иногда успешно решать задачи восстановления содержания документов.

АТ

КРИМИНАЛИСТИКА

АНО «ЭКСПЕРТИЗЫ И ИССЛЕДОВАНИЯ» «КРИМИНАЛИСТИКА»

- Почерковедческая экспертиза
- Техническая экспертиза документов
- Лингвистическая экспертиза
- Компьютерная экспертиза
- Бухгалтерская экспертиза
- Товароведческая экспертиза (в том числе по 44-ФЗ)
- Оценка

(843) 278-60-69

г. Казань, ул. Гвардейская, д. 46 В

CRIMEPERTIZA.RU

НА ЗАМЕТКУ АДВОКАТУ

ООО «Бюро судебных и правовых экспертиз»
(г. Казань, ул. Спартаковская, д. 2, кор. 2., оф. 191, тел. (843) 223-03-58)

ООО «Бюро судебных и правовых экспертиз» является негосударственной экспертной организацией, осуществляет деятельность с 2007 года.

Основным направлением деятельности Бюро является оказание услуг организациям, гражданам, адвокатам и другим лицам.

Бюро проводит криминалистические и технические экспертные исследования и экспертизы следующих видов:

- автотехнические (экспертные исследования обстоятельств ДТП по представленным материалам; транспортно-трассологические экспертные исследования механизма ДТП; экспертное исследование технического состояния ТС, его узлов и деталей для установления причин и времени образования неисправности ТС, в том числе и при ДТП);
- автотовароведческие (установление стоимости восстановительного ремонта ТС, стоимость годных остатков, рыночная стоимость транспортного средства).

ПРИГЛАШЕНИЕ К СОТРУДНИЧЕСТВУ

ООО «Негосударственная экспертиза проектной документации и инженерных изысканий в строительстве» (ООО «НЭП», ИНН 5503250567) приглашает адвокатов к сотрудничеству.

ООО «НЭП» имеет большой опыт в производстве инженерно-технических и инженерно-строительных экспертиз, экспертиз проектной документации и ее стоимости, экспертиз сметных расчетов в строительстве, экспертиз инженерных изысканий, обследований зданий и сооружений.

ТВОРЧЕСТВО НАШИХ КОЛЛЕГ

ЖЕНЩИНЫ И РОЗЫ

М.И. Ключкин
Ветеран адвокатуры

Прекрасна жизнь, прекрасны розы,
Но женщины прекраснее всего!
Они нам жизнь дают, встречают
И провожают нас в последний путь.

В них страсти, радости, желания,
Любви и жизни, счастья смысл.
И расставанья и прощанья,
Счастливой встречи миг.

В них счастье дней весенних
И осени прекрасная пора.
Улыбки, радость и веселье,
Удачи, грёзы и судьбы игра.

В них прелести цветов весенних
И осени прекрасные плоды,
В них наша жизнь как сказка,
Песня, миг и вечность...

- строительно-технические (установление соответствия самовольных построек требованиям СНиП; установление соответствия перепланировок помещений требованиям СНиП; определение вариантов разделов домовладений и земельных участков; установление качества строительно-монтажных работ);

- почерковедческие (установление лица, выполнившего рукописный текст или подпись, установление обстоятельств, при которых выполнялся рукописный текст; установление способа нанесения отпечатков печатей на документ, определение типа пишущего прибора, которым выполнялась рукописная запись);

- бухгалтерские (объектами данной экспертизы являются первичные и сводные документы бухгалтерского учета, содержащие фактические данные, необходимые для дачи заключения).

- другие виды экспертных исследований в соответствии с Перечнем родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России.

АТ

ООО «НЭП» осуществляет экспертную деятельность с 2014 года, общество аккредитовано ФСА Росаккредитация и зарегистрировано в Общероссийском реестре Судебно-экспертной Палаты Российской Федерации.

Контакты ООО «НЭП»: телефон: 7 (3812) 378-378, 8 929 292 54 10,

почтовый адрес: 644043, г. Омск, ул. Карла Либкнехта, д. 35, адрес электронной почты: info@planarexpert.ru.

Дополнительные сведения и разрешительные документы содержатся на сайте организации: Planarexpert.ru.

АТ



Наши коллеги Вера Михайловна Чернышова и Юлия Сергеевна Гурьянова-Желева в спектакле «Дамы и гусары» Народного театра «Прометей».

АТ

УЧАСТИЕ АДВОКАТОВ В ПРОЕКТЕ ТРО АЮР

ТРО АЮР и радиостанция «Тэртип радиосы» – «Хокук һәм хаклык» запустили проект – радиопередача по оказанию бесплатной юридической помощи и правовому просвещению населения на татарском языке.

Передача выходит на «Тэртип радиосы» (93,1 FM) по вторникам в 17 часов 15 минут.

6 декабря в эфире передачи слушателей консультировала председатель коллегии адвокатов «Адвокатский центр Ново-Савиновского района г. Казани» Диляра Фахретдинова.

Во время эфира поступали обращения от населения Республики Татарстан, на которые специалистом были даны компетентные ответы.

АТ

СТАТУС АДВОКАТА ноябрь, декабрь 2022, январь, февраль 2023

Присвоен статус адвоката

Телепчиеву А.М.
Алиуллову Р.Э.
Вашуркину М.А.
Зарве Д.Е.
Иозефсон И.Б.
Паймухину Л.В.
Арсланову К.М.
Трофимову В.И.
Уразайкиной Ю.А.
Бикмеевой Н.М.
Галимовой Д.Р.
Ахметшину Т.И.
Нургатину М.М.

Принят из Палаты Адвокатов Республики Марий Эл адвокат

Латыпова И.Н.

Возобновлен статус адвоката

Федотова А.В.
Каплан Ф.Х.
Ивановой И.Ю.
Егорова Д.Г.
Никонорова В.В.
Быкова Н.А.
Паньшина Д.Л.
Шарипова Ф.Н.

Приостановлен статус адвоката

Наставникова Р.Е.
Хисамутдиновой Ч.В.
Ахмадеева Р.У.
Максименко О.Э.
Даминовой Г.Р.
Лазарева В.И.
Кулахметова Т.Р.
Малышева Ю.Б.
Кислицына И.Н.
Габитова Т.Г.

Прекращен статус адвоката

Салехова Д.Н.
Хайруллина Д.Х.
Останина Н.Б.
Смирнова А.А.



**Адвокатская палата Республики Татарстан
с прискорбием извещают о смерти
адвоката Адвокатского кабинета г. Казани
КАЗАКОВОЙ ОЛЬГИ ПЕТРОВНЫ**

Наши Юбиляры

январь

Желтова Неля Гарифовна

Адвокатский кабинет г. Казань

Газетдинов Наиль Исламович

Филиал КА РТ Правовой центр «Фемида» г. Казань

Хисматуллин Наиль Нургалеевич

Адвокатский центр Кировского района г. Казани

Прудникова Надежда Григорьевна

Нижекамский Центральный филиал КА РТ

Рамазанова Галина Александровна

Филиал КА РТ Московского района г. Казани

Горин Игорь Леонидович

Адвокатская консультация № 2 г. Нижнекамска

Амиров Ленар Ильдусович

КА «Рыбак, Коган и партнеры» г. Казань

Зинатуллин Азат Рафкатович

Адвокатский кабинет «Юстиция» г. Казань

Малков Константин Владимирович

Филиал КА РТ Вахитовского района г. Казани

февраль

Шакиров Рифкат Исакович

Адвокатский кабинет г. Казань

Гарафутдинова Фидания Минневакифовна

Филиал КА РТ «Набережно-Челнинская городская адвокатская консультация»

Даутова Лилия Ингельевна

Казанская межрайонная КА

Ширяк Светлана Евгеньевна

Адвокатский кабинет г. Казань

Коптев Олег Владимирович

Адвокатский кабинет г. Казань

март

Пономарев Аскар Усманович

Казанская КА «Практик»

Демин Михаил Дмитриевич

Филиал № 8 КА РТ

Заббаров Рафаил Рифкатович

Адвокатская консультация г. Буинска

Кузнецов Виктор Семенович

Набережно-Челнинский филиал № 2 КА РТ

Алтынова Евгения Геннадьевна

КА РТ «АРТЭ» (Мастерство) г. Казань

Сафин Марат Камилевич

КА «Статус» г. Казань

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Учредитель – Адвокатская палата РТ

Главный редактор:
Людмила Дмитриевская Президент Адвокатской палаты РТ
Редакционная коллегия:
Алевтина Сафронова вице-президент Адвокатской палаты РТ;
Людмила Ражко Зав. метод. отделом Адвокатской палаты РТ;
Выпускающий редактор: Наталья Некляева

Адрес Адвокатской палаты РТ:
420061, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Н. Ершова, 1а
Бизнес-центр «Корстон-Казань» 5 этаж, офис 580
Тел: (843) 279-32-71
aprt.fparf.ru e-mail: infopalart@mail.ru

Распространяется бесплатно. Изготовлено ИП Некляева Н.Е.
формат 60x84/8; тираж 480 экз. Подписано в печать 16.03.2023 г.

*С юбилеем вас, коллеги,
Поздравляем нынче все.
Повстречает пусть фортуна
Вас во всей своей красе.*

*Будет пусть доход приличным,
Вверх карьера лишь идет.
Труд пускай ваш кропотливый
Вам отдачу принесет.*

*Дом пусть тылом будет в жизни,
В здравии живет семья,
В миг отчаяния помогут
Пусть надежные друзья.*

Поздравляем наших коллег с юбилеями профессиональной деятельности!

Желаем вдохновляющих побед, здоровья и процветания!

Косорукова Ольга Ивановна

Поволжская КА РТ г. Казань - **45 лет**

Анкудинова Марина Николаевна

Филиал КА РТ Советского района г. Казани - **40 лет**

Габдрахманова Лилия Альбертовна

Центральный филиал г. Казани КА РТ - **35 лет**

Кульков Владимир Васильевич

Центральный филиал г. Казани КА РТ - **30 лет**

Валетова Марина Владимировна

Адвокатский кабинет г. Казань - **30 лет**

Марфин Павел Васильевич

Адвокатский центр Кировского района г. Казани - **30 лет**

Коган Александр Евсеевич

Коллегия адвокатов "Рыбак, Коган и партнеры" г. Казань - **30 лет**

Желтова Неля Гарифовна

Адвокатский кабинет г. Казань - **30 лет**

Закиров Дамир Накипович

КА "Фемида траст" г. Альметьевск - **30 лет**

Ибрагимов Тахир Гильманович

Филиал межреспубликанской КА (г. Москва)
"Адвокатская консультация № 10" г. Казань - **30 лет**

Панов Дмитрий Александрович

Адвокатский кабинет г. Казань - **30 лет**

Бушмакина Ильгиза Ильгизовна

Адвокатский кабинет г. Казань - **30 лет**

Хайруллин Шамиль Шарифуллович

Филиал КА РТ Алькеевского района - **25 лет**

Михайлова Ольга Михайловна

Набережно-Челнинский филиал № 1 КА РТ - **15 лет**

Фаттахова Эльза Райхановна

Филиал КА РТ Алексеевского района - **15 лет**

Шарафиев Габдельнур Габдулбарович

Адвокатский центр Кировского района г. Казани - **15 лет**

Павлова Алла Викторовна

Адвокатское бюро "Юрайт ПРО" (Вы правы) РТ г. Казань - **15 лет**

Павлов Михаил Владимирович

Адвокатский центр "Ваш партнер" г. Казань - **15 лет**

Пушкарева Надежда Вениаминовна

Филиал КА РТ Советского района г. Казани - **15 лет**

Фарушкина Наталья Викторовна

Адвокатский кабинет г. Казань - **15 лет**

Панфилов Сергей Юрьевич

КА "ЮВЕЛЛУМ" г. Казань - **10 лет**

Усков Дмитрий Викторович

Филиал № 8 КА РТ г. Казань - **10 лет**

Мазитова Лилия Леонидовна

Филиал КА РТ № 1 Советского района г. Казани - **10 лет**

Багаутдинов Вагыйз Нариманович

Филиал КА РТ Правовой центр "Фемида" г. Казань - **10 лет**

Курбангалиева Альфия Ринатовна

Адвокатский кабинет г. Казань - **10 лет**

Рафикова Ильфия Дамировна

Филиал КА РТ Азнакаевского района - **10 лет**

Ахатов Альмир Разинович

Филиал КА РТ Авиастроительного района г. Казани - **10 лет**

Аламова Светлана Мухаметовна

Центральный филиал г. Казани КА РТ - **10 лет**

Идрисова Дамира Гильмутдиновна

Филиал № 8 КА РТ г. Казань - **10 лет**

Милонова Елена Константиновна

Адвокатский центр Кировского района г. Казани - **10 лет**

Баймухаметов Ренат Мингаянович

Адвокатский кабинет г. Набережные Челны - **10 лет**

Нурмухамедов Руслан Камильевич

Камская КА РТ г. Нижнекамск - **10 лет**

Григорьева Елена Евгеньевна

Адвокатский кабинет "Поволжский юридический центр" г. Казань - **10 лет**

Висимских Елена Васильевна

Набережночелнинская КА № 5 РТ - **10 лет**

Маслов Борис Васильевич

КА "Юстина-Казань" РТ - **10 лет**

Юсупов Ильгиз Ильдерханович

Филиал КА РТ Алексеевского района - **10 лет**

Поликарпов Григорий Сергеевич

Коллегия адвокатов "Поликарпов и партнеры" г. Казань - **10 лет**

Исрафилова Алия Эрифовна

Адвокатская контора Высокогорского района - **10 лет**