



АДВОКАТ ТАТАРСТАНА

№ 1 (145)/2020
январь

公平

В номере:

Работа Совета АП РТ

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

Президент РФ поддержал

Практика КС РФ

ВС о разделе имущества

Ничего личного

Недостойный наследник

Штрафы за скорость

Депозит нотариуса

Адвокатская история

Благодарности

Информация

Снежана
Безгодова

СОДЕРЖАНИЕ:

ЛИЦО С ОБЛОЖКИ	
Снежана Безгодова: «Человеческий фактор превыше всего»	1
СОБЫТИЯ. ФАКТЫ. СООБЩЕНИЯ	
Работа Совета АП РТ за декабрь 2019 года и январь 2020 года	5
НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ	
ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ	6
ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ. КОММЕНТАРИИ	
Президент РФ поддержал предложения вице-президента ФПА РФ Генри Резника о расширении подсудности суда присяжных и прав защиты на судебную экспертизу	11
Из практики Конституционного Суда РФ	12
Верховный суд объяснил, как действует соглашение о разделе имущества	14

Ничего личного	15
Недостойный наследник Верховный суд разъяснил, за что можно лишиться наследства	16
Минюст предложил увеличить штрафы за превышение скорости	17
Депозит нотариуса, как способ расчетов между кредитором и должником	17
АДВОКАТСКИЕ ИСТОРИИ. ИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ	
Нурсафин Р.В. Оспаривание правильности квалификации преступления	18
ИНФОРМАЦИЯ	
Благодарности	21
Информация	28



Снежана Безгодова: «Человеческий фактор превыше всего»

Это довольно частая история, когда люди в детстве мечтают о какой-то профессии, но в силу разных причин (часто – в результате родительских уговоров) отказываются от своих мечтаний, выбирая что-то «более земное и подходящее». Судьба заведующей казанским юридическим центром «Закон» Снежаны Безгодовой – пример того, что детская мечта – не обязательно что-то эфемерное и неисполнимое, было бы желание – и ее вполне реально воплотить в жизнь.

– Еще в девятом-десятом классах я мечтала быть адвокатом, – вспоминает Снежана Викторовна. – Я защищала всех вокруг еще с детского сада, и это желание кому-то помогать, защищать, с годами не ослабевало. Но я росла в семье военного, строгий папа сказал – да ты что, как можно защищать бандитов, уголовников, не женское это дело! И я поступила в медицинский институт.

– Почему именно туда?

– Это была мамина нереализованная мечта. Она сама не поступила в свое время в медицинский вуз. И родители постоянно меня убеждали, как замечательно быть врачом, что эта специальность мне подходит.

– Каковы были ваши ощущения от мединститута?

– В принципе, все было замечательно. Училась я достаточно хорошо, более того, могу сказать, что учиться мне нравилось. Конечно, это тяжелый, кропотливый труд, два года я просто не поднимала голову от учебников, свободного времени почти не было, так как после занятий до самого позднего вечера я занималась изучением строения человека на кафедре нормальной анатомии КГМУ. Было тяжело, но интересно. На старших курсах учиться стало гораздо легче и интереснее, так как учеба вплотную подошла к лечению пациентов. И когда уже работала в клинике, мне тоже было интересно.

– Как же тогда случился переход в адвокаты?

– Мой первый супруг – врач, это был студенческий брак, который довольно быстро распался, и позже я вышла замуж за юриста. Сейчас мой второй супруг тоже работает адвокатом, последние десять лет мы работаем вместе. А в начале нашей семейной жизни он работал юристом на предприятии и почти каждый вечер мне рассказывал о своей работе, разъяснял какие-то правовые вопросы. В определенный момент я поняла, что все же хочу попробовать себя в юриспруденции. Устроилась юрисконсультантом в Казанскую медицинскую академию и поступила на заочное отделение в ТИСБИ, там был ускоренный курс юриспруденции на базе высшего образования.

– Работать, еще не имея толком образования, наверное, было тяжело?

– Муж помогал в составлении договоров, подготовке протоколов разногласий, объяснял не вполне понятную терминологию. Но эта работа была скучной, рутинной. Мне хотелось живого общения, не только готовить официальные документы для организаций, но непосредственно помогать людям.

Мужу так же, как и мне, больше нравилась работа с людьми. Спустя некоторое время его приняли в Коллегию адвокатов, а я стала работать помощником адвоката – помогала ему в подготовке исковых заявлений, присутствовала на приеме, часто вместе с мужем посещала судебные заседания.

Поняла, что для адвокатской работы необходимо чувство искреннего сострадания, сопереживания каждому, даже виновному, которого ты защищаешь.

В общем, некоторое время я присматривалась к работе адвоката, «примеряла» ее к себе прежде, чем принять серьезное решение. И поняла, что тогда, в школьные годы, наверное, какое-то шестое чувство подсказывало мне, что именно такая работа мне необходима – работа, которая дает возможность защищать человека, отстаивать его права. Так в итоге жизненная дорога привела меня к Людмиле Митрофановне Дмитриевской.

– Что вам сказала Людмила Митрофановна?

– Раньше не было таких экзаменов, как сейчас. Было собеседование. Конечно, у нас был долгий разговор. Людмила Митрофановна поняла мою мечту и мое стремление стать адвокатом. Поддержала, поверила в меня, за что я ей очень благодарна. И сегодня, спустя вот уже почти двадцать лет после того решения, я не устаю удивляться тому, как счастливо складывается моя жизнь. Я занимаюсь работой, которая мне нравится, приносит моральное удовлетворение, рядом понимающий муж, у которого такое же отношение к работе, как и у меня.

– Что родители сказали, когда вы все же не пошли по тому пути, который они вам определили?

– Папа сказал, что в силу моего характера, уж если я пошла в юриспруденцию, мне больше бы подошла работа следователя. Но я не смогла бы, наверное, работать следователем. Эта профессия требует определенного склада характера, состояния души. Практика такова, что невиновные люди тоже иногда признаются в преступлениях, которых они не совершали. И даже если потом они отказываются от своих признаний, судей переубедить бывает трудно. Мне показалось, это страшно: нести внутреннюю моральную ответственность за допущенную ошибку, если вдруг невиновный человек по твоей вине пойдет за решетку. Может, страшнее этого только врачебная ошибка.

По моему мнению, обвинять людей вообще тяжело. И это особенно сложно, когда видишь, что изначально человек не был настроен на совершение преступления. Иногда потерпевший по уголовному делу по сути сам является провокатором. Был случай, когда я защищала обвиняемого в причинении вреда здоровью средней тяжести своему соседу. Между соседями был конфликт. Мой подзащитный пошел к соседу, позвонил в дверь, высказал какие-то претензии, сосед в ответ тоже что-то ответил. Мой подзащитный уже развернулся и стал уходить, но тут потерпевший буквально «в спину» стал его оскорблять, провоцировать, начал высказываться в оскорбительных выражениях в адрес его жены, что явилось решающим моментом. Мой подзащитный не сдержался, обернулся и ударил потерпевшего, сломал ему носовую перегородку.

На видеозаписи (у соседа была установлена видеокамера под крышей дома) было видно, что мой подзащитный пытался уйти, но сосед ему что-то вдогонку говорил, и он возвращался. И так было несколько раз. Со стороны, даже без звука, было видно, что действия потерпевшего имели провоцирующий характер. И когда мой подзащитный ударил соседа, тот упал, но сразу встал и спокойно пошел домой. А его жена все происшедшее снимала на камеру телефона. Мое субъективное мнение: потерпевшему необходимо было спровоцировать моего подзащитного. В суде потерпевший заявил, что готов примириться в случае компенсации причиненного ему морального вреда в размере двухсот тысяч рублей. Сумма явно была несоразмерна причиненному вреду... И мой подзащитный отказался платить. На принцип пошел, предпочел ограничение свободы на небольшой срок. Так что потерпевшие не все такие уж потерпевшие.

- Вернемся к началу вашей адвокатской карьеры. С чего она начиналась?

- С защиты по уголовным делам.

- И не оттолкнули вас ни тюрьмы, ни изоляторы, ни бандиты, которыми папа пугал?

- Нет, это меня не пугало. Но проверкой на прочность стало первое судебное заседание, которое я запомнила в Авиастроительном районном суде. Я пришла в суд по назначению. Рассматривалось представление уголовно-исполнительной инспекции об отмене условного осуждения молодому парню. Вроде бы ничего сложного. А я за этот процесс заработала от судьи три замечания с занесением в протокол судебного заседания.

- За что?

- Вопросов слишком много задавала. Это же было мое первое самостоятельное дело, я его изучила, мне же надо было суду показать, что вот тут имеются такие-то нарушения, что с моим подзащитным не проводили профилактическую беседу, не предупредили о возможности отмены условного осуждения... Что молодой парень еще встанет на путь исправления.

Начала говорить, а судья мне: «Адвокат, вы что, по договору осуществляете защиту?» – «Нет, ваша честь, по назначению». Она мне – замечание. Я опять задаю вопросы подзащитному, представителю инспекции. Мне снова замечание. «В третий раз, адвокат, я вас выставлю из зала». Несколько раз обрывала меня, не давала задавать вопросы, необходимость которых для меня была очевидна. Но та же самая судья не позволяла себе этого в отношении прокурора. Установленное законом равенство сторон в суде не только не соблюдалось, но не было даже попытки сделать не таким явным преимущество, оказываемое обвинению. Я вернулась с судебного процесса в слезах.

- Чем же закончилось дело?

- Моему подзащитному продлили условный срок.

- То есть вопросы все-таки не зря задавали...

- Вероятно, своими вопросами и, соответственно, ответами представителя УИН и моего подзащитного я все же смогла убедить судью, что рано еще заменять парню условное наказание на реальное.

- Как у вас набиралась своя клиентура?

- Часто после работы по назначению родственники моих подзащитных заключали договора. Они понимали, что я от

души старалась помочь, поэтому, чтобы не менялись каждый раз адвокаты по назначению, приходили в консультацию и заключали соглашение. Через какое-то время эти же родственники моих подзащитных стали обращаться ко мне и по гражданским делам. Был момент в моей адвокатской деятельности, когда я перестала заниматься уголовными делами. После одного случая...

- Расскажите...

- Я защищала одного молодого человека, его обвиняли в краже. Уголовное дело в отношении моего подзащитного прекратили. А через год он совершил убийство. Я долго переживала, думала, что лучше бы он тогда попал в колонию, в таком случае человек был бы жив... Как-то даже себя отчасти считала виноватой. Потом, спустя какое-то время я поняла, что тогда мой подзащитный просто получил от судьбы шанс остаться на свободе, взятая за ум и начать другую жизнь. Но этим шансом не воспользовался. Но тогда я очень переживала, около полутора лет не бралась за защиту по уголовным делам. Сейчас все же иногда веду уголовные дела, но в основном работаю по гражданским.

- У вас есть тут какая-то специализация?

- Я занимаюсь практически всеми видами гражданских споров: наследственными, жилищными, семейными, земельными, спорами, связанными с обязательствами по договорам, с причинением вреда, медицинскими спорами.

В последние годы очень частыми стали обращения именно по земельным делам, потому что мало кто из практикующих юристов за них брался, а я бралась.

- Почему за них не берутся? Такие сложные?

- Они бывают очень запутанными, по ним необходимо долго и дотошно разбираться. Документов много. Иногда прочитаешь один документ и из него видишь, что надо восстановить из архива другой документ... Очень много времени занимает подготовка к такому делу. По другим категориям дел все проходит гораздо быстрее – и подготовка к подаче иска, и процесс судебного разбирательства. А земельные споры сами по себе очень длительные. Там практически в обязательном порядке назначается судебная экспертиза. А при назначении экспертизы важно правильно поставить вопросы перед экспертами.

- Например?

- Вот одно из дел. Одна часть земельного участка принадлежит одному собственнику, другая – трем собственникам (моим доверителям). На момент проведения межевания мои доверители не являлись собственниками участка, не зарегистрировали свои права в Росреестре. Первый собственник, пользуясь моментом, провел межевание участка так, как ему было удобно. Включил в границы общего земельного участка только ту часть, которой пользовался он, оставив моих доверителей без их части земли. При межевании площадь участка была уменьшена, вместо используемых по факту одиннадцати соток был отмежеван участок в шесть соток. В суде нам пришлось восстанавливать всю хронологию использования общего земельного участка с 60-х годов прошлого века, собирать сведения из национального архива РТ, из архивов Казани, БТИ о том, какой площади и конфигурации изначально был участок (ширина, длина, генпланы, чертежи)... Судебный спор длился около полутора лет.

- А что с постановкой вопросов на экспертизу?

- При назначении экспертизы ставился вопрос: каковы

должны быть границы земельного участка в соответствии с первичными правоустанавливающими документами? Но ведь еще был генплан 1962 года, соответственно, необходимо было еще поставить вопрос о соответствии границ земельного участка с границами по генплану; далее – сравнивать эти границы не только с генпланом и правоустанавливающими документами, а еще и с землеустроительным делом, с материалами инвентаризации, которые хранятся в Госфонде Управления Росреестра по РТ. Нужно было обратить внимание и суда, и эксперта на то, что эти границы имели место быть на протяжении более пятнадцати лет. Правильная постановка вопросов перед экспертом – отчасти залог того, что он детально изучит все дело и даст именно те ответы, которые интересуют доверителей, которые смогут убедить суд в нашей правоте.

- Интересно, а почему вы брались за эти дела, от которых другие отказывались?

- Был интерес заняться делами, по которым было малоработанной практики. И потом, я не привыкла отказывать людям в помощи. У адвоката не может быть позиции «не могу помочь, так как не знаю, как». Надо изучать то, что не знаешь, знакомиться с судебной практикой, советоваться с коллегами, консультироваться со специалистами...

- Наверное, помогает та же усидчивость, которая помогла осваивать латынь?

- Думаю, да, настырность и усидчивость помогают. Сейчас мне проще уже во всем этом разбираться, есть наработанная практика. Но бывают и неординарные ситуации, когда часами, а то и сутками изучаешь судебную практику, примеряешь ее на конкретную ситуацию, взвешиваешь все «за» и «против», пытаешься найти какой-то ключевой момент. Самое большое удовольствие, наверное, адвокату доставляет вот это чувство: о, я нашла то, за что можно зацепиться!

- Когда вы с мужем решили работать вместе – это было непростое решение или какой-то естественный ход событий?

- Скорее всего, это было закономерно. Работая в разных районах города, мы знали все дела друг друга, обсуждали их дома. Решение вместе работать пришло само собой. У нас хороший тандем. При необходимости он меня выручает, я его. Я уверена в муже, в его профессионализме, и поэтому могу посоветовать обратившимся ко мне людям именно его, если сама не успеваю заняться их делом. Мы знаем, у кого какие дела в производстве, можем посоветоваться, с полуслова понимаем друг друга.

- И не спорите?

- Конечно, споры возникают, от этого никуда не денешься. Два юриста – три мнения. Но все же главное – что есть возможность посоветоваться и узнать другое, иногда даже противоположное, мнение. Это сейчас ведь есть интернет и можно судебную практику отследить, а раньше мы могли только в консультациях, общаясь друг с другом, что-то обсудить. Тогда судебные решения, исковые заявления откладывали для примера. Сейчас в интернете есть и все разделы законодательства, и база судебных решений, постановления пленумов Верховного суда России, обзоры судебной практики... Еще несколько лет назад судьи не принимали во внимание постановления Пленумов Верховного суда, ссылались исключительно на нормы закона, не принимая во внимание судебную практику в других регионах.

- Сейчас с разными региональными практиками татар-

станские судьи считаются?

- Не считались до октября 2019-го, до изменений в ГПК и УПК. Сейчас они учитывают, что кассационная инстанция «ушла» в Самару, и судебные решения из Татарстана рассматривают судьи из других регионов. Так что стали внимательнее рассматривать дела, принимая во внимание и иную судебную практику.

- У вас в практике были какие-то прецедентные судебные решения, которые потом можно было бы где-то применить?

- В Тольятти рассматривалось дело по восстановлению срока для принятия наследства. Если рассматривать судебную практику по Татарстану, то у нас, как правило, восстанавливали эти пропущенные сроки только несовершеннолетним, инвалидам и престарелым.

У моих доверителей была следующая ситуация: около полутора-двух лет наследодатель (брат из Тольятти) и наследник (сестра из Казани) не общались. О смерти брата племянница и сестра узнали не сразу, а спустя примерно год или полтора. Квартира брата была признана выморочным имуществом и зарегистрирована на праве собственности за мэрией Тольятти. Я советовалась по этому делу со многими нашими юристами, мне говорили, что это проигрышный вариант. Но ситуация у наследницы была нестандартная. У нее были определенные психические проблемы: она не выходила из дома и не общалась ни с кем, кроме близких, не отвечала на телефонные звонки. Даже не могла прийти к нотариусу, и родственники не могли привести нотариуса к ней, потому что она отказывалась общаться с кем-либо чужим. К психиатру тоже не хотела обращаться.

Когда умер ее брат, дочь наследницы была беременна двойней, долго лежала в больнице на сохранении. Позже ей удалось уговорить мать пообщаться со знакомым психологом, и он постепенно стал ее выводить из этого состояния. В суде Тольятти мы представили подтверждающие документы и заключение психолога. И суд принял это во внимание и признал за моей доверительницей право собственности на эту спорную квартиру, которая уже на тот момент находилась в собственности мэрии Тольятти.

В Самарском областном суде это решение осталось без изменений. Вообще, у меня сложилось впечатление, что в Самарской области судебная система более развернута к людям. У нас больше внимания административным органам, а там учитывают человеческий фактор. И в решении суда первой инстанции, и в определении апелляционного суда ситуация была описана досконально четко, до мельчайших подробностей, отражены все обстоятельства, принятые судом во внимание.

- Почему вы не побоялись взяться за это дело, хотя вам говорили, что оно заведомо проигрышное?

- Есть ведь еще интерес чисто адвокатский. Когда видишь, что дело вроде бы проигрышное, но выиграть хочется. И начинаешь что-то искать. Что может помочь? Может быть, какой-то документ? А может, доверители что-то могут рассказать по делу, но не договаривают? Они ведь тоже иногда скрывают нужную информацию. Им может быть неудобно за какие-то свои поступки. Несколько лет назад я представляла интересы доверителя в споре с администрацией одного из районов Казани по поводу комнаты, которая освободилась в коммунальной квартире. В этой комнате была зарегистрирована бабушка моего доверителя, а сам он с матерью были зарегистрированы в другой комнате. После

бабушкиной смерти внук претендовал на ее комнату, хотя она должна была вернуться муниципалитету. Мы доказывали, что мой доверитель жил с бабушкой, а не с мамой. Но я все понять не могла – а почему он именно с ней жил? Внешность у его матери была такая, что заставляла задуматься: может, в какой-то период она злоупотребляла... Но ведь не спросишь – и некорректно, и неудобно... В какой-то момент она мне сама призналась, что у нее бывали запои, и поэтому ее мама забрала ребенка к себе. Вот это как раз было то, что необходимо для суда! И этот фактор сыграл решающую роль в споре. Я написала запрос в отдел милиции, и оказалось, что участковый эту семью знал очень хорошо, и знал о том, что мой доверитель с восьми лет жил с бабушкой. В итоге суд признал за человеком право пользования спорной комнатой.

- То есть негативная информация, которую скрывает клиент, на самом деле может ему помочь...

- Да. Но бывает и так, что дело кажется выигрышным, а в суде всплывает другая сторона медали, и выигрышное становится проигрышным. Разворачивается дело диаметрально в другую сторону. А иногда смотришь – вроде одна незначительная зацепка есть... Но примет ли суд ее во внимание? Вот еще одно дело. У моего доверителя имелся в собственности земельный участок. Соседний, смежный земельный участок оказался заброшенным, поскольку его хозяйка не появлялась там больше двенадцати лет. И этот участок администрация постановила отдать моему доверителю. Он построил дом на двух участках, полдома как раз на спорной территории. И тут объявилась наследница умершей хозяйки второго участка и предъявила в суд иск о признании за ней права собственности на эту землю.

Кроме просрочки срока исковой давности по делу там особо не за что было зацепиться. Вопрос был очень спорным – применит ли судья последствия пропуска срока исковой давности или откажет?

Иногда чувствуется, на какую сторону склоняются весы правосудия, чью сторону субъективно принимает судья. В данном споре судья была явно на стороне наследницы. Но вдруг в последнем судебном заседании ее мнение изменилось и суд отказал в иске, применил последствия пропуска исковой давности.

Потом эта наследница обращалась в другой суд с новыми исковыми требованиями – об установлении факта принятия ею наследства после смерти матери. Моего доверителя в качестве заинтересованного лица при этом не указала. Если бы у нее все получилось, она бы по новым обстоятельствам попыталась отменить первоначальное решение суда. Я случайно оказалась в том суде и увидела в списке дел ее фамилию. И мы обратились в суд с заявлением привлечь моего доверителя к участию в деле в качестве заинтересованного лица. Так что у нее опять ничего не получилось. И я даже сказала человеку, что перед ним как будто все дороги открываются, так легко все получилось. А он потом признался мне, что у него племянник священник, и все месяцы наших судебных разбирательств он молился как за моего доверителя, так и за противоположную сторону. Вот так тоже иногда бывает: помощь приходит оттуда, откуда вроде бы и не ждешь.

- Сильна в процессе профессиональная борьба юристов? Кто кому «забьет»?

- Есть соревновательный момент, но мы закрываем двери суда, прощаемся с доверителями и дальше нормально об-

щаемся с коллегами. Личные отношения отдельно, а работа отдельно. У нас могут хорошие впечатления друг о друге остаться, иногда даже эти впечатления перерастают в приятельские отношения, а с кем-то даже в дружбу. Я всегда бываю рада, когда с другой стороны приходит достойный адвокат. Именно адвокат, а не просто юрист, из ООО или ИП. Когда это адекватный человек, который не будет рваться непременно получить желаемое решение, а понимает, что человеческий фактор превыше всего.

Например, если идет раздел имущества после расторжения брака, то лучше, чтобы бывшие муж и жена расстались по-хорошему. Когда есть такое же понимание со стороны коллеги-оппонента, то взаимными усилиями иногда достигается компромиссное решение. В таких ситуациях всегда лучше мировое соглашение. Так же по наследственным делам: споры идут между братьями, сестрами, родителями... Уговариваешь стороны не доводить до вынесения судебного решения по делу. Мне больше удовлетворения доставляет мировое соглашение. Потому что близкие люди не остаются после судебного решения врагами. И были у меня такие случаи, когда бывшие супруги после заключения мирового соглашения по разделу совместно нажитого имущества заново начинали жить вместе, заново вступали в брак. Если бы они мирным путем не разрешили этот конфликт, такого бы не произошло. И когда на другой стороне профессиональный адвокат, взаимные усилия по достижению компромисса более эффективны. Потому что адвокат – это человек, с которым в принципе можно обсуждать какие-то компромиссы. А юристы, как правило, не хотят ничего обсуждать.

- Но ведь юрист окончил тот же юрфак...

- Адвокат сам по себе компромиссное лицо. По моему мнению, в адвокатуру приходят люди, которые к этому готовы. Другие не приходят. Заметила интересный факт: многие врачи говорят о том, что им хотелось бы работать адвокатами, а многие адвокаты – что мечтали работать врачами. У врачей и адвокатов есть общее – стремление помочь людям.

- Вы с мужем на работе вместе, дома вместе... Где-нибудь бываете порознь?

- Конечно. Когда спортом занимаемся, например. У мужа бокс, у меня шейпинг, степ-аэробика. Стараемся разделить работу и дом. Когда-то пытались организовать в квартире кабинет для работы. Но отказались от этого. Смешивались работа и дом, не было разделительной грани. Сейчас стараемся документы по работе домой не брать, только в исключительных случаях.

- Сколько у вас дел в неделю, в месяц?

- Всегда все непредсказуемо. Гражданские дела, как правило, не заканчиваются за одно судебное заседание. Некоторые делятся на протяжении года-двух.

- Куда ездите в отпуск?

- На субботу и воскресенье мы с мужем стараемся уезжать за город. У нас дом в лесу в Марий Эл, в окружении сосен. Звонящая тишина помогает освободиться от постоянных мыслей о своих доверителях, об их проблемах. А в отпуск стараемся уехать за границу, чтобы отдохнуть без сотовых телефонов. Не могу сказать, куда больше люблю ездить. И Европа, и Азия хороши по-своему, в каждой стране своя культура, свой менталитет. Посещать новые места всегда интересно. Для меня главное в отдыхе – чтобы было море, тогда чувствуешь, что работа поставлена на «паузу» и можно расслабиться.

- У вас два сына. Как справляетесь со всеми своими мужччинами?

- Судьба у меня, видимо, такая – мужчинами командовать. По нашим стопам сыновья не пошли. Старший врач, эндоваскулярный хирург. Все-таки осуществил бабушкину мечту. Проводит сложные операции на сосудах, пишет научные статьи в различные медицинские журналы. Я его практически дома не вижу, работает сутками. Ему очень нравится его работа.

Младший сын учится на философском факультете Казанского федерального университета. Очень много читает, у нас дома уже некуда ставить книжные шкафы, его книги повсюду. Сейчас учит немецкий язык, говорит, что класси-

ков философии надо читать на немецком. В 2019 году ездил в Германию, чтобы совершенствовать свой немецкий. Мечтает поступить в магистратуру в Германию.

- Не обидно, что сыновья не стали юристами?

- Нет. У каждого из них свой путь. Хотя не исключаю, что младшему когда-нибудь захочется прийти в адвокатуру. Мы с ним очень похожи – и по характеру, и по поступкам. Не удивлюсь, если он придет в свое время на юридический.

Беседовала Елена Зуйкова

РАБОТА СОВЕТА АП РТ ЗА ДЕКАБРЬ 2019 ГОДА И ЯНВАРЬ 2020 ГОДА

ДЕКАБРЬ

3 декабря

В рамках проведения торжественных мероприятий, приуроченных ко Дню юриста, состоялся VII Съезд Ассоциации юристов России в концертном зале «Зарядье» г. Москва. Мероприятие прошло под председательством Виктора Блажеева сопредседателя Ассоциации юристов России. В мероприятии приняла участие президент Адвокатской палаты Республики Татарстан Л.М. Дмитриевская.

В рамках Съезда были заслушаны доклады Председателя Ассоциации юристов России Виктора Блажеева, сопредседателя Ассоциации юристов России Сергея Степашина и председателя Правления Ассоциации юристов России Владимира Груздева, в которых они подвели итоги трехлетней работы Ассоциации, указав приоритетные направления деятельности и проекты, реализуемые во всех субъектах Российской Федерации.

Также на этом мероприятии состоялась церемония награждения лауреатов Высшей юридической премии «Юрист года».

Помимо этого, в рамках съезда состоялось голосование по формированию составов Президиума, Правления, Центральной контрольно-ревизионной комиссии Ассоциации.

6 декабря

В Казанской Ратуше прошла церемония вручения Российской юридической премии имени Г.Ф.Шершеневича и премии «Юрист года Республики Татарстан».

В мероприятии приняли участие Президент Татарстана Рустам Минниханов, руководитель Аппарата Президента РТ Асгат Сафаров, Мэр Казани Ильсур Метшин, сопредседатель Ассоциации юристов России Павел Крашенинников, председатель татарстанского отделения Ассоциации юристов России Ильдар Халиков и другие. От Адвокатской палаты РТ: президент АП РТ Л.М. Дмитриевская, члены Совета, квалификационной комиссии АП РТ и адвокаты: Ахмадиев А.Т., Валишин К.Г., Габ-

драхманова Л.А., Гиззатуллин А.Г., Игнатев Р.Д., Мингалиева Р.А., Низамов И.С., Салихов Р.С., Сафин Р.М., Семенов А.В., Кульков В.В., Рыбак Б.С., Фахретдинова Д.Г., Шаймарданов Р.Р..

Высокими наградами были отмечены и адвокаты Татарстана.

Президент Республики Татарстан Р.Н.Минниханов вручил почетное звание «Заслуженный юрист Республики Татарстан» заведующему Набережно-Челнинского филиала № 2 коллегии адвокатов Республики Татарстан г. Набережные Челны, члену Ассоциации юристов России Кадиру Валишину.

Лауреатом юридической премии Республики Татарстан «Юрист года» 2019 стала в номинации «Защита прав и свобод человека и гражданина» стала Лилия Габдрахманова, заведующая центрального филиала г. Казани коллегии адвокатов Республики Татарстан, член Ассоциации юристов России.

11 декабря

Состоялось заседание квалификационной комиссии, на котором были приняты экзамены у претендентов на присвоение статуса адвоката и рассмотрено 15 дисциплинарных производств.

18 декабря

Состоялось заседание Совета Адвокатской палаты Республики Татарстан. В повестку дня было включено и рассмотрено 47 вопросов.

25 декабря

Начальником Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Татарстан В.Н. Демидовым в присутствии президента Адвокатской палаты Республики Татарстан Л.М. Дмитриевской были вручены адвокатские удостоверения лицам, успешно сдавшим квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката.

Президент Адвокатской палаты Республики Татарстан Л.М. Дмитриевская поздравила адвокатов с началом их

профессиональной деятельности и пожелала им честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы граждан.

27 декабря

Президент Адвокатской палаты РТ Л.М. Дмитриевская приняла участие в заседании малого Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека по Республике Татарстан по вопросам миграции.

ЯНВАРЬ

16 января

Заседание итоговой коллегии Министерства юстиции Республики Татарстан: «Об итогах работы Министерства юстиции Республики Татарстан в 2019 году и задачах на 2020 год». В мероприятии приняли участие Председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилязов,

председатель Совета судей Республики Татарстан Роман Гафаров, первый заместитель Премьер-министра Республики Татарстан Рустам Нигматуллин, председатель Комитета Государственного Совета Республики Татарстан по государственному строительству и местному самоуправлению Альберт Хабибуллин и другие приглашенные. От Адвокатской палаты Республики Татарстан в мероприятии принял участие член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев. С основным докладом выступил министр юстиции Республики Татарстан Рустем Загидуллин, в котором подвел итоги работы министерства за 2019 год и наметил задачи на текущий год. Высокую оценку получил проведенный Министерством конкурс «Лучший по профессии».

22 января

Член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев принял участие в расширенном заседании Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Республике Татарстан. **АТ**

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 16.12.2019 N 444-ФЗ «О Внесении изменений в статью 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»

Положения КоАП РФ по вопросу привлечения к административной ответственности за нарушение порядка и сроков представления сведений в органы ПФР приведены в соответствии с позицией Конституционного Суда РФ

Постановлением Конституционного Суда РФ от 04.02.2019 N 8-П статья 15.33.2 КоАП РФ признана не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой данное законоположение по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, позволяет привлекать к административной ответственности как должностных лиц граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, ранее привлеченных в связи с теми же обстоятельствами за то же правонарушающее деяние к ответственности, установленной частью третьей статьи 17 Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования».

В связи с этим настоящим Федеральным законом установлено, что административная ответственность должностных лиц за нарушение порядка и сроков представления сведений (документов) в органы Пенсионного фонда РФ не применяется к гражданам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 27.12.2019 N 493-ФЗ «О Внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

Установлена административная ответственность за незаконную реализацию билетов на зрелищные

мероприятия, в том числе их перепродажу по завышенным ценам

КоАП РФ дополнен статьей 14.4.3, устанавливающей штрафные санкции:

за реализацию лицами, не обладающими правами на реализацию, билетов, абонементов и экскурсионных путевок (за исключением их однократной продажи без наценки гражданином в случае приобретения для использования в личных целях);

за реализацию билетов, абонементов и экскурсионных путевок по завышенным ценам;

за реализацию билетов, абонементов и экскурсионных путевок с оказанием их покупателю сопутствующих услуг, общая стоимость которых составляет 10 и более процентов указанной в билете (абонемента, путевке) цены.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении пятнадцати дней после дня его официального опубликования. **АТ**

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 02.12.2019 N 402-ФЗ «О Внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве»

Установлен порядок осуществления исполнительного производства, возбужденного на основании решения государственного инспектора труда о принудительном исполнении работодателем обязанности по выплате причитающихся работнику заработной платы и других выплат

Указанное решение отнесено к исполнительным документам, в связи с чем настоящим Федеральным законом регулируются особенности его исполнения.

Определено, в частности, что одновременно с вынесением постановления о возбуждении исполнительного производства судебным приставом-исполнителем запрашиваются у банков и иных кредитных организаций сведения о счетах должника, о номерах расчетных счетов, количестве и движении денежных средств в рублях и иностранной валюте.

ЖИЛИЩЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 29.11.2019 N 1535

«О Внесении изменений в Положение о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом»

Аварийное состояние несущих строительных конструкций является основанием для признания многоквартирных домов аварийными

Определяется, что основанием для признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является аварийное техническое состояние его несущих строительных конструкций (конструкции) или многоквартирного дома в целом, характеризующееся их повреждениями и деформациями, свидетельствующими об исчерпании несущей способности и опасности обрушения многоквартирного дома, и (или) кренами, которые могут вызвать потерю устойчивости многоквартирного дома.

Указывается, что в случае, если многоквартирный дом признан аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, жилые помещения, расположенные в таком многоквартирном доме, являются непригодными для проживания. **АТ**

ТРУД И ЗАНЯТОСТЬ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 02.12.2019 N 393-ФЗ «О Внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации по вопросам принудительного исполнения обязанности работодателя по выплате заработной платы и иных сумм, причитающихся работнику»

Государственные инспекторы труда уполномочены принимать решение о принудительном исполнении обязанности работодателя по выплате заработной платы

В случае неисполнения работодателем в срок предписания государственного инспектора труда об устранении нарушения трудового законодательства, связанного с выплатой работнику заработной платы и (или) других выплат в рамках трудовых отношений, инспектор принимает решение о принудительном исполнении указанной обязанности.

Решение о принудительном исполнении является исполнительным документом, оформляется в соответствии с законодательством РФ об исполнительном производстве и в течение трех рабочих дней после дня его принятия направляется государственным инспектором труда заказным письмом с уведомлением о вручении или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, работодателю, который имеет право в течение десяти дней со дня получения обжаловать данное решение в суд.

ФИНАНСЫ. НАЛОГИ

ИНФОРМАЦИЯ ФНС РОССИИ «При продаже подаренного имущества платить НДФЛ дважды больше не придется»

С 1 января 2019 года изменен подход к исчислению НДФЛ с доходов от продажи подаренного имущества

При получении в подарок недвижимости, транспортных средств, акций, долей или паев от физлица, которое не является ИП, а также близким родственником одаряемого, последний должен самостоятельно исчислить и уплатить НДФЛ с полученного дохода.

Сообщается, что до 1 января 2019 года в таких случаях можно было применить имущественный вычет в размере 250 тысяч или 1 млн рублей в зависимости от вида проданного имущества.

С 1 января 2019 года доход от продажи подаренного имущества можно уменьшить на сумму, с которой был уплачен НДФЛ при его получении, или на сумму расходов дарителя на приобретение этого имущества, которые ранее он не учитывал при налогообложении (Федеральный закон от 29.09.2019 N 325-ФЗ).

ПИСЬМО ФНС РОССИИ ОТ 15.11.2019 N БС-4-11/23243

Отчетность по формам 6-НДФЛ и 2-НДФЛ за 2019 год, при численности работников ниже 25 человек, но свыше 10 человек, представляется в электронном виде

Федеральным законом от 29.09.2019 N 325-ФЗ внесены изменения в Налоговый кодекс РФ, предусматривающие снижение показателя численности работников с 25 до 10 человек в целях представления указанной отчетности на бумажных носителях (то есть, если численность 10 человек и менее, отчетность представляется на бумажном носителе, свыше 10 человек - в электронном виде. См. также Письмо ФНС России от 09.12.2019 N БС-4-11/25215@).

Изменения вступают в силу с 1 января 2020 года.

После указанной даты при сдаче отчетности за 2019 год необходимо руководствоваться новым правилом.

ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 21.12.2019 N 1764

«О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В РЕГИСТРАЦИОННЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

С 1 января 2020 года вступает в силу новый порядок регистрации автотранспортных средств и прицепов в подразделениях ГИБДД

Утвержденными Правилами установлен единый порядок регистрации наземных самоходных устройств категорий «L», «M», «N» на колесном ходу с мощностью двигателя (двигателей) более 4 киловатт или с максимальной конструктивной скоростью более 50 км/ч, предназначенных для перевозки людей, грузов или оборудования, установленного на них, а также прицепов (полуприцепов). В отношении названных устройств не будет применяться Постановление Правительства РФ от 12.08.1994 N 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации».

Регистрация производится любым регистрационным подразделением по месту обращения владельца транспортного средства вне зависимости от места его регистрации или нахождения. Регистрационные подразделения осуществляют регистрацию самостоятельно, а также во взаимодействии со специализированными организациями, соответствующими установленным требованиям и включенными в реестр.

Запрещена регистрация транспортного средства за собственником, не достигшим возраста 16 лет либо признанным недееспособным.

Установлены требования к порядку подачи заявления о регистрации, процедуре осмотра транспортного средства, его регистрации и присвоения транспортному средству государственного регистрационного номера, выдаче государственных регистрационных знаков и др.

ЗДРАВООХРАНЕНИЕ. ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ. ТУРИЗМ

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 27.12.2019 N 3225-Р

«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПЛАНА МЕРОПРИЯТИЙ («ДОРОЖНОЙ КАРТЫ») ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИХ И СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Утвержден план мероприятий по совершенствованию производства судебных экспертиз

План включает в себя, в частности: разграничение компетенций по производству судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз между учреждениями, находящимися в ведении Минздрава России и в ведении органов исполнительной власти субъектов РФ;

внесение изменений в Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и иные законодательные акты РФ в целях закрепления современной модели организации и производства судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз в РФ.

БЕЗОПАСНОСТЬ И ОХРАНА ПРАВОПОРЯДКА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 21.12.2019 N 1747

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПРАВИЛА ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

В Правилах дорожного движения закреплена возможность предъявления полиса ОСАГО в виде электронного документа

Изменениями, внесенными в Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установлено, что в случае заключения договора ОСАГО в электронной форме допускается предъявление водителем электронного полиса ОСАГО без его распечатки на бумажном носителе. Вместе с тем Правила дорожного движения определяли необходимость предъявления электронного полиса ОСАГО в виде распечатки на бумажном носителе.

Настоящим Постановлением устанавливается возможность предъявления полиса ОСАГО в виде электронного документа без его распечатки.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 26.12.2019 N 1842

«О ПОРЯДКЕ ИЗГОТОВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЕГИСТРАЦИОННЫХ ЗНАКОВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ»

С 1 января 2020 года устанавливается порядок изготовления юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями государственных регистрационных знаков транспортных средств

Изготовление государственных регистрационных знаков осуществляется юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, отвечающими требованиям, установленным Федеральным законом от 03.08.2018 N 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

При выдаче знаков в подразделениях МВД России на основании совершения регистрационных действий, изготовление знаков осуществляется на основании контрактов на поставку регистрационных знаков для обеспечения нужд территориальных подразделений МВД России.

В случае присвоения государственных регистрационных номеров при совершении регистрационных действий в регистрационном подразделении без выдачи регистрационных знаков или изготовления дубликатов регистрационных знаков взамен утраченных или пришедших в негодность изготовление регистрационных знаков осуществляется изготовителями на основании заявления владельца транспортного средства.

Изготовлению не подлежат регистрационные знаки тех типов, которые не включены в учетную запись изготовителя в реестре изготовителей государственных регистрационных знаков.

Срок изготовления регистрационных знаков определяется контрактами с территориальными подразделениями МВД России или договорами, заключаемыми с владельцами транспортных средств.

УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЙ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 02.12.2019 N 410-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 307 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Действие статьи 307 УК РФ «Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод» распространено на все стадии досудебного производства по уголовному делу

Ранее речь в указанной статье шла только о стадии предварительного расследования.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 24.12.2019 N 58

«О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПОХИЩЕНИИ ЧЕЛОВЕКА, НЕЗАКОННОМ ЛИШЕНИИ СВОБОДЫ И ТОРГОВЛЕ ЛЮДЬМИ»

Верховный Суд РФ впервые разъяснил особенности применения статей о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми

В Постановлении рассмотрены вопросы:

- о разграничении квалификации похищения человека, незаконно удержания человека и торговли людьми;
- о моменте, с которого преступление признается оконченным;
- квалификации похищения человека как совершенного из корыстных побуждений;
- квалификации некоторых преступлений, в частности, квалификации похищения путем обмана или злоупотребления доверием;
- квалификации действий соучастника похищения человека, если им совершалась только часть действий, входящих в объективную сторону соответствующего состава преступления;
- освобождения от ответственности в связи с добровольным освобождением похищенного человека.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 24.12.2019 N 59

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 9 ИЮЛЯ 2013 ГОДА N 24 «О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ И ОБ ИНЫХ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ» И ОТ 16 ОКТЯБРЯ 2009 ГОДА N 19 «О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ЗЛУПОТРЕБЛЕНИИ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ И О ПРЕВЫШЕНИИ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ»

При передаче взятки по частям квалификация тяжести совершенного деяния будет зависеть от ее предполагаемого размера

Так, если взяткодатель намеревался передать, а должностное лицо - получить взятку в значительном или крупном либо в особо крупном размере, однако фактически принятое незаконное вознаграждение не составило указанного размера, содеянное надлежит квалифицировать как оконченные дачу либо получение взятки соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере.

Пленум Верховного Суда РФ также разъяснил, что зачисление взятки на «электронный кошелек» является оконченным преступлением. При этом не имеет значения, получило ли должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными ему деньгами по своему усмотрению.

Расширено понятие «посредничество во взяточничестве и в коммерческом подкупе». Теперь это не только непосредственная передача по поручению взяткодателя или взяткополучателя, а также по поручению лица, передающего или получающего предмет коммерческого подкупа, денег и других ценностей, но и иное способствование в достижении или реализации соглашения между этими лицами о получении и даче взятки либо предмета коммерческого подкупа (например, организация их встречи, ведение переговоров с ними).

Кроме того, действие Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» распространено на госкомпании, ГУПы и МУПы, АО, контрольный пакет акций которых принадлежит РФ, субъекты РФ и муниципальные образования.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 27.12.2019 N 494-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Содержащимся под стражей лицам предоставлено право на получение компенсации в денежной форме за нарушение условий их содержания, предусмотренных законодательством РФ и международными договорами РФ

Лицо, полагающее, что нарушены условия его содержания под стражей или в исправительном учреждении, может обратиться в порядке, установленном КАС РФ, в суд с административным исковым заявлением к Российской Федерации о присуждении за счет федерального бюджета компенсации за такое нарушение.

Компенсация присуждается исходя из требований заявителя с учетом фактических обстоятельств допущенных нарушений, их продолжительности и последствий и не зависит от наличия либо отсутствия вины органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих.

Присуждение компенсации за нарушение условий содержания под стражей не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 ГК РФ. Присуждение компенсации за нарушение условий содержания под стражей лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за нарушение условий содержания под стражей.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2020 года, но не ранее 30 дней после дня его официального опубликования.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 27.12.2019 N 498-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

В УПК РФ закреплены гарантии, предусмотренные в рамках «амниции капитала»

Законом о добровольном декларировании физлицами иностранных активов и счетов (вкладов) в банках (далее - «амниция капитала») предусматривается для декларанта и лица, информация о котором содержится в специальной декларации, гарантия в виде освобождения от уголовной ответственности при соблюдении установленных условий.

С целью гармонизации положений указанного Закона с положениями УПК РФ устанавливается, в частности, что поводом для возбуждения уголовного дела не могут служить факт представления специальной декларации, а также сведения, содержащиеся в указанной

декларации и документах и (или) сведениях, прилагаемых к ней.

Закреплено также, что при производстве следственных действий не допускается изъятие специальной декларации и (или) документов и сведений, прилагаемых к указанной декларации. **АТ**

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 27.12.2019 N 520-ФЗ

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О СОДЕРЖАНИИ ПОД СТРАЖЕЙ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ»

Находящиеся под стражей женщины, имеющие при себе детей в возрасте до трех лет, и беременные женщины должны содержаться отдельно от остальных подозреваемых и обвиняемых

Также установлено, что норма санитарной площади в камере на каждого ребенка в возрасте до трех лет, находящегося вместе с матерью, которая задержана по подозрению в совершении преступления либо в отношении которой избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, должна составлять не менее четырех квадратных метров. **АТ**

ПРАВОСУДИЕ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 02.12.2019 N 406-ФЗ

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Уточнены основания пересмотра и последствия отмены судебных постановлений по новым обстоятельствам

Федеральный закон принят во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 17.10.2017 N 24-П, которым было запрещено отменять вступившие в законную силу судебные постановления по новым обстоятельствам в связи с определением (изменением) практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в определении судебной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенном по итогам рассмотрения другого дела в кассационном порядке. Также указанным Постановлением законодателью было предписано закрепить недопустимость придания обратной силы толкованию правовых норм, ухудшающему положение граждан в их правоотношениях (пенсионных, жилищных, по предоставлению обеспечения в порядке обязательного социального страхования и др.) с органами государственной власти, органами местного самоуправления или организациями, наделенными отдельными государственными или иными публичными полномочиями (их должностными лицами), по сравнению с тем, как оно было определено в пересматриваемом судебном постановлении.

Подписанным Федеральным законом соответствующие изменения вносятся в АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ.

Кроме того, в указанных кодексы вносятся ряд изменений, связанных со вступлением с 1 октября 2019 года положений Федерального закона от 28.11.2018 N 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 10.12.2019 N 53

«О ВЫПОЛНЕНИИ СУДАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ФУНКЦИЙ СОДЕЙСТВИЯ И КОНТРОЛЯ В ОТНОШЕНИИ ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА, МЕЖДУНАРОДНОГО КОММЕРЧЕСКОГО АРБИТРАЖА»

Верховным Судом РФ даны разъяснения о выполнении судами функций содействия и контроля в отношении третейских разбирательств и международного коммерческого арбитража

В разъяснениях приводится позиция Пленума Верховного Суда РФ, в частности, относительно:

общей характеристики третейского разбирательства и условий его допустимости в соответствии с законодательством РФ;

правовых основ осуществления третейского разбирательства в РФ;

компетенции судов и подсудности в отношении третейского разбирательства, пределов вмешательства судов в третейское разбирательство;

порядка рассмотрения судами вопросов о компетенции третейских судов в спорах, подлежащих передаче на рассмотрение третейского суда; порядка выполнения судами функций содействия в отношении третейских судов;

допустимости и условий оспаривания решений третейских судов и обращения их к принудительному исполнению. **АТ**

ПРОКУРАТУРА. ОРГАНЫ ЮСТИЦИИ. АДВОКАТУРА. НОТАРИАТ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 02.12.2019 N 400-ФЗ

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «ОБ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И АДВОКАТУРЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

С 1 марта 2020 года вступят в силу изменения, затрагивающие вопросы регулирования адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации

Федеральным законом, в частности:

- предусматривается возможность включения в соглашения об оказании юридической помощи условия, согласно которому размер выплаты доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи (так называемый «гонорар успеха»), за исключением юридической помощи по уголовному делу и по делу об административном правонарушении;

- устанавливается возможность приостановления статуса адвоката по личным обстоятельствам на основании заявления;

- с 1 марта 2021 года вводится запрет на осуществление судебного представительства лицом, адвокатский статус которого прекращен в связи с признанием виновным в совершении умышленного преступления, а также в связи с нарушением норм кодекса профессиональной этики адвоката, ненадлежащим исполнением обязанностей перед доверителями, разглашением адвокатской тайны и систематическим несоблюдением требований к адвокатскому запросу;

- с 5 до 3 лет снижается минимальный стаж адвокатской деятельности, необходимый для учреждения адвокатского кабинета, коллегии адвокатов и адвокатского бюро;

- устанавливается обязанность адвокатской палаты вести сайт и размещать на нем информацию о годовой финансовой отчетности адвокатской палаты, решениях, принятых советом адвокатской палаты, сделках адвокатской палаты, в совершении которых имеется заинтересованность членов совета адвокатской палаты;

- вводится возможность обжалования решения совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката в ФПА РФ.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 марта 2020 года, за исключением положений, для которых установлены иные сроки вступления их в силу. С 1 марта 2020 года учредительные договоры коллегий адвокатов и адвокатских бюро, созданных ранее, признаются неотъемлемой частью их уставов. **АТ**

«РАЗЪЯСНЕНИЕ КОМИССИИ ФПА РФ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ОБ УЧАСТИИ АДВОКАТА В СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМОМ ПРОЕКТЕ ЗА ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ»

(утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 28.11.2019)

Участие адвоката в социально значимом проекте за вознаграждение не должно нарушать законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре

Разъяснен вопрос о возможности заключения адвокатом в качестве гражданина (без указания на наличие статуса адвоката) договора на оказание юридической помощи с некоммерческой организацией в рамках реализации социально значимого гранта и получения денежного вознаграждения от некоммерческой организации за оказание гражданам бесплатной юридической помощи с вычетом налогов и прочих предусмотренных законодательством удержаний.

Осуществление такой деятельности с нарушением требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре недо-

пустимо, в частности, в случае, если в таких отношениях адвокат выступает в качестве гражданина (без указания на наличие статуса адвоката). **АТ**

«РЕКОМЕНДАЦИИ СОВЕТА ФПА РФ ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ НЕПРЕРЫВНОСТИ ЗАЩИТЫ ПО НАЗНАЧЕНИЮ»

(утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 28.11.2019)

Адвокатам даны разъяснения по оказанию эффективной квалифицированной юридической помощи при защите по уголовному делу

Сообщается, в частности, что утвержденный Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве основан на принципе непрерывности защиты, который, в частности, означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

Адвокату, вступившему в уголовное дело в качестве защитника по назначению, для обеспечения в дальнейшем своего надлежащего участия в защите рекомендуется подать письменное заявление лицу, в производстве которого находится уголовное дело, об обязательном надлежащем уведомлении защитника обо всех планируемых следственных (судебных) и иных процессуальных действиях с участием обвиняемого (подозреваемого, подсудимого), а также любых иных действиях, затрагивающих права последнего.

Освобождение адвоката от участия в уголовном деле в качестве защитника по назначению допускается исключительно в случаях,

ПРЕЗИДЕНТ РФ ПОДДЕРЖАЛ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА ФПА РФ ГЕНРИ РЕЗНИКА О РАСШИРЕНИИ ПОДСУДНОСТИ СУДА ПРИСЯЖНЫХ И ПРАВ ЗАЩИТЫ НА СУДЕБНУЮ ЭКСПЕРТИЗУ

29 января Президент РФ Владимир Путин утвердил перечень поручений по итогам заседания Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (далее – СПЧ) и встречи с уполномоченными по правам человека в субъектах РФ 10 декабря 2019 г. В перечень вошли поручения, разработанные с учетом предложений, которые внес член СПЧ, вице-президент ФПА РФ Генри Резник. Они касаются расширения подсудности суда присяжных и наделения стороны защиты правом назначать судебную экспертизу. Генри Резник отметил, что Президент РФ «полностью прислушался» к его предложениям. «Всё в лучшем виде», – с удовлетворением сказал вице-президент ФПА РФ.

Как следует из документа, опубликованного на сайте Президента РФ, Владимир Путин поручил своей Администрации в срок до 1 июля 2020 г. рассмотреть совместно с Верховным Судом РФ, Генеральной прокуратурой РФ и Следственным комитетом РФ вопрос о наделении стороны защиты правом назначать судебную экспертизу и при необходимости представить предложения о внесении соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации.

Также глава государства рекомендовал Верховному Суду РФ до 1 июня 2020 г. рассмотреть вопросы о расширении составов преступлений, дела о которых подсудны суду с участием присяжных заседателей, и целесообразности введения института следственного судьи, а также внести соответствующие предложения.

предусмотренных законом и/или разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, а также при наличии иных уважительных причин (например, тяжелая продолжительная болезнь, препятствующая осуществлению профессиональных обязанностей, и т.п.). **АТ**

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 27.12.2019 N 499-ФЗ

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Уточнены полномочия прокурора, осуществляемые в ходе досудебного производства по уголовному делу

В перечень мер прокурорского реагирования включено, в том числе, требование устранения нарушений федерального законодательства, допущенных органами дознания и следственными органами при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях.

Установлено, что постановление прокурора о направлении материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании является сообщением о преступлении.

Также закреплена обязанность органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа при принятии решения о передаче сообщения о преступлении по подследственности направить прокурору копию соответствующего постановления в течение 24 часов с момента его вынесения. **АТ**

тору имеет право сторона защиты. Более знакомо – это расширение подсудности судов присяжных. Хотя бы установить ту подсудность, которая была [прежде]. В этом направлении надо двигаться. Засучить рукава

ИЗ ПРАКТИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 21.01.2020 N 3-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЯ СТАТЬИ 54 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ С.»

Адвокат, действующий на основании ордера в интересах лица, признанного судом недееспособным, имеет право на обжалование принятого решения даже в случае отсутствия у него доверенности

Конституционный Суд РФ признал не противоречащими Конституции РФ положения статьи 54 ГПК РФ во взаимосвязи с положением части третьей статьи 284 данного Кодекса, поскольку - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - оно не предполагает возможности отказа суда в рассмотрении по существу жалоб адвоката, направленных на оспаривание решения суда о признании гражданина недееспособным и поданных адвокатом, действующим на основании ордера, по мотиву отсутствия у адвоката выданной этим гражданином доверенности, специально оговаривающей его полномочие на обжалование судебного постановления, если из конкретных обстоятельств следует, что адвокат действует в интересах и по воле этого гражданина.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 29.11.2019 N 38-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 1070 И 1100 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТАТЬИ 22 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ОСНОВАХ СИСТЕМЫ ПРОФИЛАКТИКИ БЕЗНАДЗОРНОСТИ И ПРАВОНАРУШЕНИЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ А.»

Конституционный Суд РФ не нашел нарушений в действующей процедуре помещения несовершеннолетних правонарушителей в центр временного содержания

Не противоречащими Конституции РФ признаны подпункт 4 пункта 2, подпункт 2 пункта 3, абзац второй пункта 4 и пункт 6 статьи 22 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», поскольку они предполагают, что вопрос о помещении в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел решается в состязательном процессе, позволяющем стороне воспользоваться правом на получение квалифицированной юридической помощи, высказывать свои доводы, опровергать представленные материалы, а суду - оценить их и принять решение,

и на профессиональном уровне все это доводить до стадии законопроекта», – заключил он.

<https://fparf.ru/news/fpa/predstoit-napryazhennaya-rabota-i-obsuzhdenie-porucheniya-prezidenta/>

в том числе констатирующее возможность, необходимость и соразмерность временного ограничения свободы несовершеннолетнего, после тщательного и всестороннего выяснения всех обстоятельств, касающихся как совершения им общественно опасного деяния, за которое при достижении установленного законом возраста наступает уголовная ответственность, так и наличия угроз его жизни или здоровью либо рисков совершения им повторного общественно опасного деяния, притом что эти риски и угрозы могут быть предотвращены путем его помещения в такой центр, а законность и обоснованность данного судебного решения могут быть проверены вышестоящим судом, в частности по заявлению несовершеннолетнего или его представителей.

Также не противоречащими Конституции РФ признаны пункт 1 статьи 1070 и абзац третий статьи 1100 ГК РФ, поскольку они предполагают возмещение несовершеннолетнему вреда, в том числе морального, независимо от вины должностных лиц правоохранительных органов и суда в случае признания незаконным его помещения в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 10.12.2019 N 39-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 13 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О РЕАБИЛИТАЦИИ ЖЕРТВ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕПРЕССИЙ», ПУНКТОВ 3 И 5 СТАТЬИ 7, ПУНКТА 1 ЧАСТИ 1 И ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 8 ЗАКОНА ГОРОДА МОСКВЫ «О ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРАВА ЖИТЕЛЕЙ ГОРОДА МОСКВЫ НА ЖИЛЫЕ ПОМЕЩЕНИЯ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН А.Л. МЕЙССНЕР, Е.С. МИХАЙЛОВОЙ И Е.Б. ШАШЕВОЙ»

Принятие на жилищный учет детей реабилитированных лиц, утративших жилые помещения в связи с репрессиями, должно осуществляться без соблюдения условий, установленных для иных категорий граждан

Конституционный Суд РФ признал не соответствующими Конституции РФ взаимосвязанные положения статьи 13 Закона РФ «О реабилитации жертв политических репрессий», пунктов 3 и 5 статьи 7, пункта 1 части 1 и части 2 статьи 8 Закона города Москвы «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» в той мере, в какой данные нормы в силу неопределенности порядка принятия на учет и обеспечения жилыми помещениями в случае возвращения для проживания в город Москву детей, родившихся в местах лишения свободы, в ссылке, высылке, на спецпоселении, реабилитированные родители которых утратили жилые помещения в городе Москве в связи с репрессиями (в том

числе в связи с выездом для воссоединения с репрессированным членом семьи), препятствуют возмещению вреда реабилитированным лицам.

Федеральному законодателю, а также законодателям субъектов РФ, в том числе города Москвы, надлежит незамедлительно внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

До их внесения принятие на учет для обеспечения жилыми помещениями указанной категории граждан осуществляется без соблюдения условий, установленных жилищным законодательством для иных категорий граждан.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 16.12.2019 N 40-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 129, ЧАСТЕЙ ПЕРВОЙ И ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 133, А ТАКЖЕ ЧАСТЕЙ ПЕРВОЙ - ЧЕТВЕРТОЙ И ОДИННАДЦАТОЙ СТАТЬИ 133.1 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА Г.П. ЛУКИЧОВА»

Каждому работнику в равной мере должны быть обеспечены как заработная плата в размере не ниже минимального размера оплаты труда, так и повышенная оплата в случае выполнения работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, в том числе при совмещении профессий (должностей)

Конституционный Суд РФ признал взаимосвязанные положения статьи 129, частей первой и третьей статьи 133 и частей первой - четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса РФ не противоречащими Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу они не предполагают включения в состав заработной платы (части заработной платы) работника, не превышающей минимального размера оплаты труда (минимальной заработной платы в субъекте РФ), дополнительной оплаты (доплаты) работы, выполняемой в порядке совмещения профессий (должностей).

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что каждому работнику в равной мере должны быть обеспечены как заработная плата в размере не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (минимальной заработной платы в субъекте РФ), так и повышенная оплата в случае выполнения работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, в том числе при совмещении профессий (должностей). В противном случае месячная заработная плата работников, привлеченных к выполнению работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, не отличалась бы от оплаты труда лиц, работающих в обычных условиях, т.е. работники, выполнявшие в рамках установленной продолжительности рабочего дня (смены) наряду с основной трудовой функцией, обусловленной трудовым договором, дополнительную работу в порядке совмещения профессий (должностей), оказывались бы в таком же положении, как и те, кто осуществлял работу только по профессии (должности), определенной трудовым договором (основную трудовую функцию).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 14.01.2020 N 2-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ АБЗАЦЕВ ПЕРВОГО И ЧЕТВЕРТОГО ПУНКТА 30 ТИПОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ СОЦИАЛЬНЫХ ВЫПЛАТ НА СТРОИТЕЛЬСТВО (ПРИБРЕТЕНИЕ) ЖИЛЬЯ ГРАЖДАНАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРОЖИВАЮЩИМ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ, В ТОМ ЧИСЛЕ МОЛОДЫМ СЕМЬЯМ И МОЛОДЫМ СПЕЦИАЛИСТАМ (ПРИЛОЖЕНИЕ N 4 К ФЕДЕРАЛЬНОЙ ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЕ «УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА 2014 - 2017 ГОДЫ И НА ПЕРИОД ДО 2020 ГОДА», УТВЕРЖДЕННОЙ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 15 ИЮЛЯ 2013 ГОДА N 598), В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ М.В. АЛИСОВОЙ»

Нормы, регулирующие основания взыскания с граждан денежных средств в размере полученной ими социальной выплаты, не должны толковаться судами сугубо формально, без исследования и учета всех обстоятельств дела и оценки действий получателя выплаты

Конституционный Суд РФ признал не противоречащими Конституции РФ абзацы первый и четвертый пункта 30 Типового положения о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам Российской Федерации, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу они предполагают, что решение суда по иску органа исполнительной власти субъекта РФ о взыскании с получателя социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности денежных средств в размере предоставленной социальной выплаты в случае, если ее получатель не осуществил регистрацию права собственности на жилое помещение в срок, определенный нормативным актом субъекта РФ, должно приниматься на основе установления и исследования всех имеющих значение для разрешения дела обстоятельств, в том числе причин пропуска данного срока, разумности и осмотрительности действий получателя социальной выплаты, соблюдения им условий ее использования, предусмотренных нормативными актами и договором о ее предоставлении.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что взыскание денежных средств в размере предоставленной выплаты при подтверждении ее расходования по целевому назначению и при исполнении гражданином обязательства осуществлять трудовую деятельность в соответствии с заключенным соглашением, по которому выплата предоставляется, только ввиду отсутствия записи о регистрации права собственности на жилое помещение по истечении определенного срока искажило бы саму суть рассматриваемых правоотношений. При подобном подходе предоставление выплаты на строительство (приобретение) жилья утрачивало бы характер меры социальной поддержки граждан, избравших место жительства в сельской местности.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 13.01.2020 N 1-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ЧАСТЕЙ 2 И 3 СТАТЬИ 13, ПУНКТА 5 ЧАСТИ 5 СТАТЬИ 19 И ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 20 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОСНОВАХ ОХРАНЫ ЗДОРОВЬЯ ГРАЖДАН В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ Р.Д. СВЕЧНИКОВОЙ»

Супругам, близким родственникам, членам семьи умершего пациента должна быть предоставлена возможность ознакомления с его медицинскими документами

Конституционный Суд РФ признал взаимосвязанные положения частей 2 и 3 статьи 13, пункта 5 части 5 статьи 19 и части 1 статьи 20 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность их нормативного содержания не позволяет определить условия и порядок доступа к медицинской документации умершего пациента его супруга (супруги), близких родственников (членов семьи) и (или) иных лиц, указанных в его информированном добровольном согласии на медицинское вмешательство.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование изменения, которые позволят нормативно определить условия и порядок доступа к медицинской документации умершего пациента.

Впредь до внесения в законодательство необходимых изменений, вытекающих из настоящего Постановления, медицинским организациям надлежит по требованию супруга (супруги), близких родственников (членов семьи) умершего пациента, лиц, указанных в его информированном добровольном согласии на медицинское вмешательство, предоставлять им для ознакомления медицинские документы умершего пациента, с возможностью снятия своими силами копий (фотокопий), а если соответствующие медицинские документы существуют в электронной форме - предоставлять соответствующие электронные документы. При этом отказ в таком доступе может быть признан допустимым только в том случае, если при жизни пациент выразил запрет на раскрытие сведений о себе, составляющих врачебную тайну.

АТ

ВЕРХОВНЫЙ СУД ОБЪЯСНИЛ, КАК ДЕЙСТВУЕТ СОГЛАШЕНИЕ О РАЗДЕЛЕ ИМУЩЕСТВА

На примере семьи из подмосковного Красногорска Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда объяснила тонкости действия соглашения о разделе имущества. Вопрос этот очень важный и болезненный, ведь в случае развода большинству супругов, как правило, есть что делить.

Соглашение о разделе имущества - это один из вариантов решить возможную в будущем проблему: кто из супругов что получит, если брак распадется. Кроме соглашения есть еще брачный договор. Но это разные вещи. В нашем случае супруги прожили в браке десять лет и за три года до развода подписали соглашение о разделе имущества, поделив в документе все, что нажили. Но, спустя несколько лет, уже после развода бывший супруг пошел в суд с иском, в котором попросил признать это соглашение о разделе недействительным и поделить поровну все, что было у семьи перед разводом. Ответчица заявила, что все сроки исковой давности прошли.

Красногорский городской суд в иске бывшему супругу отказал. Московский же областной суд с таким решением не согласился и встал на сторону истца. Он отменил вердикт коллег из Красногорска и принял другое решение - соглашение о разделе имущества признал недействительным и отдал истцу половину нажитой квартиры.

Бывшая супруга с таким решением не согласилась и попросила Верховный суд отменить несправедливое, на ее взгляд, решение. И с ее доводами согласились.

Судя по материалам дела, супруги прожили в браке практически десять лет. За это время жена по ипотеке купила квартиру. Деньги на нее она получила в банке по кредитному договору. Через три года супруги заключили соглашение о разделе имущества. По нему жене отошла машина Mazda и квартира, а также обязательство выплатить по ней ипотеку самой. Супругу достались две машины - Opel, BMW и телевизор.

Красногорский горсуд увидел, что супруг с момента

подписания соглашения все пять лет молчал и его не оспаривал. Поэтому суд и согласился с ответчицей, что сроки исковой давности оспаривания истец пропустил.

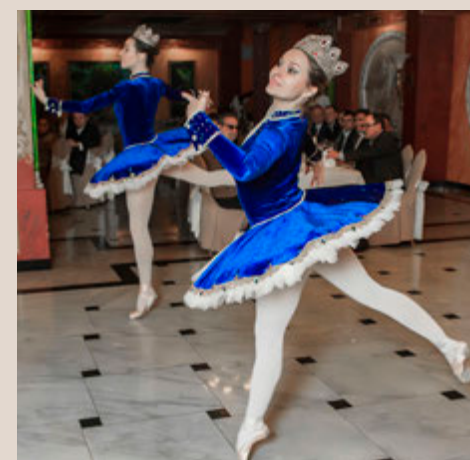
Областной суд, когда сам принимал новое решение, исходил из того, что дележ - одному машина и квартира, другому две машины - неправильный. Ведь машины, которые получил супруг, не были их общей собственностью. Поэтому апелляция сказала, что ответчица не представила нужные доказательства. То есть в соглашении нет общей цены всего семейного добра. И не доказано, что стоимость общего имущества и части, которую получила ответчица по соглашению, - равна. Да и срок давности оспаривать соглашение, по мнению областного суда, не пропущен.

Супруги вправе включать в договор о разделе имущества любые соответствующие закону условия

Верховный суд с такими утверждениями не согласился и объяснил, почему. Начал он с Семейного кодекса. Граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, которые вытекают из семейных отношений (статья 7). Изменения правового режима общего имущества возможно на основе брачного договора (статья 41.42), соглашения о разделе имущества (статья 38), соглашения о признании имущества одного из супругов общей собственностью (статья 37).

Теперь подробнее про соглашение о разделе. В законе сказано, что общее имущество может быть разделено между супругами по их соглашению. Такое соглашение по их желанию можно нотариально удостоверить. Соглашение о разделе является основанием для возникновения, изменения или прекращения прав и обязанностей супругов по отношению к их совместной собственности.

Вывод Верховного суда: супруги, в том числе бывшие, вправе по своему усмотрению не только изменять режим общей собственности добра, нажитого в браке, но и включать в брачный договор или иное соглашение







любые не противоречащие закону условия. В том числе и о распоряжении личным имуществом каждого.

Именно такое соглашение и было у экс-супругов. Вывод апелляции, что стоимость имущества, передаваемого по соглашению одному, должен соответствовать стоимости оставшегося у другого, не основан на законе, сказал Верховный суд. Областные судьи не приняли во внимание, что соглашение стороны исполнили. Ответчица выплатила ипотеку сама, истец получил Opel, которым он пользовался и не оспаривался. Да и срок исковой давности посчитан неправильно. В Гражданском кодексе (статья 181) сказано, что срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока начинается со дня, когда началось исполнение

ничтожной сделки, а в случае если предъявляет иск человек, не являющийся стороной сделки, то со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Срок же исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной составляет всего год. И течение этого срока начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка. Областной суд посчитал, что срок давности не нарушен. Но никаких мотивов он не привел. Соглашение о разделе имущества супруги подписали в 2013 году. Именно с этого момента у сторон возникли предусмотренные соглашением права и обязанности. Верховный суд велел дело пересмотреть.

https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/28666/

НИЧЕГО ЛИЧНОГО

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ рассмотрела ситуацию, с которой сталкиваются многие граждане, когда приходится делить имущество после развода. Один из ключевых в подобной ситуации вопросов: могут ли супруги включать в соглашение о разделе имущества или в брачный договор пункт о распоряжении своим личным имуществом?

Таких споров, как показывает судебная статистика, много. Но каждый регион решал подобные споры по-разному. Единой позиции не существовало. И вот теперь Верховный суд РФ разъяснил, как надо поступать, если речь идет о разделе личного добра.

Напомним, что имущество, движимое и недвижимое, которое было у человека до брака, считается его личным и по общему правилу разделу не подлежит. Да и полученное гражданином имущество уже в браке также может считаться только его личным, если речь идет о наследстве, подарке и прочем. Все это также при разводе делиться не будет.

Наша история началась в Краснодарском крае. Там жили супруги, заключившие брачный договор. В этом договоре они записали следующее: в случае развода их совместно приобретенная дорогая квартира является собственностью супруги. А еще одна квартира, подешевле, в случае развода достается в собственность мужу. Еще по договору жена получит деньги - 700 000 рублей в качестве компенсации.

Прошло время, и брак был расторгнут. Бывший супруг, поразмыслив некоторое время, пришел к выводу, что с брачным договором он прогадал, потому что условия соглашения и договора ставят его в невыгодное положение - лишают всего совместно нажитого имущества.

С такими мыслями бывший муж отправился в суд. В его иске было сказано, что дорогая квартира, которая по брачному договору досталась супруге, не является совместной собственностью, поскольку приобретена на его личные деньги «путем заключения договора долевого участия в строительстве». Экс-супруг попросил суд признать их с женой соглашение и брачный договор недействительными, «поскольку в него включено имущество, не являющееся совместным».

Первая инстанция - Геленджикский городской суд Краснодарского края - пришел к выводу, что докумен-

ты, по которым разделено имущество бывшей семьи, соответствуют закону, заключены при обоюдном согласии супругов в период брака добровольно. Все сделано «в соответствии с их осознанным волеизъявлением».

По мнению суда, несоизмерность выделенного каждому из супругов имущества сама по себе не является основанием для признания брачного договора и соглашения недействительными. Поэтому суд первой инстанции в иске бывшему мужу отказал.

Он обжаловал это решение. Краснодарский краевой суд итог спора пересмотрел и сказал, что стороны включили в соглашение имущество, не являющееся совместным. А этого, по мнению суда, делать нельзя. Поэтому суд частично отменил ранее принятое решение и вынес новое - о признании соглашения о разделе имущества недействительным. А еще краевой суд применил последствия недействительности сделки и взыскал с бывшей жены в пользу бывшего мужа 700 000 рублей компенсации.

Тогда уже бывшая супруга обратилась с жалобой в Верховный суд РФ. Там дело изучили и Судебная коллегия по гражданским делам заявила, что на момент заключения соглашения право собственности на квартиру было зарегистрировано за мужем на основании договора участия в долевом строительстве, причем регистрация была сделана в период брака. Дорогая квартира, о которой идет речь, была куплена за 2 358 087 рублей и оценена сторонами почти в четыре миллиона.

Важный момент - по мнению Верховного суда, супруги вправе по своему усмотрению не только изменять режим нажитого в браке имущества, но также включать в брачный договор и в «иное соглашение» любые, не противоречащие закону условия. В том числе и о распоряжении личным имуществом каждого из супругов. Это не запрещено статьей 8 Семейного кодекса и не может толковаться как нарушение закона.

По мнению Верховного суда, стороны вправе включать в соглашение о разделе свое личное имущество, поэтому соглашение признано действующим.

Именно поэтому Судебная коллегия по гражданским делам отменила решение апелляции о признании заключенного сторонами соглашения о разделе имущества ничтожной сделкой и оставил в силе решение суда первой инстанции. Эксперты назвали такое решение очень важным, так как оно разъясняет сложные моменты в про-

цедуре деления совместно нажитого имущества. Дело в том, что нотариусы, оформляющие брачные договоры, часто отказывали гражданам во включении в состав подлежащего разделу имущества личного имущества супругов.

Теперь, после разъяснения ситуации Верховным су-

НЕДОСТОЙНЫЙ НАСЛЕДНИК ВЕРХОВНЫЙ СУД РАЗЪЯСНИЛ, ЗА ЧТО МОЖНО ЛИШИТЬ НАСЛЕДСТВА

Наталья Козлова

Верховный суд отменил решения краснодарских судов, признавших дочь умершей женщины незаконной наследницей. Высокая судебная инстанция объяснила, что должен натворить человек, чтобы ему от имени государства не позволили получить наследство.

Верховный суд разъяснил: чтобы признать наследника незаконным, нужны очень серьезные доказательства.

Споры родственников за наследство - одна из самых трудных категорий судебных тяжб. Причем трудных во всех смыслах - и моральном, и материальном. Суды между наследниками тянутся долго и стоят дорого вне зависимости от того, о каком наследстве идет речь - очень большом или весьма скромном.

В нашем случае наследством оказалась квартира в Краснодаре, которую после смерти хозяйки оформила на себя ее прямая наследница - дочь. А вот мать умершей женщины - точно такая же наследница по закону - ничего не получила и потребовала через суд признать внучку недостойной наследницей. Местные суды с пожилой женщиной согласились и квартиру отдали ей. Внучка обжаловала это решение в Верховном суде, и тот посчитал доводы истицы достойными внимания, а решения краснодарских судов - неправильными.

Вот как разобрала этот спор Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ.

В Советский районный суд Краснодара пришел иск от некоей гражданки с просьбой отдать ей квартиру, которую оформила на себя дочь умершей собственницы. Но сначала истица просила признать новую собственницу недостойной наследницей. В суде выяснилось, что иск против наследницы подала ее родная бабушка.

Обе женщины - истица и ответчица - являлись наследниками первой очереди по закону. Это означает, что завещания умершая не оставила. Истица объяснила суду, что фактически наследство приняла, так как оплачивает коммунальные расходы в спорной квартире и следит за порядком в ней. А дочка умершей собственницы, когда после смерти матери пошла к нотариусу оформлять наследство, скрыла, что кроме нее есть еще и наследница-бабушка.

Суду истица рассказала, что и при жизни матери ее дочь вела себя плохо - пока та болела, не помогала ей ни морально, ни материально. Больную не навещала, и все это «усугубило состояние здоровья больной перед смертью». Поэтому истица просит признать внучку недостойной наследницей.

Ее просьбу удовлетворили и районный, и краевой суды.

Но когда по жалобе проигравшей стороны дело изу-

дом эта проблема снимается с повестки дня, а у граждан появляется больше вариантов раздела собственности.

Источник: <https://rg.ru/2019/11/25/vs-rf-raziasnil-kak-mozhno-pri-razvode-rasporiaditsia-lichnym-imushchestvom.htm>

чили в Верховном суде, то пришли к выводу, что есть все основания для отмены краснодарских решений.

Вот чем аргументировала подобный вывод Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда.

Местный районный суд в решении записал, что истица является наследником первой очереди и фактически приняла наследство. Краевой суд с этим согласился и добавил, что дочка наследодательницы участия в ее жизни не принимала, материальной и моральной помощи матери не оказывала, хотя та в поддержке очень нуждалась. А это и есть основание, признать дочку недостойным наследником.

Верховный суд с таким выводом не согласился и разъяснил почему он пришел к подобным выводам.

Все основания для признания гражданина незаконным наследником содержатся в статье 1117 Гражданского кодекса РФ. В статье сказано, что не наследуют ни по закону, ни по завещанию граждане, которые совершали умышленные и незаконные действия против наследодателя или против других наследников. Или пытались увеличить причитающуюся им долю наследства. А для этого уговаривали других наследников либо отказаться от наследства, либо отдать им большую часть. Но все перечисленные обстоятельства должны быть подтверждены судом.

Человека можно отстранить от наследства, если он при жизни наследодателю не помогал

В той же статье Гражданского кодекса говорится, что по требованию «заинтересованного лица» суд может отстранить человека от наследства. При условии, если он «злостно уклонялся от выполнения лежащих на нем по закону обязанностей по содержанию наследодателя».

Вопросы, которые возникают у судов при рассмотрении наследственных дел, изучал Пленум Верховного суда (№ 9 от 29 мая 2012 года). Тогда высокий суд дал конкретные указания коллегам, что надо учитывать, признавая человека недостойным наследником.

Так, на пленуме было сказано, что все перечисленные в статье 1117 Гражданского кодекса РФ действия «нехорошего» наследника против наследодателя или против других наследников являются основанием для «утраты прав наследования». Причем независимо от мотивов и целей злоумышленника - была ли это месть, ревность, или же банальное хулиганство. И независимо от того, получилось ли что-то плохое или же нехороший наследник только попытался это сделать.

Утрачивается право на наследство и в том случае, если гражданин подделал завещание или его уничтожил. А также если заставлял наследодателя составить другое завещание или просил просто его отменить. Или пытался надавить на других наследников, чтобы они от-

казались от наследства.

Но вот главное - все эти основания для признания наследника недостойным должны быть подтверждены решением суда. Причем, совсем не важно, по какому делу - уголовному (если было насилие или угрозы) или гражданскому.

В нашем случае нет никаких подтверждений судов, что были совершены незаконные действия наследника по отношению к наследодателю. Уклонение от выполнения долга взрослых детей по отношению к пожилым и больным родителям должно подтверждаться решением суда. В Семейном кодексе прямо сказано, что не только родители должны содержать несовершеннолетних детей, но и дети, став взрослыми, обязаны материально помогать пожилым родителям, если они в такой помощи нуждаются. Если ничем не помогают, то это совершенно законное основание для отстранения от наследства... Злостный характер уклонения, сказал Верховный

МИНЮСТ ПРЕДЛОЖИЛ УВЕЛИЧИТЬ ШТРАФЫ ЗА ПРЕВЫШЕНИЕ СКОРОСТИ

В проекте нового Кодекса об административных правонарушениях содержится предложение ввести накопительную систему нарушений для наказания часто игнорирующих ПДД водителей.

В проекте нового Кодекса об административных правонарушениях, который Минюст опубликовал на портале проектов нормативных правовых актов, ведомство предложило ужесточить наказания для нарушителей правил дорожного движения (ПДД). Так, например, штраф за превышение скорости на 20–40 км/ч повышается с 500 руб. до 3 тыс. руб., превышение скорости на 40–60 км/ч будет караться штрафом в размере 4 тыс. руб. вместо нынешних 1–1,5 тыс. руб.

При этом повторное превышение скорости на 40–60 км/ч грозит штрафом в размере 10 тыс. руб. и лишением прав на год.

Превышение скорости более чем на 60 км/ч будет стоить 5 тыс. руб. Нарушителю в этом случае грозит лишение прав на срок до полугода. Сейчас эта мера предусмотрена лишь за превышение более чем на 80 км/ч.

С 30 тыс. до 40 тыс. руб. предлагается увеличить штраф за отказ от медицинского освидетельствования. Это же нарушение приведет к тому, что водитель будет лишен прав на срок до трех лет.

Еще одним дополнением в кодекс станет наказание за употребление водителями вызывающих опьянение лекарств. За это будут наказывать так же, как за употре-

суд РФ, в каждом случае должен определяться с учетом причин неуплаты денег наследодателю и длительности такой неуплаты. Но требуются доказательства - решение суда об алиментах, справка судебного пристава об уклонении от уплаты алиментов. Будет доказательством и справка о том, что алименты выплачивались, но претендент на наследство скрыл истинный свой доход и платил меньше.

Для нашего спора важно, что местные суды, признав наследника недостойным, не обратили внимание на то, что никаких решений судов о взыскании алиментов не было и наследодатель не просил ему помогать. Все доказательства в деле - слова второго наследника.

Верховный суд распорядился спор рассмотреть заново с учетом его указаний.

Российская газета - Федеральный выпуск
№ 272(8030)

бление за рулем алкоголя, наркотиков и психотропных веществ.

Новшеством станет появление накопительной системы нарушений. Если водителя три раза и более наказывали, например, за проезд на красный свет, выезд на встречную полосу или превышение скорости на 60 км/ч, то его смогут лишить прав на срок до полутора лет. Однако при этом накопительная система не будет учитывать нарушения, которые будут зафиксированы системами видеофиксации.

Среди других нововведений — штраф для индивидуальных предпринимателей за перевозку детей без автокресел (35 тыс. руб.), штраф за повторное управление автомобилем с чрезмерной тонировкой (3 тыс. руб.).

Также в Минюсте определились с размером штрафа за опасное вождение. Он составит 5 тыс. руб.

Помимо этого в КоАП может появиться новая статья, которая предусматривает конфискацию автомобиля в пользу государства, если ранее наказанный за нарушение правил водитель на чужом автомобиле совершил аварию, которая привела к человеческим жертвам. Более чем в 40 раз (с 800 до 40 тыс. руб.) увеличится штраф за неоднократное невыполнение требования сотрудника полиции остановить автомобиль.

<https://www.rbc.ru/society/31/01/2020/5e33ab5a9a79479c91b06309>

ДЕПОЗИТ НОТАРИУСА, КАК СПОСОБ РАСЧЕТОВ МЕЖДУ КРЕДИТОРОМ И ДОЛЖНИКОМ

Как предусмотрено в статье 327 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), должник вправе внести причитающиеся с него деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса, а в случаях, установленных законом, в депозит суда — если обязательство не может быть исполнено должником вследствие:

1) отсутствия кредитора или лица, уполномоченного им принять исполнение, в месте, где обязательство должно быть исполнено;

2) недееспособности кредитора и отсутствия у него представителя;

3) очевидного отсутствия определенности по поводу того, кто является кредитором по обязательству, в частности в связи со спором по этому поводу между кредитором и другими лицами;

4) уклонения кредитора от принятия исполнения или иной просрочки с его стороны.

Внесение денежной суммы или ценных бумаг в depo-

зиту нотариуса или суда считается исполнением обязательства.

Нотариус или суд, в депозит которого внесены деньги или ценные бумаги, извещает об этом кредитора.

Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ в данную статью ГК РФ внесены изменения, вступившие в законную силу с 01.06.2015. Теперь соглашением между кредитором и должником может быть предусмотрена обязанность должника исполнить обязательство по передаче денег или ценных бумаг путем внесения долга в депозит нотариуса. Во всякое время до получения кредитором денег или ценных бумаг из депозита нотариуса либо суда должник вправе потребовать возврата ему таких денег или ценных бумаг, а также дохода по ним. В случае возврата должнику исполненного по обязательству должник не считается исполнившим обязательство.

Изменение претерпели и положения статьи 87 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, предусматривающие принятие в депозит нотариуса денежных средств и ценных бумаг. В настоящее время нотариус принимает в депозит денежные средства и ценные бумаги не только в случаях, предусмотренных в законодательстве, но и в случае соглашения между должником и кредитором.

Принятие в депозит денежных сумм и ценных бумаг производится нотариусом по месту исполнения обязательства.

Лицу, внесшему в депозит деньги и ценные бумаги,

нотариусом в подтверждение их внесения выдается справка, оформленная на личном бланке нотариуса, заверенная подписью и оттиском печати нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации.

О поступлении денежных сумм и ценных бумаг нотариус извещает кредитора заказным письмом. По требованию кредитора нотариус выдает ему причитающиеся денежные суммы и ценные бумаги, если иное не установлено соглашением между должником и кредитором.

Таким образом, для субъектов гражданских правоотношений, совершающих сделки, созданы цивилизованные надежные условия для расчетов и исполнения обязательств. Нотариальное действие по принятию денежных средств в депозит нотариуса становится востребованным и привлекательным для участников гражданского оборота.

За совершение данного нотариального действия в статье 22.1 (пункт 8 части 1) Основ законодательства Российской Федерации о нотариате установлен тариф 0,5% принятой денежной суммы или рыночной стоимости ценных бумаг, но не менее 1000 рублей

В случае удостоверения нотариусом сделки, и внесения в депозит нотариуса денежных средств в целях ее исполнения, нотариальный тариф установлен в твердой сумме — 1500 рублей.

<https://notariat.ru/sovet/pages/tag/depozit-notariusa-kak-sposob-raschetov-mezhdu-kreditorom-i-dolzhnikom>

ОСПАРИВАНИЕ ПРАВИЛЬНОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

НУРСАФИН Р.В.

адвокат, адвокатского кабинета, г. Болгар, Спасский район



Пожалуй, будет правильно назвать мою практику так: «Действия лица незаконно реализовавшего спиртной напиток собственного изготовления не образуют состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, пока не причинен вред здоровью человека».

Актом проверочной закупки от 19.06.2018 г., составленным оперативными работниками МВД России по Спасскому району, была зафиксирована продажа гражданкой, назову ее А., самогона гр. Б в пластиковой бутылке в количестве 870 мл., и ею было также добровольно выдана сотрудникам полиции одна бутылка с аналогичной жидкостью 1020 мл.

В отношении А. органом дознания было возбуждено уголовное дело по ст. 171.4 УК РФ – незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Я участвовал в деле в качестве защитника А. по на-

значению дознавателя.

Подозреваемая А. выдвинутое подозрение в отношении нее по ст. 171.4 УК РФ не оспаривала.

Проведенной ЭКЦ МВД России по РТ физико-химической экспертизой 21 июня 2018 г. было установлено, что представленные на экспертизу жидкости 870 мл и 1020 мл являются спиртосодержащими жидкостями домашнего изготовления типа «самогон», крепостью 32,2% об. и 31,0% об. соответственно. В протоколе допроса от 17.07.2018 г. эксперт указал, что в исследованной жидкости денатурирующих добавок не обнаружено, опасности для жизни и здоровья не представляет, является пищевым продуктом.

В удовлетворении заявленного мною ходатайства о прекращении уголовного дела за малозначительностью, дознаватель отказал.

Ознакомившись со всеми материалами уголовного дела, я заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы на предмет, что «самогон», как алкогольный напиток, не значится в ФЗ №171 от 22.12.1995 г. «О государственном регулировании производства и оборота алкогольной продукции...» и им не регулируется. Дознаватель в очередной раз также отказал в удовлетворении моего ходатайства и направил уголовное дело прокурору с обвинительным актом по ст. 171.4 УК РФ.

Прокурор, в свою очередь, своим постановлением от 03.08.2018 г. вернул дело на дополнительное расследование, с указанием о назначении судебной экспертизы по поставленному ранее мной вопросу в заявленном ходатайстве, к какому виду, указанному в ФЗ № 171 от 22.12.1995 г. относятся изъяты у гр.А. жидкости.

Таким образом, по указанию прокурора была назначена повторная физико-химическая экспертиза, производство которой поручили ФБУ Средне-Волжскому региональному центру судебной экспертизы г.Казань. Заключением от 22.08.2018 г. установлено, что в указанных жидкостях 870 мл и 1020 мл имеется наличие микропримесей – (ацетон 2,8 мг/л.), (гексанол 3,6), (метанол 0,001) и что представленные на экспертизу жидкости не являются пищевым продуктом, не отвечают требованиям безопасности для здоровья человека, изложенным в п. 2 ст. 3 ФЗ № 29 от 02.01.2000 г. «О качестве пищевых продуктов».

07.08.2018 г. я заявил еще одно ходатайство о постановке перед экспертом следующего вопроса: «Если в жидкостях имеются химические элементы опасные для здоровья человека, то могли ли они попасть в них извне или образоваться при производстве «самогона»?». И так, в деле имелись заключения экспертов по трем экспертизам. В третьем заключении дополнительной экспертизы от 17.08.2018 г. на поставленный мной вопрос вывод был таков: 1). Могли ли токсичные микропримеси попасть в пластиковые бутылки извне или образоваться при производстве самогона, не входит в компетенцию эксперта, имеющего специальность 10.7 - «исследование спиртосодержащих жидкостей», так как требует изучение всего технологического цикла (сырья, условий брожения и иных факторов); 2). Представленные жидкости не относятся ни к какому или каким видам, указанным в ст. 2 ФЗ № 171 от 22.11.1995 г., так как являются спиртосодержащими жидкостями кустарного изготовления типа самогон с наличием токсичных микропримесей – ацетона и гексанола.

Замечу, что третье заключение эксперта не имело исследовательской части, эксперт ограничился ссылкой на ранее исследование указанных жидкостей по второй экспертизе.

В итоге орган дознания получил два противоречащих друг другу заключения, а по третьей дополнительной экспертизе в заключении эксперт на поставленный адвокатом вопрос по существу не ответил, последнее заключение также противоречило первому.

При изложенных обстоятельствах, 31.08.2018 г. прокурор изъял уголовное дело из производства органа дознания и передал его в следственный комитет, усматривая в действиях гр. А. состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 238 УК РФ - производство, хранение, сбыт продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей.

При этом, самое важное обстоятельство оставалось в неведении. Ни прокурор, ни дознаватель не задавались вопросом, представляют ли исследованные экспертами жидкости реальную опасность для здоровья человека при употреблении.

15.10.2018 г. следователем СКР, гр. А. было предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 238 УК РФ. Она, будучи допрошена в качестве обвиняемой, показала, что вину в том, что она продала 870 мл гражданину Б. признает, но в самогон ничего не добавляла, откуда в самогоне – ацетон, метанол и гексанол, она не понимает.

21.01.2019 г. состоялось рассмотрение уголовного дела

с постановлением обвинительного приговора по ч. 1 ст. 238 УК РФ и назначением осужденной А. наказания в виде штрафа в размере 15 тысяч рублей.

Государственный обвинитель в судебном заседании поддержал обвинение по ч. 1 ст. 238 УК РФ.

Суд не реагировал на мои письменные доводы, заявленные в прениях, такие как: обвинение по ч. 1 ст. 238 УК РФ предъявлено А. с неправильным применением уголовного закона; для решения вопроса о наличии состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ необходимо установить, что выполнение работ или оказание услуг создавало реальную опасность для жизни и здоровья потребителей со ссылкой на БВС РФ № 7-2018 г. и Определение суда надзорной инстанции Верховного Суда РФ от 6 марта 2008 г., дело № 65-Д07-12, по аналогичному делу в 2008 г.

Судом надзорной инстанции Верховного Суда РФ уголовное дело (по самогону) было прекращено по ч. 1 ст. 238 УК РФ за отсутствием в действиях гр.А. состава преступления; заключения первой и повторной экспертиз имеют взаимоисключающие выводы, а третье дополнительное заключение не имеет исследовательской части.

Суд, в нарушение требований п. 2 ст. 307 УПК РФ в приговоре не привел, почему принял в качестве доказательства вины А. повторное заключение эксперта от 22.08.2018 г., а первое заключение от 21.06.2018 г. и протокол допроса первого эксперта К., которыми установлено, что в изъятых жидкостях гексанола, ацетона, денатурирующих добавок не обнаружено, отверг.

В соответствии с п. 2 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Требование этой нормы закона судом было нарушено.

Осужденная А. просила меня обжаловать приговор.

На мою апелляционную жалобу государственный обвинитель подал возражения, просил оставить приговор в силе.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 05 марта 2019 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Изучив Апелляционное Постановление Верховного Суда РТ от 05 марта 2019 г., я не обнаружил должной оценки доказательств по доводам жалобы адвоката и их опровержение. Вторая инстанция не привела никаких доводов и не дала оценки доказательствам, изложенным в приговоре по вопросу, почему суд 1-ой инстанции принял в качестве доказательства вины осужденной заключения повторной и третьей дополнительной экспертиз от 22.08.2018 г., от 23.08.2018 г., а заключение первой экспертизы от 21.06.2018 г. и протокол допроса эксперта К. от 17.07.2018 г., которыми установлено, что в изъятых жидкостях гексанола, ацетона, денатурирующих добавок не обнаружено, отверг.

Исследованные судами первой и второй инстанции доказательства обвинения, которые были поддержаны государственным обвинителем по ч. 1 ст. 238 УК РФ, ни в совокупности, ни в отдельности не подтверждали вину А. по предъявленному обвинению, поскольку вред здоровью человека причинен не был, заключения повторной и третьей дополнительной экспертиз от 22.08.2018 г., от 23.08.2018 г. в своих выводах не свиде-

тельствовали о возможности причинения реальной опасности для жизни и здоровья человека при употреблении изъятых жидкостей.

В судебном заседании был допрошен свидетель обвинения, заместитель начальника ТО Роспотребнадзора К.. Его показания были аналогичны выводам повторной и дополнительной экспертиз, что самогон не является пищевым продуктом, не отвечает требованиям безопасности для здоровья человека. Я задавал ему вопросы, – представляет ли опасность 0,001 мг/л метанола, 3,6 гексанола, 2,8 ацетона в изъятых у гр. А. самогоне? В каком составе они опасны? Ответ: «он сказать не может», так как на самогон государственного стандарта нет, сравнивать не с чем. На мой вопрос, содержатся ли вообще данные вещества в качественной алкогольной продукции производственного изготовления. Ответ: «да, имеются в малом количестве». Фактически свидетель дал оправдывающие осужденную показания. В приговоре ответы свидетеля К. не нашли отражения. Я подавал замечания на протокол судебного заседания. Мои замечания были судом отклонены.

Из вышеизложенного мне было ясно, что обвинительный приговор постановлен с неправильным применением уголовного закона - п. 2 ч. 1 ст. 389.18 УК РФ применение не той статьи Особенной части УК РФ, которая подлежала применению. При таких обстоятельствах, я видел для себя положительную перспективу в суде кассационной инстанции.

Постановлением судьи ВС РТ № 44-у-157/2019 от 08.07.2019 г. моя кассационная жалоба на приговор районного суда и апелляционное постановление ВС РТ в отношении осужденной А. передана с уголовным делом на рассмотрение президиума ВС РТ.

Президиум ВС РТ 07.08.2019 г., рассмотрев кассационную жалобу, отменил приговор районного суда и апелляционное постановление ВС РТ, уголовное дело направил в районный суд на новое рассмотрение.

Президиум сослался на Постановление Пленума ВС РФ № 18 от 25.06.2019 г. «О судебной практике о преступлениях, предусмотренных статьей 238 УК РФ», что для наступления уголовной ответственности по ч. 1 ст. 238 УК РФ, сбываемый товар создавал непосредственную реальную опасность для жизни и здоровья на-

селения и указал, что суд в нарушение установленных УПК РФ правил не исследовал и не оценил в достаточной степени наличие или отсутствие реальной опасности от употребления изготовленной осужденной продукции, сославшись лишь на заключение повторной экспертизы о наличии в жидкости микроскопического количества токсичных веществ. Приведя в приговоре показания специалиста об опасности токсичных веществ, не привел и не оценил его показания о том, что эти вещества содержатся даже в качественной алкогольной продукции, имеет значение их количество.

Как это видно из определения президиума, участвующий в кассационном суде прокурор выдвигал иное мнение, чем государственный обвинитель в суде первой инстанции. В кассационном суде прокурор полагал приговор подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

12.09.2019 г. состоялось новое рассмотрение уголовного дела.

При повторном рассмотрении уголовного дела, государственный обвинитель свою позицию, выдвинутую в первом суде, изменил и просил суд действия А. с ч. 1 ст. 238 УК РФ переквалифицировать на ст. 171.4 УК РФ и назначить ей наказание в виде штрафа 40 тысяч рублей.

Суд, оценивая доказательства по делу, разделил мою позицию, выдвинутую в кассационной жалобе, действия А. переквалифицировал с ч. 1 ст. 238 УК РФ на ст. 171.4 УК РФ. Осужденной А. наказание назначил с применением ст. 64 УК РФ в виде штрафа в размере 15 тысяч рублей. В основу приговора суд взял первое заключение эксперта от 21.06.2018 г. ЭКЦ МВД России по РТ. При этом отверг заключение повторной экспертизы от 22.08.2018 г., за отсутствие в нем вывода об опасности исследованной жидкости для здоровья, а также заключения дополнительной экспертизы от 23.08.2018 г., которое не имела исследовательской части.

Таким образом, уголовное дело достигло своего логического завершения с правильной квалификацией преступного деяния, с назначением осужденной наказания с применением ст. 64 УК РФ ниже низшего предела, чем предусмотрено санкцией ст. 171.4 УК РФ.

■

БЛАГОДАРНОСТИ

**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН**

К. Маркса ул., 61, город Казань, 420015



**ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА
КЕШЕ ХОКУКЛАРЫ БУЕНЧА
ВӘКАЛӘТЛЕ ВӘКИЛ**

К. Маркс ур., 61. Казан шәһәре, 420015

Тел./факс: (843) 236-41-80, tat.ombudsman@tatar.ru

Президенту
Адвокатской палаты
Республики Татарстан
Л.М.Дмитриевской

Благодарность

Уважаемая Людмила Митрофановна!

Уполномоченный по правам человека в Республике Татарстан совместно с органами исполнительной власти Республики Татарстан продолжает практику проведения мероприятий по правовому просвещению в области прав и свобод человека и гражданина с целью оказания доступной и бесплатной юридической помощи населению.

По инициативе Уполномоченного совместно с региональным отделением Общероссийской общественной организации «Союз пенсионеров России» при содействии представителей Прокуратуры Республики Татарстан, Нотариальной палаты Республики Татарстан, Адвокатской палаты Республики Татарстан, Министерства труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан, Государственной жилищной инспекции Республики Татарстан в текущем году проведено 10 Дней правовой помощи, в ходе которых проконсультировано 349 человек. Представителями Адвокатской палаты Республики Татарстан правовая помощь оказана более 50 гражданам.

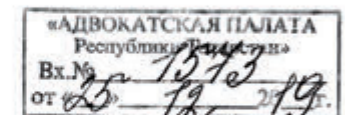
Позвольте выразить Вам, уважаемая Людмила Митрофановна, слова благодарности за активное участие представителей Адвокатской палаты Республики Татарстан в проведении Дней правовой помощи, а также отметить их профессионализм и внимательное и неравнодушное отношение к обращениям граждан.

Выражаю надежду на дальнейшее плодотворное сотрудничество в целях защиты прав человека в Республике Татарстан.

С уважением,

Уполномоченный
по правам человека
в Республике Татарстан

Р.А.Карпухина
т. (843) 236-29-39



С.Х. Сабурская



Общество с ограниченной ответственностью
«Информационные системы»

420036, Россия, Республика Татарстан,

Почтовый адрес:
420021 г.Казань, а/я 344
adverts@bim-radio.ru

Телефон: +7(843) 293-08-00

Уважаемая Людмила Митрофановна!

Творческий коллектив «БИМ-радио» поздравляет Вас с Новым годом и выражает искреннюю благодарность Вам лично и членам Адвокатской палаты Республики Татарстан Этери Хайдаровне Ильиной, Ольге Викторовне Камалетдиновой, Гульнур Рафиковне Метелевой за участие в социальном проекте «Помощь адвоката» на БИМ-радио, направленном на повышение правовой грамотности граждан Республики Татарстан. Юридическая программа дает возможность слушателям бесплатную консультационную помощь по самым разным актуальным и проблемным вопросам. Ежедневно на протяжении часа члены Адвокатской палаты Республики Татарстан раскрывают наиболее актуальную для слушателей тему, отвечают на их вопросы.

Желаем Вам и Вашему коллективу успехов во всех начинаниях, неиссякаемой энергии, здоровья и благополучия в Новом году!

Генеральный директор
ООО «Информационные системы»



Зинатова И.Х.



**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ФОНД
СОДЕЙСТВИЯ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОМУ ВОЗРОЖДЕНИЮ
СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА
«ФОНД АПОСТОЛА АНДРЕЯ ПЕРВОЗВАННОГО»**

105062, г.Москва, ул.Покровка, д.42, стр.5, тел. 495 641 52 00; e-mail: priem@fap.ru; сайт: www.fap.ru

50.01.2020 № 01/1698
На № _____ от _____

Президенту Адвокатской палаты
Республики Татарстан

Л.М. ДМИТРИЕВСКОЙ

Уважаемая Людмила Митрофановна!

Фонд Андрея Первозванного, неправительственная общественная организация, провел научно-общественной форум «Семья и семейные ценности в системе современного права». Соорганизаторами форума выступили Московский Государственный Областной Университет (МГОУ), региональное отделение Российского общества «Знание» (Московская область).

Содержательная повестка форума была продиктована актуальными вызовами в отношении института семьи в современном мире, расширением круга проблем семейного права, возрастающей необходимостью правовой защиты семейных ценностей и профилактики внутрисемейной дискриминации.

Огромное внимание уделялось педагогическим и просветительским аспектам семейного права, вопросам определения положения семьи в системе правовой культуры. В рамках Форума прошла дискуссия по ключевым вопросам юридической теории и практики в отношении семьи и внутрисемейных отношений, в которой наряду с экспертами и специалистами в сфере юриспруденции приняли участие представители гражданского общества.

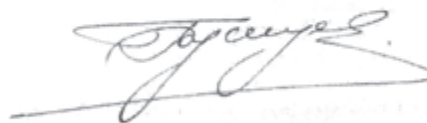
Особо хотели бы отметить четкую и квалифицированную работу на Форуме адвоката, медиатора, кандидата юридических наук, сооснователя проекта «право быть отцом или HELP FOR DAD» Н.Д. Муратовой, которая не только выступила с докладом «Отцовство в свете защиты прав ребенка на семью при раздельном проживании родителей», но и давала высоко профессиональные комментарии по другим докладам.

Хотели бы передать и Вам, уважаемая Людмила Митрофановна, слова признательности за предоставленную возможность выслушать компетентное мнение отличного эксперта, являющегося членом Адвокатской палаты, руководимой Вами.

С уважением,

Директор

Исполнитель:
Парфёнова Елена Альбертовна
EParfenova@fap.ru



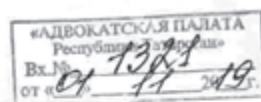
В.В. БУШУЕВ



КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА
АДВОКАТСКОГО КАБИНЕТА
г. КАЗАНЬ
МУРАТОВОЙ Н.Д.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ



Гражданка В. обратилась ко мне за оказанием юридической помощи по вопросу, связанному с оформлением наследственного имущества. Дело оказалось не простым, предстояла длительная и скрупулезная работа, так как после смерти супруга стало известно об отчуждении им части общего имущества супругов, у супругов имелись общие долги, у супругов имелся не-



Президенту
Адвокатской палаты
Республики Татарстан
Л.М. Дмитриевской

Благодарность

07.03.2018 года у меня умер муж (повесился), осталось наследство дом и машины. Я решила вступить в наследство, но узнала, что машины проданы. Потом я получила иск незнакомой женщины об установлении отцовства в отношении только что родившегося ребенка. Из-за иска я не смогла вступить в наследство. После чего я решила обратиться к адвокату Муратовой Надежде Дмитриевне за помощью.

Судом была назначена генетическая экспертиза, в результате было подтверждено, что данный ребенок является дочерью моего умершего мужа.

После того как в данном деле появился новый наследник необходимо было оформить наследство через суд. Также надо было вернуть машины, переписанные мужем на других людей за несколько дней до смерти и накануне.

Адвокат Муратова Н.Д. представляла мои интересы в деле об установлении отцовства, а в последующем в деле о признании права собственности на наследство. По делу было заключено мировое соглашение.

Через некоторое время пришёл новый иск о возмещении расходов. Заинтересованным городским судом было вынесено решение о выплате дополнительной суммы. Муратова Н.Д. не отказала нам в помощи, помогла написать возражение, а после вынесения решения суда, помогла написать жалобу.

достроенный дом, а также встал вопрос появления нового наследника, рожденного уже после смерти супруга моей доверительницы.

Первое гражданское дело, которое я начала вести в интересах гр. В. касалось установления от-

цовства в отношении только что родившегося ребенка. Иск подала гр. Г. к матери и сестре покойного об установлении отцовства покойного гражданина В-ва в отношении несовершеннолетней не указав в качестве ответчиков мою доверительницу и ее несовершеннолетнюю дочь. Так как моя доверительница и ее несовершеннолетняя дочь не были указаны в качестве ответчиков по делу об установлении отцовства, то встал вопрос о вступлении в дело в качестве третьих лиц моей доверительницы и ее несовершеннолетней дочери мной было подготовлено письменное ходатайство в соответствии со статьей 43 ГПК РФ, после удовлетворения которого суд привлек мою доверительницу и ее дочь в качестве 3-х лиц.

Далее, ознакомившись с делом, нам стало известно о ходатайстве истца о проведении генетической экспертизы, которую она просила провести в г. Пермь с помощью генетического материала новорожденной и матери покойного.

После внимательного изучения данного ходатайства мной были написаны возражения на ходатайство о назначении генетической экспертизы, так как представителем истца были некорректно поставлены вопросы для экспертизы.

Согласно пункта 84.12 Приказа Минздрава России от 12.05.2010 г. № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» (зарегистрирован в Минюсте РФ 10.08.2010г. №18111) генетическая экспертиза по поводу спорного происхождения детей отвечает на вопросы:

- исключается или не исключается отцовство, материнство данного индивидуума в отношении данного ребенка (плода);
- если отцовство, материнство не исключается, то какова вероятность того, что полученный результат не является следствием случайного совпадения индивидуализирующих признаков неродственных лиц.

Согласно п. 84.4. вышеуказанного Приказа Минздрава порядок явки обследуемых лиц в лабораторию для сдачи крови (одновременно обе стороны или по отдельности), а также конкретная форма предоставления образцов крови для проведения анализа (очно или заочно - с нарочным, по почте) определяется органом или лицом, назначившим экспертизу.

В рамках нашего дела предполагаемый отец умер до рождения ребенка, поэтому проведение генетической экспертизы возможно было только с участием его живых родственников – матери, сестры и дочери моей доверительницы. Однако так как муж моей доверительницы совершил самоубийство, то проводилось его вскрытие, при проведении которого была изъята его кровь для определения находился ли он в состоянии алкогольного опьянения или нет, которые после проведения судебно-медицинской экспертизы хранилась в архиве судебно-медицинского учреждения Минздрава РТ. Наличие данной крови покойного позволило провести генетическую экспертизу с использо-

Муратова Надежда Дмитриевна внушила мне доверие с первого нашего разговора и до сегодняшнего дня я ни на секунду не засомневалась в ее профессионализме. Я благодарна ей за оказанную юридическую помощь, за ее внимательность и быструю реакцию на обращения.

Спасибо Вам большое за профессионализм адвокатов.

В

ванием биологического материала предполагаемого отца.

Экспертиза была проведена, решением суда было установлено отцовство покойного мужа моей доверительницы в отношении новорожденного ребенка.

Далее нам предстоял более сложный процесс раздела наследственного имущества с учетом вновь появившегося наследника, с учетом отчуждения покойным совместно нажитого имущества покойным супругом на кануне смерти, раздел общих кредитных обязательств.

Мной было подготовлено исковое заявление в суд о разделе наследственного имущества и признании права собственности в порядке наследования, в котором был отражен круг наследников по закону, размер их доли в наследстве, определен состав наследственного имущества, куда вошли 1/2 доля в квартире, земельный участок с жилым домом и недостроенным жилым домом, баней, гаражом, надворными постройками, автомобиль с прицепом, денежные средства, кредитные обязательства.

При формировании исковых требований необходимо учитывать что согласно пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012г. № «О судебной практике по делам о наследовании» при отсутствии надлежаще оформленных документов, подтверждающих право собственности наследодателя на имущество, судами до истечения срока принятия наследства (статья 1154 ГК РФ) рассматриваются требования наследников о включении этого имущества в состав наследства, а если в указанный срок решение не было вынесено, - также требования о признании права собственности в порядке наследования. В случае, если требование о признании права собственности в порядке наследования заявлено наследником в течение срока принятия наследства, суд приостанавливает производство по делу до истечения указанного срока.

Далее стоял вопрос о выделении супружеской доли, так как имущество нажитое в браке является совместно нажитым имуществом супругов, брачный договор между супругами не заключался.

Отдельным сложным вопросом являлся вопрос о признании жилого дома, оформленного на покойного супруга моей доверительницы совместно нажитым имуществом, так как данный дом достался наследодателю по наследству от своей бабушки, но за период 15-летнего брака с моей доверительницей он был реконструирован. Была проведена оценка рыночной стоимости жилого дома на дату оформления его в собственность покойного супруга и на текущую дату. Что позволило доказать наличие реконструкции и существенное удорожание данного жилого дома и всего домовладения в целом Согласно Инструкции о проведении учета жилищного фонда в Российской Федерации (утверждена Приказом Минвострой России от 04.08.1998 № 37) домовладением является жилой дом (дома) и обслуживающие его (их) строения и сооружения, находящиеся на обособленном земельном участке. Под дворовыми сооружениями понимаются постройки вспомогательного хозяйственного назначения.

В Постановлении Правительства РФ от 06 мая 2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в много-

квартирных и жилых домов» домовладение - жилой дом (часть жилого дома) и примыкающие к нему и (или) отдельно стоящие на общем с жилым домом (частью жилого дома) земельном участке надворные постройки (гараж, баня (сауна, бассейн), теплица (зимний сад), помещения для содержания домашнего скота и птицы, иные объекты).

В соответствии со ст. 1150 ГК РФ принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. Доля умершего супруга в этом имуществе, определяемая в соответствии со статьей 256 ГК РФ, входит в состав наследства и переходит к наследникам.

Как следует из ст. 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (п. 1 ст. 39 СК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

В силу ст. 37 СК РФ имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие).

В пункте 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. № «О судебной практике по делам о наследовании» указано, что в состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его имущество (пункт 2 статьи 256 ГК РФ, статья 36 СК РФ), а также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором не установлено иное (пункт 1 статьи 256 ГК РФ, статьи 33, 34 СК РФ). При этом переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака. В этом случае все это имущество входит в состав наследства.

Таким образом, моя доверительница имела право на ½ долю в имуществе, входящем в состав наследства как супруга.

Кроме того, для строительства придомовых, надворных и хозяйственных построек, фундамента под новый дом и баню и реконструкцию имевшегося жилого дома моя доверительница вместе с наследодателем брали кредиты, которые также лежали включению в состав наследственной массы в размере ½.

Как следует из ч. 3 ст. 39 СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Согласно ч. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). В соответствии с п.58 Постановления Пле-

нума Верховного суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» Под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В соответствии со ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Как следует из п. 1 ст. 1168 ГК РФ наследник, обладавший совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь (статья 133), доля в праве на которую входит в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли вещи, находившейся в общей собственности, перед наследниками, которые ранее не являлись участниками общей собственности, независимо от того, пользовались они этой вещью или нет.

Согласно части 2 ст. 1168 ГК РФ наследник, постоянно пользовавшийся неделимой вещью (статья 133), входящей в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли этой вещи перед наследниками, не пользовавшимися этой вещью и не являвшимися ранее участниками общей собственности на нее.

Согласно п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли входящих в состав наследства неделимой вещи, жилого помещения, раздел которого в натуре невозможен, имеют наследники, обладавшие совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь, в том числе на жилое помещение, не подлежащее разделу в натуре, которые могут воспользоваться этим правом преимущественно перед всеми другими наследниками, не являвшимися при жизни наследодателя участниками общей собственности на неделимую вещь, включая наследников, постоянно пользовавшихся ею, и наследников, проживавших в жилом помещении, не подлежавшем разделу в натуре.

Моя доверительница гр. В. являлась наследником, который постоянно пользовался неделимой вещью и обладал совместно с наследодателем правом общей совместной собственности на следующее имущество, являющееся неделимым. Следовательно, гр. В. имела преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли всего наследственного имущества.

ОДНАКО в силу положений пункта 1 статьи 1170 Гражданского кодекса Российской Федерации несообразность наследственного имущества, о преимущественном праве на получение которого заявляет наследник на основании статьи 1168 или 1169 указанного Кодекса, с наследственной долей этого наследника устраняется передачей этим наследником остальным наследникам другого имущества из состава наследства или предоставлением иной компенсации, в том числе выплатой соответствующей денежной суммы. Если соглашением между всеми наследниками не установлено иное, осуществление кем-либо

из них преимущественного права возможно после предоставления соответствующей компенсации другим наследникам (п.2 ст. 1170 ГК РФ).

Этим же правилам корреспондируют положения пунктов 3 и 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом гр. В., будучи наследником, который обладал совместно с наследодателем правом общей совместной собственности на указанное выше наследственное имущество, являющееся неделимым, имеет преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли всего наследственного имущества.

Согласно п. 54 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» компенсация несообразности получаемого наследственного имущества с наследственной долей, возникающей в случае осуществления наследником преимущественного права, установленного статьей 1168 или статьей 1169 ГК РФ, предоставляется остальным наследникам, которые не имеют указанного преимущественного права, независимо от их согласия на это, а также величины их доли и наличия интереса в использовании общего имущества, но до осуществления преимущественного права (если соглашением между наследниками не установлено иное). При этом суд вправе отказать в удовлетворении указанного преимущественного права, установив, что эта компенсация не является соразмерным возмещением наследственных долей остальных наследников, которые не имеют такого преимущественного права,

или ее предоставление не является гарантированным.

Судам надлежит также учитывать, что при осуществлении преимущественного права на неделимую вещь (статья 133 ГК РФ), включая жилое помещение, в силу пункта 4 статьи 252 ГК РФ указанная компенсация предоставляется путем передачи другого имущества или выплаты соответствующей денежной суммы с согласия наследника, имеющего право на ее получение, тогда как при осуществлении преимущественного права на предметы обычной домашней обстановки и обихода выплата денежной компенсации не требует согласия такого наследника.

Кроме того, в последующем иски были нами увеличены, так как в ходе рассмотрения дела стало известно об отчуждении наследодателем совместно нажитого имущества.

В ходе рассмотрения дела судом было предложено сторонам завершить спор мировым соглашением. Переговоры по заключению мирового соглашения проходили очень сложно, но в итоге условия мирового соглашения были согласованы сторонами, соглашения подписано, утверждено судом и производство по делу прекращено.

Мировое соглашение – это лучшее завершение любого наследственного спора, но его заключение требует огромной юридической проработки, в том числе с учетом тех ограничений по условиям мирового соглашения, которые имеются для наследственных дел и на которые обращено особое внимание в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании».

КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА
АДОКАТСКОГО КАБИНЕТА
г. КАЗАНЬ
САЛАХУТДИНОВА Д.М.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ



«Чтобы узнать мужчину по-настоящему, нужно с ним развестись»
Жа Жа Габор

В декабре 2017 года ко мне обратилась К. за юридической консультацией.

Президенту Адвокатской палаты Республики Татарстан
Дмитриевской Л. М.

от К

Уважаемая Людмила Митрофановна!

По стечению обстоятельств в моей жизни произошли события связанные с имуществом разделом, которые потребовали помощи квалифицированного специалиста. По рекомендации знакомого, я обратилась к адвокату Салахутдинову Динару Мимфеимовичу.

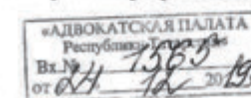
К услугам Динара Мимфеимовича я обращалась многократно на протяжении двух лет. Это были имущественные споры с бывшим мужем и его родственниками. Очень сложными были споры об якобы совершенном мною административном правонарушении.

Благодаря Динару Мимфеимовичу все указанные судебные споры были разрешены в мою пользу.

Его выступления были оперативными, юридически грамотными, основанными на глубоком знании и понимании законов РФ, четкими и ясными. Избранная им стратегия, нацеленная на результат, привела к успеху. Я очень довольна, что доверила именно ему разрешение сложившихся жизненных ситуаций и готова рекомендовать его, как компетентного и надежного человека, профессионала своего дела.

Выражаю благодарность адвокату Салахутдинову Динару Мимфеимовичу за оказание высокопрофессиональной юридической помощи по представлению моих интересов в суде.

Выражаю Вам благодарность за воспитание таких адвокатов и в преддверии Нового года желаю работникам Адвокатской палаты Республики Татарстан профессиональных успехов, счастья, здоровья и процветания.



23.10.2019.

С уважением, К

У неё сложилась сложная жизненная ситуация, которая требовала участия опытного адвоката.

В 2002 году между К. и её супругом В. был заключен брак. В период брака В. подарил К. дом и земельный участок, который полностью содержала К.

В период совместного проживания между ними часто возникали конфликты, в основном из-за злоупотребления В. спиртными напитками. В 2017 году по решению суда брак между К. и В. был расторгнут.

Тогда В. принял решение оспаривать договор дарения указанного земельного участка и дома.

Им в правоохранительные органы было подано заявление о том, что его избил супруг К. Надо отметить, что в тот период, когда он писал заявление, на нем имелись телесные повреждения, что бывало часто из-за его постоянного нахождения в алкогольном состоянии.

Правоохранительными органами в отношении К. был составлен протокол об административном правонарушении. В ходе рассмотрения административного дела была проведена экспертиза, в соответствии с которой телесные повреждения, обнаруженные на В., причинили легкий вред его здоровью. Суд передал дело в органы предварительного следствия, где было возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица по ст. 115 УК РФ.

В дальнейшем К. неоднократно вызывали в полицию, где она с моим участием давала показания относительно поданного её супругом заявления.

В ходе предварительного следствия мною подавалось множество ходатайств о вызове на допрос свидетелей, проведении дополнительных экспертиз, истребовании доказательств.

Благодаря своевременным предпринятым мерам и заявленным ходатайствам, мне удалось доказать, что К. не причастна к преступлению, совершенному в отношении

её супруга, а телесные повреждения, которые имелись на нем, образовались до встречи в этот день с К.

Параллельно с уголовным делом в правоохранительных органах, В. обратился в суд общей юрисдикции с иском об оспаривании договора дарения земельного участка и дома. При этом стратегия заключалась в следующем: истцом по делу был сын В. от первого брака, который указывал на то, что дом и земельный участок, который был подарен К., фактически был приобретен его родителями в период их брака, а соответственно после смерти его матери он является наследником этого имущества. Также он утверждал, что сама сделка является недействительной и была совершена К. путем введения В. в заблуждение.

При принятии решения по этому делу, суд согласился с моими доводами о том, что истцом не представлено достаточных доказательств по заявленным им требованиям, и более того, им пропущены все сроки исковой давности по ним.

Однако это не остановило В., который уже от своего имени подал в суд иск об оспаривании договора дарения земельного участка и дома, при этом ссылался на то, что подписи в договоре не его, он во время совершения указанной сделки находился в состоянии алкогольного опьянения.

После проведения экспертиз, назначенных судом, было доказано, что подпись в договоре все же принадлежала В., и в момент подписания договора он находился в здравом уме.

Таким образом, на протяжении двух лет я отстаивал законные права и интересы К. В итоге она осталась благодарна мне, и рада тому, что справедливость восторжествовала.

■

СТАТУС АДВОКАТА

январь 2020

Возобновлен статус адвоката

Новичкова В.В.
Илюкова Д.О.
Елисеевой Л.Р.
Богдановской В.А.

Приостановлен статус адвоката

Садриевой Г.Ю.
Гареевой Э.З.
Гайнуллиной А.Э.
Егорова Д.Г.
Коньшева С.А.
Галина В.Ш.

Прекращен статус адвоката

Кондакова В.В.
Абдрашитова Э.Е.
Садыкова Р.Р.
Батаева П.А.

Поздравляем наших коллег с юбилеями профессиональной деятельности!

Желаем вдохновляющих побед, здоровья и процветания!

Шелковникова Ольга Михайловна
КА "Адвокат" г.Набережные Челны - 25 лет

Ильин Борис Петрович
Адвокатской кабинет г. Казань - 25 лет

Ахметов Гумар Сулейманович
КА РТ "Ахметов Гумар Сулейманович и партнеры" г. Казань - 20 лет

Дырочкина Екатерина Валентиновна
Адвокатская консультация по работе с юридическими лицами и гражданами г. Казань - 20 лет

Олифир Андрей Григорьевич
Адвокатский центр по внешнеэкономической деятельности г. Казань - 10 лет

Мучейкин Денис Николаевич
Адвокатский кабинет "Защитник" г. Нижнекамск - 10 лет

Мухаметзянов Артур Анасович
Филиал КА РТ "Набережно-Челнинская городская адвокатская консультация" - 10 лет

Садомова Вероника Валерьевна
Адвокатский кабинет г. Казань - 10 лет

Иванов Николай Евгеньевич
Центральный филиал г. Казани КА РТ- 10 лет

*Сегодня светлый Юбилей,
Праздник большой и дорогой,
В кругу родных, в кругу друзей,
И поздравления рекой.
Всех благ, удачи и побед,
Здоровья чтобы через край,
Жить ещё много-много лет,
Храня вокруг свой дивный рай!*

Яхина Зубайда Нургулиевна
Адвокатский кабинет г. Казань

Шарипов Фарид Наджибович
КА "Адвокатский центр Ново-Савиновского района г. Казани"

Каплан Фарида Харисовна
Некоммерческая организация "КА №1 г. Казани"

Гурьянова-Желева Юлия Сергеевна
КА "Адвокатский центр Ново-Савиновского района г. Казани"

Рыбак Инна Борисовна
Некоммерческое партнерство КА "Рыбак, Коган и партнеры"

Гафуров Альберт Зиатдинович
Филиал КА РТ Вахитовского района г. Казани

Шарафиев Ильсур Миргасимович
Филиал КА РТ "Набережно-Челнинская городская адвокатская консультация"

Шавалиев Артур Егишевич
Филиал № 8 КА РТ г. Казань

Иванов Вячеслав Валентинович
Некоммерческое партнерство Казанская КА "Практик"

Усков Дмитрий Викторович
КА "Этери и Партнеры" г. Казань

Наши Юбилеры

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Учредитель – Адвокатская палата РТ

Главный редактор:
Людмила Дмитриевская Президент Адвокатской палаты РТ
Редакционная коллегия:
Алевтина Сафронова Вице-президент Адвокатской палаты РТ;
Людмила Ражко Зав. метод. отделом Адвокатской палаты РТ;
Этери Ильина Председатель коллегии адвокатов «Этери и партнеры».
Выпускающий редактор: Наталья Некляева

Адрес Адвокатской палаты РТ:
420061, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Н. Ершова, 1а
Бизнес-центр «Корстон-Казань» 5 этаж, офис 580
Тел: (843) 279-32-71
aprt.fparf.ru e-mail: infopalartat@mail.ru

Распространяется бесплатно. Изготовлено ИП Некляева Н.Е.
формат 60x84/8; тираж 470 экз. Подписано в печать 04.02.2020 г.

14 декабря в Казани состоялся Ежегодный традиционный турнир по хоккею с шайбой «Кубок Юриста»

В Спорткомплексе «Зилант» прошел традиционный турнир по хоккею с шайбой «Кубок Юриста». В соревнованиях приняли участие команды Верховного Суда Республики Татарстан – ХК «Фемида», прокуратуры Республики Татарстан, ХК «Чайка» коллегии адвокатов «Центр правовой защиты» Республики Татарстан и гости – ХК «Нижегородская область».

На трибунах команды поддерживали болельщики.

«Кубок Юриста» проходит ежегодно, начиная с 2001 года.

В этом году победителем стала команда Нижегородской области.



29 января 2020 года в большом конференц-зале «Габдулла Тукай» Гранд Отеля Казань состоялся семинар, организованный Адвокатской палатой Республики Татарстан совместно с автономной некоммерческой организацией «Экспертизы и исследования «Криминалистика».

Перед адвокатами Республики Татарстан на семинаре выступили: **Куцевол Владимир Анатольевич** – эксперт-криминалист и **Виноградова Татьяна Юрьевна**

– кандидат филологических наук, доцент кафедры современного русского языка и литературы КФУ, член лингвистов экспертов по документационным и информационным спорам (ГЛЭДИС).

В ходе проведения семинара были рассмотрены вопросы по следующим направлениям:

1. Вопросы теории судебной экспертизы. Понятие и виды экспертной методики.

2. Экспертные ошибки. Виды и сущность.

3. «Традиционные» и некоторые специальные виды судебных экспертиз (технико-криминалистическая экспертиза документов, почерковедческая экспертиза, портретная экспертиза, фототехническая экспертиза, дактилоскопическая экспертиза, трасологическая экспертиза, баллистическая экспертиза, экспертиза холодного и метательного оружия). Решаемые задачи, возможности и проблемные вопросы.

4. Лингвистическая экспертиза. Решаемые задачи, возможности и проблемные вопросы.

