АДВОКАТ ТАТАРСТАНА

№ 02 (126)/2018
февраль

В номере:

Конференция АП РТ
О судейской неприкосновенности
Об ОСАГО
О присяжных заседателях
Не привлечение к участию в деле
Правовые новости
Законодательные новеллы февраля
Обзор практики КС РТ
Новые доказательства
Дом со сроком давности
Нуждающиеся в жилье
Деньги за «кредитную» страховку
Работа Совета АП
Информация

Роберт Шаймарданов

АДВОКАТ ТАТАРСТАНА АТ
№ 2 (125)/2018 январь
www.advpalata-rt.ru

СОДЕРЖАНИЕ:

ЛИЦО С ОБЛОЖКИ

Роберт Шаймарданов: «Человек должен заниматься тем, что ему нравится, только так можно достичь успеха» 1

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ. РУКОВОДСТВО К ДЕЙСТВИЮ

15-ая ежегодная конференция адвокатов Республики Татарстан состоялась 17 февраля 2017 года.
Отчетный доклад о деятельности Совета АП РТ за 2017 год 3

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

КС не признал неконституционность порядка проведения ОРМ в отношении судей.
КС РФ. ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 19 декабря 2017 г. N 3098-О 10

ПЛЕНУМ ВС РФ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 декабря 2017 г. N 58
О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств. 11

ПЛЕНУМ ВС РФ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 февраля 2018 г. N 5
О применении судами некоторых положений федерального закона «О присяжных заседателях Федеральных судов общей юрисдикции в Российской федерации» 25

Лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в случае, если данным решением разрешен вопрос об их правах и обязанностях
ВС РФ. ОПРЕДЕЛЕНИЕ 19 декабря 2017 г. N 59-КГ17-17. 26

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ 28

КОММЕНТАРИИ. ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ

Законодательные новеллы – что вступает в силу в феврале 2018 года. 34

ОБЗОР практики Конституционного суда Республики Татарстан за 2017 год 36

Ирина Кондратьева.
ВС разъяснил, когда апелляционный суд может принять новые доказательства 40

Наталья Козлова.
Дом со сроком давности. Верховный суд разъяснил, как можно, не имея документов на недвижимость, стать ее собственником ... 41

О критериях признания человека нуждающимся в жилье 42

Можно ли вернуть деньги за «кредитную» страховку, ответил Верховный суд 42

СОБЫТИЯ. ФАКТЫ. СООБЩЕНИЯ

Работа Совета АП РТ за январь 2018 года 43

ИНФОРМАЦИЯ

Информация 44

Уважаемые коллеги!

От имени Совета адвокатской палаты Республики Татарстан и от себя лично поздравляю Вас

с Днем защитника Отечества –

праздником, олицетворяющем мужество! Искренне желаю Вам крепкого здоровья, неиссякаемой энергии, твердости духа, высокого профессионализма, мира и благополучия!

Президент Адвокатской палаты Республики Татарстан
Л.М. Дмитриевская

Уважаемые коллеги!

От имени Совета адвокатской палаты Республики Татарстан и от себя лично поздравляю Вас

с праздником Весны 8 МАРТА!

Примите самые искренние пожелания здоровья, счастья, душевной теплоты от тех, кто с Вами рядом!
Пусть этот светлый день принесет Вам много улыбок, солнца и надежды!

Президент Адвокатской палаты Республики Татарстан
Л.М. Дмитриевская

Роберт Шаймарданов: «Человек должен заниматься тем, что ему нравится, только так можно достичь успеха»

«В моей профессии мне очень нравится свобода, – говорит казанский адвокат Роберт Шаймарданов. – Это свобода самому распоряжаться своим временем, выбирать с кем работать, какими делами заниматься. Что касается самой работы, то тут я трудоголик. Привык трудиться каждый день, частенько и до поздней ночи. Работая над интересными делами, получаю моральное удовлетворение».

- Роберт Ришатович, начнем традиционно – как и когда вы решили, что будете юристом?

- Я родился и вырос в селе Чуракаево Актанышского района. Учился в сельской школе, где все предметы преподавали на татарском языке. У нас в семье юристов не было. Мама, учительница по профессии, хотела видеть меня учителем, говорила, чтобы я поступал в университет на татфак. Но папа, в то время агроном в колхозе, почему-то решил, что мне надо учиться на юриста. Мне до сих пор непонятно, с чем это связано. Может быть, с тем, что в свое время ему пришлось выступить в процессе какого-то судебного спора, который вел колхоз.

- И что, мальчик из сельской школы вот так сразу поступил на юрфак?

- Конечно, это было непросто. После окончания школы, мы с папой поехали в Казань, сдали документы на юрфак КГУ. Я школу окончил с золотой медалью, и если бы первый экзамен сдал на пятерку, сразу бы поступил. Это было сочинение, и можно было выбирать – писать на татарском или на русском. Естественно, я писал на татарском. Получил четверку. Пришлось сдавать и другие предметы, и мне не хватило баллов. Папа сказал: «Ничего страшного, давай на заочное». И осенью я снова написал сочинение, на этот раз на пятерку, и поступил на заочное отделение юридического факультета.

- Наверное, надо было искать работу?

- Первоначально стоял вопрос об армии. Заочников тогда забирали служить. В связи с этим я поступил в один национальный университет, где готовили учителей татарского языка, уже на очное отделение. Три года одновременно учился в двух местах. Причем взял в деканате юрфака разрешение посещать лекции с очниками, так что когда было время, ходил днем еще и туда. На юрфаке меня долго не хотели переводить на очное отделение, но на третьем курсе все же перевели. После этого я отчислился из второго вуза, а юрфак, в итоге, окончил с красным дипломом.

- Вы ведь начали работать еще во время учебы?

- Да, на четвертом курсе. У меня был друг, одногрупник, он сказал, что предлагают работу в казанском Комитете по управлению коммунальным имуществом. Мы прошли собеседование, и нас взяли на работу. Сначала долго работали на основании временного договора, потом нас взяли на постоянной основе.

- Кем вы там были?

- Именно юристами. Мне, конечно, повезло, что нас тогда туда взяли. Там был достаточно сильный юридический отдел.

- У вас ведь совсем не было опыта, даже образования еще полного не было…

- К четвертому курсу мы основные предметы уже прошли. А опыт набирали в процессе работы. Взыскивали арендную плату, занимались спорами о собственности, о правах на недвижимость. Там я получил первую судебную практику. Сначала поручали небольшие дела. Когда набрались опыта, нам стали доверять уже более сложные дела. Это была очень хорошая школа. Совмещение теории с практикой – это лучший способ становления юристом.

- Почему же после учебы пошли в адвокатуру?

- В то время мне предлагали работу в прокуратуре Актанышского района. Я там практику проходил на третьем курсе, видимо, понравился им. Но когда начал работать в комитете, понял, что гражданское направление мне больше по душе. Во время работы я познакомился с известным адвокатом Сергеевой Гульнарой Ильдусовной, и она предложила перейти к ней в адвокатское бюро. Так я попал в адвокатуру.

- С чего начинали? Тоже по гражданской специализации пошли?

- Начинал помощником адвоката. Работал под руководством Гульнары Ильдусовны. Она высококвалифицированный адвокат и руководитель, многому я у нее научился.

В основном работал по гражданским делам. У нас очень хорошая и профессиональная команда была подобрана, в то время там работали известные адвокаты Шемаев Олег Леонидович, Мингазов Рафаэль Рафаэлевич. Мне повезло: нас, молодых, обучали – как работать, как общаться с людьми… Именно здесь передали нам традиции классической адвокатуры.

- Как набиралась база собственных клиентов?

- У адвокатов это сарафанное радио. Клиенты обращаются только по рекомендации. Это показатель того, насколько ты квалифицированно работаешь. Если клиенту понравится результат твоей работы, он порекомендует тебя другому человеку.

- Вы ведь сейчас еще и член квалификационной комиссии Адвокатской палаты?

- Да, представляю там Государственный совет Республики Татарстан.

- Нравится эта работа?

- Да. Это очень ответственная работа. Считаю, что тут я вношу свой посильный вклад в повышение уровня, укрепление авторитета адвокатского сообщества. К тому же постоянно сам учусь, получаю неоценимый опыт. Мне очень повезло, что уже столько лет работаю вместе с Людмилой Митрофановной Дмитриевской, которая так много сделала для развития адвокатуры республики.

- Как меняется контингент поступающих в адвокатуру?

- Молодежи много приходит. Они более, наверное, целеустремленные, чем мы когда-то. Профессиональные юристы в последнее время приходят, это очень приятно. Ценз, думаю, повышается, и меня это радует, поскольку это повышает ав-

торитет всего сообщества. У нас ведь по действиям одного адвоката дают оценку всем. И если кто-то поступает недостойно, это пятно на всю систему. А у нас и так не слишком уважают адвокатов. Не так, как за границей. Вот там я видел потрясающее отношение к адвокатам.

- Когда довелось столкнуться с тамошней адвокатурой?

- Как-то проводил хозяйственный спор, который решался в канадской юрисдикции, работал совместно с их адвокатами. Российская компания закупила у канадской нефтяное оборудование. Деньги заплатили, а канадская сторона свои обязательства не выполнила. Мы подготовили документы для подачи в третейский суд. Но у них очень развита медиация. Другая сторона предложила мирное урегулирование спора, и после долгих переговоров оно было достигнуто. Во время работы по этому делу я и увидел, каким бывает уважение к адвокату. Для адвокатов в Канаде самое ценное, как они сами говорят, это доверие клиентов. Деньги во вторую очередь. Мы заключили соглашение, по которому сторона, с которой мы спорили, должна была выплатить нашему клиенту в России около миллиона долларов. Канадская компания подписала мировое соглашение и передала канадскому адвокату с нашей стороны вместе с мировым соглашением чек на эту сумму. При условии подписания нашей стороной мирового соглашения канадская организация дала согласие канадскому адвокату, представлявшему нашу сторону, на перечисление денег на расчетный счет своего клиента. То есть они настолько доверяют не только своему адвокату, но и адвокату, представляющему другую сторону! А у нас бывает, что клиент и своему-то не доверяет…

- Какие дела вы ведете?

- В основном работаю с предприятиями, с бизнесом. Дела интересные, сложные, нужно думать, вникать, творческий подход применять. По одному делу, например, я работаю с 2009 года. Есть же анекдот, как адвокат сыну дело по наследству передает. Так вот, мне эти клиенты уже сами этот анекдот рассказывают. Дело связано с нарушением авторских прав. Есть крупный российский производитель, и в Казани начали копировать их продукцию и продавать. У нас уже были и рассмотрение в арбитражных судах, и антимонопольная служба выносила решение, и уголовное дело было возбуждено по факту нарушения авторских прав…

- Почему все так долго тянется? Так трудно доказать нарушение авторских прав?

- Мы им решением арбитражных судов запрещаем производить этот товар, взыскиваем убытки. Они дают товару другое название, немного изменяют модификацию – и снова пускают в производство. Мы идем с новым иском, доказываем, что это опять нарушает авторские права. Проводится экспертиза – да, нарушение… И так по кругу.

- Что ж им так неймется?

- Мы предлагали миром решить спор. Они могли договор заключить на право производить товар. Почему-то они принципиально выбрали путь противостояния. Причем, не думаю, что они сильно вложились в свой бизнес... Когда было уголовное дело, оперативники выезжали на их склад. Если у московской организации – реальное производство, хорошее оборудование, зарегистрированное изобретение, то тут – кустарное производство. Судов очень много прошло. Условно осудили директора, взыскали несколько миллионов убытков. Но они до сих пор не заплатили. Принципиально не платят. У нас судебные решения очень трудно исполняются. Исполнительные производства по этому делу идут уже более шести лет, и решения судов до сих пор не исполнены.

- Вас не утомляет столько лет одним делом заниматься?

- Нет, там же ситуация все время меняется. Спор сначала рассматривался арбитражными судами, потом антимонопольной службой, в настоящее время – судами общей юрисдикции. Предмет споров также разнообразный: защита товарного знака, изобретения, фирменного наименования.

- Получается, государство не может ничего сделать с этой категорией дел…

- Во-первых, именно в отношении злостных, систематических нарушений прав интеллектуальной собственности государству нужно применять более жесткие меры. Может быть, если была бы не такая мягкая ответственность по уголовному делу, они бы не рисковали. Люди вложили деньги, ум, опыт, зарегистрировали изобретение и товарный знак, а защищать их права не так уж просто. И ведь мало кто в России несколько лет вот так может отстаивать свои права, тратить на это время, деньги. У более мелких компаний не хватит на это ресурсов. А все это влияет на бизнес-климат в стране и на здоровую конкуренцию.

- Во-вторых, остается желать лучшего исполнения судебных актов, да и сама работа службы судебных приставов пока несовершенна. А это частенько приводит к возникновению недоверия к судебному разрешению споров.

- С частными клиентами вы не работаете?

- Работаю. Не занимаюсь только уголовными делами.

- С людьми сложнее работать, чем с организациями?

- Не сказал бы. Это от человека, его характера зависит. По-разному бывает.

- Клиенты раньше и сейчас чем отличаются?

- У нас, как обычно, принято – сначала что-то делают, потом вспоминают юристов. Но в последнее время замечаю, что стало больше обращений до совершения определенных действий, чем уже с проблемой. То есть люди стали думать, прежде чем действовать. Советоваться к юристам идут. Вот в Канаде мышление совсем другое. У нас примерно девяносто процентов работы адвоката – это суды. А у них наоборот: судебные споры занимают меньше десяти процентов работы. Остальное – консультации, сопровождение действий, ведение проектов. Это, считаю, правильно. И клиенту это дешевле обходится. Энергия и средства будут направлены на позитивные проекты, а не на выяснение отношений между собой. У нас пока все же мышление другое, трудно его менять. Наверное, тут и наша работа должна быть, адвокатская. Я посильную разъяснительную работу для своих клиентов всегда веду. Да и вообще, адвокат ведь в какой-то степени психолог. Помогаешь философски относиться к каким-то вопросам. Особенно если это обычная мелочность. Иногда муж с женой делят имущество, доходят до ложек и вилок. Советую мужчине не мелочиться, не терять мужское достоинство. Можно же проще смотреть на эти вещи.

- Трудно ли вам работать с судьями?

- В целом я их работой доволен. Но мое личное мнение – судьей должен стать человек высококвалифицированный, морально готовый, имеющий достаточный опыт работы. В последнее время вижу – идет молодежь. Есть среди них очень умные. Но иногда чувствуется, что не хватает жизненного опыта. Они не видели споры с разных сторон – адвокатуры, правоохранительных органов... А я хочу идти на процесс к судьям, решения которых я буду уважать.

- Сами не хотели попробовать себя в роли судьи?

- Я считаю, что моя работа интереснее, разнообразнее. Поэтому у меня не возникало желания менять ее на другую. Мне нравится, что здесь необходим творческий подход. Очень интересны сложные дела, когда требуется командная работа. Нравится, что сам распределяешь свое рабочее время, решаешь, с кем и по каким делам работать. Это и есть свобода. Свобода выбирать и самому принимать решения.

- Много ли у вас свободного времени?

- Я трудоголик. Мне нравится работать. Тем более, что я занимаюсь любимым делом. С удовольствием каждое утро развожу детей по школам – и еду на работу.

- Так на детей-то время остается?

- Да. Есть выходные, отпуск.

- Сколько у вас детей?

- Два мальчика. Старшему шестнадцать лет.

- Кем хочет стать ?

- Готовится стать юристом. Мы с ним долго размышляли, куда идти после школы. Я вообще стараюсь им дать возможность попробовать себя в разных областях. В седьмом классе он захотел IT-технологиями заниматься, поступил в университетский IT-лицей. Два года проучился – решил, что это не его. Все-таки пришел к выводу, что в юристы пойдет. Я его не уговаривал. Считаю, человек должен заниматься тем, что нравится, только в этом случае можно достичь успеха. Свою задачу вижу в том, чтобы содействовать в этом поиске своего направления.

- А младший что?

- По профессии мы с ним еще не разговаривали. Ему только девять. Он, наверное, более у нас творческий ребенок. На пианино хорошо играет, профессионально увлекается шахматами.

- Ваша жена, насколько мы знаем, тоже человек творческий?

- Да, она поэт. Эльмира Ялилова, автор нескольких книг. Много песен на татарском языке написано на ее стихи.

- Вы адвокатуру тоже назвали творческим делом. Как в быту уживаются два творческих человека?

- У нее совсем другое творчество. Я человек все-таки более приземленный.

- Как вы создаете ей обстановку, чтобы рождались стихи?

- Я понял, что при однообразной жизни стихи не пишутся, нужны новые эмоции, впечатления. Мы любим путешествовать. Очень вдохновляют ее горы, новые страны, новые знакомства. Так что я стараюсь создавать эти моменты.

- Кроме детей и путешествий какие еще есть у вас увлечения?

- Спорт. Люблю горные лыжи, недавно начали с женой ходить на большой теннис.

- Как вам, сельским уроженцам, живется в большом городе?

- Мы за городом живем. Так с женой решили. Продали квартиру, купили дом. 25 километров от центра Казани, но тишина и чистый воздух.

- Хозяйство завели?

- Да нет, собаку только. Сначала пытались что-то сажать, картошку копать. Но времени нет этим заниматься. И необходимости тоже.

- Вы довольны жизнью?

- Доволен.

- В чем секрет вашего счастья?

- На свадьбе у нас, помню, один гость сказал: главное – чтобы цель в жизни была. Цель была сначала получить хорошее образование, найти работу, семью создать, построить дом, детей вырастить … Это некое постоянное движение. Если занимаешься любимым делом, если в семье тебе комфортно, если с позитивом двигаешься вперед, этот путь – и есть счастье.

Беседовала Елена Зуйкова

15-ая ежегодная конференция адвокатов Республики Татарстан состоялась 17 февраля 2017 года

С отчетным докладом о работе Совета Адвокатской палаты Республики Татарстан выступила президент АП РТ Л.М. Дмитриевская

Отчетный доклад о деятельности Совета АП РТ за 2017 год

На 1 января 2018 года в реестре адвокатов Республики Татарстан состоит 1435 адвокатов. У 141 адвоката статус адвоката приостановлен. В 2017 году в результате успешной сдачи экзамена статус адвоката был присвоен 71 претенденту из 100 сдававших квалификационный экзамен.

1 адвокат перешел к нам из другого субъекта Российской Федерации, 11 адвокатов нашей палаты изменили членство на адвокатские палаты иных субъектов Российской Федерации, статус 38 адвокатов был прекращен по собственному желанию, 3 адвоката были лишены статуса в порядке дисциплинарного взыскания, 4 адвоката выбыли из членов нашей палаты в результате смерти.

В республике на 1 января 2018 г. в реестре адвокатских образований зарегистрировано 48 коллегий адвокатов, в том числе одна из самых крупных – коллегия адвокатов Республики Татарстан, имеющая 87 филиалов в различных районах Татарстана. 39 коллегий учреждены в г. Казани, 9 – в других районах республики, создано 5 адвокатских бюро. На территории республики действуют

2 филиала коллегий адвокатов иных субъектов РФ: это консультация № 10 МРК, филиал Санкт-Петербургской объединенной коллегии адвокатов. На территории республики создано 334 адвокатских кабинетов (в 2016 – 296), из них 216 учреждены – в г.Казани и 118 в других районах республики.

В зависимости от адвокатского стажа наша палата выглядит следующим образом:

- до 1 года – 71 адвокат (в 2016 – 94)
- от 1 года до 5 лет – 288 адвокатов (в 2016 – 295)
- от 5 до 15 лет – 524 адвоката (в 2016 – 544)
- свыше 15 лет – 552 адвоката (в 2015 – 485).

Как показывают цифры, увеличилось количество адвокатов, стаж которых превышает 15 лет.

Адвокатскую деятельность в палате осуществляют: 839 – мужчин (в 2017 – 816) и 596 – женщин (в 2016 – 602).

По возрастному признаку палата выглядит следующим образом: 81 адвокат имеют возраст до 30 лет, старше 60 лет – 184 адвокатов.

В составе палаты 2 адвоката имеют ученую степень доктора юридических наук, 20 адвокатов имеют ученую степень кандидата юридических наук, один адвокат имеет ученую степень кандидата экономических наук.

Звание «Заслуженный юрист Российской Федерации» имеют 2 адвоката, «Заслуженный юрист Республики Татарстан» – 38 адвокатов.

О работе Совета Адвокатской палаты РТ

За отчетный период состоялось 19 заседаний Совета адвокатской палаты (на 2 больше, чем в 2016), на которых было рассмотрено 368 вопросов. Через секретариат Адвокатской палаты прошло 1 604 различных писем, жалоб, обращений. Президентом и вице-президентом на личном приеме было принято 159 посетителей, из них 63 адвоката.

14 января президент Адвокатской палаты РТ приняла участие в торжественном мероприятии, посвященном 295-летию со дня образования Прокуратуры. В работе коллегии принял участие Президент Республики Татарстан Рустам Нургалиевич Минниханов;

18 января президент Адвокатской палаты РТ участвовала в заседании коллегии Минюста Республики Татарстан;

23 января президент Адвокатской палаты РТ участвовала в расширенном заседании коллегии прокуратуры РТ, которое также проходило с участием президента республики;

26 января состоялось заседание Следственного Управления следственного комитета РФ по РТ по подведению итогов работы за 2016 г. В работе заседания принимала участие президент Адвокатской палаты РТ;

27 января в г. Москва было проведено заседание Президиума Международного Союза (Содружества) адвокатов. В заседании принимали участие президент Адвокатской палаты и член Совета АП РТ Ахмадиев А.Т.;

31 января в ГТРК «Корстон» было проведено заседание экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Республике Татарстан с участием президента Адвокатской палаты РТ;

10 февраля президент Адвокатской палаты РТ приняла участие в творческом вечере, посвященном 90-летию заслуженного профессора Казанского университета – Железнова Бориса Леонидовича;

15-16 февраля Президент и вице-президент Адвокатской палаты РТ участвовали в работе XIV международной конференции «Ковалевские чтения» и в заседании Совета Федеральной палаты адвокатов России;

22 февраля Президент Адвокатской палаты РТ приняла участие в работе ХП отчетно-выборной конференции судей Республики Татарстан;

28 февраля член Совета Адвокатской палаты РТ Ахмадиев А.Т. принял участие в видеоконференции Минюста России с территориальными органами юстиции, входящими в Приволжский федеральный орган. В ходе видеоконференции обсуждались вопросы реализации законодательства о бесплатной юридической помощи в Российской Федерации;

3 марта в Казанском федеральном университете состоялась презентация новой книги Сергея Шахрая «Конституционное право Российской Федерации». В данном мероприятии участвовала вице-президент Адвокатской палаты Сафронова А.Ю.;

9-10 марта член Совета Газетдинов Наиль Исламович в составе российской делегации участвовал в работе Ассоциации адвокатских организаций тюркоязычных и родственных стран, которая проходила в г. Анкаре;

11 марта член Совета АП РТ Этери Хайдаровна Ильина выступила с лекцией на тему: «Профессиональная этика. Представительство интересов в суде» перед участниками Конкурса на овладение профессиональными навыками юридической специальности среди студентов юридических факультетов высших учебных заведений «Юрист года», который проводился в Молодежном центре «Волга»;

17 марта член квалификационной комиссии адвокат Шаймарданов Роберт Ришатович принял участие в Ш Всероссийской научно-практической конференции «Методы анализа состояния товарных рынков и контроль за экономической концентрацией»;

24 марта в работе конференции специалистов по информационному обеспечению адвокатских палат «Говорите о себе. Новые возможности, которые вам необходимы», проводимой ФПА приняли участие представители Адвокатской палаты РТ – администратор сайта и член редакционной коллегии журнала «Адвокат Татарстана» Людмила Анатольевна Ражко, выпускающий редактор журнала Некляева Наталья Евгеньевна и системный администратор Кулаков Антон Викторович;

31 марта член квалификационной комиссии Чернышова Вера Михайловна выступила с лекцией «Организация и деятельность адвокатуры в Российской Федерации» перед студентами Казанского юридического института, филиала Всероссийского государственного университета юстиции;

6 апреля состоялась встреча руководства Адвокатской палаты, членов Совета, членов квалификационной комиссии и адвокатов, имеющих опыт работы в суде присяжных с доцентом кафедры криминологии Университета Уилфрида Лорне Канада Николаем Ковалевым, находящимся в России с рабочим визитом;

10 апреля президент Адвокатской палаты приняла участие в заседании редакционного совета журнала «Право и жизнь в Татарстане»;

14 апреля член квалификационной комиссии Чернышова Вера Михайловна выступила с лекцией на тему «Введение в профессию адвоката» перед студентами Казанского юридического института, филиала Всероссийского государственного университета юстиции;

18 апреля президент Адвокатской палаты Республики Татарстан приняла участие в парламентских слушаниях на тему «Совершенствование механизмов защиты прав граждан и роль адвокатуры в формировании основ правовой системы современной России», прошедших в Совете Федерации;

19-20 апреля президент и вице-президент Адвокатской палаты участвовали в работе Совета Федеральной палаты адвокатов России и VШ Всероссийском съезде адвокатов России;

21 апреля член Совета Адвокатской палаты РТ Антипина Елена Борисовна приняла участие в работе научно-практической конференции «Актуальные проблемы правового регулирования и правовой практики в сфере защиты прав потребителей»;

21 апреля Вера Михайловна Чернышова участвовала в заседании экспертного Совета при Уполномоченном по правам человека в Республике Татарстан на тему: «Вопросы реализации правового статуса лиц без гражданства и их легализации на территории РФ»;

21-22 апреля на базе (Приволжского) федерального университета состоялся ХШ студенческий модельный судебный процесс «Всероссийские судебные дебаты – 2017», в работе которого приняли участие член Совета Этери Хайдаровна Ильина и член квалификационной комиссии Василя Юнусовна Максудова;

27 апреля вице-президент и член квалификационной комиссии Адвокатской палаты РТ Шаймарданов Роберт Ришатович приняли участие во встрече Уполномоченного при президенте Республики Татарстан по защите прав предпринимателей с предпринимателями, пострадавшими во время пожара в Торговом центре «Адмирал»;

18-20 мая президент и вице-президент Адвокатской палаты Республики Татарстан, приняли участие в работе VII Международного юридического форума;

30 мая состоялосьзаседание Координационного Совета при Управлении МЮ РФ по РТ, в работе которого участвовала президент Адвокатской палаты РТ;

6 июня президент Адвокатской палаты РТ участвовала в работе круглого стола на тему «Ресурсы гражданского общества и государственных образовательных организаций в формировании служб медиации»;

27 июня вице-президент Адвокатской палаты Республики Татарстан приняла участие в семинаре на тему «Ресурсы медиации для развития межнациональных и межрелигиозных отношений», который прошел в Казанском инновационном университете им. В.Г.Тимирясева;

26 июля член Совета Адвокатской палаты РТ А.Т. Ахмадиев принял участие в работе круглого стола по вопросам участия адвокатов в системе противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, проводимом Министерством юстиции России в режиме видеоконференции.

8 августа в Кабинете Министров РТ состоялось заседание Организационного комитета по подготовке и проведению Международного юридического форума «Kazan Legal 2017», в работе которого приняла участие вице-президент Адвокатской палаты РТ;

21 августа вице-президент, главный бухгалтер АП РТ Зудина С.М. и главный бухгалтер Коллегии адвокатов РТ Зарипова Ф.З. приняли участие в совещании, проводимом Министерством юстиции РТ по вопросу налоговой задолженности адвокатских образований в консолидированный бюджет Республики Татарстан;

13-15 сентября вице-президент АП РТ приняла участие в семинаре по обмену опытом членов квалификационных комиссий адвокатских палат субъектов РФ, прошедшем в г. Самаре;

22 сентября в помещении Главного управления юстиции по Санкт-Петербургу состоялась конференция из цикла «Петербургские чтения», в работе которой приняла участие президент Адвокатской палаты РТ;

28 сентября член Совета АП РТ Ольга Викторовна Камалетдинова приняла участие в работе Всероссийского научно-практического круглого стола на тему «Проблемы и перспективы противодействия терроризму и экстремизму на современном этапе»;

28-29 сентября в Казанском (Приволжском) федеральном университете состоялась Международная научно-практическая конференция на тему «Актуальные проблемы международной правосубъектности», посвященной 95-летию со дня рождения профессора Д.И.Фельдмана. В работе конференции участвовала президент АП РТ;

5-6 октября в Москве президент и вице-президент Адвокатской палаты приняли участие в работе конференции адвокатов и практикующих юристов, а также в заседании Совета ФПА;

12 октября член Совета Адвокатской палаты РТ А.Т.Ахмадиев принял участие в заседании Президиума Федерального Союза адвокатов России;

18 октября вице-президент и член Совета Адвокатской палаты А.Т. Ахмадиев приняли участие в совещании Министерства юстиции РТ по вопросу участия адвокатов в оказании бесплатной юридической помощи гражданам республики;

24 октября в Комитете Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству состоялся круглый стол на тему «Развитие института адвокатуры и защита прав граждан в условиях евроазиатской интеграции». В работе круглого стола приняла участие президент Адвокатской палаты РТ;

24 октября в Министерстве информатизации и связи Республики Татарстан был подписан «Кодекс добросовестности практик. Кодекс этической деятельности (работы) в сети «Интернет». В церемонии подписания принимала участие вице-президент АП РТ;

27 октября вице-президент Адвокатской палаты РТ приняла участие в работе V Всероссийской научно-практической конференции «Юридические санкции: общетеоретические и отраслевые аспекты», прошедшей в Казанском филиале Российского государственного университета;

10 ноября состоялась видеоконференция президентов адвокатских палат Приволжского федерального округа с президентом Федеральной палаты адвокатов России Пилипенко Юрием Сергеевичем;

10 ноября в Анкаре с участием российской делегации прошли мероприятия, посвященные 79-й годовщине со дня смерти первого президента Турецкой Республики, организованные Союзом коллегий адвокатов Турции и Ассоциацией адвокатур тюркоязычных и дружественных стран. Член Совета адвокатской палаты РТ Наиль Исламович Газетдинов был включен в состав делегации Федеральной палаты адвокатов России;

14 ноября президент Адвокатской палаты РТ приняла участие в работе IV форума социально-ориентированных некоммерческих организаций республики, прошедшем в помещении Государственного Совета Республики Татарстан;

24 ноября главный бухгалтер Адвокатской палаты РТ Зудина Светлана Маликовна приняла участие в семинаре для бухгалтеров на тему «Бухгалтерский учет и налогообложение в адвокатских палатах и адвокатских образованиях», организованном Федеральной палатой адвокатов России;

4-5 декабря президент и вице-президент Адвокатской палат приняли участие в заседании Совета ФПА и в ежегодной научно-практической конференции «Адвокатура. Государство. Общество»;

5 декабря член Совета Ахмадиев А.Т. принял участие вра-

боте научно-практической конференции «25-летие Конституции РТ: применение конституционных принципов и норм на современном этапе развития государства и общества»;

6 декабря член Совета Ахмадиев А.Т. принял участие в работе круглого стола на тему : «Противодействие коррупции: правовое обеспечение и антикоррупционные стандарты поведения». Круглый стол проводился на базе Управления Министерства юстиции РФ по РТ.

7 декабря в главном здании Казанского (Приволжского) федерального университета состоялся съезд Татарстанского регионального отделения Ассоциации юристов России. В работе съезда приняли участие руководители Адвокатской палаты, члены Совета АП РТ и адвокаты, являющиеся членами Ассоциации;

9-10 декабря в Казанском филиале Российского государственного университета правосудия состоялся VIII ежегодный всероссийский турнир по парламентским дебатам на кубок им. Ф.Н.Плевако. В данном мероприятии принимал участие член Совета Адвокатской палаты РТ Владимир Васильевич Кульков;

12 декабря президент Адвокатской палаты приняла участие в работе круглого стола «Противодействие преступности как содержание научной и образовательной деятельности юристов Казанского университета: к 50-летию кафедр уголовного права и криминалистики», который состоялся в Казанском (Приволжском) федеральном университете;

14 декабря в Москве состоялся организованный Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству круглый стол на тему: «Проблемы регулирования рынка профессиональной юридической помощи». В обсуждении данного вопроса принимала участие президент Адвокатской палаты РТ;

15 декабря в Москве состоялось заседание Президиума Международного Союза (Содружества) адвокатов, в работе которого приняли участие Президент и член Совета Адвокатской палаты РТ Ахмадиев А.Т.;

26 декабря состоялось итоговое совещание по результатам деятельности Конституционного суда Республики Татарстан, в работе которого принимала участие президент Адвокатской палаты.

О бесплатной юридической помощи

С 1 января 2014 года в рамках реализации закона РТ от 2 ноября 2012 года «Об оказании бесплатной юридической помощи гражданам Республики Татарстан» адвокаты начали оказывать юридическую помощь по соглашению, заключенному с Министерством юстиции Республики Татарстан.

На 1 января 2018 года в государственной системе оказания бесплатной юридической помощи участвовали 139 адвокатов. Несмотря на то, что закон действует уже пять лет, тем не менее, надо сказать, что цифра эта всегда «плавающая» и постоянно меняется, то увеличиваясь, то уменьшаясь.

За 2017 год в рамках БЮП помощь оказана 197 гражданам. Даны 1 174 устных консультации (в 2016 – 1501), письменных консультаций – 558 (в 2016 – 507) , составлено 926 жалоб, ходатайств и других документов правового характера (в 2016 – 1 037), проведено 123 дела в судах первой и апелляционной инстанций (в 2016 – 97). Сумма, отработанная адвокатами, составила 1 507,2 тыс. руб. (в 2016 – 1 769,55 тыс. руб.) из выделенных 4 131 500 руб. Необходимо отметить, что, как я уже сказала в списке участников государственной системы оказания БЮП состоит 139 адвокатов, реально же ту юридическую помощь, которую я озвучила, оказали лишь 23 адвоката. Они же и получили за свой труд соответствующую оплату – 1 507 200 руб. Суммы оплаты у конкретных адвокатов колеблются от 12 000 руб. до 286 000 руб. С 1 января 2018 года постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан № 951 от 7 декабря 2017 года увеличены размеры оплаты труда адвокатов, являющихся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, по отдельным позициям. Так, если раньше за составление искового заявления адвокат мог получить 600 руб., то сейчас эта сумма увеличена до 1000 руб.; размер оплаты за составление кассационной, апелляционной жалоб также увеличен до 1000 руб. вместо 700 руб.; за представление интересов граждан в суде сейчас будут оплачивать 1500 руб. вместо 1000 руб. Как видим, правительство республики, со своей стороны, также пытается заинтересовать адвокатов и привлечь их в число участников государственной системы БЮП.

Будем надеяться на то, что в 2018 году состав участников госсистемы БЮП увеличится и сумма бюджетных средств, выделенных адвокатам на оказание БЮП, будет освоена полностью.

Для молодых, начинающих адвокатов участие в государственной системе оказания БЮП – хорошая возможность и в плане совершенствования своих знаний и в плане зарабатывания денежных средств. Надо только не лениться.

Следует заметить, что количество оказанной адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы учитывалось только по статистике Министерства юстиции РТ, куда адвокаты представляют документы на оплату своего труда.

Между тем, в 2017 году Татарстан потрясли проблемы, связанные с отзывом лицензий у Татфондбанка, Интехбанка и др. банков. Тысячи наших граждан, предпринимателей, юридических лиц лишились своих сбережений. Самое большое количество пострадавших составили вкладчики Татфондбанка. В связи с этим в городе прошли митинги, социальная напряженность накалилась. Правительство республики приняло решение организовать бесплатную юридическую помощь пострадавшим вкладчикам. К этой работе привлекли государственных служащих и адвокатов. Прием пострадавших и оказание им юридической помощи начался в марте 2017 года и продолжается до сих пор. Хочу отметить, что первое время нам сложно было организовать дежурство адвокатов в помещении Торгово-промышленной палаты, которое было предоставлено для приема пострадавших. Целыми днями сотрудники палаты обзванивали адвокатов и составляли графики дежурств. При этом им приходилось выслушивать нелицеприятные слова в свой адрес. Были назначены кураторы от адвокатской палаты, осуществляющие контроль за дежурством адвокатов – Ахмадиев Айнур Талгатович и Мингалеева Рамзия Анасовна. Каждый день с 8 утра и до позднего вечера они, сменяя друг друга, находились в Торгово-промышленной палате. К работе адвокатов было пристальное внимание со стороны правительства. Каждый день наличие адвокатов на приеме граждан проверялось либо министром юстиции, либо ее заместителем.

Работа эта продолжается и сегодня. Вполне возможно, что дежурство адвокатов будет продолжаться и дальше, поскольку сейчас АСВ предъявляет иски к «приоритетным» вкладчикам, которые после установления «Татфондбанком» лимита выдачи наличных средств, смогли получить значительную, либо всю сумму со своих счетов и граждане вновь идут к адвокатам за юридической помощью.

Адвокатская палата РТ, организуя дежурства адвокатов по приему пострадавших вкладчиков, как я уже сказала, выслушала немало нелицеприятных слов в свой адрес. Однако, те адвокаты, которые добросовестно выполняли свои профессиональные обязанности, не только получали слова благодарности от граждан, но и материальное вознаграждение из бюджета республики. Размер выплаченных средств из бюджета республики адвокатам, представившим необходимые документы за свою работу в Торгово-промышленной палате, составил 720 100 руб.

2 адвоката – участвовавших в оказании бесплатной помощи пострадавшим от отзыва лицензий у банков были поощрены Почетными Грамотами, 3 Благодарственными письмами Министерства юстиции Республики Татарстан, 2 адвоката – Благодарственными письмами Управления Министерства юстиции РФ по РТ.

Следует сказать и о той помощи, которую адвокаты традиционно оказывают в рамках «probono». До недавнего времени вся эта работа оставалась за пределами учета. Сейчас ситуация изменилась и юридическая помощь адвокатов, оказанная в рамках «probono», получит отражение в Статистическом отчете за 2017 год, который мы направим в Федеральную палату адвокатов России.

За пределами закона об оказании бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы адвокаты в 2017 году дали 1 732 консультации (в 2016 – 4 684), составили 926 документов правового характера (в 2016 – 624), приняли участие в 119 гражданских делах (в 2016 – 76), представляя интересы их участников. Цифры, как мы видим, по одной позиции (юридические консультации) ниже прошлогодних. Я думаю, что это происходит за счет увеличения объема оказанной юридической помощи в рамках государственной системы оказания БЮП.

Адвокаты Адвокатской палаты РТ участвовали в 23 мероприятиях, проводимых Уполномоченным по правам человека в Республике Татарстан и осуществляли прием граждан в Управлении пенсионного фонда, в Доме дружбы народов, в исправительных учреждениях; 8 раз выезжали в составе бригады, созданной Татарстанским региональным отделением «Ассоциация юристов России» в отдаленные населенные пункты республики для оказания населению юридической помощи.

24 марта 2017 года, 30 июня 2017 года адвокаты республики принимали участие в Единых днях бесплатной юридической помощи населению, объявленных Общероссийской общественной организацией «Ассоциация юристов России»;

6 октября 2017 года в рамках Декады пожилых людей участвовали в Дне бесплатной юридической помощи, организованной Министерством юстиции Республики Татарстан;

20 ноября 2017 года участвовали в Дне правовой помощи детям, также организованном Министерством юстиции Республики.

С ноября 2014 года адвокаты Адвокатской палаты Республики Татарстан, принимают участие в программе на татарском языке, посвященной правовому просвещению населения в Республике Татарстан «Нокта» (Точка), которая транслируется в прямом радиоэфире в Болгар радиосы. В 2017 году состоялось 13 радиопередач с участием члена Совета АП РТ Ахмадиева Айнура Талгатовича и председателя коллегии адвокатов «Адвокатский центр Ново-Савиновского района г. Казани» Фахретдиновой Диляры Габдулхаковны.

Во время прямой трансляции участникам программы от слушателей поступали различные вопросы, касающиеся жилищного законодательства, социального и пенсионного обеспечения, налогообложения, незаконного снятия с регистрационного учета, исполнительного производства.

Всем обратившимся давались исчерпывающие ответы на интересующие их вопросы.

О работе квалификационной комиссии

Квалификационная комиссия в отчетном году, как и в предыдущем, вела напряженную работу. За истекший период состоялось 10 заседаний, приняты экзамены у 100 претендентов.

В 2017 год в Адвокатскую палату поступило жалоб, частных постановлений, сообщений и представлений 235 (в 2016 г. – 231). Это больше, чем в предыдущем году.

Поступившие сообщения, представления, жалобы, распределились следующим образом:

- от граждан – 137 жалоб (в 2016 г. – 142)
- от судов различного уровня – 23 (в 2016 г. – 23)
- от вице-президента – 34 (в 2016 г. – 26);
- от Управления МЮ РФ по РТ – 7 (в 2016 г. – 8)
- от следственных органов – 23 (в 2015 г. –2 4);
- от организаций –2 (в 2016 г. – 7);
- от адвоката на адвоката – 9 (в 2016 – 7).

Из поступивших в Адвокатскую палату обращений, 74 (в 2016 – 65) обращения признаны недопустимым поводом для возбуждения в отношении адвокатов дисциплинарных производств.

Не рассмотрено – 37 поступивших жалоб, сообщений.

Из рассмотренных дисциплинарных производств, обоснованными признано – 66 сообщений, необоснованными – 48.

По тяжести применения дисциплинарных взысканий:

- Прекращен статус адвоката – 3 (в 2016 – 4) адвокатов;
- Предупреждений объявлено – 48 (в 2016 – 37) адвокатам;
- Объявлено замечаний – 11 адвокатам (в 2016 – 10);
- Отозвано жалоб на стадии рассмотрения 11;
- Прекращено за истечением срока применения дисциплинарного взыскания – 0.
- 1 дисциплинарное производство прекращено в связи с обнаружившимся недопустимым поводом для его возбуждения.

Приведу несколько примеров рассмотренных квалификационной комиссией и Советом Адвокатской палаты РТ дисциплинарных производств:

В Адвокатскую палату РТ с жалобой на адвоката Н. обратилась мать несовершеннолетнего осужденного – О. В жалобе она указала на то, что адвокат не обжаловал приговор по делу ее сына, хотя они считали его несправедливым. Второй осужденный и его адвокат приговор обжаловали. Заявительница просила привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности. Адвокат Н. с доводами жалобы не согласился, указав на то, что сын заявительницы был доволен приговором и не собирался его обжаловать, о чем дал расписку суду. Между тем, квалификационная комиссия, равно как и Совет Адвокатской палаты РТ пришли к выводу о том, что адвокат Н. недобросовестно выполнил свои обязанности, не обжаловав приговор суда.

Почему я начала с этого примера? Потому что подобных претензий к адвокатам со стороны доверителей достаточно много. Адвокат в этом случае, возражая против доводов жалобы, ссылается на расписку, которую дает осужденный суду. Между тем, статья 13 Кодекса профессиональной этики адвоката единственным документом, реабилитирующим адвоката, признает наличие расписки, выданной ему об отказе подзащитного от обжалования приговора.

В отсутствие такой расписки адвокат будет привлекаться к дисциплинарной ответственности.

Появились в прошедшем году и дисциплинарные производства, связанные с подписанием адвокатами протоколов следственных действий – выполнение требований ст.217 УПК РФ без изучения материалов уголовного дела, без участия лица, привлекаемого к уголовной ответственности. До 2017 г. таких обвинений в адрес адвокатов не было.

Так, в Адвокатскую палату РТ поступила жалоба гр.Л., который утверждал, что лишь в суде он узнал о том, что при ознакомлении его с материалами уголовного дела, участвовал адвокат, а в протоколе о выполнении требований ст.217 УПК РФ, в протоколах ознакомления его с постановлениями о назначении экспертизы и заключением экспертизы, в протоколе предъявления ему обвинения в окончательной редакции и протоколе его допроса в качестве обвиняемого стоит подпись адвоката П. Заявитель просил привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности за фальсификацию документов предварительного следствия.

П. подтвердила доводы заявителя. При этом пояснила, что, будучи дежурным адвокатом, получила заявку от следователя, о необходимости явки в СИЗО-2 для предъявления Л. обвинения, ознакомления его с материалами уголовного дела. Когда она подъехала к следственному изолятору, следователь уже выходила из него. При этом следователь пояснила, что Л. вину признал, от помощи адвоката отказался. Тогда она проехала со следователем в следст-венный отдел и там поставила свою подпись на всех необходимых документах. Заявление на оплату своего труда она подала, и следователь вынесла соответствующее постановление.

Совет Адвокатской палаты за столь грубые нарушения, допущенные адвокатом П. , прекратил ее статус.

Аналогичные нарушения были допущены и адвокатом Т. Заявитель М., обратившийся с жалобой, указал на то, что узнал о присутствии адвоката Т. при предъявлении ему обвинения и ознакомлении его с материалами уголовного дела лишь из обвинительного заключения. Предъявления обвинения не было, поскольку он в тот день находился в закрытой камере с видеонаблюдением, откуда он никуда не выводился. Из представленных в Адвокатскую палату РТ документов было установлено, что адвокат Т. в тот день, когда были оформлены процессуальные документы: предъявление обвинения, допрос обвиняемого и ознакомление его с материалами уголовного дела, на территорию колонии, где в то время содержался М. не проходил. Решением Совета Адвокатской палаты адвокат Т. также был привлечен к дисциплинарной ответственности.

Мне трудно понять этих адвокатов, чем они руководствовались, идя на столь грубые и очевидные нарушения прав граждан, своих доверителей. Каким бы ни был доверитель, но он вправе получить от адвоката квалифицированную юридическую помощь. А адвокат, мало того, что никакую помощь не оказывает, но еще и получает за это вознаграждение, которое впоследствии будет взыскано с осужденного. Скажите, как это назвать? Адвокат, с моей точки зрения, в таких случаях, сам становится мошенником. Я хочу предупредить, что Совет Адвокатской палаты будет расставаться с такими адвокатами.

Довольно часто при рассмотрении дисциплинарных производств мы сталкиваемся с нарушениями адвокатами финансовой дисциплины. Хочу напомнить Вам, что еще 29 июля 2015 года Совет Адвокатской палаты РТ принял решение «О порядке заключения соглашения (договора) об оказании юридической помощи и соблюдении адвокатами финансовой дисциплины». Данное решение закрепляет обязанность адвоката заключать соглашение на оказание юридической помощи в точном соответствии с действующим законодательством. Поскольку соглашение является договором гражданско-правового характера, его копия должна выдаваться лицу, его заключающему. Денежные средства должны приниматься по квитанции, форма которой рекомендована Федеральной палатой адвокатов России 19.01.2007 г. В упомянутом решении указано, что размер внесенного гонорара должен подтверждаться наличием подписи доверителя. По окончании выполнения поручения или окончанию отдельных этапов работы должен быть составлен акт выполненных работ и подписан доверителем.

Вместе с тем, при рассмотрении дисциплинарных дел квалификационная комиссия сталкивается с тем, что адвокат вместо рекомендованной квитанции оформляет приходно-кассовые ордера, в которых подпись клиента не предусмотрена, выдает расписки о приеме денежных средств.

Так, в Адвокатскую палату РТ поступила жалоба в отношении адвоката адвокатского кабинета Г. на ненадлежащее исполнение им своих профессиональных обязанностей. В квалификационной комиссии было установлено, что деньги от доверителей были приняты по приходно-кассовым ордерам. Причем клиенты утверждали, что передали адвокату … руб., а в приходно-кассовом документе значилось лишь … руб. Когда стали выяснять, почему адвокат оформлял денежные средства в нарушении установленного порядка, он сослался на то, что не знал о том, что в работе следует использовать рекомендованную ФПА квитанцию. Тогда нам пришлось поднять пакет его документов, представленных в Адвокатскую палату РТ при открытии адвокатского кабинета и там, среди представленных документов, которые мы требуем, имеется и квитанция, которая должна использоваться адвокатом. С адвокатом Г. Адвокатской палате пришлось расстаться.

Пришлось уйти из адвокатуры и адвокату Б. которая выдала своим доверителям копии квитанций о приеме гонорара, которые не выдавались ей в адвокатском образовании, денежные средства по выданным квитанциям не внесла в кассу.

Факт подлога был установлен налоговой проверкой, после того как ее доверители предъявили иск о возмещении им расходов на оплату труда адвоката.

По-прежнему, мы имеем 39 дисциплинарных производств, возбужденных за неисполнение обязанностей по уплате обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты РТ. Статус одного адвоката был прекращен за данное нарушение, остальные адвокаты получили взыскания от замечания до предупреждения, в зависимости от конкретных обстоятельств, связанных с нарушением.

Удивляюсь тому, что ни публичность размещения списка должников на сайте Адвокатской палаты РТ и в Вестнике «Адвокат Татарстана», ни привлечение к дисциплинарной ответственности, не останавливают адвокатов от подобного рода нарушений. Более того, когда бухгалтер Адвокатской палаты напоминает адвокату о наличии задолженности, ей приходится выслушивать различного рода оскорбления, как в свой адрес, так и в адрес Адвокатской палаты. Такое поведение адвокатов недопустимо.

Нравственные начала профессиональной деятельности адвоката

За прошедший год Совет не принял ни одного решения о прекращении статуса адвоката, осужденного за умышленное преступление. Однако, это не значит, что адвокаты были столь безупречны в своем поведении. Осужден за совершение умышленного преступления адвокат Набережно-Челнинского филиала № 1 Коллегии адвокатов РТ – Г., который успел подать заявление о прекращении статуса адвоката до вступления приговора в законную силу.

Заканчивается рассмотрение уголовного дела Кировским районным судом г. Казани в отношении адвоката адвокатского кабинета Х.

Прекращено уголовное преследование по нереабилитирующим основаниям в отношении адвоката Х. , которая в связи с этим, прекратила статус адвоката.

Начало этого года также «ознаменовалось» арестом двух адвокатов: Х. – адвоката адвокатскогокабинета г. Казани и адвоката Г. – адвоката Коллегии адвокатов «Аргумент» г. Наб. Челны. Ведется следствие.

Таким образом, мы по-прежнему, вынуждены говорить о том, что адвокаты забывают основные постулаты нашей профессии – честность и добросовестность. По-прежнему, свое доброе имя, авторитет в адвокатской среде и у населения, некоторые адвокаты кладут на алтарь получения сиюминутного дохода. В результате ломают не только свою судьбу, но и судьбу своих родных и близких. Помните об этом до того, как подвергнетесь искушению получить незаконно деньги от своего доверителя.

Учеба стажеров и адвокатов

Адвокатская палата РТ, как и в прошлые годы, большое внимание уделяла повышению качества подготовки стажеров к сдаче квалификационного экзамена на получение статуса адвоката. Этот участок работы, продолжает курировать член Совета адвокатской палаты РТ Мингалеева Рамзия Анасовна. Она эту работу выполняет с большой ответственностью, проявляя инициативу, большую заинтересованность, вкладывает в неё душу. Так, в 2017 году со стажерами было проведено 11 занятий. Темы занятий были самыми разнообразными, включали в себя как теоретические вопросы, связанные с изменениями в законодательстве, так и нравственно-этические: взаимоотношение адвоката с клиентами, коллегами и представителями власти. Активное участие в этой работе принимали адвокаты Адвокатской палаты РТ: Антипина Елена Борисовна, Абдрашитов Элик Евгеньевич, Ахмадиев Айнур Талгатович, Батыршин Станислав Рафикович, Газетдинов Наиль Исламович, Камалетдинова Ольга Викторовна, Клемина Галина Константиновна, Мухаметзянов Дамир Ильдусович, Спасибо им за эту работу.

В рамках повышения квалификации работающих адвокатов было проведено 2 вибинара.

Новости Адвокатской палаты РТ

Продолжает ежемесячно издаваться Вестник «Адвокат Татарстан». Адвокаты начинают сотрудничать с редакцией, но не так часто, как нам бы хотелось, делятся своим опытом. В 2017 г. интересные публикации на страницах журнала были сделаны адвокатами Чумаковым Л.Ю., Фатхуллиной Л.М., Абдрашитовым Э.Е., Пырочкиным С.А., Максудовой В.Ю., Мингалеевой Р.А. Кроме того в журнале, издаваемом прокуратурой Республики Татарстан адвокаты также могут размещать статьи об успешно проведенной защите, представительстве своих доверителей, обсуждать актуальные вопросы действующего законодательства.Для того, чтобы адвокатура была представлена в этом журнале, нам приходится самим уговаривать адвокатов написать о своей работе.

22-23 сентября наша футбольная команда приняла участие в VII чемпионате по мини-футболу среди адвокатов на приз «Новой адвокатской газеты», который прошел в футбольно-атлетическом комплексе Йошкар-Олы «Арена Марий Эл». Отличие этого чемпионата состояло в том, что в нем принимали участие команды из ближнего зарубежья: Белорусии, Казахстана и Узбекистана. Кроме игроков представителями нашей Адвокатской палаты были члены Совета Ильина Э.Х. и Мингалеева Р.А.

Также стало нашей традицией ежегодно проводить конкурс детского творчества. В 2017 году он прошел под девизом: «Природа родного края и ее экология». Дети и внуки наших адвокатов, сотрудников адвокатских образований представили на конкурс свои рисунки, поделки. Итоги конкурса были подведены на празднике, который прошел в детском кафе «Туган Авылым». Для детей были организованы игры с аниматорами. Каждый ребенок получил подарок.

Наши дети и внуки также традиционно приняли участие и в праздновании Нового года у Новогодней елки в Корстоне.

22 декабря 2017 г. в Национально-культурном центре «Казань» Адвокатская палата РТ отметила свой 15-летний юбилей, совместив его с празднованием Нового Года. На празднике нашим коллегам были вручены государственные награды, Благодарственные письма президента, Государственного Совета Республики Татарстан, Благодарственные письма Кабинета Министров Республики Татарстан, Почетные Грамоты Министерства юстиции РТ, Благодарственные письма Управления Министерства юстиции РФ по РТ, награды Федеральной палаты адвокатов России.

Уважаемые коллеги! Существует выражение, нет предела совершенству. Это в том числе и о нашей работе. Может быть, не всё получилось так, как нам бы хотелось, но, скажем честно, мы очень стремились к этому.

Хочу выразить также слова благодарности нашей команде сотрудников Адвокатской палаты РТ, такой небольшой, но очень ответственной.

Каждый из них готов в нужный момент подставить свое плечо, выполнить то,что не всегда входит в их должностные обязанности, обозначенные в трудовом договоре. Работа в таком коллективе, конечно, придает силы и уверенность.

Заканчивая свой доклад, мне хотелось бы призвать Вас оценить работу Совета, квалификационной комиссии, Адвокатской палаты в целом, высказать какие-то пожелания по улучшению этой работы, либо критические замечания.

КС НЕ ПРИЗНАЛ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТЬ ПОРЯДКА ПРОВЕДЕНИЯ ОРМ В ОТНОШЕНИИ СУДЕЙ

Конституционный Суд указал, что судейская неприкосновенность не страдает при проверке сообщения о совершенном судьей преступлении без получения разрешения суда на это

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 19 ДЕКАБРЯ 2017 Г. N 3098-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНКИ ХОХЛОВОЙ АННЫ НИКОЛАЕВНЫ НА НАРУШЕНИЕ ЕЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПУНКТОМ 7 СТАТЬИ 16 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О СТАТУСЕ СУДЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки А.Н. Хохловой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка А.Н. Хохлова оспаривает конституционность пункта 7 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года N 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации», в соответствии с положениями которого осуществление в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий, а также следственных действий (если в отношении судьи не возбуждено уголовное дело либо он не привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу), связанных с ограничением его гражданских прав либо с нарушением его неприкосновенности, определенной Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами, допускается не иначе как на основании решения, принимаемого: в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, военного суда, арбитражного суда - судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации; в отношении судьи иного суда - судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа.

Как следует из представленных материалов, в ходе предварительного расследования уголовного дела в отношении иных лиц следователю стало известно о совершении не связанных с расследуемым уголовным делом преступлений А.Н. Хохловой, являющейся судьей в отставке. В связи с этим из указанного уголовного дела в отдельное производство был выделен ряд материалов, полученных в результате следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, и проведена доследственная проверка, в ходе которой, в частности, была произведена выемка в помещении суда процессуальных документов, составленных заявительницей, осмотр предметов и документов, назначена комплексная почерковедческая и технико-криминалистическая экспертиза по исследованию подписи судьи А.Н. Хохловой, направлен запрос о наличии автотранспорта у А.Н. Хохловой. Постановлением суда от 10 сентября 2014 года, оставленным без изменения апелляционным постановлением от 11 ноября 2014 года, жалоба адвоката заявительницы на указанные действия как проведенные без соблюдения порядка, предусмотренного пунктом 7 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», оставлена без удовлетворения.

Доводы защиты А.Н. Хохловой о нарушении на досудебной стадии уголовного преследования ее конституционных и процессуальных прав, гарантированных, в частности, статьей 122 Конституции Российской Федерации и Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», также были предметом исследования в приговоре Ленинского районного суда города Владимира от 28 марта 2017 года, который данные доводы признал необоснованными, указав, что законодатель не предусмотрел необходимость получения согласия судебной коллегии в составе трех судей областного суда для проведения в отношении судьи проверки в порядке статей 144 - 145 УПК Российской Федерации. Апелляционным определением Владимирского областного суда от 19 июля 2017 года приговор в отношении А.Н. Хохловой оставлен без изменения.

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения противоречат статье 122 Конституции Российской Федерации как неопределенные по своему содержанию, поскольку не содержат указания на основания и цели проведения в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отсутствие уголовного дела, возбужденного в отношении судьи, не содержат запрет на проведение проверки сообщения о совершении судьей преступления в порядке статей 144 - 145 УПК Российской Федерации без разрешения судебной коллегии из трех судей областного суда и описание процедуры получения такого разрешения инициатором уголовного преследования.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 122 Конституции Российской Федерации судьи неприкосновенны; судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 7 марта 1996 года N 6-П, судейская неприкосновенность является определенным исключением из принципа равенства всех перед законом и судом (статья 19, часть 1, Конституции Российской Федерации) и по своему содержанию выходит за пределы личной неприкосновенности (статья 22 Конституции Российской Федерации); это обусловлено тем, что общество и государство, предъявляя к судье и его профессиональной деятельности высокие требования, вправе и обязаны обеспечить ему дополнительные гарантии надлежащего осуществления функции отправления правосудия.

К числу установленных в федеральном законодательстве гарантий неприкосновенности и независимости судей относится содержащееся в пункте 7 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» правило о том, что, если в отношении судьи районного суда не возбуждено уголовное дело либо он не привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу, осуществление в отношении него оперативно-розыскных мероприятий, а также следственных действий, связанных с ограничением его гражданских прав либо с нарушением его неприкосновенности, определенной Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами, допускается не иначе как на основании решения судебной коллегии в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа.

Данное положение действует во взаимосвязи с пунктом 1 той же статьи Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», определяющим содержание судейской неприкосновенности и согласно которому неприкосновенность судьи включает в себя неприкосновенность личности, неприкосновенность занимаемых им жилых и служебных помещений, используемых им личных и служебных транспортных средств, принадлежащих ему документов, багажа и иного имущества, тайну переписки и иной корреспонденции (телефонных переговоров, почтовых, телеграфных, других электрических и иных принимаемых и отправляемых судьей сообщений).

Таким образом, сами по себе оспариваемые законоположения, как предусматривающие действие установленной ими гарантии неприкосновенности судьи при осуществлении в отношении него оперативно-розыскных мероприятий, а также следственных действий с учетом содержания неприкосновенности судьи, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы, доводы которой фактически сводятся к тому, что установленная оспариваемыми законоположениями гарантия должна действовать во всех без исключения случаях осуществления любых оперативно-розыскных мероприятий, а также следственных действий в отношении судьи, если в отношении него не возбуждено уголовное дело либо он не привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу.

Разрешение же вопроса о том, были ли конкретные действия следователя на стадии проверки сообщения о преступлении связаны с ограничением гражданских прав заявительницы либо с нарушением ее судейской неприкосновенности, в том числе с учетом того, что на момент их проведения она пребывала в статусе судьи в отставке, на которого распространяются все требования, предъявляемые к основаниям и условиям проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении действующего судьи, как связанное с установлением и исследованием фактических обстоятельств, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит (статья 125 Конституции и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Хохловой Анны Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 26 ДЕКАБРЯ 2017 Г. N 58

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ СТРАХОВАНИИ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

В целях обеспечения единства практики применения судами законодательства, регулирующего отношения в области обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения.

Общие положения

1. Отношения по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются нормами главы 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО), Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года N 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон N 4015-1), Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) в части, не урегулированной специальными законами, а также правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленными Положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года N 431-П (далее Правила), и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации.

2. По общему правилу, к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования (пункт 1 статьи 422 ГК РФ).

Положения Закона об ОСАГО в редакции Федерального

закона от 28 марта 2017 года N 49-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» подлежат применению к договорам страхования, заключенным с 28 апреля 2017 года. Подпункт «б» пункта 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО в указанной редакции подлежит применению к отношениям, возникшим в результате дорожно-транспортных происшествий, произошедших начиная с 26 сентября 2017 года.

Поскольку прямое возмещение убытков осуществляется страховщиком гражданской ответственности потерпевшего от имени страховщика гражданской ответственности причинителя вреда (пункт 4 статьи 14.1 Закона об ОСАГО), к такому возмещению положения Закона об ОСАГО применяются в редакции, действовавшей на момент заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности между причинителем вреда и страховщиком, застраховавшим его гражданскую ответственность.

3. На отношения, возникающие из договора обязательного страхования гражданской ответственности, Закон о защите прав потребителей распространяется в случаях, когда транспортное средство используется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью владельца.

На отношения, возникающие между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков в связи с компенсационными выплатами, Закон о защите прав потребителей не распространяется.

4. Исковая давность по спорам, вытекающим из договоров обязательного страхования риска гражданской ответственности, в соответствии с пунктом 2 статьи 966 ГК РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда потерпевший (выгодоприобретатель) узнал или должен был узнать:

об отказе страховщика в осуществлении страхового возмещения или прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания или выдачи суммы страховой выплаты либо

об осуществлении страхового возмещения или прямого возмещения убытков не в полном объеме.

Исковая давность исчисляется также со дня, следующего за днем истечения срока для принятия страховщиком решения об осуществлении страхового возмещения или о прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания либо о выдаче суммы страховой выплаты (пункт 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

5. Течение срока исковой давности прерывается совершением страховщиком действий, свидетельствующих о признании права на страховое возмещение в полном объеме (статья 203 ГК РФ).

Признание права на часть страхового возмещения не свидетельствует о признании права в целом, если иное не оговорено страховщиком.

Направление страховщику претензии с документами, обосновывающими требование потерпевшего, приостанавливает течение срока исковой давности на десять календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня ее поступления (пункт 3 статьи 202 ГК РФ, абзац второй пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

6. Срок исковой давности по спорам об осуществлении компенсационной выплаты (пункт 6 статьи 18 Закона об ОСАГО) исчисляется с момента, когда выгодоприобретатель (потерпевший) узнал или должен был узнать о введении в отношении страховщика в соответствии с законодательством Российской Федерации процедур, применяемых в деле о банкротстве; об отзыве у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности; об отсутствии возможности установления лица, ответственного за причиненный потерпевшему вред; об отсутствии договора обязательного страхования гражданской ответственности причинившего вред лица из-за неисполнения им установленной обязанности по страхованию.

Заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств

7. Договор обязательного страхования является публичным и должен соответствовать Закону об ОСАГО, а также иным правовым актам, принятым в целях его реализации, действующим в момент заключения договора. Изменение положений Закона об ОСАГО, Правил после заключения договора не влечет изменения положений договора (в частности, о порядке исполнения, сроках действия, существенных условиях), за исключением случаев, когда закон распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (пункты 1 и 2 статьи 422 ГК РФ).

Исходя из положений пункта 25 статьи 12 Закона об ОСАГО и пункта 2 статьи 426 ГК РФ условия договора обязательного страхования, противоречащие Закону об ОСАГО и/или Правилам, в том числе устанавливающие дополнительные основания для освобождения страховой организации от обязанности осуществления страхового возмещения, являются ничтожными (пункт 5 статьи 426 ГК РФ).

8. Страховой полис является доказательством, подтверждающим заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, пока не доказано иное.

При возникновении спора о наличии договора обязательного страхования, заключенного в виде электронного документа, судам следует наряду с другими доказательствами по делу принимать во внимание сведения, предоставленные профессиональным объединением страховщиков, о факте заключения представленного договора обязательного страхования в виде электронного документа, а также об условиях такого договора (пункт 7.2 статьи 15, пункт 3 статьи 30 Закона об ОСАГО).

Следует иметь в виду, что сообщение профессионального объединения страховщиков об отсутствии в автоматизированной информационной системе обязательного страхования данных о страховом полисе само по себе не является безусловным доказательством неисполнения обязанности по заключению договора страхования и должно оцениваться наряду с другими доказательствами (статья 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) и статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

9. Сообщение страхователем при заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа недостоверных сведений, которое привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии, не является основанием для признания такого договора незаключенным или для освобождения страховщика от страхового возмещения при наступлении страхового случая.

Из системного толкования положений абзаца шестого пункта 7.2 статьи 15 и подпункта «к» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО следует, что при наступлении страхового случая страховщик имеет право предъявить регрессное требование в размере произведенной страховой выплаты к страхователю, предоставившему недостоверные сведения, а также взыскать с него в установленном порядке денежные средства в размере суммы, неосновательно сбереженной в результате предоставления недостоверных сведений, вне зависимости от наступления страхового случая.

Вместе с тем, если до наступления страхового случая со страхователя взысканы денежные средства в размере суммы, неосновательно сбереженной в результате предоставления им недостоверных сведений, у страховщика при наступлении страхового случая не возникает право предъявить регрессное требование в размере произведенной страховой выплаты, поскольку страховая премия уплачена страхователем в полном объеме.

10. Неполное и/или несвоевременное перечисление страховщику страховой премии, полученной страховым брокером или страховым агентом, несанкционированное использование бланков страхового полиса обязательного страхования не освобождают страховщика от исполнения договора обязательного страхования (пункт 7.1 статьи 15 Закона об ОСАГО).

В случае хищения бланков страховых полисов обязательного страхования страховая организация освобождается от выплаты страхового возмещения только при условии, что до даты наступления страхового случая страховщик, страховой брокер или страховой агент обратился в уполномоченные органы с заявлением о хищении бланков (пункт 7.1 статьи 15 Закона об ОСАГО).

11. После заключения договора обязательного страхования замена транспортного средства, указанного в страховом полисе обязательного страхования, изменение срока страхования, а также замена страхователя не допускается.

При переходе права собственности, права хозяйственного ведения или оперативного управления на транспортное средство от страхователя к иному лицу новый владелец обязан заключить новый договор обязательного страхования своей гражданской ответственности (пункт 2 статьи 4 Закона об ОСАГО).

При этом предыдущий владелец транспортного средства вправе потребовать от страховщика, с которым у него был заключен договор страхования ответственности, возврата части страховой премии за период с момента перехода прав на транспортное средство до окончания предусмотренного указанным договором срока, на который осуществлялось страхование.

Страховой случай

12. Страховой случай - наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение (абзац одиннадцатый статьи 1 Закона об ОСАГО).

Под использованием транспортного средства следует понимать не только механическое (физическое) перемещение в пространстве, но и все действия, связанные с этим движением и иной эксплуатацией транспортного средства как источника повышенной опасности.

Применительно к Закону об ОСАГО под использованием транспортного средства понимается его эксплуатация в пределах дорог, а также на прилегающих к дорогам и предназначенных для движения транспортных средств территориях (во дворах, в жилых массивах, на стоянках транспортных средств, заправочных станциях, а также любых других территориях, на которых имеется возможность перемещения (проезда) транспортного средства).

Вред, причиненный эксплуатацией оборудования, установленного на транспортном средстве и непосредственно не связанного с участием транспортного средства в дорожном движении (например, опорно-поворотным устройством автокрана, бетономешалкой, разгрузочными механизмами, стрелой манипулятора, рекламной конструкцией на автомобиле), не относится к случаям причинения вреда собственно транспортным средством (абзац второй статьи 1 Закона об ОСАГО).

13. Договор обязательного страхования не распространяется на случаи причинения вреда жизни, здоровью и/или имуществу при использовании транспортного средства на территории иностранного государства, в том числе в случае, когда размер ущерба превышает предельную страховую сумму по правилам страхования «зеленая карта» (статья 31 Закона об ОСАГО).

Оформление документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции (упрощенный порядок)

14. Если при наступлении страхового случая между участниками дорожно-транспортного происшествия отсутствуют разногласия по поводу обстоятельств происшествия, степени вины каждого из них в дорожно-транспортном происшествии, характера и перечня видимых повреждений транспортных средств, причинителем вреда и потерпевшим может быть заключено соглашение о страховой выплате в пределах сумм и в соответствии со статьей 11.1 Закона об ОСАГО путем совместного заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии (статья 421 ГК РФ, пункт 2 статьи 11.1 Закона об ОСАГО).

При наличии такого соглашения осуществление страховщиком страховой выплаты в соответствии со статьей 11.1 Закона об ОСАГО в упрощенном порядке прекращает его обязательство по конкретному страховому случаю (пункт 1 статьи 408 ГК РФ).

15. Потерпевший вправе обратиться к страховщику ответственности лица, причинившего вред, с требованием о возмещении вреда жизни и здоровью, который возник после предъявления требования о страховом возмещении в порядке, установленном статьей 11.1 Закона об ОСАГО, и о котором потерпевший не знал на момент предъявления требования о возмещении вреда в связи с повреждением его транспортного средства (пункт 8 статьи 11.1 Закона об ОСАГО).

16. Согласно пунктам 5 и 6 статьи 11.1 Закона об ОСАГО в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных сотрудников полиции страховщику должны быть представлены данные об обстоятельствах повреждения транспортного средства в результате дорожно-транспортного происшествия, которые зафиксированы с помощью технических средств контроля, обеспечивающих некорректируемую регистрацию информации (фото- или видеосъемка транспортных средств и их повреждений, а также данные, зафиксированные с применением средств навигации, функционирующих с использованием технологий системы ГЛОНАСС или иных глобальных спутниковых навигационных систем).

Невыполнение указанных требований не является основанием для отказа в осуществлении страхового возмещения, однако размер страхового возмещения в этом случае не может превышать предельного размера страхового воз-

мещения, выплачиваемого в рамках упрощенного порядка оформления дорожно-транспортного происшествия.

17. Страховая организация вправе отказать в страховой выплате, если ремонт поврежденного имущества или утилизация его остатков, осуществленные до осмотра страховщиком и/или проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования (статьи 15 и 393 ГК РФ, пункт 20 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Лица, имеющие право на получение страхового возмещения

18. Право на получение страхового возмещения в связи с повреждением имущества принадлежит потерпевшему - лицу, владеющему имуществом на праве собственности или ином вещном праве. Лица, владеющие имуществом на ином праве (в частности, на основании договора аренды) либо использующие имущество в силу полномочия, основанного на доверенности, самостоятельным правом на страховую выплату в отношении имущества не обладают (абзац шестой статьи 1 Закона об ОСАГО).

Следует учитывать, что заключение договора купли-продажи транспортного средства и его передача покупателю не влекут переход к покупателю права на получение страхового возмещения в связи со страховым случаем, наступившим до момента указанной передачи (пункт 1 статьи 458 ГК РФ). В этом случае лицо, приобретшее поврежденное транспортное средство, не является потерпевшим применительно к обязательному страхованию гражданской ответственности, в связи с чем не может претендовать на получение страхового возмещения по договору обязательного страхования, заключенному предыдущим владельцем (пункт 1 статьи 930 ГК РФ).

19. В случае смерти потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия право на получение страховой выплаты, предусмотренной пунктом 7 статьи 12 Закона об ОСАГО, принадлежит: нетрудоспособным лицам, состоявшим на иждивении умершего или имевшим ко дню его смерти право на получение от него содержания; ребенку умершего, родившемуся после его смерти; одному из родителей, супругу либо другому члену семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими четырнадцати лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе; лицу, состоявшему на иждивении умершего и ставшему нетрудоспособным в течение пяти лет после его смерти (статья 1088 ГК РФ, пункт 6 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В отсутствие лиц, указанных в абзаце первом, право на возмещение вреда имеют супруг, родители, дети потерпевшего, не отнесенные к категориям, перечисленным в пункте 1 статьи 1088 ГК РФ. Также такое право имеют иные граждане, у которых потерпевший находился на иждивении, если он не имел самостоятельного дохода (пункт 6 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Действия страхователей и потерпевших при наступлении страхового случая

20. При наступлении страхового случая потерпевший обязан не только уведомить страховщика о его наступлении в сроки, установленные Правилами, но и направить страховщику заявление о страховом возмещении и документы, предусмотренные Правилами (пункт 3 статьи 11 Закона об ОСАГО), а также представить на осмотр поврежденное в результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство и/или иное поврежденное имущество (пункт 10 статьи 12 Закона об ОСАГО). В заявлении о страховом возмещении потерпевший должен также сообщить о другом известном ему на момент подачи заявления ущербе, кроме расходов на восстановление поврежденного имущества, который подлежит возмещению (например, об утрате товарной стоимости, о расходах на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия и т.п.).

21. Надлежащим исполнением обязанности потерпевшего по направлению заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных Правилами, является направление этих документов по месту нахождения страховщика или представителя страховщика, уполномоченного страховщиком на рассмотрение указанных требований потерпевшего и осуществление страхового возмещения или прямого возмещения убытков (абзац третий пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Перечень представителей страховщика с указанием их мест нахождения и почтовых адресов, средств связи с ними и сведений о времени их работы является обязательным приложением к страховому полису и подлежит вручению под расписку.

22. Предусмотренные Законом об ОСАГО документы, в том числе претензия (абзац второй пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО), которые представляются после подачи заявления о страховом возмещении, должны содержать сведения, позволяющие страховщику идентифицировать эти документы с предыдущими обращениями (например, номера страхового полиса и указания на подразделение, в которое подавалось заявление о страховом возмещении, номера выплатного дела, если он известен, и т.д.).

23. Направление заявления о страховой выплате и представление необходимых документов, перечень которых установлен Правилами, производятся способами, обеспечивающими фиксацию их направления и доставки адресату.

24. Двадцатидневный срок для принятия страховой организацией решения по заявлению потерпевшего о страховой выплате исчисляется со дня представления документов, предусмотренных пунктом 3.10 Правил.

Страховщик не вправе требовать от потерпевшего документы, не предусмотренные Правилами (абзац седьмой пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При недостаточности документов, подтверждающих факт наступления страхового случая и размер подлежащего возмещению страховщиком вреда, страховщик в течение трех рабочих дней со дня их получения по почте, а при личном обращении к страховщику в день обращения с заявлением о страховой выплате или прямом возмещении убытков обязан сообщить об этом потерпевшему с указанием полного перечня недостающих и/или неправильно оформленных документов (абзац пятый пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Прямое возмещение убытков

25. Если транспортные средства повреждены в результате их взаимодействия (столкновения) и гражданская ответственность их владельцев застрахована в обязательном порядке, страховое возмещение осуществляется на основании пункта 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО страховщиком, застраховавшим гражданскую ответственность потерпевшего (прямое возмещение ущерба).

26. Если дорожно-транспортное происшествие произошло до 26 сентября 2017 года в результате взаимодействия (столкновения) более двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), осуществление страховой выплаты в порядке прямого возмещения убытков на основании статьи 14.1 Закона об ОСАГО не производится.

Страховое возмещение в связи с причинением вреда жизни и здоровью потерпевшего по прямому возмещению убытков не производится (абзац второй пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

27. Если гражданская ответственность причинителя вреда не застрахована по договору обязательного страхования, осуществление страхового возмещения в порядке прямого возмещения ущерба не производится. В этом случае вред, причиненный имуществу потерпевших, возмещается владельцами транспортных средств в соответствии с гражданским законодательством (глава 59 ГК РФ и пункт 6 статьи 4 Закона об ОСАГО); вред, причиненный жизни и здоровью потерпевших, возмещается профессиональным объединением страховщиков путем осуществления компенсационной выплаты, а при ее недостаточности для полного возмещения вреда - причинителем вреда (глава 59 ГК и статья 18 Закона об ОСАГО).

28. Потерпевший после реализации в связи с повреждением транспортного средства права на прямое возмещение убытков вправе обратиться к страховщику ответственности лица, причинившего вред, с требованием о возмещении вреда жизни и здоровью, который возник после предъявления требования о прямом возмещении убытков и о котором потерпевший не знал на момент предъявления такого требования (пункт 3 статьи 14.1 Закона об ОСАГО).

29. Потерпевший, имеющий право на прямое возмещение убытков, в случае введения в отношении страховщика его ответственности процедур, применяемых при банкротстве, или в случае отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности вправе обратиться за страховым возмещением к страховщику ответственности причинителя вреда (пункт 9 статьи 14.1 Закона об ОСАГО).

При осуществлении страховщиком ответственности потерпевшего страхового возмещения, с размером которого потерпевший не согласен, в случае введения в дальнейшем в отношении указанного страховщика процедур, применяемых при банкротстве, или в случае отзыва у него лицензии на осуществление страховой деятельности потерпевший вправе обратиться за доплатой к страховщику причинителя вреда.

Если решением суда в пользу потерпевшего со страховщика его ответственности взыскано страховое возмещение и это решение не исполнено, то при введении в отношении этого страховщика процедур, применяемых при банкротстве, или отзыве у него лицензии на осуществление страховой деятельности потерпевший вправе обратиться за выплатой к страховщику ответственности причинителя вреда.

В случае, если процедуры, применяемые при банкротстве, введены как в отношении страховщика ответственности потерпевшего, так и в отношении страховщика ответственности причинителя вреда, или в случае отзыва у них лицензии на осуществление страховой деятельности потерпевший вправе требовать возмещения убытков посредством компенсационной выплаты Российским Союзом Автостраховщиков (пункт 6 статьи 14.1 Закона об ОСАГО).

Осмотр, независимая техническая экспертиза и независимая экспертиза (оценка)

30. Страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными Правилами, если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим (абзац первый пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Под надлежащим исполнением обязанности страховщика по организации независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) следует понимать направление в названный срок уведомления с указанием даты, времени и места проведения такой экспертизы (пункт 3.11 Правил).

При этом уведомление считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило потерпевшему, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или он не ознакомился с ним (пункт 2 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если потерпевший уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, и она была возвращена по истечении срока хранения. Бремя доказывания факта направления и доставки уведомления потерпевшему лежит на страховщике (статья 56 ГПК РФ и статья 65 АПК РФ).

При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком о характере и перечне видимых повреждений имущества и (или) об обстоятельствах причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия страховщик в течение пяти рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными Правилами, если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим, организует независимую техническую экспертизу или независимую экспертизу (оценку).

Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) поврежденного имущества или его остатков проводится не позднее двадцати календарных дней (за исключением нерабочих праздничных дней) со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных Правилами (пункт 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

31. Если потерпевшим не представлено поврежденное имущество или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату, страховщик согласовывает с потерпевшим новую дату осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков.

При повторном непредставлении потерпевшим поврежденного имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату страховщик вправе вернуть без рассмотрения представленное потерпевшим заявление о страховом возмещении или прямом возмещении убытков вместе с документами, предусмотренными Правилами (абзац четвертый пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если потерпевший повторно не представил поврежденное имущество или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованные со страховщиком даты,

результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков не принимаются для определения размера страхового возмещения (абзац пятый пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если страховщиком заявление о страховом возмещении или прямом возмещении убытков в соответствии с абзацем четвертым пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО было возвращено потерпевшему, он вправе повторно обратиться к страховщику с таким заявлением, приложив документы, предусмотренные Правилами. При этом сроки проведения страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков и (или) организации их независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), а также сроки осуществления страховой выплаты или выдачи потерпевшему направления на ремонт либо направления ему мотивированного отказа в страховом возмещении исчисляются со дня повторного обращения (абзац шестой пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

32. Если характер повреждений или особенности поврежденного транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (например, имеются повреждения транспортного средства, перечисленные в Перечне неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, и т.д.), указанные осмотр и независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) проводятся по месту нахождения поврежденного имущества (абзац третий пункта 10 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При уклонении страховщика от проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения поврежденного имущества потерпевший вправе самостоятельно организовать проведение независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков.

Если страховщиком не произведен осмотр и (или) независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) в связи с предоставлением потерпевшим недостоверных сведений о том, что характер повреждений исключает представление поврежденного имущества или его остатков для осмотра или независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта, то при разрешении спора заключение независимого эксперта, представленное потерпевшим в подтверждение своих требований, может быть признано судом недопустимым доказательством (статья 60 ГПК РФ, статья 68 АПК РФ и абзац 5 пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Страховое возмещение

33. Страховое возмещение осуществляется в форме страховой выплаты путем получения суммы в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) либо путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, которая выбрана потерпевшим по согласованию со страховщиком в соответствии с Правилами и с которой у страховщика заключен договор на организацию восстановительного ремонта.

По общему правилу, право выбора способа страхового возмещения принадлежит потерпевшему (пункт 15 статьи 12 Закона об ОСАГО). Исключением является случай возникновения убытков от повреждения легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан (в том числе индивидуальных предпринимателей) и зарегистрированных в Российской Федерации.

34. Под страховой выплатой понимается конкретная денежная сумма, подлежащая выплате страховщиком в возмещение вреда жизни, здоровью и/или в связи с повреждением имущества потерпевшего (пункт 3 статьи 10 Закона N 4015-1, статьи 1 и 12 Закона об ОСАГО).

35. Причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072 и пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

36. При причинении вреда потерпевшему возмещению подлежат: восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения (например, расходы на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставку пострадавшего в лечебное учреждение; стоимость работ по восстановлению дорожного знака, ограждения; расходы по доставке ремонтных материалов к месту дорожно-транспортного происшествия и т.д.).

По договору обязательного страхования с учетом положений статей 1 и 12 Закона об ОСАГО возмещаются не только убытки, причиненные в результате повреждения транспортного средства, но и вред в виде утраты (повреждения) груза, перевозимого в транспортном средстве потерпевшего, а также вред в связи с повреждением имущества, не относящегося к транспортным средствам (в частности, объектам недвижимости, оборудованию АЗС, дорожным знакам, ограждениям и т.д.), за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 6 Закона об ОСАГО.

37. К реальному ущербу, возникшему в результате дорожно-транспортного происшествия, наряду со стоимостью ремонта и запасных частей относится также утрата товарной стоимости, которая представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида транспортного средства и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

Утрата товарной стоимости подлежит возмещению и в случае, если страховое возмещение осуществляется в рамках договора обязательного страхования в форме организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика заключен договор о ремонте транспортного средства, в установленном законом пределе страховой суммы.

38. По смыслу пункта 4 статьи 12 Закона об ОСАГО, если дополнительные расходы на лечение и восстановление поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия здоровья потерпевшего и утраченный им заработок (доход) превышают сумму осуществленной страховой выплаты, рассчитанную в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2012 года N 1164 «Об утверждении Правил расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего», страховщик обязан выплатить разницу между совокупным размером утраченного потерпевшим заработка (дохода) и дополнительных расходов и суммой осуществленной страховой выплаты. Общая сумма страховой выплаты за причинение вреда здоровью потерпевшего не должна превышать предельный размер, установленный статьей 7 Закона об ОСАГО.

39. По договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в связи с повреждением транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 17 октября 2014 года, определяется только в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года N 432-П (далее - Методика).

Расходы, необходимые для восстановительного ремонта и оплаты работ, связанных с таким ремонтом, не предусмотренные Методикой, не включаются в размер страхового возмещения (например, расходы по нанесению (восстановлению) на поврежденное транспортное средство аэрографических и иных рисунков).

При причинении вреда имуществу, не относящемуся к транспортным средствам (в частности, объектам недвижимости, оборудованию АЗС и т.д.), размер страхового возмещения определяется на основании оценки, сметы и т.п.

40. Если разница между фактически произведенной страховщиком страховой выплатой и предъявляемыми истцом требованиями составляет менее 10 процентов, необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 3.5 Методики расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, образовавшееся за счет использования разных технологических решений и погрешностей, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности.

При определении наличия либо отсутствия 10-процентной статистической достоверности утраченная товарная стоимость поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия транспортного средства учету не подлежит.

41. При осуществлении страхового возмещения в форме страховой выплаты размер расходов на запасные части, в том числе и по договорам обязательного страхования, заключенным начиная с 28 апреля 2017 года, определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости (абзац второй пункта 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

42. В соответствии с подпунктом «а» пункта 18 и пунктом 19 статьи 12 Закона об ОСАГО размер подлежащих возмещению страховщиком убытков в случае полной гибели имущества потерпевшего определяется в размере его действительной стоимости на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков с учетом их износа.

Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость (подпункт «а» пункта 18 статьи 12 Закона об ОСАГО).

43. В случае, если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший достигли согласия о размере страховой выплаты и не настаивают на организации независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, такая экспертиза, в силу пункта 12 статьи 12 Закона об ОСАГО, может не проводиться.

При заключении соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества потерпевший и страховщик договариваются о размере, порядке и сроках подлежащего выплате потерпевшему страхового возмещения. После осуществления страховщиком оговоренной страховой выплаты его обязанность считается исполненной в полном объеме и надлежащим образом, что прекращает соответствующее обязательство страховщика (пункт 1 статьи 408 ГК РФ).

Заключение со страховщиком соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества является реализацией права потерпевшего на получение страхового возмещения, вследствие чего после исполнения страховщиком обязательства по страховой выплате в размере, согласованном сторонами, основания для взыскания каких-либо дополнительных убытков отсутствуют. Вместе с тем при наличии оснований для признания указанного соглашения недействительным потерпевший вправе обратиться в суд с иском об оспаривании такого соглашения и о взыскании суммы страхового возмещения в ином размере.

44. Обязанность по страхованию гражданской ответственности не распространяется на принадлежащие гражданам прицепы к легковым автомобилям (подпункт «д» пункта 3 статьи 4 Закона об ОСАГО). При этом обязанность по страхованию гражданской ответственности юридических лиц и граждан - владельцев прицепов к грузовому транспорту с 1 сентября 2014 года исполняется посредством заключения договора обязательного страхования, предусматривающего возможность управления транспортным средством с прицепом к нему, информация о чем вносится в страховой полис обязательного страхования (пункт 7 статьи 4 Закона об ОСАГО).

С 1 октября 2014 года, т.е. со дня введения утвержденных Банком России предельных размеров базовых ставок страховых тарифов и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, вред, возникший в результате дорожно-транспортного происшествия при совместной эксплуатации тягача и прицепа в составе автопоезда, считается причиненным посредством одного транспортного средства (тягача), в связи с чем предельная страховая выплата не может превышать страховую сумму по одному договору страхования, в том числе и в случае, если собственниками тягача и прицепа являются разные лица.

Следует принимать во внимание, что отсутствие в полисе обязательного страхования отметки об эксплуатации транспортного средства с прицепом, как того требует пункт 7 статьи 4 Закона об ОСАГО, не может служить

основанием для отказа страховой организации в осуществлении страховой выплаты. Вместе с тем применительно к подпункту «в» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО страховщик в указанном случае имеет право регресса к страхователю - причинителю вреда.

45. По договору обязательного страхования застрахованным является риск наступления гражданской ответственности при эксплуатации конкретного транспортного средства, поэтому при наступлении страхового случая вследствие действий страхователя или иного лица, использующего транспортное средство, страховщик от выплаты страхового возмещения не освобождается (преамбула, пункт 2 статьи 6 и подпункты «в» и «д» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО).

46. Если из документов, составленных сотрудниками полиции, невозможно установить вину застраховавшего ответственность лица в наступлении страхового случая или определить степень вины каждого из водителей - участников дорожно-транспортного происшествия, лицо, обратившееся за страховой выплатой, не лишается права на ее получение.

В таком случае страховые организации производят страховые выплаты в равных долях от размера ущерба, понесенного каждым потерпевшим (абзац четвертый пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда, если обязательства по выплате страхового возмещения в равных долях от размера понесенного каждым из водителей - участников дорожно-транспортного происшествия ущерба им исполнены.

В случае несогласия с такой выплатой лицо, получившее страховое возмещение, вправе обратиться в суд с иском о взыскании страхового возмещения в недостающей части. При рассмотрении спора суд обязан установить степень вины лиц, признанных ответственными за причиненный вред, и взыскать со страховой организации страховую выплату с учетом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых застрахована. Обращение с самостоятельным заявлением об установлении степени вины законодательством не предусмотрено.

47. В случаях, когда ответственность каждого из солидарных должников по отношению к потерпевшему застрахована разными страховщиками, при причинении вреда вследствие взаимодействия источников повышенной опасности третьему лицу страховщики возмещают вред солидарно (пункт 2 статьи 323, пункт 4 статьи 931 ГК РФ). Страховое возмещение в связи с причинением вреда, возникшего в результате дорожно-транспортного происшествия вследствие взаимодействия двух источников повышенной опасности третьему лицу производится каждым страховщиком, у которых застрахована гражданская ответственность владельцев транспортных средств в пределах страховой суммы, установленной статьей 7 Закона об ОСАГО, по каждому договору страхования (пункт 3 статьи 1079 ГК РФ и абзац одиннадцатый статьи 1 Закона об ОСАГО).

Восстановительный ремонт

48. По выбору потерпевшего возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика заключен договор о ремонте транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, либо путем получения суммы страховой выплаты в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (пункт 15 статьи 12 Закона об ОСАГО).

49. По общему правилу, оплата стоимости восстановительного ремонта осуществляется страховщиком с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (пункт 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

50. При возмещении вреда в виде организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика заключен договор о ремонте транспортного средства, страховщик не освобождается от возмещения иных расходов, обусловленных наступлением страхового случая и необходимых для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения (например, утрата товарной стоимости, эвакуация транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставка пострадавшего в лечебное учреждение, стоимость работ по восстановлению дорожного знака, ограждения, расходы по доставке ремонтных материалов к месту дорожно-транспортного происшествия и т.д.).

О возмещении иных расходов потерпевшему надлежит подать страховщику соответствующее заявление.

51. В случае организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания между страховщиком, потерпевшим и станцией технического обслуживания должно быть достигнуто соглашение о сроках, в которые станция технического обслуживания производит восстановительный ремонт транспортного средства потерпевшего, о полной стоимости ремонта, о возможном размере доплаты (абзацы третий и шестой пункта 17 статьи 12 Закона об ОСАГО). О достижении такого соглашения свидетельствует получение потерпевшим направления на ремонт.

По общему правилу, за исключением осуществления страхового возмещения в случаях, предусмотренных пунктом 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства выше размера страховой выплаты, определенной с учетом износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте, потерпевший производит станции технического обслуживания доплату соответствующей разницы между страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта.

Порядок урегулирования вопросов, связанных с выявленными скрытыми повреждениями транспортного средства, вызванными страховым случаем, определяется станцией технического обслуживания по согласованию со страховщиком и с потерпевшим и указывается станцией технического обслуживания при приеме транспортного средства потерпевшего в направлении на ремонт или в ином документе, выдаваемом потерпевшему (абзац четвертый пункта 17 статьи 12 Закона об ОСАГО).

52. При нарушении страховщиком своих обязательств по выдаче потерпевшему направления на ремонт или по выплате страхового возмещения в денежном эквиваленте потерпевший вправе обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании страхового возмещения в форме страховой выплаты.

При нарушении страховщиком требований об организации восстановительного ремонта потерпевший вправе также обратиться в суд с иском о понуждении страховщика к совершению требуемых действий, в том числе выдаче направления на ремонт (пункт 1 статьи 308.3 ГК РФ). По ходатайству истца судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу потерпевшего (судебная неустойка).

53. Обращение к страховщику с заявлением о страховом возмещении в виде организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания является реализацией права потерпевшего на выбор способа возмещения вреда.

До установления факта нарушения его прав станцией технического обслуживания потерпевший не вправе изменить способ возмещения причиненного вреда. Так, например, если станция технического обслуживания не приступает своевременно к выполнению восстановительного ремонта или выполняет ремонт настолько медленно, что окончание его к сроку становится явно невозможным, потерпевший вправе изменить способ возмещения вреда и потребовать выплату страхового возмещения в размере, необходимом для устранения недостатков и завершения восстановительного ремонта. Такие требования предъявляются потерпевшим с соблюдением правил, установленных статьей 16.1 Закона об ОСАГО.

54. Вопрос о возврате потерпевшему подлежащих замене комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов) является обстоятельством, имеющим существенное значение для правильного рассмотрения и разрешения спора между потерпевшим и страховой организацией о возмещении вреда в виде организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, в связи с чем суд обязан вынести данное обстоятельство на обсуждение сторон (статья 56 ГПК РФ и статья 65 АПК РФ).

В случае возврата потерпевшему подлежащих замене комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов) размер страховой выплаты уменьшается на их стоимость.

Если потерпевший отказывается от получения подлежащих замене комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), суд не вправе возложить на страховщика обязанность по их возврату потерпевшему.

55. Ответственность за несоблюдение станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства и нарушение иных обязательств по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего несет страховщик, выдавший направление на ремонт независимо от того, имела ли место доплата со стороны потерпевшего за проведенный ремонт (абзацы восьмой и девятый пункта 17 статьи 12 Закона об ОСАГО). При возникновении спора суд обязан привлекать станцию технического обслуживания к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (часть 1 статьи 43 ГПК РФ и часть 1 статьи 51 АПК РФ).

Под иными обязательствами по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего, за которые несет ответственность страховщик, следует понимать надлежащее выполнение станцией технического обслуживания работ по ремонту транспортного средства, в том числе выполнение их в объеме и в соответствии с требованиями, установленными в направлении на ремонт, а при их отсутствии - требованиями, обычно предъявляемыми к работам соответствующего рода.

В случае нарушения обязательств станцией технического обслуживания по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего страховая организация вправе требовать возмещения ею убытков на основании статей 15 и 393 ГК РФ.

56. Обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком надлежащим образом со дня получения потерпевшим отремонтированного транспортного средства.

Уклонение потерпевшего от получения отремонтированного транспортного средства (просрочка кредитора) по причинам, признанным судом неуважительными, может явиться основанием для отказа в удовлетворении требований потерпевшего о взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа, а также компенсации морального вреда (пункт 3 статьи 405, пункты 1 и 3 статьи 406 ГК РФ).

Особенности осуществления страхового возмещения в связи с повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации

57. Если договор обязательного страхования заключен причинителем вреда после 27 апреля 2017 года, страховое возмещение вреда в связи с повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, в силу пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта (обязательный восстановительный ремонт).

Если договор обязательного страхования заключен ранее указанной даты, то страховое возмещение вреда в связи с повреждением легкового автомобиля осуществляется по правилам статьи 12 Закона об ОСАГО, действующей на момент заключения договора.

58. Положения пунктов 15.1 - 15.3 статьи 12 Закона об ОСАГО применяются только к страховому возмещению вреда в форме восстановительного ремонта в связи с повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации.

59. В отличие от общего правила оплата стоимости восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 28 марта 2017 года N 49-ФЗ).

Если в соответствии с Методикой требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), то при восстановительном ремонте поврежденного транспортного средства не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено только соглашением между страховщиком и потерпевшим (абзац третий пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

60. Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания (пункт 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Потерпевший для реализации своего права на получение страхового возмещения должен обратиться на стан-

цию технического обслуживания в течение указанного в направлении срока, а при его отсутствии или при получении уведомления после истечения этого срока либо накануне его истечения - в разумный срок после получения от страховщика направления на ремонт (статья 314 ГК РФ).

Если потерпевший не обратился на станцию технического обслуживания в указанный срок, то для получения страхового возмещения в форме восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства он обязан обратиться к страховщику с заявлением о выдаче нового направления взамен предыдущего.

61. В целях сохранения гарантийных обязательств производителя ремонт поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, являющейся сервисной организацией в рамках договора, заключенного с производителем и (или) импортером (дистрибьютором), производится в течение двух лет с года выпуска транспортного средства (пункт 15.2 статьи 12 Закона об ОСАГО).

62. При наличии письменного согласия страховщика потерпевший вправе самостоятельно организовать проведение восстановительного ремонта своего поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика на момент подачи потерпевшим заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта (пункт 15.3 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В этом случае ответственность за несоблюдение станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства и нарушение иных обязательств по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего несет страховщик, поскольку такой ремонт осуществляется по его поручению и на условиях заключенного между ним и станцией технического обслуживания договора (статья 313 ГК РФ).

63. Если страховщик в течение пятнадцати календарных дней (за исключением нерабочих праздничных дней) не ответил на запрос потерпевшего о проведении восстановительного ремонта на выбранной им станции технического обслуживания, с которой у страховщика отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта (пункт 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, пункт 4.17.2 Правил), считается, что в даче согласия отказано (пункт 4 статьи 157.1 ГК РФ).

Такой отказ не подлежит самостоятельному обжалованию в судебном порядке.

64. Если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда в связи с повреждением транспортного средства осуществляется в форме страховой выплаты (абзац пятый пункта 15.2 статьи 12 Закона об ОСАГО).

65. В случае организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания между страховщиком, потерпевшим и станцией технического обслуживания должно быть достигнуто соглашение о сроках, в которые станция технического обслуживания производит восстановительный ремонт транспортного средства потерпевшего, и о полной стоимости ремонта. О достижении такого соглашения свидетельствует получение потерпевшим направления на ремонт.

В направлении на ремонт указываются согласованные срок представления потерпевшим поврежденного транспортного средства на ремонт, срок восстановительного ремонта, полная стоимость ремонта без учета износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте, возможный размер доплаты (пункты 15.1, 17 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства выше страховой суммы, предусмотренной статьей 7 Закона об ОСАГО, потерпевший выплачивает станции технического обслуживания разницу между страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта.

66. Страховое возмещение вреда, причиненного повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, в том числе индивидуального предпринимателя, осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты в случаях, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, а также в случаях, когда восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства по той или иной причине невозможен.

Так, потерпевший вправе получить страховое возмещение в денежном эквиваленте, если гарантийное обязательство производителя составляет более двух лет с года выпуска транспортного средства, и на момент его повреждения в результате страхового случая по договору обязательного страхования гражданской ответственности срок обязательства не истек, и страховщик не выдает направление на обязательный восстановительный ремонт на станции технического обслуживания, являющейся сервисной организацией в рамках договора, заключенного с производителем и (или) импортером (дистрибьютором) (пункт 1 статьи 6 ГК РФ, пункт 15.2 и подпункт «е» пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, абзац второй пункта 3 статьи 29 Закона о защите прав потребителей).

Также в случаях, когда потерпевший не согласен произвести доплату за обязательный восстановительный ремонт станции технического обслуживания, страховое возмещение вреда в связи с повреждением легкового автомобиля осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (подпункт «д» пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

67. Независимо от размера доплаты, указанной в направлении на ремонт, потерпевший вправе отказаться от обязательного восстановительного ремонта транспортного средства в разумный срок после его диагностики станцией технического обслуживания и определения точного размера доплаты, если размер такой доплаты возрастает. При этом расходы на проведение диагностики оплачиваются страховщиком и не входят в объем страхового возмещения.

Цессия, суброгация, регресс

68. Предъявление выгодоприобретателем страховщику требования о выплате страхового возмещения не исключает уступку права на получение страхового возмещения. В случае получения выгодоприобретателем страховой выплаты в части возможна уступка права на получение страховой выплаты в части, не прекращенной исполнением.

69. Договор уступки права на страховую выплату признается заключенным, если предмет договора является определимым, т.е. возможно установить, в отношении какого права (из какого договора) произведена уступка. При этом отсутствие в договоре указания точного размера уступаемого права не является основанием для признания договора незаключенным (пункт 1 статьи 307, пункт 1 статьи 432, пункт 1 статьи 384 ГК РФ).

Если вред, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия, возмещен не страховой организацией причинителя вреда (или в случае прямого возмещения убытков - страховой организацией потерпевшего), а иным лицом, то лицо, возместившее вред, имеет право на возмещение убытков.

Лицо, возместившее потерпевшему вред (причинитель вреда, страховая организация, выплатившая страховое возмещение по договору добровольного имущественного страхования, любое иное лицо, кроме страховых организаций, застраховавших ответственность причинителя вреда или потерпевшего), имеет право требования к страховщику ответственности потерпевшего только в случаях, допускающих прямое возмещение убытков (статья 14.1 Закона об ОСАГО). В иных случаях такое требование предъявляется к страховщику ответственности причинителя вреда.

Лицо, возместившее вред, причиненный в результате страхового случая, имеет право требования к страховщику в размере, определенном в соответствии с Законом об ОСАГО. При этом реализация перешедшего права требования осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации с соблюдением положений Закона об ОСАГО, регулирующих отношения между потерпевшим и страховщиком (пункт 23 статьи 12 Закона об ОСАГО).

70. Передача прав потерпевшего (выгодоприобретателя) по договору обязательного страхования допускается только с момента наступления страхового случая.

Право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, включая права, связанные с основным требованием, в том числе требования к страховщику, обязанному осуществить страховую выплату в соответствии с Законом об ОСАГО, уплаты неустойки и суммы финансовой санкции (пункт 1 статьи 384 ГК РФ, абзацы второй и третий пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Эти же правила применяются к случаям перехода к страховщику, выплатившему страховое возмещение, прав в порядке суброгации, поскольку такой переход является частным случаем перемены лиц в обязательстве на основании закона (подпункт 4 пункта 1 статьи 387, пункт 1 статьи 965 ГК РФ).

71. Права потерпевшего на возмещение вреда жизни и здоровью, на компенсацию морального вреда и на получение предусмотренного пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО и пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей штрафа, а также права потребителя, предусмотренные пунктом 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей, не могут быть переданы по договору уступки требования (статья 383 ГК РФ).

Присужденные судом суммы компенсации морального вреда и предусмотренного пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО и пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей штрафа могут быть переданы по договору уступки права требования любому лицу.

72. Если вред причинен лицом, находящимся в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), к страховщику, осуществившему страховую выплату, переходит требование потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленной потерпевшему выплаты (подпункт «б» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО). Презюмируется, что вред причинен лицом, находящимся в состоянии опьянения, если такое лицо отказалось от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

73. При переходе прав выгодоприобретателя (потерпевшего) к другому лицу (например, уступка права требования, суброгация) это лицо может получить возмещение при соблюдении тех же условий, которые действовали в отношении первоначального выгодоприобретателя (пункт 1 статьи 384 ГК РФ), в частности, приобретатель должен уведомить страховую компанию о наступлении страхового случая, подать заявление о страховой выплате с приложением всех необходимых документов, представить поврежденное имущество для осмотра и (или) проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (осмотра), направить претензию, если эти действия не были совершены ранее предыдущим выгодоприобретателем (потерпевшим).

74. Если размер возмещения, выплаченного страховщиком по договору добровольного имущественного страхования, превышает страховую сумму по договору обязательного страхования, к страховщику в порядке суброгации наряду с требованием к страховой организации, обязанной осуществить страховую выплату в соответствии с Законом об ОСАГО, переходит требование к причинителю вреда в части, превышающей эту сумму (глава 59 ГК РФ).

75. Страховщик, выплативший страховое возмещение по договору добровольного страхования имущества, вправе требовать возмещения причиненных убытков от страховщика ответственности причинителя вреда независимо от того, имелись ли условия, предусмотренные для осуществления страхового возмещения в порядке прямого возмещения убытков.

Если при рассмотрении дела по суброгационному иску установлено, что страховая организация причинителя вреда выплатила страховое возмещение в рамках договора обязательного страхования, то суду необходимо установить, какой из страховщиков (истец или ответчик) произвел выплату раньше.

В том случае, если страховое возмещение по договору обязательного страхования выплачено ранее страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества, в том числе в случае, когда оно выплачено во исполнение соглашения о прямом возмещении убытков, то суброгационный иск к страховщику причинителя вреда удовлетворению не подлежит (пункт 1 статьи 408 ГК РФ).

Если страховая организация по договору добровольного страхования имущества осуществила выплату ранее страховщика причинителя вреда, в том числе когда имеет место выплата по прямому возмещению убытков, иск подлежит удовлетворению, за исключением случаев, когда будет установлено, что страховая организация, получившая суброгационное требование, не уведомила должным образом страховую компанию причинителя вреда о произошедшей суброгации (пункт 3 статья 382 ГК РФ).

76. В случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, на водителей, причастных к дорожно-транспортному происшествию, возложена обязанность в течение пяти рабочих дней направить в адрес страховщиков, застраховавших их гражданскую ответственность, бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии (пункт 2 статьи 11.1 Закона об ОСАГО).

Признание судом причин пропуска причинителем вреда пятидневного срока для направления в адрес страховщика, застраховавшего его гражданскую ответственность, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии ува-

жительными (например, тяжелая болезнь или другие не зависящие от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности исполнить свою обязанность) является основанием для отказа в удовлетворении требований страховщика, осуществившего страховое возмещение, о взыскании с причинителя вреда денежной суммы в размере осуществленного страхового возмещения на основании подпункта «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО.

Меры ответственности страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения

77. Размер финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате определяется в размере 0,05 процента за каждый день просрочки от страховой суммы по виду причиненного вреда каждому потерпевшему, установленной статьей 7 Закона об ОСАГО (абзац третий пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если документы о дорожно-транспортном происшествии оформлены без участия уполномоченных сотрудников полиции, то размер финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате определяется в размере 0,05 процента за каждый день просрочки от предельной суммы, установленной пунктами 4 и 5 статьи 11.1 Закона об ОСАГО.

Финансовая санкция исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня направления мотивированного отказа потерпевшему, а при его ненаправлении - до дня присуждения ее судом.

В случае организации потерпевшим ремонта на станции технического обслуживания самостоятельно (пункт 15.3 статьи 12 Закона об ОСАГО) финансовая санкция исчисляется с 31-го рабочего дня.

Если после начала начисления финансовой санкции страховщиком полностью или частично осуществлено страховое возмещение в пользу потерпевшего, финансовая санкция подлежит начислению до момента осуществления такого возмещения.

78. Размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Неустойка за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства исчисляется, по общему правилу, с 31-го рабочего дня после представления потерпевшим транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи его страховщику для организации транспортировки к месту восстановительного ремонта.

79. Взыскание неустойки наряду с финансовой санкцией производится в случае, когда страховщиком нарушается как срок направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении, так и срок осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме.

Следует учитывать, что пункт 6 статьи 16.1 Закона об ОСАГО устанавливает ограничение общего размера взысканных судом неустойки и финансовой санкции только в отношении потерпевшего - физического лица.

80. На сумму несвоевременно выплаченного страхового возмещения не подлежат начислению проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ (пункт 4 статьи 395 ГК РФ, пункт 7 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

81. При удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

Если решение о взыскании со страховщика штрафа судом не принято, суд вправе в порядке, установленном статьями 201 ГПК РФ и 178 АПК РФ, вынести дополнительное решение. Отсутствие в решении суда указания на взыскание штрафа может служить также основанием для изменения решения судом апелляционной или кассационной инстанции при рассмотрении соответствующей жалобы (статьи 330, 387 ГПК РФ).

82. Размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

83. Штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, исходя из положений абзаца пятого статьи 1 и пункта 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, взыскивается в пользу физического лица - потерпевшего.

При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потерпевшего - потребителя, 50 процентов определенной судом суммы штрафа, по аналогии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование (пункт 1 статьи 6 ГК РФ).

При удовлетворении судом требований юридических лиц указанный штраф не взыскивается.

84. Наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от уплаты штрафа.

85. Применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях,

15-ая ОЧЕРЕДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

17 февраля 2018 года в конференц-зале Гранд отеля Казань «Сайдашев» состоялась очередная конференция адвокатов Республики Татарстан. Всего на конференцию был избран 71 делегат.

На конференции были подведены итоги работы Совета адвокатской палаты РТ за 2017 год, утвержден отчет ревизионной комиссии о результатах финансово-хозяйственной деятельности за 2017 год, утверждена смета расходов на 2018 год.
Работа Совета адвокатской палаты была признана удовлетворительной.

Ряд адвокатов были награждены Почетными грамотами Адвокатской палаты РТ

когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

86. Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и/или штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены Законом об ОСАГО, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или вследствие виновных действий (бездействия) потерпевшего (пункт 5 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

При установлении факта злоупотребления потерпевшим правом суд отказывает во взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа, а также компенсации морального вреда (пункт 4 статьи 1 и статья 10 ГК РФ). В удовлетворении таких требований суд отказывает, когда установлено, что в результате действий потерпевшего страховщик не мог исполнить свои обязательства в полном объеме или своевременно, в частности, потерпевшим направлены документы, предусмотренные Правилами, без указания сведений, позволяющих страховщику идентифицировать предыдущие обращения, либо предоставлены недостоверные сведения о том, что характер повреждений или особенности поврежденного транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (статья 401 и пункт 3 статьи 405 ГК РФ).

87. Предусмотренные Законом об ОСАГО неустойка, финансовая санкция и штраф применяются и к профессиональному объединению страховщиков (абзац третий пункта 1 статьи 19 Закона об ОСАГО).

Процессуальные особенности рассмотрения дел, связанных с договором обязательного страхования гражданской ответственности

88. Дела по спорам, возникающим из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления) и не связанным с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции (пункт 1 части 1 и часть 3 статьи 22 ГПК РФ).

При определении подсудности спора, связанного с обязательным страхованием, рассмотрение которого относится к компетенции судов общей юрисдикции, судам следует руководствоваться общими правилами, установленными статьями 23 и 24 ГПК РФ:

а) дела по имущественным спорам (например, в случае предъявления иска о взыскании страховой выплаты) при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей на день подачи заявления, подсудны мировому судье (пункт 5 части 1 статьи 23 ГПК РФ);

б) дела по имущественным спорам при цене иска, превышающей пятьдесят тысяч рублей на день подачи заявления, а также дела по искам, не подлежащим оценке (например, о нарушении права потребителя на достоверную информацию), подсудны районному суду (статья 24 ГПК РФ).

В случае, если одновременно с требованием имущественного характера, подсудным мировому судье, заявлено производное от него требование о компенсации морального вреда, то такие дела подсудны мировому судье.

Если после увеличения исковых требований или при предъявлении встречного иска новые требования частично или полностью подсудны районному суду, все требования подлежат рассмотрению в районном суде. В этом случае мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд (часть 3 статьи 23 ГПК РФ).

89. Дела по спорам, возникающим из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и связанным с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, подлежат рассмотрению арбитражным судом (часть 1 статьи 27, статья 28 АПК РФ).

90. Дела по спорам, связанным с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, рассматриваются по общему правилу территориальной подсудности по месту нахождения ответчика (статья 28 ГПК РФ, статья 35 АПК РФ).

Иск к страховой организации может быть предъявлен также по месту нахождения филиала или представительства, заключившего договор обязательного страхования, или по месту нахождения филиала или представительства, принявшего заявление об осуществлении страховой выплаты (часть 2 статьи 29 ГПК РФ и часть 5 статьи 36 АПК РФ).

При этом иски по спорам о защите прав потребителя, являющегося страхователем, выгодоприобретателем по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, могут также предъявляться в суд по месту жительства или по месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора (статья 28 и часть 7 статьи 29 ГПК РФ).

Иски по спорам, связанным с компенсационными выплатами, подлежат рассмотрению по общим правилам территориальной подсудности - по месту нахождения профессионального объединения страховщиков либо по месту нахождения его филиала или представительства.

91. При предъявлении потерпевшим иска непосредственно к причинителю вреда суд в силу части 3 статьи 40 ГПК РФ и части 6 статьи 46 АПК РФ обязан привлечь к участию в деле в качестве ответчика страховую организацию, к которой в соответствии с Законом об ОСАГО потерпевший имеет право обратиться с заявлением о страховой выплате или прямом возмещении убытков (абзац второй пункта 2 статьи 11 Закона об ОСАГО).

92. Принимая во внимание, что абзацем вторым пункта 1 статьи 16.1 и пунктом 3 статьи 19 Закона об ОСАГО установлен обязательный досудебный порядок урегулирования споров из договора ОСАГО, потерпевший вправе подать претензию со дня, когда узнал или должен был узнать:

об отказе страховщика в осуществлении страхового возмещения или в прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания или выдачи суммы страховой выплаты либо

об осуществлении страхового возмещения или прямого возмещения убытков не в полном объеме.

Кроме того, потерпевший вправе подать претензию со дня, следующего за днем истечения двадцатидневного (тридцатидневного) срока (за исключением нерабочих

праздничных дней) со дня подачи заявления о страховом возмещении с представлением всех необходимых документов для принятия решения страховщиком об организации и оплате восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания или о выдаче суммы страховой выплаты (пункт 15.3 и пункт 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Нерабочие праздничные дни определяются в соответствии со статьей 112 Трудового кодекса Российской Федерации.

93. Соблюдением потерпевшим обязательного досудебного порядка урегулирования споров следует считать направление и доставку претензии с приложением всех документов, предусмотренных Правилами, с указанием сведений, позволяющих страховщику идентифицировать ее с предыдущими обращениями.

94. Судья возвращает исковое заявление в случае несоблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора при предъявлении потерпевшим иска к страховой организации или одновременно к страховой организации и причинителю вреда (статья 135 ГПК РФ и статья 129 АПК РФ).

В случаях установления данного обстоятельства при рассмотрении дела или привлечения страховой организации в качестве ответчика исковые требования как к страховщику, так и к причинителю вреда подлежат оставлению без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 ГПК РФ и пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Правила об обязательном досудебном порядке урегулирования спора применяются и в случае замены ответчика - причинителя вреда на страховую компанию в соответствии со статьей 41 ГПК РФ и статьей 47 АПК РФ.

95. Правила об обязательном досудебном порядке урегулирования спора применяются также в случае предъявления иска к профессиональному объединению страховщиков о взыскании компенсационных выплат (абзац третий пункта 1 статьи 19 Закона об ОСАГО).

96. Потерпевший вправе обратиться в суд с иском к страховой организации о выплате страхового возмещения после получения ответа страховой организации на претензию или по истечении десятидневного срока, установленного пунктом 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО для рассмотрения страховщиком досудебной претензии, за исключением случаев продления срока, предусмотренного пунктом 11 статьи 12 Закона об ОСАГО.

97. Соблюдение предусмотренного абзацем четвертым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО досудебного порядка урегулирования спора обязательно также при заявлении требований о понуждении к выдаче направления на ремонт.

98. При предъявлении в суд требований о взыскании одновременно страхового возмещения, неустойки и/или финансовой санкции обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным и в случае, если требования, установленные пунктом 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, выполнены истцом только в отношении требований о страховой выплате.

Соблюдение предусмотренного абзацем четвертым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО обязательного досудебного порядка урегулирования спора для обращения в суд с требованиями о взыскании неустойки и/или финансовой санкции является обязательным, если вступившим в законную силу решением суда рассмотрены требования о выплате страхового возмещения, а исковые требования о взыскании неустойки и финансовой санкции истцом не заявлялись.

Соблюдение предусмотренного абзацем четвертым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО досудебного порядка урегулирования спора обязательно также при обращении в суд с требованиями о взыскании неустойки в связи с нарушением станцией технического обслуживания срока восстановительного ремонта.

99. Стоимость независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), организованной потерпевшим в связи с неисполнением страховщиком обязанности по осмотру поврежденного транспортного средства и (или) организации соответствующей экспертизы страховщиком в установленный пунктом 11 статьи 12 Закона об ОСАГО срок, является убытками. Такие убытки подлежат возмещению страховщиком по договору обязательного страхования сверх предусмотренного Законом об ОСАГО размера страхового возмещения в случае, когда страховщиком добровольно выплачено страховое возмещение или судом удовлетворены требования потерпевшего (статья 15 ГК РФ, пункт 14 статьи 12 Закона об ОСАГО).

С момента оплаты стоимости указанной экспертизы на эту сумму расходов, понесенных потерпевшим, также подлежат начислению проценты по правилам статьи 395 ГК РФ.

100. Если потерпевший, не согласившись с результатами проведенной страховщиком независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы до обращения в суд, то ее стоимость относится к судебным расходам и подлежит возмещению по правилам части 1 статьи 98 ГПК РФ и части 1 статьи 110 АПК РФ независимо от факта проведения по аналогичным вопросам судебной экспертизы.

101. Исходя из требований добросовестности (часть 1 статьи 35 ГПК РФ и часть 2 статьи 41 АПК РФ) расходы на оплату независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), понесенные потерпевшим, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом со страховщика в разумных пределах, под которыми следует понимать расходы, обычно взимаемые за аналогичные услуги (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Бремя доказывания того, что понесенные потерпевшим расходы являются завышенными, возлагается на страховщика (статья 56 ГПК РФ и статья 65 АПК РФ).

102. С целью обеспечения баланса интересов сторон, исключения возможности получения необоснованной выгоды в результате недобросовестного поведения стороны, которое может выражаться в том числе в искусственном разделении требования по одному договору посредством предъявления нескольких исковых заявлений, судом с учетом конкретных обстоятельств дела такие действия могут быть признаны злоупотреблением процессуальными правами истца и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек разумными и необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 АПК РФ).

103. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Председатель Верховного Суда Российской Федерации	Секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации
В.М.ЛЕБЕДЕВ	В.В.МОМОТОВ

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 13 ФЕВРАЛЯ 2018 Г. N 5

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЯХ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм, регулирующих порядок формирования списков кандидатов в присяжные заседатели, и разрешения вопросов, возникающих у судов в связи с изменениями, внесенными в Федеральный закон от 20 августа 2004 года N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что частями 1 и 2 статьи 4, частями 6 и 7 статьи 5 и статьей 9.1 Федерального закона от 20 августа 2004 года N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (в редакции Федеральных законов от 23 июня 2016 года N 209-ФЗ, от 3 июля 2016 года N 305-ФЗ и от 1 июля 2017 года N 148-ФЗ) (далее - Федеральный закон о присяжных заседателях) установлен новый порядок формирования списков кандидатов в присяжные заседатели, в соответствии с которым каждые четыре года исполнительно-распорядительные органы муниципальных образований составляют списки и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований и направляют их в районные суды, а также в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, который на основании указанных списков составляет общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации, списки и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели округов, образованных в соответствии с частью 3 статьи 5 Федерального закона о присяжных заседателях, общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели для соответствующего окружного (флотского) военного суда и нижестоящих по отношению к нему гарнизонных военных судов. В городах федерального значения списки кандидатов в присяжные заседатели составляются с учетом особенностей, установленных статьей 5.1 названного Федерального закона.

2. Согласно требованиям части 1 статьи 8 Федерального закона о присяжных заседателях списки и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований должны быть составлены и направлены в районные суды не позднее 1 мая 2018 года. В этот же срок высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации на основании указанных списков должны быть составлены и направлены в соответствующие суды списки и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели округов, общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации, общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели для окружного (флотского) военного суда и нижестоящих по отношению к нему гарнизонных военных судов.

Граждане, включенные в общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации, общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели для окружного (флотского) военного суда, составленные в соответствии с Федеральным законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 29 декабря 2010 года N 433-ФЗ, сохраняют свои полномочия до 1 июня 2018 года, а в случае их участия в качестве присяжных заседателей в рассмотрении верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, автономной области, автономного округа, окружным (флотским) военным судом уголовных дел, которые не могут быть закончены до истечения этого срока, - до окончания рассмотрения таких дел (часть 2 статьи 13 Федерального закона о присяжных заседателях).

3. Исходя из положений частей 1 и 2 статьи 5 и частей 1 и 2 статьи 9.1 Федерального закона о присяжных заседателях председатели верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, автономной области, автономных округов обязаны в дальнейшем не позднее чем за три месяца до истечения срока полномочий кандидатов в присяжные заседатели, ранее включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, вносить в высший исполнительный орган государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации представления о числе кандидатов в присяжные заседатели, необходимом для работы как верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, автономной области, автономного округа, так и для всех районных судов, действующих на территории субъекта Российской Федерации, а председатели окружных (флотских) военных судов - о числе кандидатов в присяжные заседатели, необходимом для работы соответствующих судов и нижестоящих по отношению к ним гарнизонных военных судов.

4. Если численность населения муниципальных образований, на территорию которых распространяется юрисдикция районного суда, будет недостаточной для формирования списков кандидатов в присяжные заседатели, председатель верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, автономной области, автономного округа в соответствии с частью 3 статьи 5 Федерального закона о присяжных заседателях направляет в высший исполнительный орган субъекта Российской Федерации представление об образовании округа из нескольких муниципальных образований, территории которых могут не иметь общих границ.

5. Судам следует иметь в виду, что согласно частям 6 и 7 статьи 5 Федерального закона о присяжных заседателях уточненные списки и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований подписываются главами муниципальных образований, скрепляются печатями и направляются непосредственно в районные суды, юрисдикция которых распространяется на территории соответствующих муниципальных образований. Утверждение списков и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований высшим исполнительным органом субъекта Российской

Федерации не требуется.

6. С учетом положений части 1 статьи 4 Федерального закона о присяжных заседателях исполнительно-распорядительный орган муниципального образования, на территории которого действует несколько районных судов, составляет списки и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования для каждого районного суда отдельно. В каждый из указанных списков включаются только граждане, постоянно проживающие на той части территории муниципального образования, на которую распространяется юрисдикция соответствующего районного суда.

7. В случаях, когда юрисдикция районного суда распространяется на несколько муниципальных образований, список кандидатов в присяжные заседатели направляется в районный суд главой каждого муниципального образования, а запасной список кандидатов в присяжные заседатели - главой муниципального образования, на территории которого постоянно находится данный суд (части 6 и 8 статьи 5 Федерального закона о присяжных заседателях). При этом в запасной список кандидатов в присяжные заседатели включаются только граждане, постоянно проживающие в населенном пункте по месту постоянного нахождения районного суда.

В тех случаях, когда районный суд расположен на территории одного муниципального образования (например, городского округа), а его юрисдикция распространяется на территорию другого муниципального образования (например, муниципального района, граничащего с городом), в силу требований части 1 статьи 4 и частей 3 и 6 статьи 5 Федерального закона о присяжных заседателях список и запасной список кандидатов в присяжные заседатели должны составляться исполнительно-распорядительным органом муниципального образования, на территорию которого распространяется юрисдикция районного суда.

8. По смыслу взаимосвязанных положений части 2 статьи 4, частей 3 и 8 статьи 5 Федерального закона о присяжных заседателях в случае образования округа высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации на основании списков, представляемых главами муниципальных образований, включенных в состав округа, составляет единый для всех районных судов, расположенных на территории округа, список кандидатов в присяжные заседатели округа и отдельно для каждого из указанных районных судов запасной список кандидатов в присяжные заседатели из числа граждан, постоянно проживающих в населенном пункте по месту постоянного нахождения соответствующего районного суда.

9. Граждане, включенные в общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации, списки и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели округов, образованных в соответствии с частью 3 статьи 5 Федерального закона о присяжных заседателях, общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели для соответствующего окружного (флотского) военного суда и нижестоящих по отношению к нему гарнизонных военных судов, не исключаются из списков и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований.

С учетом этого суд при отборе кандидатов в присяжные заседатели для участия в рассмотрении конкретного уголовного дела и при составлении предварительного списка должен обеспечить неукоснительное соблюдение требований части 3 статьи 326 УПК РФ, исходя из которых одно и то же лицо не может участвовать в течение года в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза, в том числе в судах различных уровней.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации
В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации
В.В.МОМОТОВ

ЛИЦА, НЕ ПРИВЛЕЧЕННЫЕ К УЧАСТИЮ В ДЕЛЕ, ВПРАВЕ ОБЖАЛОВАТЬ В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПОРЯДКЕ РЕШЕНИЕ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ В СЛУЧАЕ, ЕСЛИ ДАННЫМ РЕШЕНИЕМ РАЗРЕШЕН ВОПРОС ОБ ИХ ПРАВАХ И ОБЯЗАННОСТЯХ

Физическое лицо было признано банкротом и в отношении него введена процедура реализации имущества. В реестр требований кредиторов должника были включены другое физическое лицо - займодавец, а также банк, который обжаловал решение о приоритетном включении данного лица в указанный реестр.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 19 ДЕКАБРЯ 2017 Г. N 59-КГ17-17

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Н. А.С. к Ш. О.В. о взыскании задолженности по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов

по кассационной жалобе представителя ПАО «Сбербанк России» в лице Дальневосточного банка Долговой О.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 27 февраля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя ПАО «Сбербанк России», поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Н. А.С. обратился в суд с иском к Ш. О.В. о взыскании задолженности по договору займа от 8 октября 2013 г. в размере 22 000 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5 280 000 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 60 000 руб., в обоснование исковых требований указав на то, что между сторонами заключен договор займа на сумму 22 000 000 руб. под 12% годовых на 2 года, срок погашения долга истек 8 октября 2015 г., однако Ш. О.В. сумму займа не вернула.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 1 декабря 2015 г., основанным на признании ответчиком иска, иск удовлетворен, постановлено взыскать с Ш. О.В. в пользу Н. А.С. сумму долга по договору займа в размере 22 000 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5 280 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 27 февраля 2017 г. апелляционная жалоба ПАО «Сбербанк России» в лице Дальневосточного банка на решение суда первой инстанции оставлена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 14 ноября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Амурской области от 27 мая 2016 г. по делу N А04-3414/2016 Ш. О.В. признана банкротом и в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина (т. 1, л.д. 69).

29 июня 2016 г. определением Арбитражного суда Амурской области по делу N А04-3414/2016 принято к производству заявление ПАО «Сбербанк» (далее - банк) о включении в реестр требований кредиторов Ш. О.В. и назначено судебное заседание по рассмотрению указанного заявления (т. 1, л.д. 40).

3 августа 2016 г. определением Арбитражного суда Амурской области признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования Н. А.С. в размере 27 340 000 руб., установленные решением Благовещенского городского суда Амурской области от 1 декабря 2015 г. (т. 1, л.д. 53).

22 августа 2016 г. определением Арбитражного суда Амурской области признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований должника требования банка в размере 38 609 719 руб. 05 коп.

Полагая решение Благовещенского городского суда Амурской области от 1 декабря 2015 г. о взыскании в пользу Н. А.С. долга по договору займа необоснованным, банк обратился с апелляционной жалобой в суд.

Оставляя апелляционную жалобу банка без рассмотрения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что оспариваемые судебные акты должны не просто затрагивать права и обязанности конкурсных кредиторов, а быть принятыми непосредственно об их правах и обязанностях. Однако акт, которым был бы разрешен вопрос о правах и обязанностях банка, отсутствует.

Суд апелляционной инстанции указал на то, что факт признания Н. А.С. кредитором Ш. О.В. не свидетельствует о нарушении прав банка, несмотря на уменьшение доли требований банка в общем размере требований кредиторов. Следовательно, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для привлечения банка к участию в деле, поскольку спорные правоотношения возникли между сторонами договора, участником которых банк не являлся, на момент рассмотрения спора требования банка не были включены в реестр требований должника, решением суда первой инстанции права банка не затронуты и какие-либо обязанности не возложены, наличие заинтересованности банка в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведенные выводы ошибочными, сделанными без учета требований закона.

В соответствии с частью 2 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле.

Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом (часть 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснению, содержащемуся в абзаце четвертом пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», в силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в случае, если данным решением разрешен вопрос об их правах и обязанностях, то есть они лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. При этом такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления.

В апелляционной жалобе ПАО «Сбербанк России» приводятся доводы о том, что судом не выяснены обстоятельства исполнения Н. А.С. и Ш. О.В. обязательств по договору займа, и возражения относительно принятия судом признания иска Ш. О.В. При этом заявитель, ссылаясь на положения Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и судебную практику, указывает на наличие у него права на апелляционное обжалование решения Благовещенского городского суда Амурской области от 1 декабря 2015 г.

В силу пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 данного федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные

требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В силу пункта 3 статьи 100 Закона о банкротстве возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд внешним управляющим, кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов. Такие возражения предъявляются в течение тридцати дней с даты включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведений о получении требований соответствующего кредитора. Лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе заявлять о пропуске срока исковой давности по предъявленным к должнику требованиям кредиторов.

При наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность соответствующих требований кредиторов. По результатам рассмотрения выносится определение арбитражного суда о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов. В определении арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов указываются размер и очередность удовлетворения указанных требований (пункт 4 статьи 100 Закона о банкротстве).

По смыслу приведенных норм права, при наличии возражений конкурсных кредиторов требования кредиторов должника проверяются на предмет их обоснованности арбитражным судом.

Вместе с тем в соответствии с абзацем вторым пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом в деле о банкротстве, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Исходя из вышеизложенного, если судебным актом суда общей юрисдикции, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование другого кредитора, разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле о банкротстве, конкурсные кредиторы вправе обжаловать указанный судебный акт в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Право оспорить судебный акт, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, является особым средством защиты, предоставляемым по специальному основанию строго определенному кругу лиц, в том числе конкурсным кредиторам, и подразумевает наличие возможности представить новые доказательства и заявить новые доводы в обоснование своей позиции по спору. При этом то обстоятельство, что процедура банкротства введена в отношении должника после принятия оспариваемого судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, само по себе правового значения не имеет.

Поскольку на момент рассмотрения апелляционной жалобы ПАО «Сбербанк России» требования банка были включены в реестр требований кредиторов Ш. О.В. и заявитель являлся конкурсным кредитором, то он обладал правом на оспаривание решения Благовещенского городского суда Амурской области от 1 декабря 2015 г., на котором основано требование конкурсного кредитора Н. А.С.

Названные выше требования закона и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела оставлены без внимания.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 27 февраля 2017 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 27 февраля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

ПРИКАЗ МИНЮСТА РОССИИ ОТ 29.12.2017 N 298

«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГЛАМЕНТА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ АКТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ ОРГАНАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ГОСУДАРСТВЕННУЮ РЕГИСТРАЦИЮ АКТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Зарегистрировано в Минюсте России 31.01.2018 N 49835.

Обновлен административный регламент предоставления государственной услуги по государственной регистрации актов гражданского состояния

Определено, что результатом предоставления данной госуслуги является составление в Едином государственном реестре ЗАГС записи акта гражданского состояния и выдача заявителю соответствующего свидетельства.

Согласно новому регламенту органами, предоставляющими данную госуслугу, являются:

- органы записи актов гражданского состояния, образованные органами государственной власти субъектов РФ;
- органы местного самоуправления, на территории которых отсутствуют органы ЗАГС.

Уточнено, что выдача заявителю свидетельства о рождении, расторжении брака на основании решения суда, усыновлении, смерти производится в день обращения заявителя при условии предъявления всех оформленных надлежащим образом документов.

В приложении к регламенту приведена контактная информация органов ЗАГС по субъектам РФ.

Признать утратившим силу Приказ Минюста России от 29.11.2011 N 412, которым был утвержден ранее действовавший регламент.

ПРИКАЗ МИНЮСТА РОССИИ ОТ 25.01.2018 N 13

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В АДМИНИСТРАТИВНЫЙ РЕГЛАМЕНТ ИСПОЛНЕНИЯ МИНИСТЕРСТВОМ ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФУНКЦИИ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ КОНТРОЛЯ ЗА СООТВЕТСТВИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ УСТАВНЫМ ЦЕЛЯМ И ЗАДАЧАМ, ФИЛИАЛОВ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ИНОСТРАННЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗАЯВЛЕННЫМ ЦЕЛЯМ И ЗАДАЧАМ, А ТАКЖЕ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ИМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, УТВЕРЖДЕННЫЙ ПРИКАЗОМ МИНЮСТА РОССИИ ОТ 30 ДЕКАБРЯ 2011 Г. N 456»

Зарегистрировано в Минюсте России 02.02.2018 N 49873.

Уточнен порядок осуществления Минюстом России проверок деятельности НКО

Установлено, что обращения и заявления, направленные заявителем в форме электронных документов, могут служить основанием для проведения внеплановой проверки НКО только при условии, если они были направлены заявителем с использованием средств, предусматривающих обязательную авторизацию заявителя в единой системе идентификации и аутентификации.

В случае, если проведение плановой или внеплановой выездной проверки оказалось невозможным в связи с отсутствием руководителя или иного должностного лица НКО, либо в связи с фактическим неосуществлением деятельности НКО, либо в связи с иными действиями (бездействием) ее руководителя или иного должностного лица, повлекшими невозможность проведения проверки, должностное лицо центрального аппарата (территориального органа) Минюста России составляет акт о невозможности проведения проверки с указанием причин. В этом случае центральный аппарат (территориальный орган) Минюста России в течение трех месяцев со дня составления акта вправе принять решение о проведении плановой или внеплановой выездной проверки без внесения плановой проверки в соответствующий план и без предварительного уведомления НКО.

При проведении выездной проверки запрещается требовать от НКО представления документов и (или) информации, которые были представлены ею в ходе проведения документарной проверки.

На сайтах Минюста России (его территориальных органов) будет размещаться информация об обобщении практики осуществления государственного надзора за деятельностью НКО, в том числе с указанием наиболее часто встречающихся случаев нарушений с рекомендациями в отношении мер, которые должны приниматься в целях их недопущения.

Кроме того, обновлена контактная информация территориальных органов Минюста России.

ЖИЛИЩЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 29.01.2018 N 5-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 181.4 И 181.5 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 158 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА С.А. ЛОГИНОВА»

Утвержденный общим собранием собственников размер платы за содержание общего имущества в многоквартирном доме не может устанавливаться произвольно, должен обеспечивать содержание общего имущества в соответствии с предписаниями законодательства и отвечать требованиям разумности

Конституционный Суд РФ признал не противоречащими Конституции РФ пункты 1, 3 и 7 статьи 181.4, статью 181.5 Гражданского кодекса РФ и часть 1 статьи 158 Жилищного кодекса РФ, поскольку содержащиеся в них положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования:

предполагают совместное участие всех собственников помещений в многоквартирном доме в расходах на содержание общего имущества в таком доме и не исключают возможность учета общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме при принятии решения об установлении размера платы за содержание жилого помещения, включающей в себя в том числе плату за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, либо размера обязательных платежей и (или) взносов, связанных с оплатой расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, особенностей помещений в данном доме (в частности, их назначения), а также иных объективных обстоятельств, которые могут служить достаточным основанием для изменения долей участия собственников того или иного вида помещений в обязательных расходах по содержанию общего имущества в многоквартирном доме, - при том условии, что дифференциация размеров соответствующих платежей, основанная на избранных общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме дополнительных критериях для определения долей такого участия, не повлечет за собой необоснованных различий в правовом положении собственников помещений в многоквартирном доме, относящихся к одной и той же категории;

не исключают возможность признания судом недействительным решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме об установлении размера платы за содержание жилого помещения (обязательных платежей и (или) взносов, связанных с оплатой расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме), в том числе предусматривающего различные размеры такого рода платежей для собственников жилых и нежилых помещений, но лишь в случае, если суд придет к выводу о нарушении указанным решением требований закона.

Конституционный Суд РФ, в частности, отметил следующее.

Собственникам помещений в многоквартирном доме при установлении решением общего собрания размера платы за содержание жилого помещения, включающей в себя в том числе плату за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме (в частности, в случае управления многоквартирным домом непосредственно собственниками помещений), либо размера обязательных платежей и (или) взносов, связанных с оплатой расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме (например, в случае, когда такое решение принимается одновременно с решением о создании товарищества собственников жилья), следует в первую очередь учитывать, что платежи, обязанность по внесению которых возлагается на всех собственников помещений в многоквартирном доме, должны быть достаточными для финансирования услуг и работ, необходимых для поддержания дома в состоянии, отвечающем санитарным и техническим требованиям. При этом законодательно установленный критерий распределения бремени расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, а именно доля конкретного собственника в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме, сам по себе не исключает возможность учета при принятии указанного решения особенностей соответствующих помещений (в частности, их назначения), а также иных объективных обстоятельств, которые - при соблюдении баланса интересов различных категорий собственников помещений в многоквартирном доме - могут служить достаточным основанием для изменения долей их участия в обязательных расходах по содержанию общего имущества (соотношение общей площади жилых и нежилых помещений в конкретном доме, характер использования нежилых помещений и т.д.).

Подобный подход позволяет обеспечить на основе автономии воли собственников помещений в многоквартирном доме принятие ими решения об установлении размера платы за содержание жилого помещения либо размера обязательных платежей и (или) взносов, связанных с оплатой расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, с опорой на конкретные характеристики соответствующих помещений и условия их использования, притом что выбор дополни-

тельных критериев для определения долей участия собственников того или иного вида помещений в обязательных расходах по содержанию общего имущества в многоквартирном доме не должен осуществляться произвольно, а основанная на этих критериях дифференциация размеров соответствующих платежей не должна приводить к недопустимым различиям в правовом положении собственников помещений в многоквартирном доме, относящихся к одной и той же категории.

ФИНАНСЫ. НАЛОГИ

ИНФОРМАЦИЯ ФНС РОССИИ
«О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВОГО ВЫЧЕТА ПРИ ПОКУПКЕ КОМНАТ В КОММУНАЛЬНОЙ КВАРТИРЕ»

ФНС России поддержала налогоплательщика в споре с налоговой инспекцией по вопросу получения имущественного налогового вычета по расходам на покупку коммунальной квартиры

Налогоплательщик в разное время и у разных собственников приобрел две комнаты в двухкомнатной коммунальной квартире. В 2014 году зарегистрировал право собственности на единый объект недвижимости - двухкомнатная квартира, и обратился в налоговую инспекцию за получением налогового вычета в связи с расходами на покупку квартиры.

Налоговая инспекция отказала в праве на вычет, поскольку в период приобретения первой из комнат в пп. 2 п. 1 ст. 220 НК РФ (в редакции, действовавшей в 2006 году) комната в качестве объекта приобретения недвижимости не была указана.

ФНС России отметила, что в 2006 году налогоплательщик имел право получить вычет при покупке как целых квартир или жилых домов, так и долей в них. Кроме того, согласно Определению Конституционного Суда РФ от 15.04.2008 N 311-О-О налогоплательщики самостоятельно решают вопрос, когда и по какому объекту им выгоднее заявить право на налоговый вычет.

ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

ПИСЬМО РОСРЕЕСТРА ОТ 12.12.2017 N 14-14446/17
«О РАССМОТРЕНИИ ОБРАЩЕНИЯ»

Внесение изменений в сведения о местоположении границ смежных земельных участков при осуществлении кадастрового учета возможно только при наличии подписей всех заинтересованных лиц

Разъясняется, что частью 2 статьи 43 Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» предусматривается возможность одновременно с осуществлением государственного кадастрового учета земельного участка внести изменения в сведения, содержащиеся в ЕГРН о местоположении границ (частей границ) смежных земельных участков и их площади без представления дополнительных заявлений о государственном кадастровом учете изменений в отношении таких смежных земельных участков. Однако данная возможность предусмотрена только при условии наличия в акте согласования местоположения границ земельных участков личных подписей всех заинтересованных лиц или их представителей.

Требованиями к подготовке межевого плана, утвержденными Приказом Минэкономразвития России от 08.12.2015 N 921, установлено, что межевой план оформляется в виде одного документа, в том числе в случае, если одновременно с образованием земельного участка или уточнением части границ и (или) изменением площади земельного участка уточняется и (или) изменяется местоположение границ и площадь смежного земельного участка (смежных земельных участков).

Таким образом, в случае невозможности согласования местоположения границ земельных участков путем указания в акте согласования местоположения границ земельного участка личных подписей всех заинтересованных лиц или их представителей, одновременное внесение изменений в сведения ЕГРН о местоположении границ (частей границ) смежных земельных участков и их площади при осуществлении государственного кадастрового учета земельного участка не представляется возможным.

В таком случае не допускается включение в межевой план сведений в отношении смежного земельного участка, необходимых для учета изменений сведений ЕГРН о местоположении границ (частей границ) и площади смежных земельных участков, но допускается опубликование извещения о проведении собрания о согласовании местоположения границ земельного участка.

ЗДРАВООХРАНЕНИЕ. ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ. ТУРИЗМ

ПИСЬМО МИНЮСТА РОССИИ ОТ 19.12.2017 N 12-158024/17
«О НОТАРИАЛЬНОМ УДОСТОВЕРЕНИИ СОГЛАСИЯ НА ВЫЕЗД РЕБЕНКА ЗА ПРЕДЕЛЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

По мнению Минюста России, не запрещается оформить нотариальное согласие на выезд ребенка из РФ вплоть до достижения им совершеннолетия при условии, что ребенок будет посещать одни и те же страны, указанные в таком согласии

Сообщается, что в случае, если несовершеннолетний гражданин РФ выезжает из РФ без сопровождения, он должен иметь при себе кроме паспорта нотариально оформленное согласие родителей (опекунов или попечителей) на выезд с указанием срока выезда и государства (государств), которое (которые) он намерен посетить.

Срок выезда несовершеннолетнего должен указываться на период, в который осуществляется выезд такого несовершеннолетнего за пределы РФ. При этом никакого законодательного ограничения такого срока не установлено. Срок действия согласия может определяться календарной датой или истечением периода времени, который может исчисляться годами, месяцами, неделями, днями или часами. Также срок может определяться указанием на событие, которое должно неизбежно наступить - совершеннолетие, окончание срока действия визы, паспорта и т.п.

Таким образом, с учетом действующего законодательства не запрещается оформить нотариальное согласие на выезд ребенка из РФ вплоть до достижения им совершеннолетия при условии, что ребенок будет посещать одни и те же страны, указанные в таком согласии. При этом в согласии на выезд ребенка обязательно должны быть указаны названия государств, которые ребенок намерен посетить.

Вместе с тем, при выезде несовершеннолетнего гражданина в европейские страны, образующие так называемую Шенгенскую зону, следует учитывать, что перемещение по территориям указанных стран осуществляется гражданами других государств по единой визе для всех государств Шенгенской зоны. В связи с этим обозначение в согласии одной из этих стран со ссылкой на возможность посетить и другие страны Шенгенской зоны не противоречит требованиям, предъявляемым к содержанию согласия российским законодательством.

При этом отмечается, что выдача согласия на продолжительный период времени или без привязки к конкретной поездке может привести к нарушению прав ребенка и невозможности обеспечения его интересов, а также породить впоследствии конфликтные ситуации.

Кроме того, отсутствие в согласии конкретного срока действия такого согласия может являться основанием для отказа во въезде в иностранное государство при наличии соответствующих требований, установленных законодательством государства въезда.

Согласие может быть дано на посещение как одной страны, так и нескольких по усмотрению законного представителя ребенка. Однако в этом случае также следует учитывать требования, установленные законодательством государства въезда.

ПИСЬМО МИНЗДРАВА РОССИИ ОТ 29.12.2017 N 15-2/10/1-8708
«О ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ОТНОШЕНИИ ДЕТЕЙ, ЗАЩИТЕ ИХ ПРАВ И ЗДОРОВЬЯ»

Минздрав России напоминает о полномочиях региональных органов власти по предупреждению преступлений в отношении детей, защите их прав и здоровья

Сообщается, в частности, что органы субъектов РФ:

- разрабатывают и реализуют программы, направленные на профилактику, раннее выявление и лечение заболеваний, снижение материнской и младенческой смертности, формирование у детей и их родителей мотивации к здоровому образу жизни;

- принимают меры по организации обеспечения детей лекарственными препаратами, специализированными продуктами лечебного питания, медицинскими изделиями;

- создают и развивают медицинские организации, оказывающие медицинскую помощь детям, с учетом обеспечения благоприятных условий для пребывания в них детей, в том числе детей-инвалидов, и возможности пребывания с ними родителей, а также социальную инфраструктуру, ориентированную на организованный отдых, оздоровление детей и восстановление их здоровья;

- устанавливают условия прохождения несовершеннолетними медицинских осмотров, диспансеризации, диспансерного наблюдения, медицинской реабилитации, а также оказания медицинской помощи, в том числе в период обучения и воспитания в образовательных организациях.

В этой связи Минздрав России также напоминает о порядке информирования медицинскими организациями органов внутренних дел о поступлении пациентов, в отношении которых имеются основания полагать, что вред их здоровью причинен в результате противоправных действий (утв. Приказом Минздравсоцразвития России от 17.05.2012 N 565н). Кроме того, сообщается, что предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его представителя допускается в том числе:

- для осуществления уполномоченными органами контроля за исполнением лицами, больными наркоманией, возложенной на них при назначении административного наказания судом обязанности пройти лечение, диагностику, профилактические мероприятия или медицинскую реабилитацию;

- в случае оказания наркологической помощи несовершеннолетнему больному наркоманией или при медицинском освидетельствовании несовершеннолетнего в целях установления состояния наркотического либо иного токсического опьянения, для информирования одного из его родителей или иного законного представителя;

- в целях расследования несчастного случая с обучающимся во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность.

ОБОРОНА

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 05.02.2018 N 10-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 55 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВОИНСКОЙ ОБЯЗАННОСТИ И ВОЕННОЙ СЛУЖБЕ»

У граждан, пребывающих в запасе и уволенных с военной службы в течение двух лет со дня увольнения в запас, появилась возможность для поступления в мобилизационный людской резерв

Подпунктом «к» пункта 2 статьи 55 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» было предусмотрено, что от военных сборов освобождаются, в числе прочих лиц, граждане, уволенные с военной службы, - в течение двух лет со дня увольнения в запас.

Однако данное положение препятствовало указанной категории граждан, пребывающих в запасе, на поступление по контракту в мобилизационный людской резерв, поскольку согласно Постановлению Правительства РФ от 03.09.2015 N 933 «Об утверждении Положения о порядке пребывания граждан Российской Федерации в мобилизационном людском резерве» резервисты привлекаются к мероприятиям по оперативной, мобилизационной и боевой подготовке в ходе военных сборов по планам подготовки соединений и воинских частей, в которые в соответствии с контрактом предназначаются.

Настоящим Федеральным законом подпункт «к» пункта 2 статьи 55 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» признается утратившим силу и устанавливается, что граждане, уволенные с военной службы, в течение двух лет со дня увольнения в запас имеют право на освобождение от призыва на военные сборы, за исключением граждан, пребывающих в мобилизационном людском резерве.

БЕЗОПАСНОСТЬ И ОХРАНА ПРАВОПОРЯДКА

Федеральный закон от 05.02.2018 N 11-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О СЛУЖБЕ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ТЕКСТА ПРИСЯГИ СОТРУДНИКА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Нормы Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации приведены в соответствие с Постановлением Конституционного Суда

Постановлением Конституционного Суда РФ от 18.04.2017 N 12-П пункт «м» части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации был признан не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой - по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой в системе действующего правового регулирования, - он предполагает увольнение со службы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы сотрудников, осужденных вступившим в законную силу обвинительным приговором суда, притом что деяния, в связи с совершением которых они были осуждены, на момент решения вопроса о расторжении с ними контракта о прохождении службы и увольнении со службы были декриминализованы.

Учитывая позицию Конституционного Суда РФ о недопустимости установления привилегированного положения сотрудникам, проходящим службу, у которых преступность ранее совершенных ими деяний устранена уголовным законом (декриминализована), по сравнению с лицами, желающими поступить на службу, но не имеющими права на ее прохождение по данной причине, Законом внесены корреспондирующие изменения в часть первую статьи 9 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЙ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 19.02.2018 N 35-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 76.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Предусмотрена возможность освобождения от уголовной ответственности по отдельным экономическим преступлениям, совершенным до 1 января 2018 года

Речь идет о преступлениях, предусмотренных статьей 193, частями первой и второй статьи 194, статьями 198, 199, 199.1, 199.2 УК РФ (это, например, уклонение от уплаты налоговых и таможенных платежей, неисполнение требований законодательства о валютном регулировании и валютном контроле).

Освобождение от ответственности возникает при условии, если лицо является декларантом или лицом, информация о котором содержится в специальной декларации, поданной в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», и если такие деяния связаны с приобретением, использованием либо распоряжением имуществом и/или контролируемыми иностранными компаниями, информация о которых содержится в специальной декларации, и/или с открытием и/или зачислением денежных средств на счета (вклады), информация о которых содержится в специальной декларации.

Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

ПРАВОСУДИЕ

ПРИКАЗ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ РФ ОТ 09.01.2018 N 2
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ИНСТРУКЦИЮ ПО СУДЕБНОМУ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ В РАЙОННОМ СУДЕ, УТВЕРЖДЕННУЮ ПРИКАЗОМ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА ОТ 29 АПРЕЛЯ 2003 Г. N 36»

Регламентирована организация делопроизводства при рассмотрении уголовных дел в районном суде

с участием присяжных заседателей

Поправки в Инструкцию внесены в том числе в связи с принятием Федерального закона от 23.06.2016 N 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей».

Согласно поправкам, в частности:

на основании постановления судьи о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей, которым определяется количество кандидатов в присяжные заседатели, подлежащих вызову в судебное заседание, по распоряжению председательствующего судьи секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки, проводит проверку наличия предусмотренных федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя, и составляет предварительный список с указанием фамилии, имени, отчества, домашнего адреса каждого;

включенным в предварительный список кандидатам в присяжные заседатели (но не менее чем определено в постановлении судьи) уполномоченным работником аппарата суда направляются (вручаются) приглашения с указанием даты и времени прибытия в суд;

в день назначенного судебного заседания после доклада о явке сторон и других участников уголовного судопроизводства секретарь судебного заседания или помощник судьи докладывает председательствующему судье о явке кандидатов в присяжные заседатели, после чего составляется список кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, с указанием фамилии, имени, отчества, но без указания домашнего адреса (явившимся в суд кандидатам в присяжные заседатели предоставляется анкета присяжного заседателя для заполнения персональных данных);

после окончания судебного разбирательства гражданину выдается справка о выполнении обязанностей присяжного заседателя в суде для предъявления по месту требования (при необходимости в порядке, установленном председателем соответствующего суда, в период исполнения обязанностей присяжного заседателя гражданину может быть выдана соответствующая справка за подписью председательствующего судьи о том, что он является присяжным заседателем). АТ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОМИССИИ СОВЕТА СУДЕЙ РФ ПО ЭТИКЕ ОТ 25.01.2018 N 1-КЭ

«О ПРИМЕНЕНИИ ПОЛОЖЕНИЙ АБЗАЦА ТРЕТЬЕГО ПУНКТА 4 СТАТЬИ 3 ЗАКОНА О СТАТУСЕ СУДЕЙ В ОТНОШЕНИИ СУДЕЙ В ОТСТАВКЕ, ВЫСТУПАЮЩИХ ТРЕТЕЙСКИМИ СУДЬЯМИ (АРБИТРАМИ)»

Гарантии неприкосновенности судьи не распространяются на судью в отставке на время с момента избрания его арбитром по конкретному делу и его рассмотрения

В отношении разрешенной судье в отставке деятельности в качестве третейского судьи (арбитра) никаких исключений из правила о нераспространении гарантий неприкосновенности и правила о приостановлении членства в судейском сообществе Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации» не установлено. Поэтому следует исходить из того, что судья в отставке, выступающий третейским судьей (арбитром), лишается предусмотренных законом гарантий неприкосновенности.

Полномочия третейского судьи у физического лица возникают только с момента избрания (назначения) его арбитром по конкретному делу - после выполнения всех действий, определенных ст. 11 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», соглашением сторон и правилами постоянно действующего арбитражного учреждения. По общему правилу эти полномочия прекращаются после принятия решения по конкретному делу.

Указанные положения распространяются как на третейский суд, осуществляющий арбитраж (третейское разбирательство) при наличии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения, так и на третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения (арбитраж ad hoc). АТ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОМИССИИ СОВЕТА СУДЕЙ РФ ПО ЭТИКЕ ОТ 25.01.2018 N 2-КЭ

«О ПРАВЕ СУДЬИ, ПРЕБЫВАЮЩЕГО В ОТСТАВКЕ, РАБОТАТЬ НА ПЛАТНОЙ ОСНОВЕ ЭКСКУРСОВОДОМ»

Судья в отставке, имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 лет (50 лет для женщин), вправе работать экскурсоводом в госучреждении

Возможность осуществления судьей, пребывающим в отставке, независимо от его стажа работы в должности судьи и возраста, какой-либо оплачиваемой деятельности в коммерческих организациях (кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности) Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» не предусматривает.

Анализ квалификационной характеристики должности «Экскурсовод», профстандарта «Экскурсовод (гид)» не дает оснований для отнесения работы в качестве экскурсовода к творческой деятельности, осуществление которой для судьи, в том числе пребывающего в отставке, возможно вне зависимости от статуса учреждения, организации.

В соответствии с Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации» судья, пребывающий в отставке и имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 лет (для женщин - 50 лет), вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта РФ, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью. АТ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОМИССИИ СОВЕТА СУДЕЙ РФ ПО ЭТИКЕ ОТ 25.01.2018 N 3-КЭ

«О НЕДОПУСТИМОСТИ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ИНТЕРЕСОВ ОРГАНИЗАЦИЙ В СУДАХ СУДЬЕЙ, ПРЕБЫВАЮЩИМ В ОТСТАВКЕ И ТРУДОУСТРОИВШИМСЯ В СООТВЕТСТВУЮЩУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ»

Судья, пребывающий в отставке, не должен выполнять функции представителя органа, учреждения или организации, в которых он замещает ту или иную должность

Кодекс судейской этики допускает возможность судьи заниматься различными видами внесудебной деятельности лишь в той мере, в какой это не противоречит законодательству о статусе судей в РФ и не причиняет ущерб интересам правосудия, а возможность судьи быть представителем в судебных органах ограничивает правом представлять самого себя и случаями законного представительства других лиц.

Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации» установлено, что судья не вправе быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц.

Такой запрет направлен, в частности, на обеспечение общественного доверия к судебной системе как обязательного условия надлежащего осуществления правосудия. Он имеет целью исключить такие ситуации, когда в судебном процессе представителем одной из сторон выступает судья в отставке, что может порождать у других участников процесса объективные сомнения в беспристрастности и непредвзятости суда, рассматривающего соответствующее дело. АТ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 19.02.2018 N 31-ФЗ

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 398 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ закреплены поправки, ранее внесенные в УК РФ, в части исключения отсрочки отбывания наказания лицам, совершившим преступления террористической направленности

Федеральным законом от 07.03.2017 N 33-ФЗ было установлено, что беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до 14 лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до 14 лет и являющемуся единственным родителем, которым назначено наказание в виде лишения свободы за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4 и 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 211, статьей 361 УК РФ, и сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные статьями 277, 278, 279 и 360 УК РФ, суд не может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

К таким преступлениям относятся отдельные преступления против общественной безопасности (такие как теракт, содействие террористической деятельности и др.), против мира и безопасности (акт международного терроризма), а также отдельные преступления против основ конституционного строя и безопасности государства, сопряженные с осуществлением террористической деятельности.

Новым Федеральным законом аналогичное положение в части отсрочки исполнения приговора закреплено в пункте 2 части первой статьи 398 Уголовно-процессуального кодекса РФ. АТ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОМИССИИ СОВЕТА СУДЕЙ РФ ПО ЭТИКЕ ОТ 25.01.2018 N 8-КЭ

«О ПРАВЕ ДЕЙСТВУЮЩИХ СУДЕЙ И СУДЕЙ В ОТСТАВКЕ ВХОДИТЬ В СОСТАВ СОВЕТА МНОГОКВАРТИРНОГО ДОМА И ЯВЛЯТЬСЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ТАКОГО СОВЕТА»

Участие судьи, в том числе в отставке, в работе совета многоквартирного дома требует предельной осмотрительности с точки зрения соответствия его действий Кодексу судейской этики

Сообщается, что согласно Жилищному кодексу РФ в случае, если в многоквартирном доме не создано товарищество собственников жилья либо данный дом не управляется жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом и при этом в данном доме более чем четыре квартиры, собственники помещений в данном доме на своем общем собрании обязаны избрать совет многоквартирного дома из числа собственников помещений в данном доме.

При реализации судьей, являющимся собственником жилого помещения в многоквартирном доме, своих гражданских прав как участника общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме, также следует учитывать ограничения, обусловленные особым публичным статусом судьи.

Деятельность действующего судьи, также как судьи в отставке, в качестве председателя совета многоквартирного дома в любом случае (даже если он не представляет интересы собственников в суде и не получает вознаграждения на основании соответствующего решения собственников) ведет к нарушению ограничений, установленных подпунктом 6 пункта 3 статьи 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и пунктом 3 статьи 19 Кодекса судейской этики.

Вместе с тем из законодательства, определяющего статус судьи и Кодекса судейской этики, не вытекает принципиальная недопустимость права судей, являющихся собственниками помещений в многоквартирном доме, входить в состав совета многоквартирного дома, реализуя тем самым свои гражданские права, вытекающие из статуса участника собственности на общее имущество многоквартирного дома.

Однако в любом случае участие судьи (судьи в отставке) в деятельности совета дома сопровождается рядом условий, затрудняющим соответствующие участие.

Кроме недопустимости представительства интересов других лиц в отношениях с третьими лицами, управляющей организацией, ресурсоснабжающими организациями и т.д., судья не может консультировать других лиц (кроме членов своей семьи) по вопросам, которые могут стать в будущем предметом судебного разбирательства. При этом нельзя не учитывать объективно существующую повышенную конфликтность вопросов управления многоквартирными домами. АТ

ПРОКУРАТУРА. ОРГАНЫ ЮСТИЦИИ. АДВОКАТУРА. НОТАРИАТ

ПРИКАЗ ГЕНПРОКУРАТУРЫ РОССИИ ОТ 14.11.2017 N 774

«ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА»

Генпрокуратурой России подготовлены предписания по защите несовершеннолетних от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения их прав и свобод

Устанавливается, в частности, что в рамках осуществления прокурорского надзора необходимо:

осуществляя ежедневный мониторинг публикаций федеральных, региональных СМИ и интернет-ресурсов, незамедлительно организовывать проверку сообщений о преступных посягательствах в отношении несовершеннолетних, несоблюдении их прав и свобод на досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

своевременно реагировать на необоснованное и незаконное применение к несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым мер процессуального принуждения;

обеспечивая надзор за законностью возбуждения уголовных дел в отношении несовершеннолетних, исходить из того, что их возраст подлежит обязательному установлению в ходе проверки сообщения о преступлении, поскольку он является одним из условий наступления уголовной ответственности;

выяснять, приняты ли органами предварительного расследования меры к соблюдению прав несовершеннолетних в случае совершения в отношении их преступлений родителями, опекунами или попечителями;

осуществляя надзор за законностью и обоснованностью прекращения уголовных дел (уголовного преследования) и приостановления расследования, решительно пресекать факты нарушения прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших;

каждое полугодие анализировать состояние прокурорского надзора за процессуальной деятельностью при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними и в отношении их, а также причины отклонения актов прокурорского реагирования. АТ

РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН

ЖИЛИЩЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ИСПОЛКОМА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ Г. КАЗАНИ ОТ 07.02.2018 N 560

«ОБ УСТАНОВЛЕНИИ НОРМАТИВА СТОИМОСТИ ОДНОГО КВАДРАТНОГО МЕТРА ОБЩЕЙ ПЛОЩАДИ ЖИЛЬЯ В Г. КАЗАНИ НА ПЕРВЫЙ КВАРТАЛ 2018 ГОДА ДЛЯ РАСЧЕТА РАЗМЕРА СОЦИАЛЬНЫХ ВЫПЛАТ, ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫХ МОЛОДЫМ СЕМЬЯМ НА ПРИОБРЕТЕНИЕ ЖИЛЬЯ»

Норматив стоимости одного квадратного метра общей площади жилья г. Казани составил 36 677 рублей.

Данная единица применяется для расчета социальных выплат, предоставляемых молодым семьям на приобретение жилья. АТ

ТРУД И ЗАНЯТОСТЬ

«СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ ФЕДЕРАЦИЕЙ ПРОФСОЮЗОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН, КООРДИНАЦИОННЫМ СОВЕТОМ ОБЪЕДИНЕНИЙ РАБОТОДАТЕЛЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН, КАБИНЕТОМ МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН О МИНИМАЛЬНОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЕ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН»

(Заключено в г. Казани 18.01.2018 N 876-с)

(Зарегистрировано в Минтруда, занятости и соцзащиты РТ 18.01.2018 N 260)

С 1 января 2018 года в организациях внебюджетного сектора экономики Республики Татарстан и индивиду-

альным предпринимателям, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, установлена минимальная заработная плата в размере 10 126 рублей в месяц.

Минимальная заработная плата установлена в размере 70 процентов от стоимостной величины минимального потребительского бюджета в целом по Республике Татарстан за III квартал 2017 года. Месячная заработная плата (включая выплаты компенсационного и стимулирующего характера) не может быть ниже указанного размера при условии, что работником полностью отработана за этот период норма рабочего времени и выполнены нормы труда (трудовые обязанности). Контроль за выполнением условий Соглашения осуществляется непосредственно Сторонами и Министерством труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан.

СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КМ РТ ОТ 09.02.2018 N 67
«О ЕДИНОВРЕМЕННОЙ ВЫПЛАТЕ ЖЕНЩИНАМ, ПОСТОЯННО ПРОЖИВАЮЩИМ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ, ПРИ РОЖДЕНИИ РЕБЕНКА»

Для женщин, постоянного проживающих в сельской местности на территории Республики Татарстан не менее трех лет, установлены следующие размеры выплат при рождении детей.

Для женщин в возрасте до 25 лет при рождении первого ребенка единовременная выплата составляет 50 тыс. рублей, для женщин в возрасте до 29 лет при рождении третьего ребенка - 100 тыс. рублей.

Под сельской местностью понимаются села, деревни, поселки, населенные пункты иного вида, не относящиеся к категории городских населенных пунктов.

В случае смерти женщины, лишения ее родительских прав (ограничения в родительских правах) единовременная выплата при рождении ребенка предоставляется отцу (опекуну) ребенка.

Единовременная выплата при рождении ребенка назначается, если обращение за ней последовало не позднее шести месяцев со дня рождения ребенка. Единовременная выплата не назначается гражданам, дети которых находятся на полном государственном обеспечении, а также гражданам, лишенным родительских прав либо ограниченным в родительских правах.

Документом установлен порядок назначения и выплаты единовременной выплаты при рождении ребенка.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КМ РТ ОТ 27.01.2018 N 45
«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ВЕЛИЧИНЫ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ И ПО ОСНОВНЫМ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИМ ГРУППАМ НАСЕЛЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН ЗА IV КВАРТАЛ 2017 ГОДА»

Величина прожиточного минимума в расчете на душу населения утверждена в размере 8 334 рублей, для трудоспособного населения - 8 877 рублей, пенсионеров - 6 822 рублей, детей - 8 326 рублей.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ НОВЕЛЛЫ - ЧТО ВСТУПАЕТ В СИЛУ В ФЕВРАЛЕ 2018 ГОДА

1 ФЕВРАЛЯ

ПЕНСИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

С 1 февраля 2018 года повышается уровень пенсионного обеспечения прокуроров, научных и педагогических работников прокуратуры, сотрудников СК России и членов их семей

С указанной даты устанавливаются коэффициенты к размерам доплат за классный чин (специальное звание), учитываемым при исчислении ежемесячной надбавки к пенсиям.

(Указ Президента РФ от 24.01.2018 N 20)

ИНДЕКСАЦИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВЫПЛАТ

С 1 февраля 2018 года устанавливается коэффициент индексации 1,025 для выплат, пособий и компенсаций отдельным категориям льготников

Коэффициент применяется в отношении выплат, пособий и компенсаций, предусмотренных:

- Законом РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»;
- статьей 9.1 Закона РФ «О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы»;
- статьей 23.1 Федерального закона «О ветеранах»;
- частью первой статьи 4.2 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей»;
- частью шестнадцатой статьи 11.1 и статьей 28.1 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»;
- статьями 9 и 10 Федерального закона «О погребении и похоронном деле»;
- статьей 6.2 Федерального закона «О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы»;
- пунктом 1 статьи 11, пунктами 1 и 12 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»;
- Федеральным законом «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча»;
- частями первой и второй статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. N 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»;
- Федеральным законом «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне».

(Постановление Правительства РФ от 26.01.2018 N 74)

ЭЛЕКТРОННЫЙ ДОКУМЕНТООБОРОТ

С 1 февраля 2018 года расширяется перечень документов, обмен которыми осуществляется с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия

В число таких документов теперь включены, в частности:

- выписки из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости, а также о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости;
- идентификационный номер налогоплательщика - физического лица (на основании данных о фамилии, имени, отчестве, паспортных данных и даты рождения);
- сведения из справки о доходах физического лица по форме 2-НДФЛ, а также из налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц по форме 3-НДФЛ;
- сведения из электронного паспорта транспортного средства;
- сведения о наличии счетов организаций (ИП) в банках;
- сведения о наличии решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика;
- учредительные документы в электронной форме (в случае если они были представлены в электронной форме в ФНС России);
- сведения из налоговых деклараций по налогу на прибыль организаций, НДС, УСН;
- данные годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности юридических лиц;
- сведения о наличии (отсутствии) юридического лица в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей);
- общедоступная информация из банка данных, содержащего сведения, необходимые для осуществления задач по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

(Распоряжение Правительства РФ от 03.10.2017 N 2147-р)

ЗАГРАНПАСПОРТА

Получить загранпаспорт станет проще

С 1 февраля 2018 года организация предоставления в МФЦ государственной услуги, оказываемой МВД России, по оформлению и выдаче загранпаспорта «нового поколения» должна осуществляться не менее чем в одном МФЦ, расположенном в городском округе и административном центре муниципального района с численностью населения свыше 100 тыс. человек, а также в городе федерального значения.

(Постановление Правительства РФ от 27.09.2011 N 797)

7 ФЕВРАЛЯ

СУДОПРОИЗВОДСТВО

Актуализирован порядок возмещения издержек в связи с рассмотрением дел судами

В Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» внесены поправки юридико-технического характера, уточняющие порядок возмещения понесенных судом судебных расходов, выплат денежных сумм переводчикам, а также порядок выплат денежных сумм свидетелям и возврата сторонам неизрасходованных денежных сумм, внесенных ими в счет предстоящих судебных расходов в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела.

(Постановление Правительства РФ от 26.01.2018 N 73)

8 ФЕВРАЛЯ

НАЛОГИ

Налоговый агент, допустивший просрочку в уплате НДФЛ, который был правильно исчислен им в представленном налоговому органу расчете, не должен быть лишен права на освобождение от налоговой ответственности, если он уплатил недостающую сумму налога и соответствующие ей пени до момента, когда ему стало известно об обнаружении налоговым органом факта несвоевременного перечисления удержанного налога или о назначении выездной налоговой проверки

Конституционный Суд РФ признал не противоречащими Конституции РФ взаимосвязанные положения пункта 4 статьи 81 и статьи 123 Налогового кодекса РФ в той мере, в какой они не препятствуют освобождению от налоговой ответственности за несвоевременное перечисление в бюджет сумм налога на доходы физических лиц налоговых агентов, не допустивших искажения налоговой отчетности, если они самостоятельно (до момента, когда им стало известно об обнаружении налоговым органом факта несвоевременной уплаты налога или о назначении выездной налоговой проверки) уплатили необходимые суммы налога и пени, а несвоевременное перечисление ими в бюджет соответствующих сумм явилось результатом упущения (технической или иной ошибки) и носило непреднамеренный характер.

(Постановление Конституционного Суда РФ от 06.02.2018 N 6-П)

13 ФЕВРАЛЯ

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Конституционным Судом РФ обобщены наиболее важные решения, принятые им в четвертом квартале 2017 года

В представленном Обзоре приводятся решения по конституционным основам:

- публичного права (в частности, дана оценка конституционности пункта 5 статьи 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», выявлен смысл положений пункта 3 статьи 17 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» и части 3 статьи 5.26 КоАП РФ);
- трудового законодательства и социальной защиты (в том числе, дана оценка конституционности пункта 1 статьи 1 и части второй статьи 3 Федерального закона «Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя»);
- частного права (в частности, дана оценка конституционности положений пункта 2 статьи 115 СК РФ и пункта 1 статьи 333 ГК РФ, выявлен смысл положений пунктов 3 и 4 части 1 статьи 9 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих»);
- уголовной юстиции (в числе прочего, дана оценка конституционности статей 21 и 21.1 Закона РФ «О государственной тайне»).

(Решение Конституционного Суда РФ от 13.02.2018)

19 ФЕВРАЛЯ

НАЛОГИ

Вступает в силу Приказ ФНС России от 25.10.2017

N ММВ-7-11/822@, которым внесены изменения в форму 3-НДФЛ и порядок ее заполнения

Установлено, что обновленная форма 3-НДФЛ применяется начиная с представления декларации за 2017 год.

(Приказ ФНС России от 25.10.2017 N ММВ-7-11/822@;
Письмо ФНС России от 21.12.2017 N ГД-4-11/26061;
Информация ФНС России)

22 ФЕВРАЛЯ

ТРАНСПОРТ

Уточняются требования, предъявляемые при проведении технического осмотра транспортных средств

Вступают в силу поправки в Правила проведения технического осмотра транспортных средств, которыми, в том числе:

- устанавливается, что не допускаются загрязнения рассеивателей внешних световых приборов и установка не предусмотренных конструкцией светового прибора оптических элементов (в том числе бесцветных или окрашенных оптических деталей и пленок);

- предусматривается, что при проведении техосмотра транспортные средства теперь должны быть укомплектованы медицинскими аптечками;

- вводится требование, согласно которому изменения в конструкции транспортного средства, внесенные в нарушение требований, установленных разделом 4 главы V технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011), не допускаются;

- определена продолжительность технического диагностирования транспортных средств отдельных категорий (в том числе специальных транспортных средств оперативных служб, автоэвакуаторов, специализированных транспортных средств, специальных транспортных средств для коммунального хозяйства и содержания дорог).

Одновременно скорректирована форма диагностической карты.

(Постановление Правительства РФ от 12.02.2018 N 148)

23 ФЕВРАЛЯ

СТРОИТЕЛЬСТВО

Обновлены критерии включения граждан в реестр «обманутых дольщиков» и исключения из него

В частности, уточняется, что критерием отнесения гражданина к числу пострадавших граждан является неисполнение застройщиком обязательств по договору участия в долевом строительстве жилого помещения, заключенному в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», в течение более чем 6 месяцев с даты, установленной в таком договоре при отсутствии прироста вложений в незавершенное строительство в течение 2-х последовательных отчетных периодов или введение в отношении застройщика одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Вводится дополнительный критерий - отсутствие факта привлечения денежных средств 2 и более лиц в отношении одного и того же жилого помещения, расположенного в составе проблемного объекта строительства.

Кроме того, вводится дополнительное основание исключения гражданина из реестра «обманутых дольщиков»: расторжение договора участия в долевом строительстве, заключенного между пострадавшим гражданином и застройщиком проблемного объекта, договора уступки (в случае уступки участником долевого строительства прав требований по договору) или иного договора, направленного на привлечение денежных средств пострадавшего гражданина для строительства многоквартирного дома с последующим возникновением у пострадавшего гражданина права собственности на жилое помещение в многоквартирном доме.

(Приказ Минстроя России от 24.01.2018 N 37/пр)

28 ФЕВРАЛЯ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КАДАСТР НЕДВИЖИМОСТИ

Истекает срок, в течение которого субъектами РФ могут устанавливаться предельные максимальные цены кадастровых работ в зависимости от видов объектов недвижимости, иных имеющих существенное значение критериев

(Федеральный закон от 24.07.2007 N 221-ФЗ)

АТ

ОБЗОР ПРАКТИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ЗА 2017 ГОД

Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 26 декабря 2017 года по делу о проверке конституционности абзацев шестого, девятого и одиннадцатого пункта 2.5 графы «Содержание требования стандарта предоставления государственной услуги» раздела II Административного регламента предоставления государственной услуги по выдаче разрешения на осуществление сделок по отчуждению имущества, принадлежащего совершеннолетним лицам, признанным в судебном порядке недееспособными или ограниченно дееспособными (приложение № 6), утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 24 декабря 2013 года № 11787 «Об утверждении административных регламентов в сфере опеки и попечительства недееспособных или ограниченно дееспособных граждан» (в редакции постановления Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 5 июня 2017 года № 2094), а также названного постановления в целом в связи с жалобой гражданина Р.С. Ибрагимова

В Конституционный суд Республики Татарстан обратился гражданин Р.С. Ибрагимов с жалобой на нарушение его конституционных прав и свобод подпунктами 8, 11, 12, 13 и абзацем первым подпункта 14 пункта 2.5 графы «Содержание требования стандарта предоставления государственной услуги» раздела II Административного регламента предоставления государственной услуги по выдаче разрешения на осуществление сделок по отчуждению имущества, принадлежащего совершеннолетним лицам, признанным в судебном порядке недееспособными или ограниченно дееспособными (приложение № 6), утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 24 декабря 2013 года № 11787 «Об утверждении административных регламентов в сфере опеки и попечительства недееспособных или ограниченно дееспособных граждан» (далее также – Административный регламент), а также названным постановлением в целом по порядку его официального опубликования.

Пунктом 2.5 Административного регламента определен исчерпывающий перечень документов, необходимых для предоставления государственной услуги по выдаче разрешения на осуществление сделок по отчуждению имущества, принадлежащего совершеннолетним лицам, признанным в судебном порядке недееспособными или ограниченно дееспособными, в том числе: правоустанавливающие документы на отчуждаемое и приобретаемое имущество (подпункт 8); технический паспорт на отчуждаемое и приобретаемое недвижимое имущество (подпункт 11); справка БТИ (об оценочной стоимости) па отчуждаемое и приобретаемое недвижимое имущество (в случае отчуждения недвижимого имущества) (подпункт 12); финансовые лицевые счета и выписки из домовой книги жилой площади отдельно с места продажи и места покупки (обмена) жилых помещений (подпункт 13); справки об отсутствии задолженности отдельно с места продажи и места покупки (обмена) жилых помещений (абзац первый подпункта 14).

Как следовало из содержания жалобы и приложенных к ней копий документов, гражданин Р.С. Ибрагимов является опекуном своей родной сестры, инвалида I группы с детства, признанной в судебном порядке недееспособной, и зарегистрирован вместе с ней в квартире в городе Казани, в которой они имеют доли в праве собственности. Кроме того, у его подопечной имеется доля в праве собственности на дом в Сабинском муниципальном районе Республики Татарстан. До 2016 года он с сестрой проживал в городе Казани в индивидуальном жилом доме, в котором ему и его сестре принадлежит по 1/2 доли в праве собственности на дом и земельный участок. Заявитель без разрешения органа опеки и попечительства снес указанный жилой дом, расположенный на данном земельном участке, с целью продажи земельного участка для покупки квартиры в строящемся доме по договору долевого участия в совместную со своей подопечной собственность. Для получения разрешения органа опеки и попечительства на продажу земельного участка он обратился по месту регистрации в отдел опеки и попечительства администрации Авиастроительного и Ново-Савиновского районов города Казани, где ему было откачано в выдаче указанного разрешения в связи с отсутствием документов на приобретаемое имущество, предусмотренных оспариваемыми нормами Административного регламента.

Гражданин Р.С. Ибрагимов считал требование отдела опеки и попечительства администрации Авиастроительного и Ново-Савиновского районов города Казани о необходимости получения разрешения необоснованным и отмечал, что он не мог представить в орган опеки и попечительства все требуемые документы в силу того, что некоторые из них относятся к вновь приобретаемой жилой площади, а дом, в котором он намеревается приобрести квартиру, еще находится в процессе строительства и заключить договор долевого участия в строительстве он смог бы только после внесения необходимой суммы денег, полученной от продажи земельного участка.

По мнению заявителя, обжалуемые положения Административного регламента применимы только при условии перемены места жительства подопечного, обязательно связанной с приобретением другого жилого помещения, что нарушало его конституционные права и свободы, а также конституционные права и свободы его подопечной.

Кроме того, гражданин Р.С. Ибрагимов полагал, что с нарушением была осуществлена и процедура опубликования обжалуемого постановления, так как оно не было официально опубликовано на татарском языке, что также нарушало его конституционные права.

В период подготовки дела к слушанию Исполнительным комитетом муниципального образования города Казани было принято постановление от 5 июня 2017 года № 2094, пунктом 1.2 которого пункт 2.5 графы «Содержание требования стандарта предоставления государственной услуги» Административного регламента был изложен в новой редакции и из перечня документов, необходимых для предоставления государственной услуги по выдаче разрешения на осуществление сделок по отчуждению имущества, принадлежащего совершеннолетним лицам, признанным в судебном порядке недееспособными или ограниченно дееспособными, исключены справка БТИ (об оценочной стоимости) на отчуждаемое и приобретаемое недвижимое имущество (в случае отчуждения недвижимого имущества), а также финансовые лицевые счета и выписки из домовой книги жилой площади отдельно с места продажи и места покупки (обмена) жилых помещений. Однако оставшиеся документы, а именно правоустанавливающие документы и технический паспорт на отчуждаемое и приобретаемое имущество, а также справки об отсутствии задолженности отдельно с места продажи и места покупки (обмена) жилых помещений, обязанность представления которых оспаривает заявитель, остались неизменными и были воспроизведены в новой редакции пункта 2.5 в абзацах шестом, девятом и одиннадцатом соответственно.

В этой связи гражданин Р.С. Ибрагимов уточнил свои требования к Конституционному суду Республики Татарстан и просил Конституционный суд Республики Татарстан признать абзацы шестой, девятый и одиннадцатый пункта 2.5 графы «Содержание требования стандарта предоставления государственной услуги» раздела II Административного регламента предоставления государственной услуги по выдаче разрешения на осуществление сделок по отчуждению имущества, принадлежащего совершеннолетним лицам, признанным в судебном порядке недееспособными или ограниченно дееспособными (приложение № 6), утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 24 декабря 2013 года № 11787 «Об утверждении административных регламентов в сфере опеки и попечительства недееспособных или ограниченно дееспособных граждан» (в редакции постановления Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 5 июня 2017 года № 2094), и названное постановление в целом по порядку его официального опубликования не соответствующими статьям 2, 17 (часть вторая), 18 (часть первая), 19 (часть первая), 24 (часть третья), 28 (часть первая), 29 (часть вторая), 39, 49 и 59 Конституции Республики Татарстан.

Изучив представленные материалы и заслушав выступления сторон и лиц, участвующих в деле, Конституционный суд Республики Татарстан отметил, что вопрос, касающийся порядка официального опубликования

принимаемых органами публичной власти нормативных правовых актов на обоих государственных языках Республики Татарстан, уже был предметом исследования Конституционного суда Республики Татарстан, который в постановлении от 23 июня 2017 года № 74-П пришел к выводу, что официальное опубликование текста нормативного правового акта только на одном из государственных языков Республики Татарстан само по себе не может считаться достаточным основанием для признания его не соответствующим Конституции Республики Татарстан по порядку официального опубликования, поскольку это объективно не создает препятствий для реализации гражданами возможности ознакомления с содержанием рассматриваемого нормативного правового акта, затрагивающего их права, свободы и законные интересы.

Вместе с тем Конституционный суд Республики Татарстан особо подчеркнул, что в рамках конституционного принципа равноправия татарского и русского языков, как государственных языков Республики Татарстан, соблюдение порядка и разумных сроков официального опубликования принимаемых органами публичной власти нормативных правовых актов на обоих государственных языках Республики Татарстан является обязательным.

Однако, как следовало из материалов дела и выступления представителя органа, издавшего оспариваемый муниципальный правовой акт, обжалуемое постановление Исполнительного комитета муниципального образования города Казани было официально опубликовано в Сборнике документов и правовых актов муниципального образования города Казани от 16 января 2014 года № 1 (232) и размещено на официальном портале органов местного самоуправления муниципального образования города Казани (www.kzn.ru) только на русском языке. На татарском же языке оспариваемый акт не только не был опубликован, но и вовсе не принимался.

Таким образом, при принятии оспариваемого нормативного правового акта было допущено нарушение требования о том, что акты органов местного самоуправления должны приниматься и на татарском, и на русском языках. Соблюдение данного требования предусмотрено положениями части второй статьи 13 Закона Республики Татарстан от 8 июля 1992 года № 1560-XII «О государственных языках Республики Татарстан и других языках в Республике Татарстан» и прямо вытекает из норм Конституции Республики Татарстан, устанавливающих, что в органах местного самоуправления государственные языки Республики Татарстан употребляются на равных основаниях (статья 8).

Тем не менее, Конституционный суд Республики Татарстан отметил, что при рассмотрении настоящего дела было недопустимо ограничиваться лишь формальной констатацией фактов выявленных нарушений, поскольку суд обязан при осуществлении возложенных на него полномочий принимать во внимание необходимость обеспечения баланса конституционно значимых интересов, включая недопустимость нарушения прав и свобод других лиц при осуществлении прав и свобод человека и гражданина, с одной стороны, и стабильности правоотношений в интересах их участников – с другой.

Конституционный суд Республики Татарстан подчеркнул, что признание оспариваемого постановления не соответствующим Конституции Республики Татарстан по порядку его принятия и официального опубликования давало бы возможность поставить под сомнение не только конституционность и других ранее принятых нормативных правовых актов Исполнительного комитета муниципального образования города Казани, но и законность государственных услуг, предоставленных гражданам в рамках данного нормативного правового акта. Такой результат противоречил бы целям конституционного судопроизводства, каковыми в силу статьи 109 Конституции Республики Татарстан являются защита конституционного строя Республики Татарстан, основных прав и свобод человека и гражданина, поддержание верховенства в правовой системе Республики Татарстан и непосредственного действия Конституции Республики Татарстан на всей ее территории.

На основании изложенного Конституционный суд Республики ‹Татарстан в настоящем деле воздержался от признания не соответствующим Конституции Республики Татарстан постановления Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 24 декабря 2013 года № 11787 «Об утверждении административных регламентов в сфере опеки и попечительства недееспособных или ограниченно дееспособных граждан» (в редакции постановления Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 5 июня 2017 года № 2094) по порядку его принятия и официального опубликования.

Этим с Исполнительного комитета муниципального образования города Казани не снялась обязанность – исходя из требований Конституции Республики Татарстан и с учетом настоящего Постановления – принять и официально опубликовать рассматриваемое постановление Исполнительного комитета муниципального образования города Казани на татарском языке как государственном языке Республики Татарстан.

В свете установленных при рассмотрении данного дела обстоятельств Конституционный суд Республики Татарстан счел необходимым отметить, что нарушение порядка принятия и опубликования нормативных правовых актов муниципальных образований в Республике Татарстан не является единичным случаем, а носит системный характер и, по сути, превратилось в сложившуюся практику.

В этой связи Конституционный суд Республики Татарстан обратил внимание органов местного самоуправления муниципальных образований в Республике Татарстан, включая субъектов, не являющихся участниками конституционного судопроизводства по рассматриваемому делу, на необходимость учета в правоприменительной практике сформулированных Конституционным судом Республики Татарстан подходов относительно обязательности соблюдения законодательно установленного требования к порядку принятия и официального опубликования муниципальных нормативных правовых актов на обоих государственных языках Республики Татарстан применительно ко всем актам, принятым или принимаемым как Исполнительным комитетом муниципального образования города Казани, так и иными органами местного самоуправления муниципальных образований в Республике Татарстан (статья 73 Закона РеспубликиТатарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан»).

Конституционный суд Республики Татарстан, рассматривая правовые положения абзацев шестого, девятого и одиннадцатого пункта 2.5 графы «Содержание требования стандарта предоставления государственной услуги» раздела II Административного регламента, установил, что в целях защиты прав и интересов недееспособных или не полностью дееспособных граждан, как особой категории лиц, Гражданский кодекс Российской Федерации предусмотрел установление над ними опеки и попечительства, а также ввел специальный правовой режим распоряжения принадлежащим им имуществом (статья 31). Особенности такого правового режима определены в Федеральном законе от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», согласно которому опекун без предварительного разрешения органа опеки и попечительства не вправе совершать, а попечитель не вправе давать согласие на совершение сделок по сдаче имущества, принадлежащего гражданину, в отношении которого установлены опека или попечительство (далее – подопечный), внаем, в аренду, в безвозмездное пользование или в залог, по отчуждению имущества подопечного (в том числе по обмену или дарению), совершение сделок, влекущих за собой отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, и на совершение любых других сделок, влекущих за собой уменьшение стоимости имущества подопечного. Предварительное разрешение органа опеки и попечительства требуется также во всех иных случаях, если действия опекуна или попечителя могут повлечь за собой уменьшение стоимости имущества подопечного (часть 1 статьи 21).

Конституционный суд Республики Татарстан указал, что отношения, возникающие в связи с предоставлением и получением указанного разрешения органов опеки и попечительства, в системе действующего законодательства подпадают под предмет регулирования норм Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и осуществляются в соответствии с административными регламентами предоставления муниципальных услуг, порядок разработки и утверждения которых согласно части 15 статьи 13 этого же Федерального закона устанавливается местной администрацией (статья 12).

Тем самым, по мнению Конституционного суда Республики Татарстан, оспариваемый Административный регламент представляет собой организационно-процедурный механизм, определяющий орган, ответственный за принятие решения о выдаче разрешения на осуществление сделок с имуществом, принадлежащим недееспособным лицам, условия и сроки его получения, и по своей правовой природе и сущности направлен на необходимость установления особого уровня гарантий защиты имущественных прав граждан, не имеющих в силу состояния здоровья возможности самостоятельно осуществлять и защищать свои права и исполнять свои обязанности.

Конституционный суд Республики Татарстан отметил, что в силу взаимосвязанных положений пункта 2 части 2 статьи 12 и пункта 6 статьи 14 указанного Федерального закона структура административного регламента должна содержать раздел, устанавливающий стандарт предоставления государственной или муниципальной услуги, который предусматривает исчерпывающий перечень документов, необходимых в соответствии с законодательными или иными нормативными правовыми актами для предоставления государственной или муниципальной услуги. Аналогичные требования содержатся в постановлении Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 года № 373 «О разработке и утверждении административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг», а также в постановлении Кабинета Министров Республики Татарстан от 2 ноября 2010 года № 880 «Об утверждении Порядка разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг исполнительными органами государственной власти Республики Татарстан и о внесении изменений в отдельные постановления Кабинета Министров Республики Татарстан».

Из буквального содержания приведенных норм следует, что определение такого перечня осуществляется в каждом случае индивидуально, применительно к той сфере правоотношений, в которой будут оказываться соответствующие услуги. Так, регулирование вопросов получения разрешения на совершение сделок по отчуждению имущества подопечного подпадает в том числе под действие Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», направленного на регламентацию отношений, возникающих в связи с осуществлением на территории Российской Федерации государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В силу взаимосвязанных положений статей 14, 18 и 21 вышеуказанного Федерального закона к заявлению о государственной регистрации прав на недвижимое имущество должны быть приложены документы, устанавливающие наличие, возникновение, переход, прекращение, ограничение права и обременение недвижимого имущества, содержащие в том числе описание недвижимого имущества и вид регистрируемого права; для государственной регистрации прав могут быть истребованы и иные (дополнительные) документы, предусмотренные и, соответственно, необходимые в силу законодательства Российской Федерации для государственной регистрации.

Следовательно, принятые Исполнительным комитетом муниципального образования города Казани положения Административного регламента, установившие исчерпывающий перечень документов для получения государственной услуги по выдаче разрешения на осуществление сделок по отчуждению имущества, принадлежащего подопечному, в том числе правоустанавливающие документы и технический паспорт на отчуждаемое и приобретаемое имущество, а также справки об отсутствии задолженности отдельно с места продажи и места покупки (обмена) жилых помещений, с обязанностью представления которых не согласен заявитель, производны от вышеуказанных норм федерального законодательства и в контексте задач, возложенных законодателем на органы опеки и попечительства, одной из которых является реализация контроля за сохранностью имущества подопечных, выступают в качестве дополнительной гарантии защиты имущественных и личных неимущественных прав и охраняемых законом интересов таких лиц и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы человека и гражданина.

Между тем Конституционный суд Республики Татарстан считает необходимым отметить, что принимаемые органами опеки и попечительства решения не могут носить произвольный характер и не должны исходить только из формальной оценки соответствия представленных опекуном документов тому перечню, который установлен Административным регламентом. Это означает, что органы опеки и попечительства в каждом конкретном случае обязаны исследовать все относящиеся к делу обстоятельства, в том числе принять во внимание уровень обеспеченности жильем подопечного, с учетом дифференцированного подхода к оценке возникающих жизненных ситуаций, с тем чтобы не допустить необоснованного ограничения конституционных прав и свобод. Иное истолкование оспариваемых норм являлось бы неоправданным и не согласующимся с конституционно значимыми целями нормативного правового регулирования в сфере защиты жилищных прав недееспособных лиц и с неизбежностью приводило бы к существенному снижению эффективности осуществленного законодателем право-

вого регулирования вопреки его действительной воле.

Таким образом, Конституционный суд Республики Татарстан пришел к выводу, что рассматриваемые в системной взаимосвязи с иными нормами, направленными на обеспечение интересов подопечных при распоряжении принадлежащим им имуществом законными представителями, оспариваемые положения абзацев шестого, девятого и одиннадцатого пункта 2.5 графы «Содержание требования стандарта предоставления государственной услуги» раздела II Административного регламента предоставления государственной услуги по выдаче разрешения на осуществление сделок по отчуждению имущества, принадлежащего совершеннолетним лицам, признанным в судебном порядке недееспособными или ограниченно дееспособными (приложение № 6), утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 24 декабря 2013 года № 11787 «Об утверждении административных регламентов в сфере опеки и попечительства недееспособных или ограниченно дееспособных граждан» (в редакции постановления Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 5 июня 2017 года № 2094), не могут рассматриваться как отменяющие, ограничивающие или иным образом нарушающие конституционные права и свободы человека и гражданина, в том числе заявителя, и тем самым не противоречат статьям 2, 17 (часть вторая), 18 (часть первая), 19 (часть первая), 28 (часть первая), 29 (часть вторая), 39, 49 и 59 Конституции Республики Татарстан.

Кроме того, Конституционный суд Республики Татарстан указал, что признание оспариваемых норм соответствующими Конституции Республики Татарстан не препятствует дальнейшему совершенствованию правового регулирования порядка получения опекунами разрешения на осуществление сделок по отчуждению имущества, принадлежащего подопечным, на основе принципа гибкости правового регулирования, предполагающего использование таких правовых инструментов, которые обеспечивали бы учет различных форм приобретения жилого помещения, предусмотренных законодательством, и способствовали бы ясности и недвусмысленности правового регулирования отношений в этой сфере.

При выработке своей правовой позиции Конституционный суд Республики Татарстан руководствовался нормами Всеобщей декларации прав человека. Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, а также использовал правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Конституционного суда Республики Татарстан. АТ

ВС РАЗЪЯСНИЛ, КОГДА АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД МОЖЕТ ПРИНЯТЬ НОВЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

ИРИНА КОНДРАТЬЕВА

Верховный суд разобрался, в каких случаях апелляционная инстанция может принять от участника спора новые доказательства и какова должна быть процедура в этих случаях. Ему пришлось напомнить судам, как действовать в такой ситуации: при рассмотрении дела о компенсации за ремонт квартиры после протечки крыши одна из сторон представила в апелляцию экспертное заключение уже после решения первой инстанции, а вторая – приняла его и учла в своем решении.

Весной 2016 года в однушке Светланы Майоровой* на последнем этаже случился потоп: в комнате и кухне отслоились обои. Причиной залива стало плохое состояние крыши, о чем хозяйка и представители управляющей компании – МУП «Жилищно-коммунальное хозяйство «Ишлейское» – составили акт. Несмотря на это, компания отказалась удовлетворить претензию Майоровой. Та отправилась в суд, где потребовала возместить ущерб от залива порядка 30 000 руб., а также неустойку и судрасходы.

Первая инстанция взыскала ущерб, хотя и исключила неустойку. Суд признал, что ответственность перед жильцами за содержание дома несет управляющая компания.

Апелляция не согласилась с таким решением, отменила его и отказала в удовлетворении требований. Суд сослался на то, что фактически компания приняла дом на обслуживание незадолго до залива и не могла предотвратить затопление квартиры. При этом суд апелляционной инстанции приобщил новые доказательства от ответчика, поскольку первая инстанция «неправильно определила обстоятельства, имеющие значение для дела». В частности, было принято экспертное исследование конструкции кровли, которое подтвердило, что ее ремонт относится к капремонту здания. А поскольку собственники дома не принимали решение о капремонте – компания не может отвечать за проблемы с крышей. При этом экспертное заключение было изготовлено уже после того, как первая инстанция вынесла решение по делу. О существовании документа стало известно непосредственно в ходе заседания в апелляции, в котором истец отсутствовал.

ВС не согласился с такой позицией (дело № 31-КГ17-9). Коллегия по гражданским спорам указала, что управляющая организация отвечает за все услуги и работы, направленные на содержание дома, в том числе и за состояние кровли. Компания должна своевременно осматривать дом, обеспечить исправность конструкций крыши и профилактический ремонт. Ссылка на то, что она недавно взялась за управление домом, – не основание отказать в иске, указал ВС.

ВС увидел процессуальное нарушение в том, что вторая инстанция без вопросов приобщила к делу новые доказательства. Это возможно, только если лицо обосновало, почему не могло представить их в суд первой инстанции по объективным причинам. Суд должен признать их уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

Верховный суд, разъясняя вопрос, напомнил о п. 28 постановления Пленума № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции». Там, в частности, говорится: судья-докладчик должен изложить содержание доказательств и обсудить, стоит ли их принимать, с учетом мнения участников дела. При этом доказательства принимаются, если суд сочтет уважительными причины, по которым они не были представлены ранее.

Если же ходатайство о принятии и исследовании новых доказательств было заявлено непосредственно в судебном заседании в апелляции, а в жалобе на них не было ссылки, то такое ходатайство рассматривается с учетом мнения присутствующих на заседании участников дела. При этом тот, кто предоставляет доказательства, и должен доказать, что передать их раньше помешали уважительные причины.

ВС указал, что о новых доказательствах стало известно уже в заседании, а на момент рассмотрения дела в первой инстанции заключения просто не существовало – его принесли позже. Поскольку ссылки на него в апелляционной жалобе не было, истец не был готов к рассмотрению новых доказательств, обратил внимание ВС. «Представление новых доказательств в ходе заседания в суде апелляционной инстанции нарушает один из основополагающих принципов гражданского процессуального законодательства – состязательности», – поясняет Даниил Пономарев, юрист КА «Юков и партнёры».

Поскольку доказательство было принято без выяснения вопроса о том, мог ли ответчик предоставить его ранее, ВС признал нарушение процессуального права нижестоящим судом, отменил апелляционное определение и направил дело на новое рассмотрение в апелляцию.

*Имена и фамилии изменены.

https://pravo.ru/story/view/147655/?os АТ

ДОМ СО СРОКОМ ДАВНОСТИ

Верховный суд разъяснил, как можно, не имея документов на недвижимость, стать ее собственником

НАТАЛЬЯ КОЗЛОВА

Верховный суд РФ защитил права граждан, которые владеют старинными постройками – домами и дачами. У таких домов с историей часто бывает не все в порядке с документами. Весьма распространенная ситуация – бумаги о праве собственности на старый дом просто потерялись.

Нередко граждане, получив в наследство такое строение, хватаются за голову – документов на дом обнаружить не удается. В такой ситуации местные власти легко и оперативно решают, что строение с историей – банальный самострой. И региональные суды с таким выводом соглашаются. Высшая инстанция объяснила, что при отсутствии правоустанавливающих документов на древние постройки ее владельцы могут ссылаться на приобретательную давность.

Все началось с того, что в суд пришла жительница сибирского города. Она больше 20 лет живет в старом доме постройки конца сороковых годов прошлого века. Домовладелица решила попросить у местной власти землю вокруг дома в аренду. Но получила отказ. Чиновники объяснили гражданке, что ее дом – самострой, а значит, окружающая его земля ему не положена. Попытки «узаконить» строение, на которое домовладелица не нашла документов, ничего не дали. Местные суды своих чиновников поддержали.

Дом построили в 1949 году, потом в 50-е и 70-е годы его достраивали. Процесс продолжился и в наше время – в 2006, 2010 годах к дому добавляли пристройки. Владельцами дома были двое собственников. Они продали дом матери истицы в конце семидесятых годов прошлого века. Когда ее мать умерла, истица вступила в наследство. А став хозяйкой, попросила дать ей участок под домом на условиях выкупа или аренды. Вот тогда-то и всплыло, что документов на дом нет. В городском архиве не нашлось никакого упоминания о том, что под строительство дома отводилась земля. Власти пришли к выводу, что участок под домом не может быть предоставлен, раз отсутствует правоустанавливающий документ на само здание. Домовладелица пошла в суд и попросила о вводе дома в эксплуатацию. Но ей было отказано.

Вот сухой остаток рассмотрения ситуации местными судами: старый дом является самовольной постройкой, участок, на котором он расположен, не поставлен на кадастровый учет. Нет оснований для признания за истицей права собственности на самовольную постройку. Свои разъяснения Верховный суд начал с того, что напомнил коллегам – право собственности на самовольную постройку может быть признано при одновременном соблюдении нескольких условий. Первое условие – если на участок у гражданина есть права. Второе условие – если на день обращения в суд дом соответствует правилам застройки. Третье условие – если сохранение постройки не нарушает ничьих прав и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Но подробнее Верховный суд остановился на понятии «приобретательная давность». Она в подобных делах исключительно важна. Суд напомнил, что если гражданин не является собственником недвижимости, но добросовестно, открыто и непрерывно владел этим имуществом как своим в течение 15 лет, то он приобретает право собственности на это имущество (статья 234 Гражданского кодекса). Владение является добросовестным, если гражданин не скрывал факта нахождения имущества в его владении. А еще высокая судебная инстанция добавила – право собственности в силу приобретательной давности может быть получено как на имущество, принадлежащее другому лицу, так и на бесхозную вещь.

Вот позиция Верховного суда: истица и ее мать открыто, непрерывно и добросовестно почти 40 лет пользовались домом и содержали его. За все это время никем, в том числе местной администрацией, не оспаривалось их владение ни домом, ни землей под ним. Каких-либо требований о сносе дома либо его безвозмездном изъятии или об истребовании земельного участка также не заявлялось. По техническому заключению, старый дом соответствует противопожарным нормам, строение не представляет опасности для жизни и здоровья людей, внутри дом отвечает санитарно-эпидемиологическим требованиям, а несущие конструкции крепкие.

Но почему-то все эти важные обстоятельства не были предметом исследования местных судов и не получили должной оценки, заметил Верховный суд. Подчеркнув, что именно эти моменты имеют важнейшее значение для правильного разрешения этого спора.

Вот что еще подчеркнул Верховный суд – само по себе отсутствие в архиве документов об отводе земельного участка, а также невозможность доказать право собственности на здание «не препятствуют приобретению по давности недвижимого имущества, обстоятельства возведения которого неизвестны».

Итог – Верховный суд велел пересмотреть это дело с учетом своих замечаний.

Российская газета – Федеральный выпуск №7482 (19) АТ

О КРИТЕРИЯХ ПРИЗНАНИЯ ЧЕЛОВЕКА НУЖДАЮЩИМСЯ В ЖИЛЬЕ

Заявителю было отказано в постановке на учет в связи с непредставлением им обязательных документов, предусмотренных п. 5 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.04.2013 N 369.

Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судом не установлено, был ли заявитель с сыном зарегистрирован в квартире его матери в качестве членов семьи собственника жилого помещения, заключалось ли между ними какое-либо соглашение, определяющее их право на это жилое помещение иначе, чем это предусмотрено Жилищным кодексом РФ.

Государство очень строго относится к постановке на учёт в качестве нуждающегося в жилом помещении или с целью получения единовременной социальной выплаты на покупку жилья. Так, человеку могут отказать из-за неполного пакета документов или если он намеренно ухудшил свои жилищные условия, например, продал жилье или выписался оттуда накануне подачи заявления.

Иван Донин* более 10 лет служил в органах уголовно-исполнительной системы, имел специальное звание майора внутренней службы. Он с сыном долгое время был зарегистрирован и жил у своей матери, поскольку собственного жилья не имел. В 2013 году Донин выписался из этой квартиры, а спустя менее двух месяцев обратился в территориальную подкомиссию ГУ ФСИН России по Челябинской области с заявлением о принятии его, супруги и сына на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилья. Челябинская подкомиссия направила документы Донина во ФСИН России, но там майору отказали в постановке на учёт в связи с непредоставлением документов с мест жительства за отдельные периоды. Донин счел этот отказ незаконным и обжаловал его в суде.

Металлургический районный суд г. Челябинска удовлетворил исковые требования Донина, признал решение комиссии ФСИН России незаконным и обязал ведомство поставить семью майора на учёт. Суд исходил из того, что Донин предоставил все необходимые документы, подтверждающие те условия и основания, с которыми закон связывает право на получение выплаты. Кроме того, по мнению суда первой инстанции, непредставление Дониным отдельных документов не может ограничивать его право на получение выплаты. Суд также отметил, что мать Донина не является членом его семьи, так как они совместно не проживают и общее хозяйство не ведут. Поэтому факт выписки Донина из квартиры матери (в которой все зарегистрированные лица были обеспечены общей площадью жилого помещения более 15 кв. м на каждого) не может приниматься в расчёт при определении обеспеченности его семьи жилой площадью. Значит, Донин имеет право на единовременную социальную выплату и должен быть поставлен на учет. Челябинский областной суд с этим выводом согласился и оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Представитель ГУ ФСИН России по Челябинской области подал кассационную жалобу в ВС. Тот отметил: суд первой инстанции неправильно определил, что Донин и его сын – не члены семьи матери Донина. Согласно ч. 1 ст. 31 ЖК, членами семьи собственника жилья являются проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители; для признания названных лиц членами семьи собственника достаточно установить только факт их совместного проживания и не требуется устанавливать факты ведения ими общего хозяйства, оказания взаимной материальной и иной поддержки. По мнению ВС, действия Донина по снятию с регистрационного учёта по месту жительства его матери, а также его добровольный отказ от права пользования этим жилым помещением могут свидетельствовать о намеренном создании нуждаемости в жилье – а это является причиной для отказа в постановке на учёт (ч. 8 ст. 4 закона № 283-ФЗ). ВС также раскритиковал вывод судов о том, что непредставление Дониным документов с мест жительства за отдельные периоды не может ограничивать его право на получение единовременной социальной выплаты. Это значит, что нижестоящие суды не установили нуждаемость Донина в жилом помещении, а также несовершение им намеренных действий, повлёкших ухудшение жилищных условий. Поэтому ВС отменил вынесенные ранее решения и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции (№ 48-КГ17-17).

*Имя и фамилия изменены редакцией.

https://pravo.ru/story/view/147242/?os

МОЖНО ЛИ ВЕРНУТЬ ДЕНЬГИ ЗА «КРЕДИТНУЮ» СТРАХОВКУ, ОТВЕТИЛ ВЕРХОВНЫЙ СУД

В марте 2016 года вступили в силу Указания ЦБ, которые разрешают потребителю в течение пяти дней отказаться от добровольной страховки жизни и здоровья и вернуть страховую премию. Применяется ли это правило, когда страховку заемщику выдает банк в обеспечение возврата кредита? Две инстанции по разным причинам отказались применять акт Центробанка, но ВС их исправил.

13 июля 2016 года Марина Скопина* взяла в «ВТБ» кредит на 270 000 руб. под 20% годовых. В тот же день она согласилась поучаствовать в программе коллективного страхования жизни и здоровья и внесла 35 235 руб. Согласно условиям, отказаться от страхования можно, но оплата не возвращается. Тем не менее Скопина передумала и решила вернуть деньги. Требование об этом она направила 18 июля, но получила отказ и решила обратиться в суд. Там ей помогала региональная общественная организация защиты прав потребителей Башкортостана «Форт-Юст». В иске было заявлено требование вернуть плату за страхование 35 235 руб., уплатить такую же сумму неустойки, 10 000 руб. компенсации морального вреда и «потребительский» штраф.

Скопина настаивала, что «ВТБ» нарушил Указание ЦБ от 20 ноября 2015 года № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования». Потребитель может передумать и отказаться от страхования жизни и здоровья в течение пяти рабочих дней с момента заключения сделки. При этом ему возвращают страховую премию целиком, если договор не начал действовать, или пропорционально в части, если договор уже начал действовать.

Но две инстанции решили не применять его положения. Вместо этого они сослались на общий п. 3 ст. 958 ГК. Согласно ему, страховую премию не возвращают, если страхователь (выгодоприобретатель) отказался от договора досрочно, если иное не указано в договоре. Из условий страхования Скопиной как раз следовало, что деньги возврату не подлежат. Демский районный суд Уфы отдельно подчеркнул, что договор со Скопиной не является самостоятельным – он обеспечивает обязательства по кредитному договору (2-2846/2016). А по мнению апелляции, указания ЦБ не применяются, поскольку они действуют для страхователей-физлиц, а здесь Скопина – лишь застрахованное лицо. Страхователем выступает «ВТБ», у которого есть отношения со страховщиком – «Страховой группой МСК», объяснил Верховный суд Башкортостана (33-2178/2017).

С этим не согласился ВС РФ, который отменил решения нижестоящих инстанций. Все договоры добровольного страхования должны отвечать требованиям Центробанка (конечно, если они заключены после того, как Указания ЦБ вступили в силу, – 2 марта 2016 года). Если в соглашении есть правило, что страховая премия не возвращается в случае добровольного отказа в течение пяти дней, такое условие ничтожно, потому что оно противоречит обязательному акту, гласит определение 49-КГ17-24. Кроме того, оно ущемляет права потребителя.

«Тройка» ВС раскритиковала довод апелляции о том, что правила ЦБ не применяются к коллективным договорам страхования, где страхователем выступает банк. Но фактически им является заемщик, потому что он платит за страхование своего имущественного интереса, полагает Верховный суд. Он поручил исправить ошибки апелляции, для чего направил дело на пересмотр.

* имя и фамилия изменены

https://pravo.ru/story/view/146909/?os

РАБОТА СОВЕТА АП РТ ЗА ФЕВРАЛЬ 2018 ГОДА

9 февраля

В Москве состоялась конференция по развитию правовой сферы в современную эпоху, в работе которой принял участие член Совета АП РТ Айнур Ахмадиев

Организаторами конференции выступили Федеральная палата адвокатов РФ и Федеральная нотариальная палата, соорганизатор – Общественная палата РФ.

На обсуждение были вынесены актуальные вопросы развития правовой сферы в эпоху новых технологий. Среди основных тем: блокчейн, искусственный интеллект, автоматизация и роботизация юридического процесса, вопросы кибербезопасности.

В работе конференции приняли участие более 300 представителей законодательных и исполнительных органов власти федерального и регионального уровней, крупных международных и российских юридических фирм, адвокатских образований, общественных организаций, производители и интеграторы программного обеспечения, информационных сетей и систем, а также продуктов в сфере информационной безопасности.

В числе основных спикеров – президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА РФ, председатель Комиссии ОП РФ по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами Владислав Гриб, статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин, вице-президент ФНП Станислав Смирнов, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Людмила Бокова, заместитель министра юстиции РФ Денис Новак, судья Верховного Суда РФ Евгений Земсков, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности Григорий Ивлиев.

Состоялись пленарное заседание и три секции: «Искусственный интеллект – помощник или конкурент?», «Блокчейн и право – история успеха», «Коммуникационные технологии и кибербезопасность: новая реальность в юридической практике», которые транслировались в прямом эфире на сайте ФПА РФ.

21 февраля

Состоялось заседание квалификационной комиссии на котором были приняты экзамены у претендентов на присвоение статуса адвоката и рассмотрено 10 дисциплинарных производств.

22 февраля

Президент Адвокатской палаты Республики Татарстан Л.М. Дмитриевская приняла участие в совещании председателей, заместителей председателей районных (городских) судов и представителей мировых судей Республики Татарстан.

В работе совещания приняли участие Президент Республики Татарстан Рустам Минниханов, Председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилазов, его заместители Марат Хайруллин, Максим Беляев, Роман Гафаров, Айдар Галиакберов, руководители министерств и ведомств, председатели судов, федеральные, мировые судьи, приглашенные гости.

Ильгиз Гилазов выступил перед участниками совещания с основным докладом.

Далее слово для доклада было предоставлено начальнику

Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдату Салихову, который рассказал об организационном обеспечении судов республики в прошедшем году.

Затем перед участниками совещания выступил Президент Республики Татарстан Рустам Минниханов.

Более подробно о качестве рассмотрения дел по коллегиям и об актуальных вопросах судебной практики в своих выступлениях рассказали заместители Председателя Верховного Суда Республики Татарстан Максим Беляев, Марат Хайруллин и Роман Гафаров.

Также были вручены награды судьям, председателям судов, работникам аппарата, а также победителям конкурсов «Судья года», «Лучший по профессии» и «Фемида-2017».

26 - 27 февраля

Казанский филиал Российского государственного университета правосудия провел круглый стол «Механизмы противодействия насилию и дискриминации: проблемы и решения, предлагаемые в рамках Совета Европы» в рамках реализации программы Совета Европы HELP.

С приветственным словом к участникам обратились ректор Казанского филиала Российского государственного университета правосудия Рамиль Шарифуллин, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан, руководитель уголовной коллегии Максим Беляев, координатор программы HELP в России, доцент кафедры международного права Российского государственного университета правосудия Василиса Нешатаева, Руководитель отдела Восточного партнёрства Совета Европы Тигран Карапетян. В мероприятии принял участие член Совета Адвокатской палаты Республики Татарстан Айнур Ахмадиев.

Во время работы круглого стола обсуждались актуальные вопросы противодействия торговле людьми и современным формам рабства в Европе, домашнему насилию в отношении женщин, борьбы с дискриминацией уязвимых групп населения.

Круглый стол принял более 80 участников из различных регионов России, а также представителей судейского сообщества, правоохранительных органов, адвокатского сообщества, научного сообщества.

28 февраля

Состоялось заседание Совета АП РТ. В повестку дня было включено и рассмотрено 32 вопроса. АТ

СПИСОК
Адвокатов-должников «Адвокатской палаты РТ» по обязательным отчислениям по состоянию на 28.02.2018 г.

1. Абдуллина Л.Г. – адв. каб. – 4 000 руб.
2. Ахмадеев Р.Р. – а.ц. Приволжского р-на – 4 590 руб.
3. Бабахина С.Ю. – ф -л Лаишевского р-на – 4 540 руб.
4. Ганеев Р.Р. – а.ц. «Фемида» – 4 590 руб.
5. Древель Ю.Н. – а.к. № 10 МРКА – 6 190 руб.
6. Лихойванова И.М. – а.ц. «Ваш партнер» – 6 120 руб.
7. Махмутов Ф.Ф. – адв. каб. – 6 090 руб.
8. Муравьев М.А. – а.б. «Нобилис» – 4 590 руб.
9. Панов В.А. – а.ф. «ЗПП» – 6 120 руб.
10. Панфёрова В.Р. – адв. каб. – 6 080 руб.
11. Попов А.В. – ф-л «Правовед» – 6 120 руб.
12. Сергеев А.Н. – ф- л Вахитовского р-на – 4 590 руб.
13. Старостин С.Н. – адв. каб. – 8 120 руб.
14. Сычев С.А. – а. к. №2 г. Н- Камск – 9 180 руб.
15. Усманов И.И. – а. к. №2 г. Н-Камск – 4 590 руб.
16. Харисов И.С. – адв. каб. – 12 180 руб.
17. Харисова В.Б. – адв. каб. – 12 180 руб.
18. Ширинский Р.К. – ф-л Централ. г. Казань – 5 160 руб.

АТ

СТАТУС АДВОКАТА февраль 2018

Присвоен статус адвоката

Севастьяновой А.Р.
Андреевой Л.В.
Ахметзянову А.Ф.
Курманову М.М.
Пучининой Ю.А.

Приняты из других АП субъектов РФ адвокаты

Пономаренко Д.Ф.

Возобновлен статус адвоката

Харитонова А.А.
Садриевой Ю.Ф.

Приостановлен статус адвоката

Бакирова А.М.
Пушкаревой Н.В.
Шакировой Г.А.

Прекращен статус адвоката

Хаялетдинова Ш.У
Гафиятуллина С.З.
Гатауллина Р.И.

Пришла очередная дата,
Чтобы осмыслить, оценить,
Все то, что прожито когда-то,
Что предстоит еще прожить.
Вы, без сомнений, отметайте,
Все то, плохое, что случилось,
И смело юбилей встречайте,
Чтоб сердце радостью искрилось!
Возьмите дальше в путь с собою,
Лишь только радость и удачу,
Живите в мире много лет,
С любовью в сердце. Не иначе!

Наши Юбиляры

Исламгулова Людмила Марковна
НО "Центральная КА г. Казани"

Гаврилова Людмила Викторовна
Центральный филиал г. Казани КА РТ

Низамиев Альфред Шамилович
Адвокатский кабинет г. Казань

Закиров Дамир Накипович
КА "Фемида траст" г. Набережные Челны

Федяева Наталья Николаевна
Адвокатский кабинет г. Набережные Челны

Хайруллин Джаудат Халитович
ФКА РТ Авиастроительного района г.Казани

Шакиров Рифкат Исхакович
Адвокатский кабинет г. Казань

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Учредитель – Адвокатская палата РТ
Главный редактор:
Людмила Дмитриевская *Президент Адвокатской палаты РТ*
Редакционная коллегия:
Алевтина Сафронова *Вице-президент Адвокатской палаты РТ;*
Людмила Ражко *Зав. метод. отделом Адвокатской палаты РТ;*
Этери Ильина *Председатель коллегии адвокатов «Этери и партнёры».*
Выпускающий редактор: Наталья Некляева
Адрес Адвокатской палаты РТ:
420061, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Н. Ершова, 1а
Бизнес-центр «Корстон-Казань» 5 этаж, офис 580
Тел: (843) 279-32-71
www.advpalata-rt.ru e-mail: infopalatart@mail.ru
Распространяется бесплатно. Изготовлено ООО «АМНЕЮС»
формат 60x84/8; *тираж 550 экз. Подписано в печать 05.03. 2018 г.*

AT