



АДВОКАТ ТАТАРСТАНА

№ 2 (151)/2021

март, апрель, май

公平

В номере:

Порядок
осуществления защиты

X Всероссийский
съезд адвокатов

Изменения
и дополнения в Кодекс

Конференция КА РТ
Работа Совета АП РТ

Правовые новости

Обзор решений КС РФ

Обзор решений ВС РФ

Банки не имеют права
передавать долги

Ущерб за повреждение жилья

Вызов адвоката на допрос

«Агентствам беспокоить!»?

Из лжи пытались извлечь выгоду

Благодарности

Рубрика «PROЭКСПЕРТ»

Информация



Елена

Антипина

АДВОКАТ ТАТАРСТАНА

aprt.fparf.ru

№ 2 (151)/2021 март, апрель, май

СОДЕРЖАНИЕ:

ЛИЦО С ОБЛОЖКИ

Елена Антипина:
«Часто меняющееся законодательство держит адвоката в тонусе»..... 1

РУКОВОДСТВО К ДЕЙСТВИЮ. ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

Порядок осуществления защиты профессиональных прав адвокатов 4
15 апреля 2021 года в Москве в МИА «Россия сегодня»
прошел X Всероссийский съезд адвокатов..... 4
Изменения и дополнения в Кодекс профессиональной этики адвоката 5
20 марта 2021 года состоялась семнадцатая конференция
негосударственной некоммерческой организации
«Коллегия адвокатов Республики Татарстан» 11

СОБЫТИЯ. ФАКТЫ. СООБЩЕНИЯ

Работа Совета АП РТ за март, апрель, май 2021 года 11

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ 12

ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ. КОММЕНТАРИИ

Обзор решений Конституционного Суда РФ 17
Обзор решений Верховного Суда РФ 23
Наталья Козлова
Верховный суд объяснил, в каком случае банки не имеют права
передавать долги граждан коллекторам 24
Алиса Фокс
ВС объяснил, кто возместит ущерб за повреждение жилья
из-за пожара в квартире соседей 25
Марина Нагорная
Басманный суд удовлетворил жалобу адвоката на вызов его
на допрос по делу доверителя 26

ЕСТЬ МНЕНИЕ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Хомич Д.Н.
«Агентствам беспокоить?» 27
Султанов А.Р.
Как из лжи пытались извлечь выгоду в суде 28

ИНФОРМАЦИЯ

Благодарности 30
Рубрика «ПРОЭКСПЕРТ»
Карпова Е.А.
Особенности экономической экспертизы 37
Полезная информация 38
Информация 39

Уважаемые коллеги!

От имени Совета адвокатской палаты Республики Татарстан и от себя лично примите искренние поздравления с профессиональным праздником ДНЕМ РОССИЙСКОЙ АДВОКАТУРЫ! В этот праздничный день хочется пожелать всему адвокатскому сообществу стабильности, уверенности в завтрашнем дне, укрепления авторитета адвокатуры. Адвокаты стоят на страже законности и справедливости, оказывают квалифицированную юридическую помощь на высочайшем уровне, предотвращают и пресекают нарушения законодательства. Ваша деятельность необходима, значима и ценна! Пусть в этом нелегком, но благородном деле Вам сопутствуют удача, признание и успех! Пусть Ваша жизнь всегда будет наполнена уважением и поддержкой коллег, теплотой и любовью родных и близких, настоящим человеческим счастьем! Здоровья Вам и Вашим близким, счастья и всех благ! С наилучшими пожеланиями,

Президент Адвокатской палаты
Республики Татарстан
Л.М. Дмитриевская

Дмитрий

Елена Антипина: «Часто меняющееся законодательство держит адвоката в тонусе»

Вообще-то Елена Антипина юристом быть не планировала. Окончила школу с углублённым изучением французского языка (большая редкость в Казани по советским временам) и совершенно естественно с такой базой поступила в пединститут на факультет иностранных языков. Но жизнь распорядилась иначе. Уже почти двадцать лет наша сегодняшняя героиня работает в адвокатуре.

- Елена Борисовна, получается, вам не очень нравилась ваша первая специальность, что решили её сменить?

- Да нет, училась я с большим удовольствием, но и нянзе было очень интересно. Мы изучали не только сам язык, но и его историю, французскую литературу, старофранцузский, латынь... Второй язык для изучения у нас был английский. Но так получилось, что уже на третьем курсе я вышла замуж, вскоре родила ребёнка. Учиться с ребёнком было достаточно тяжело, особенно на нянзе. Я выходила во двор с коляской, с большими словарями, и, пока ребёнок спал, занималась. И вот настолько привыкла учиться, что, когда окончила институт, образовалась какая-то пустота... Тем более что после института поработать по специальности мне так и не удалось, потому что все наши бабушки работали, няни тогда были не приняты, и я сидела дома, пока дочка не пошла в садик.

К тому же это были девятые годы, и я вскоре увидела, что практически никто из девочек, которые со мной учились, не смог трудоустроиться по нашей специальности.

И я подумала: раз я пока достаточно свободна, то надо бы получить второе образование.

Тогда как раз стали возникать у людей проблемы – например, началась приватизация жилья, и не у всех получалось её нормально провести. Кто-то шёл через суд, потому что тогда нельзя было, скажем, приватизировать комнаты в коммунальных квартирах. В том числе у моих родственников появились такого рода проблемы. И мне стало интересно во всём этом разобраться. Получить знания, которые можно было бы потом применить на практике.

Но второе высшее образование уже тогда было платным, и, чтобы я смогла поступить на юрфак, мой муж продал машину. И оплатил мне первый год обучения.

- И как вам показался юрфак после педагогического?

- Мне очень нравилось на нянзе, но никогда в жизни я не училась с таким удовольствием, как на юрфаке. Группа у нас была очень хорошая, дружная. Училась я на заочном отделении, но когда приходила пора посещать лекции, у нас всегда была стопроцентная посещаемость. Мы ловили каждое слово преподавателей. А преподаватели были потрясающие, золотой состав юрфака. Даже не хочу никого отдельно называть, чтобы кого-то не забыть и не обидеть.

- Девочка-филолог пришла туда, где совсем другая сторона жизни, где говорят о преступлениях...

- Юриспруденция – это ведь не только уголовное право.

Я вот сразу решила, что буду заниматься гражданским правом.

И до сих пор я уголовные дела не веду. Гражданские мне больше по душе, мне это нравится.

- Вы уже тогда думали про адвокатуру?

- Нет, я практически сразу, как поступила, пошла параллельно работать юристом в «Сафар-отель», в том числе занималась кадрами.

- Откуда в таком случае вообще взялась идея адвокатуры?

- Я как юрист занималась текущими делами, а судебные дела предприятия вела Марина Николаевна Илюшина, адвокат и преподаватель гражданского права нашего университета. Я очень благодарна судьбе за то, что имела возможность учиться у неё, работать с ней вместе. Думаю, именно благодаря ей я сделала выбор в пользу адвокатуры.

А ещё, наверное, было желание объять необъятное. Когда ты работаешь юристом на предприятии, у тебя достаточно узкий профиль. А хочется познать больше, попробовать себя в чём-то другом. Ещё работая в отеле, я помогала сотрудникам, знакомым и родственникам при необходимости составлять искивые заявления. Мне нравилось, что я могу быть полезной людям. Мы тогда пользовались сборниками законодательства, вестниками судов. Я всё это выписывала по почте. Тогда только-только появились правовые базы «Консультант» и «Гарант». Это сейчас откроешь интернет – и всё там есть...

- Помните своё первое адвокатское дело?

- Да, это было в Лениногорске, причём дело было семейное. Мне же надо было на чём-то учиться. А тут у мужа случилось ДТП. Так как необходимо было искивое заявление предъявлять по месту нахождения ответчика, мы направили его в Лениногорский суд. Суд назначили на 9 утра, а тогда еще не было моста через Каму, ездили через переправу, где была большая очередь. Помню, что мы выехали часа в два ночи, чтобы успеть на суд.

Дело-то было несложное само по себе, но мы уехали вот так, в ночь, дома остался маленький ребёнок с моей мамой... Телефонов мобильных не было. И мама так от всего этого разволновалась, что позвонила в суд. Представляете, идёт процесс, у судьи звонит телефон, она берёт трубку, о чём-то поговорила, положила. Когда процесс закончился, она мне говорит: «Ваша мама звонила в канцелярию, волновалась, доехали вы или нет»...

- Трогательная история. А решение-то в итоге было в вашу пользу?

- Да. ДТП произошло по вине другого водителя.

- Как набиралась клиентура?

- Сначала по знакомым. Кому-то поможешь, иногда даже бесплатно, потому что – вроде ничего особенного, а человек порекомендует тебя другим. Так получилось, что я с самого начала много работала с юридическими лицами. И до сих пор

в основном мои доверители – это юридические лица, частные предприятия. И в основном это работа с документами. Юридическое сопровождение сделок, какие-то правовые заключения, проверка договоров...

- В такой рутине было что-то особо запоминающееся?

- Было интересное дело в тот период, когда у двух наших татарстанских банков были отозваны лицензии, и мы, адвокаты, оказывали помощь пострадавшим вкладчикам. Обратился ко мне молодой человек, который, будучи индивидуальным предпринимателем, заключил с Комитетом земельных и имущественных отношений исполкома Казани долгосрочный договор аренды помещения с последующим выкупом. К моменту описываемых событий он уже и индивидуальным предпринимателем не был. И так как у него появились свободные деньги, он решил рассчитаться по этому договору. В тот день он как обычно, в режиме дистанционного обслуживания, сформировал платежное поручение для перечисления денег в комитет, но отправить деньги у него не получилось. Банк установил лимит на проведение платежей в пользу третьих лиц с использованием системы дистанционного банковского обслуживания. Тогда он приехал в «Татфондбанк», где у него был счёт, и в банке ему предложили отправить деньги без открытия счёта, переводом, как электронный платёж. Ну ладно, если так быстрее, почему бы нет, подумал он. Банк у себя в бухгалтерском учете отражает расходную операцию, не выдавая на руки денежных средств, и тут же, одновременно, операцию по принятию у него денег для последующего их перевода без открытия расчётного счёта. Он все документы на руки получил.

Проходит какое-то время, а исполком говорит – от вас денег не поступало... Как раз тогда начались проблемы у банка, был введён мораторий на удовлетворение требований кредиторов. А это уже страховый случай. Агентство по страхованию вкладов начало формировать реестр обязательств банка перед вкладчиками. А его сумма как раз была один миллион триста тысяч рублей, и он должен был это страховое возмещение получить. Но ему говорят – нет, извините, вы эти деньги сняли со счёта и в тот же день отправили электронно, без открытия счёта, и эти деньги уже не страхуются... И получается, что он деньги снял, до получателя они не дошли, а теперь и страховка ему не полагается...

Мы судились, доказывали, что всё это была просто техническая операция. Суд удовлетворил наш иск, и он получил это страховое возмещение.

Кстати, у меня был период, когда я на десять лет уходила из адвокатуры и работала в банке начальником юридического отдела...

- Уходили по каким-то финансовым причинам?

- В том числе, так как банк – это стабильность и, кроме того, новые знания.

- Но в итоге вы вернулись в адвокатуру, хотя банк – это действительно стабильность...

- Да, стабильность. Но и работы у банковских юристов очень много. Это не только судебное взыскание долгов и представление интересов банка как кредитора в делах о банкротстве, но и подготовка правовых заключений о возможности выдачи кредита и банковских гарантий, проверка правоспособности юридических лиц, работа с ценными бумагами, правовая экспертиза договоров, контроль валютных операций... Как правило, без визы юридической службы ни одна бумага из

банка не выходит. Я визировала всё, вплоть до должностных инструкций сотрудников других отделов.

Но потом, если честно, я просто устала. Было время, когда я в полночь, в час ночи уходила с работы, а уже к девяти утра надо было ехать на процесс куда-нибудь в Чебоксары... Работа в банках очень напряжённая. Я вернулась в адвокатуру и сейчас осуществляю адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, работаю самостоятельно.

- Тяжело было через десять лет снова клиентов набирать?

- Да как-то постепенно... Опять сарафанное радио, через знакомых, кому-то дело провёл, тебя дальше рекомендуют... В том числе, кстати, сотрудничаю с тем банком, где я работала много лет. Представляю его интересы в судах. Но есть и клиенты – физические лица.

- Вспоминаются ещё какие-то победы?

- Как я уже говорила, моя работа в основном связана с юридическим сопровождением деятельности юридических лиц. Вот однажды я защищала детскую больницу по делу о ненадлежащем оказании медицинской помощи ребёнку. Мы доказали, что не было факта ненадлежащего оказания медицинской помощи, но дело было очень эмоциональное, ведь всё пропускаешь через свое сердце...

- Вы член квалификационной комиссии Адвокатской палаты РТ...

- Да. Эта работа очень интересная. Многому учит. Иной раз мы рассматриваем дело по жалобе и видим, что адвокат сделал всё возможное и невозможное, блестяще провёл работу...

- Почему же тогда жалуются?

- Бывает так, что доверитель посчитал, что адвокат завысил гонорар. Хотя изначально он на этот гонорар согласился, подписав соглашение. Либо адвокат просто не удосужился нормально оформить документы, не подписал, например, акт выполненных работ у доверителя, не выдал квитанцию... Так создаётся почва для жалобы. А если по сути жалоб, то есть ощущение, что в какой-то момент люди перестают друг друга слышать. А может, играет роль тот факт, что в уголовном праве, если нарушено право на защиту, то это основание для отмены приговора. И вот подзащитные пытаются признать, что это право было нарушено... Поэтому очень много жалоб именно по уголовным делам.

- Вообще, много жалуются?

- Достаточно много. Повышается грамотность населения, люди знают свои права и умеют их отстаивать.

- Это не свидетельствует об ухудшении квалификации адвокатуры?

- Нет, это, наоборот, держит адвокатов в тонусе. Я, допустим, когда слушаю, какие поступают жалобы, всегда себе что-то беру на заметку.

- Например?

- Например, я поняла, что надо очень ответственно относиться к оформлению документов. Всё надо делать вовремя, хорошо и аккуратно. Теперь я хорошо знаю, что есть некоторые, как я раньше думала, «мелочи», которых нельзя допускать ни в коем случае.

- Сложно разбирать жалобы на коллег?

- Наша квалификационная комиссия ко всем таким случаям подходит очень объективно. Если жалоба необоснованная, мы принимаем решение в пользу адвоката, закона и кодекса.

- Вы, в том числе, принимаете новых людей в адвокатуру. Как оцениваете уровень тех, кто сейчас приходит?

- Во-первых, до нас доходят те, кто уже успешно сдал электронные тесты, то есть это однозначно люди знающие. Ну и вообще, кандидаты неплохие приходят. Думающие, рассуждающие. Приятно их слушать. Конечно, молодым сегодня тяжело начинать, когда нет клиентской базы. Зато сейчас так интересно работать!

- Что самое интересное?

- Постоянно много нового. Часто меняющееся законодательство держит в тонусе и не даёт расслабиться.

- Вам сегодня как-то пригождается ваше первое образование?

- Французский язык – это любовь на всю жизнь. До сих пор по возможности стараюсь им заниматься: читаю, фильмы смотрю. Но в работе не пригождается.

- А не хотелось попробовать себя в области международного права?

- Так уж получилось, что у меня немножко другая специализация. Так что французский – это если только в турпоездах...

- Кстати, о турпоездах. Как вы предпочитаете отдыхать?

- Я люблю свой сад. У нас свой дом, большой участок. Люблю цветы, занимаюсь ландшафтным дизайном. Путешествовать тоже, конечно, люблю.

- Какие цветы выращиваете?

- У меня много роз, я их очень люблю. Но вообще выращиваю всё, что растёт в нашей полосе. Цветы, которые цветут с мая по октябрь.

Ещё я люблю рисовать. Подумала как-то: скажи мне сегодня, что я не могу больше работать в своей профессии, я бы, наверное, пошла в художественное училище. Мне очень нравится. Когда есть время, с удовольствием рисую пейзажи. Никогда этому не училась, но сейчас очень много разных мастер-классов по живописи, с удовольствием на такие хожу.

- В своём доме, наверное, есть животные?

- У нас померанский шпиц. Изначально его взяла подруга дочери, но у неё начались командировки, он всё время был брошенный... В итоге его привезли к нам.

- А чем занимается ваша дочь?

- Она никак не связана с юриспруденцией. Выбрала экономику, видимо, с оглядкой на бабушку – моя мама заслуженный экономист Татарстана. Вот и дочка окончила финансово-экономический институт, а затем магистратуру в Австралии, в Мельбурне, в Королевском технологическом университете по специальности «Международный бухгалтерский учёт и аудит». Сейчас работает в Санкт-Петербурге, в одной из компаний так называемой большой четвёрки – это четыре крупнейшие консалтинговые аудиторские компании.

- Вообще, много времени у вас остаётся на семью, на увлечения?

- Конечно, работа отнимает много времени, часто у меня и субботы рабочие. Но сейчас, в пандемию, я работаю дома, отказавшись от офиса. И мне, наверное, это больше нравится, чем не нравится. Раньше много времени уходило на дорогу. С клиентами общаемся в основном в «зуме», сейчас всё это достаточно просто.

- Общение с клиентами в «зуме» и в реальности – это большая разница? Или это не принципиально?

- Личное общение всегда лучше. Человеку иногда необходимо твоё личное присутствие, чтобы почувствовать спокойствие. Но когда ситуация такова, что встречи вынужденно ограничены, «зум» – это прекрасный вариант.

- Вы сказали, что много работаете с документами. Вам вообще интереснее с бумагами работать или с людьми?

- Я бы не делала такой выбор. Работа есть работа. Если есть клиент, который просит сделать юридическое заключение по тому или иному вопросу, я его делаю. Если ко мне обратилось физическое лицо с делом по наследству – это тоже работа, которую я должна сделать. Не сказала бы, что я что-то люблю больше или меньше...

- Но когда речь идёт о людях, там много эмоциональных нюансов...

- Да, есть такое. Вообще, я человек, который близко

к сердцу принимает проблемы тех, кто ко мне приходит. Если занимаюсь делом, я отдаю ему всё. Но как по-другому? Человек же к тебе пришёл, потому что он на тебя надеется. Они же ведь иногда как дети, смотрят на тебя с такой надеждой... Поэтому, может, эмоционально и сложнее оказывать юридическую помощь физическим лицам, но с другой стороны – ты получаешь такое моральное удовлетворение, когда всё получилось и люди тебе благодарны! Это дорогого стоит!

- А если клиент объективно неправ?

- Иногда клиенты начинают спорить: «Вот мне московский юрист из очень крутой компании, с которым я консультировался по интернету, сказал, что надо такой иск подать»... И если я говорю, что это неправильно, а он со мной спорит, я не иду на поводу. Говорю – идите туда, где вам так сказали. И они всё равно возвращаются – «Да, вы были правы». Но если я не вижу в деле правовой позиции, я никогда в жизни за него не возьмусь. Мне кажется, это нечестно.

- Нет сегодня сожаления, что когда-то вы сделали именно такой профессиональный выбор и поменяли свою жизнь?

- Абсолютно нет. Я очень люблю свою работу, искренне люблю. Считаю, что адвокат – это прежде всего призвание, большая ответственность и готовность к кропотливому труду. Ведь порой от нашей работы зависят судьбы людей.

Беседовала Елена Зуйкова 

ПОРЯДОК ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЗАЩИТЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПРАВ АДВОКАТОВ

УТВЕРЖДЕН
РЕШЕНИЕМ СОВЕТА ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ
АДВОКАТОВ РФ ОТ 22 МАРТА 2021 Г.

Настоящий порядок осуществления защиты профессиональных прав адвокатов (далее по тексту – Порядок) разработан в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ.

1. Порядок осуществления защиты профессиональных прав адвокатов принимается и действует в целях организации и упорядочивания осуществления представительства и защиты профессиональных прав и интересов адвокатов в органах государственной власти, местного самоуправления, в общественных объединениях и иных организациях, а также в целях обеспечения гарантий независимости адвоката при осуществлении адвокатской деятельности.

2. Адвокат, который считает, что его профессиональные права и интересы нарушены действием (бездействием) или решением должностного лица органа государственной власти, органа местного самоуправления или представителем общественного объединения и иной организации, вправе лично или через своего представителя, имеющего статус адвоката, обратиться за защитой своих профессиональных прав.

3. Обращение о защите профессиональных прав адвоката (далее по тексту – Обращение) направляется адвокатом или его представителем в Комиссию по защите прав адвокатов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой является адвокат, чьи профессиональные права и интересы нарушены.

4. Обращение о защите профессиональных прав адвоката рассматривается соответствующей Комиссией адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в порядке и сроки, установленные положением о Комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации по защите профессиональных прав адвокатов (далее по тексту – Комиссия).

5. При рассмотрении обращения Комиссия дает по нему заключение о наличии или отсутствии факта нарушения профессиональных прав и интересов адвоката.

6. Настоящее заключение вместе с обращением направляются Комиссией президенту палаты соответствующего субъекта Российской Федерации (далее по тексту – пре-

зидент палаты субъекта) и в Совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (далее по тексту – Совет адвокатской палаты субъекта).

7. Вместе с заключением Комиссия имеет право предложить способы и формы защиты прав адвоката.

8. После рассмотрения заключения президент адвокатской палаты субъекта или Совет адвокатской палаты субъекта принимают решение о способах, формах и действиях, необходимых для защиты профессиональных прав адвоката.

9. Комиссия при установлении факта нарушения профессиональных прав и интересов адвоката по поручению президента палаты субъекта принимает необходимые меры по защите нарушенных прав, в том числе принимает меры по обеспечению представительства интересов адвоката при рассмотрении гражданских и административных дел, а также защиты в уголовном судопроизводстве.

10. Комиссия Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по защите прав адвокатов (далее – Комиссия Совета ФПА РФ) осуществляет методические функции в области защиты профессиональных прав адвокатского сообщества, в том числе путем собирания и анализа информации о нарушениях прав адвокатов, выработки рекомендаций по предупреждению нарушений прав адвокатов, противодействию нарушениям и восстановлению прав адвокатов.

11. Обращения, поступившие в ФПА РФ, как правило, перенаправляются в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации для дальнейшего рассмотрения обращения.

12. В исключительных случаях факты нарушения профессиональных прав адвоката могут стать предметом разбирательства, которое Комиссия Совета ФПА РФ может инициировать самостоятельно или по поручению президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

13. Настоящий порядок, а также изменения и дополнения к нему вступают в силу с момента принятия решения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. АТ

ний в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Министр юстиции РФ предложил в мае 2021 г. организовать на площадке Минюста России с участием ФПА РФ и представителей адвокатских образований встречу для обсуждения основных перспективных направлений развития адвокатуры.

Съезд утвердил изменения и дополнения в Кодекс профессиональной этики адвоката и в Устав Федеральной палаты адвокатов, одоблив большинством голосов поправки, подготовленные специально созданной рабочей группой. X Всероссийский съезд адвокатов утвердил смету расходов на содержание Федеральной палаты адвокатов РФ на 2021–2022 гг. и аудиторскую организацию, а также опреде-

лил размер отчислений адвокатских палат субъектов РФ на общие нужды ФПА РФ, оставив его без изменений по сравнению с периодом 2019–2020 гг.

Также утверждено решение Совета ФПА РФ об обновлении (ротации) Совета. Из состава Совета ФПА РФ были избраны президент Сахалинской адвокатской палаты Максим Белянин, президент АП Республики Северная Осетия – Алания Марк Гаглоев, адвокат АП Санкт-Петербурга Христофор Иванян, президент АП Кировской области Марина Копырина, президент АП Карачаево-Черкесской Республики Руслан Кубанов, президент АП Хабаровского края Виктор Кушнарев, президент АП Саратовской области Роман Малаев, президент АП Смоленской области Михаил Трегубов, вице-президент АП Краснодарского края Владимир Чехов, адвокат АП г. Москвы Андрей Яковлев, вице-президент ФПА РФ, представитель Совета ФПА РФ в Приволжском федеральном округе, президент Палаты адвокатов Нижегородской области Николай Рогачев.

На вакантные должности членов Совета ФПА РФ избраны президент АП Республики Дагестан Акиф Бейбутов, президент АП Ростовской области Григорий Джелаухов, президент Палаты адвокатов Самарской области Татьяна

Бутовченко, заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы Вадим Клювгант, президент АП Новосибирской области Андрей Жуков, президент АП Пермского края Павел Яковлев, адвокат АП г. Москвы Татьяна Проценко, президент АП Рязанской области Сергей Кочетков, президент АП Свердловской области Игорь Михайлович, президент АП Ингушской Республики Зарета Хаутиева, президент АП Иркутской области Олег Смирнов.

Съезд избрал членов Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам из числа адвокатов. В новом составе КЭС адвокатуру представляют президент ФПА РФ Юрий Пилипенко (председатель КЭС), вице-президент АП г. Москвы Николай Кипнис, председатель Квалификационной комиссии АП Московской области Александр Никифоров, адвокат АП Московской области Александр Орлов, советник ФПА РФ Василий Раудин, президент АП Калининградской области Евгений Галактионов, вице-президент АП Санкт-Петербурга Максим Семеняко, адвокат АП г. Москвы Вячеслав Голенев, президент АП Республики Крым Елена Канчи, адвокат АП г. Москвы Василий Рудомино.

Некоторые делегаты Съезда были отмечены наградами. АТ

ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ В КОДЕКС ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ АДВОКАТА

- Разбивка по цветам:
- черный – действующий текст Кодекса;
- полужирный – предложения.

УТВЕРЖДЕНЫ
X ВСЕРОССИЙСКИМ СЪЕЗДОМ АДВОКАТОВ
15 АПРЕЛЯ 2021 Г.

№	Прежняя редакция
1	Статья 3 1. Действие настоящего Кодекса распространяется на адвокатов.
2	Статья 5 3. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката
3	Статья 9 1. Адвокат не вправе: 9) оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета;
4	Статья 13 2. Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жало-

Новая редакция
Статья 3 1. Действие настоящего Кодекса распространяется на адвокатов, в том числе на тех, статус которых приостановлен.
Статья 5 3. Злоупотребление доверием несовместимо со статусом адвоката.
Статья 9 1. Адвокат не вправе: 9) оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации; 6. В целях предупреждения нанесения ущерба авторитету адвокатуры президент адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и в исключительных случаях президент Федеральной палаты адвокатов вправе направить адвокату предостережение о недопустимости нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в настоящего Кодекса.
Статья 13 2. Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

	<p>бы на приговор суда.</p> <p>Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения или по соглашению, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции.</p>
5	<p>Статья 15</p> <p>2. Адвокат не должен:</p> <p>1) употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката либо авторитет адвокатуры;</p> <p>2) использовать в беседах с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями выражения, порочащие другого адвоката, а также критику правильности действий и консультаций адвоката, ранее оказывавшего юридическую помощь этим лицам;</p> <p>3) обсуждать с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями обоснованность гонорара, взимаемого другими адвокатами.</p> <p>4. Адвокат обязан уведомить Совет о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката.</p> <p>Если адвокат принимает поручение на представление доверителя в споре с другим адвокатом, он должен сообщить об этом коллеге и при соблюдении интересов доверителя предложить окончить спор миром.</p> <p>7. Адвокат обязан участвовать лично или материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда в порядке, определяемом адвокатской палатой субъекта Российской Федерации.</p>
6	<p>Статья 16</p> <p>3. Адвокат вправе включать в соглашение об оказании юридической помощи условия, в соответствии с которыми выплата вознаграждения ставится в зависимость от благоприятного для доверителя результата рассмотрения спора имущественного характера.</p>

	<p>Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции.</p>
	<p>Статья 15</p> <p>2. Адвокат не должен:</p> <p>1) употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката либо авторитет адвокатуры;</p> <p>2) использовать в беседах с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями выражения, порочащие другого адвоката, а также критику правильности действий и консультаций адвоката, ранее оказывавшего юридическую помощь этим лицам;</p> <p>3) обсуждать с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями обоснованность гонорара, взимаемого другими адвокатами;</p> <p>4) вмешиваться во внутренние дела адвокатской палаты или адвокатского образования, членом которых он не является, за исключением участия в реализации полномочий Федеральной палаты адвокатов, адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и их органов, а также призывать к вмешательству в указанные дела органы государственной власти или органы местного самоуправления.</p> <p>2.1. Адвокату следует воздерживаться от публичных комментариев обстоятельств уголовных дел, в которых адвокат не участвует, и правовых позиций адвокатов, участвующих в этих делах.</p> <p>2.2. Адвокату следует воздерживаться от публичного, не связанного с участием в судопроизводстве, порицания подозреваемых и обвиняемых лиц.</p> <p>4. Адвокат обязан уведомить Совет как о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката, так и о намерении самостоятельно обратиться в суд, правоохранительные или иные органы государственной власти в отношении другого адвоката (адвокатского образования). Такое обращение является основанием для реагирования органов адвокатского самоуправления.</p> <p>Если адвокат принимает поручение на представление доверителя в споре с другим адвокатом, он должен сообщить об этом коллеге и при соблюдении интересов доверителя предложить окончить спор миром.</p> <p>7. Адвокат обязан участвовать лично или материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда в порядке, определяемом решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.</p>
	<p>Статья 16</p> <p>3. Адвокат вправе в соответствии с правилами, установленными советом Федеральной палаты адвокатов, включать в соглашение об оказании юридической помощи условия, согласно которым выплата (размер выплаты) вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи, за исключением юридической помощи по уголовному делу и по делу об административном правонарушении.</p>

	<p>Статья 18</p> <p>4. Меры дисциплинарной ответственности применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными Разделом 2 настоящего Кодекса. Применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является предметом исключительной компетенции Совета.</p> <p>При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.</p> <p>5. Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске.</p> <p>Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длительном нарушении - с момента его прекращения (пресечения).</p> <p>7. В решении Совета о прекращении статуса адвоката за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса устанавливается срок, по истечении которого указанное лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката. Указанный срок может составлять от одного года до пяти лет.</p>
7	<p>5. Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске.</p> <p>Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длительном нарушении - с момента его прекращения (пресечения).</p> <p>7. В решении Совета о прекращении статуса адвоката за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса устанавливается срок, по истечении которого указанное лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката. Указанный срок может составлять от одного года до пяти лет.</p>
8	<p>Статья 19</p> <p>2. Поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и Совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными настоящим Кодексом.</p> <p>При наличии дисциплинарного производства в отношении адвоката его заявление о прекращении статуса или об изменении им членства в адвокатской палате может рассматриваться по окончании дисциплинарного разбирательства.</p>
	<p>Статья 21</p> <p>1. Президент адвокатской палаты субъекта Российской Федерации либо лицо, его замещающее, по поступлению документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 20 настоящего Кодекса, своим распоряжением возбуждает дисциплинарное производство не позднее десяти дней со дня их получения. В необходимых</p>

	<p>Статья 18</p> <p>4. Меры дисциплинарной ответственности применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными Разделом 2 настоящего Кодекса. Применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является предметом исключительной компетенции Совета, за исключением случаев, когда дисциплинарное дело рассматривается в Федеральной палате адвокатов.</p> <p>При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.</p> <p>Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длительном нарушении - с момента его прекращения (пресечения).</p> <p>При рассмотрении дисциплинарного дела в Федеральной палате адвокатов в случаях, предусмотренных Разделом 2 настоящего Кодекса, течение сроков применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности начинается заново со дня поступления в Федеральную палату адвокатов дисциплинарного дела.</p> <p>7. В решении Совета о прекращении статуса адвоката за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса прекращается повторно, указанный срок должен составлять от пяти до семи лет.</p>
	<p>Статья 19</p> <p>2. Поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и Совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными настоящим Кодексом.</p> <p>При наличии дисциплинарного производства в отношении адвоката его заявление о прекращении или приостановлении статуса либо об изменении им членства в адвокатской палате может рассматриваться по окончании дисциплинарного производства.</p>
	<p>Статья 21</p> <p>1. Президент адвокатской палаты субъекта Российской Федерации либо лицо, его замещающее, по поступлению документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 20 настоящего Кодекса, своим распоряжением возбуждает дисциплинарное производство не позднее десяти дней со дня их получения и не позднее десяти дней с момента</p>

9	<p>случаях указанный срок может быть продлен до одного месяца президентом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации либо лицом, его замещающим. Участники дисциплинарного производства заблаговременно извещаются о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела квалификационной комиссией, им предоставляется возможность ознакомления со всеми материалами дисциплинарного производства.</p> <p>Извещения и иные документы, направляемые адвокату в соответствии с настоящим Кодексом, направляются по адресу адвоката.</p> <p>По поступлению документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 20 настоящего Кодекса, адвокат обязан по запросу квалификационной комиссии представить в соответствующую адвокатскую палату субъекта Российской Федерации адвокатское производство, в том числе соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчетах между адвокатом и доверителем.</p> <p>1.1. В исключительных случаях в целях обеспечения единообразного применения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящего Кодекса и единства дисциплинарной практики, а также соблюдения решений Федеральной палаты адвокатов и ее органов президент Федеральной палаты адвокатов по собственной инициативе или по представлению вице-президента возбуждает дисциплинарное производство в отношении адвоката при получении сведений о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящего Кодекса, неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей и направляет дисциплинарное дело в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации, членом которой является адвокат, для рассмотрения квалификационной комиссией и советом в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.</p> <p>2. В случае получения жалоб, представлений и обращений, которые не могут быть признаны допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, а равно поступивших от лиц, не имеющих права ставить вопрос о его возбуждении, или при обнаружении обстоятельств, исключающих возможность возбуждения дисциплинарного производства, Президент палаты либо лицо, его замещающее, своим распоряжением отказывает в его возбуждении, возвращает эти документы заявителю, указывая основания принятого решения.</p> <p>4. В распоряжении об отказе в возбуждении дисциплинарного производства либо о возбуждении дисциплинарного производства должны быть указаны основания принятого решения.</p>
---	---

10	<p>возбуждения передает дисциплинарное дело в квалификационную комиссию. В необходимых случаях срок возбуждения дисциплинарного производства может быть продлен до одного месяца президентом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации либо лицом, его замещающим. Участники дисциплинарного производства заблаговременно извещаются о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела квалификационной комиссией, им предоставляется возможность ознакомления со всеми материалами дисциплинарного дела.</p> <p>Извещения и иные документы, направляемые адвокату в соответствии с настоящим Кодексом, направляются по адресу адвоката.</p> <p>По поступлению документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 20 настоящего Кодекса, адвокат обязан по запросу квалификационной комиссии представить в соответствующую адвокатскую палату субъекта Российской Федерации адвокатское производство, в том числе соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчетах между адвокатом и доверителем.</p> <p>1.1. В исключительных случаях в целях обеспечения единообразного применения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящего Кодекса и единства дисциплинарной практики, а также соблюдения решений Федеральной палаты адвокатов и ее органов президент Федеральной палаты адвокатов по собственной инициативе или по представлению вице-президента возбуждает дисциплинарное производство в отношении адвоката при получении сведений о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящего Кодекса, неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей и направляет дисциплинарное дело в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации, членом которой является адвокат, для рассмотрения квалификационной комиссией и советом в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, а если дисциплинарное дело возбуждено в отношении адвоката, занимающего выборную должность в органах адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, то передает указанное дело на рассмотрение комиссии по этике и стандартам и совета Федеральной палаты адвокатов в качестве квалификационной комиссии и Совета соответственно.</p> <p>2. В случае получения жалоб, представлений и обращений, которые не могут быть признаны допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, а равно поступивших от лиц, не имеющих права ставить вопрос о его возбуждении, или при обнаружении обстоятельств, исключающих возможность дисциплинарного производства, Президент палаты либо лицо, его замещающее, своим распоряжением отказывает в его возбуждении, возвращает эти документы заявителю, указывая основания принятого решения.</p> <p>4. В распоряжении об отказе в возбуждении дисциплинарного производства либо о возбуждении дисциплинарного производства должны быть указаны основания принятого решения. По просьбе заявителя ему вручается (направляется) заверенная копия распоряжения об отказе в возбуждении дисциплинарного производства.</p>
----	---

10	<p>Статья 23</p> <p>1. Дисциплинарное дело, поступившее в квалификационную комиссию адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными.</p> <p>Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.</p> <p>Перед началом разбирательства все члены квалификационной комиссии предупреждаются о недопустимости разглашения и об охране ставших известными в ходе разбирательства сведений, составляющих тайну личной жизни участников дисциплинарного производства, а также коммерческую, адвокатскую и иную тайны.</p> <p>9. По результатам разбирательства квалификационная комиссия вправе вынести следующие заключения:</p> <p>1) о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, либо о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем, либо о неисполнении решений органов адвокатской палаты;</p> <p>12. По существу разбирательства комиссия принимает заключение путем голосования именными бюллетенями, форма которых утверждается Советом. Формулировки по вопросам для голосования предлагаются председательствующим членом комиссии. Именные бюллетени для голосования членов комиссии приобщаются к протоколу и являются его неотъемлемой частью.</p>
11	<p>Статья 24</p> <p>1. Дисциплинарное дело, поступившее в Совет палаты с заключением квалификационной комиссии, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев с момента вынесения заключения, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным Советом уважительными. Участники дисциплинарного производства извещаются о месте и времени заседания Совета.</p> <p>5. Разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется в Совете в закрытом заседании, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 19 настоящего Кодекса. Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения. Участникам дисциплинарного производства предоставляются равные права изложить свои доводы в поддержку или против заключения квалификационной комиссии, высказаться по существу предлагаемых в отношении адвоката мер дисциплинарной ответственности.</p> <p>8. Решение по жалобе, представлению, обращению принимается Советом путем голосования. Резолютивная часть решения оглашается участникам дисципли-</p>

11	<p>Статья 23</p> <p>1. Дисциплинарное дело, поступившее в квалификационную комиссию адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, должно быть рассмотрено и передано в Совет с заключением не позднее двух месяцев, не считая времени отложения рассмотрения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными.</p> <p>Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства, в том числе с использованием систем видеоконференц-связи.</p> <p>Перед началом разбирательства все члены квалификационной комиссии предупреждаются о недопустимости разглашения и об охране ставших известными в ходе разбирательства сведений, составляющих тайну личной жизни участников дисциплинарного производства, а также коммерческую, адвокатскую и иную тайны.</p> <p>1.1. Лицо, уполномоченное возбуждать дисциплинарное производство, или его представители из числа членов Совета вправе принимать участие в работе квалификационной комиссии.</p> <p>9. По результатам разбирательства квалификационная комиссия вправе вынести следующие заключения:</p> <p>1) о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении решений органов адвокатской палаты;</p> <p>12. По существу разбирательства комиссия принимает заключение путем голосования именными бюллетенями, форма которых утверждается советом Федеральной палаты адвокатов. Формулировки по вопросам для голосования предлагаются председательствующим членом комиссии. Именные бюллетени для голосования членов комиссии приобщаются к протоколу и являются его неотъемлемой частью.</p>
11	<p>Статья 24</p> <p>1. Дисциплинарное дело, поступившее в Совет палаты с заключением квалификационной комиссии, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев с момента вынесения заключения, не считая времени отложения рассмотрения дисциплинарного дела по причинам, признанным Советом уважительными. Участники дисциплинарного производства извещаются о месте и времени заседания Совета.</p> <p>5. Разбирательство по дисциплинарному делу осуществляется в Совете (в том числе с использованием систем видеоконференц-связи) в закрытом заседании, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 19 настоящего Кодекса. Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения. Участникам дисциплинарного производства предоставляются равные права изложить свои доводы в поддержку или против заключения квалификационной комиссии, высказаться по существу предлагаемых в отношении адвоката мер дисциплинарной ответственности.</p> <p>8. Решение по жалобе, представлению, обращению принимается Советом путем голосования. Резолютивная часть решения оглашается участникам дисциплинарного</p>

	<p>плинарного производства непосредственно по окончании разбирательства в том же заседании. По просьбе участника дисциплинарного производства ему в десятидневный срок выдается (направляется) заверенная копия принятого решения. Заверенная копия принятого решения в десятидневный срок направляется в адвокатское образование, в котором состоит адвокат, по дисциплинарному производству в отношении которого принято решение.</p>
12	<p>Статья 25 1. Совет вправе принять по дисциплинарному производству следующее решение: 1) о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой и о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных статьей 18 настоящего Кодекса; <...> Прекращение дисциплинарного производства по основанию, указанному в подпункте 6 пункта 1 настоящей статьи, не допускается, если адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, возражает против этого. В этом случае дисциплинарное производство продолжается в обычном порядке.</p> <p>1.1. В решении Совета по дисциплинарному производству о применении к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката должен быть установлен срок, предусмотренный пунктом 7 статьи 18 настоящего Кодекса.</p> <p>2. В соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» решение Совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката может быть обжаловано в суд в связи с нарушением процедуры его принятия лицом, привлеченным к дисциплинарной ответственности, в месячный срок со дня, когда ему стало известно или оно должно было узнать о состоявшемся решении.</p>

	<p>производства непосредственно по окончании разбирательства в том же заседании. По просьбе участника дисциплинарного производства ему в десятидневный срок выдается (направляется) заверенная копия принятого решения. Заверенная копия принятого решения в десятидневный срок направляется в адвокатское образование, в котором состоит адвокат, по дисциплинарному делу в отношении которого принято решение.</p>
	<p>Статья 25 1. Совет вправе принять по дисциплинарному производству следующее решение: 1) о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении или (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты и о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных статьей 18 настоящего Кодекса; <...> Прекращение дисциплинарного производства по основанию, указанному в подпункте 6 пункта 1 настоящей статьи, не допускается, если адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, возражает против этого. В этом случае дисциплинарное производство продолжается в обычном порядке, и Совет принимает одно из решений, предусмотренных подпунктами 1 – 5, 7 – 8 настоящего пункта, за исключением решения о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности. 1.1. В решении Совета по дисциплинарному делу о применении к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката должен быть установлен срок, предусмотренный пунктом 7 статьи 18 настоящего Кодекса.</p> <p>2. Решение Совета палаты о прекращении статуса адвоката может быть обжаловано в суд или в Федеральную палату адвокатов лицом, статус адвоката которого прекращен в месячный срок со дня, когда ему стало известно или оно должно было узнать о состоявшемся решении.</p> <p>2.1. Комиссия по этике и стандартам в течение месяца со дня поступления жалобы в Федеральную палату адвокатов принимает жалобу к рассмотрению или мотивированно отказывает в принятии ее к рассмотрению. Комиссия по этике и стандартам вправе истребовать дисциплинарное дело из адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, совет которой обязан обеспечить получение Комиссией по этике и стандартам дисциплинарного дела на бумажном носителе или в форме электронного документа в течение семи календарных дней со дня истребования. 2.2. Комиссия по этике и стандартам обязана в течение месяца со дня принятия жалобы к рассмотрению или поступления обращения президента Федеральной палаты адвокатов о пересмотре решения совета адвокатской палаты по дисциплинарному делу рассмотреть дисциплинарное дело и направить заключение и дисциплинарное дело в совет Федеральной палаты адвокатов, который обязан рассмотреть их в течение месяца. 2.3. По результатам рассмотрения дисциплинарного дела совет Федеральной палаты адвокатов вправе: 1) оставить решение по дисциплинарному делу без изменения;</p>

--	--

	<p>2) изменить решение по дисциплинарному делу; 3) отменить решение по дисциплинарному делу и принять новое решение.</p>
--	--

20 МАРТА 2021 ГОДА СОСТОЯЛАСЬ СЕМНАДЦАТАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН»

Повестка дня состояла из 5 вопросов, в числе которых делегаты прослушали и утвердили отчет председателя президиума коллегии адвокатов Республики Татарстан Людмилы Митрофановны Дмитриевской о работе президиума коллегии адвокатов РТ за 2020 год.

В своем докладе Л.М. Дмитриевская сообщила о том, что за отчетный год прошло 17 заседаний президиума коллегии адвокатов, на них было рассмотрено 163 вопроса. Через секретариат президиума коллегии адвокатов Республики Татарстан прошло 406 входящих и 198 исходящих различных писем, жалоб, обращений.

В 2020 году в коллегию адвокатов поступило жалоб, сообщений, представлений 11, (в отношении 12 адвокатов).

Отказано в возбуждении дисциплинарного производства – 9

Ограничились обсуждением – 1 (в отношении двух адвокатов)

Замечаний – 1

2020 год – год пандемии, объявленной в результате коронавирусной инфекции, внес свои коррективы в деятельность президиума коллегии адвокатов РТ. Не все наши планы мы смогли реализовать. Многие мероприятия, в которых участвовали члены президиума, проходили в режиме видеоконференцсвязи. И до сих пор, правительство Российской Федерации рекомендует соблюдать профилактические меры для предотвращения заражения опасной инфекцией.

Тем не менее, президиум все это время работал и ни на один день не прерывал свою деятельность, обеспечивая участие адвокатов в порядке назначения на предварительном следствии, в уголовном судопроизводстве, оказании гражданам бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы БЮП, а также в рамках «гробопо», принимали новых членов в ряды коллегии адвокатов, рассматривали жалобы граждан, сообщения и частные поста-

новления судебных органов.

За пределами закона об оказании бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы адвокаты в 2020 году дали 2 847 консультаций, составили 572 документа правового характера, приняли участие в рассмотрении 1 гражданского дела в суде в порядке «Гробопо».

Адвокаты, по-прежнему, осуществляют прием граждан в Центрах бесплатной юридической помощи, открытых в 8 муниципальных районах Республики Татарстан. Это Альметьевский, Актанышский, Агрызский, Балтасинский, Бугульминский, Дрожжановский, Нурлатский, Черемшанский районы.

В завершение своего доклада Л.М. Дмитриевская напомнила присутствующим о случаях привлечения адвокатов к уголовной ответственности о том, что адвокаты забывают основные постулаты нашей профессии – честность и добросовестность. По-прежнему, свое доброе имя, авторитет в адвокатской среде и у населения, некоторые адвокаты кладут на алтарь получения сиюминутного дохода. В результате ломают не только свою судьбу, но и судьбу своих родных и близких.

Все вопросы, включенные в повестку дня, делегатами конференции были одобрены единогласно. В частности, утверждены отчеты Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности КА РТ за 2020 г., об исполнении сметы расходов на содержание КА РТ в 2020 г. и смета расходов на содержание КА РТ в 2021 г., изменения в Устав ННО «Коллегия адвокатов Республики Татарстан».

В завершение мероприятия президент КА РТ вручила награды КА РТ самым активным адвокатам, пожелала коллегам успехов и профессионального благополучия, здоровья адвокатам и членам их семей.

(Фоторепортаж с конференции – на вкладке.)

РАБОТА СОВЕТА АП РТ ЗА МАРТ, АПРЕЛЬ, МАЙ 2021 ГОДА

1 марта

Состоялось заседание Совета АП РТ, на котором было рассмотрено 4 вопроса.

17 марта

Состоялось заседание квалификационной комиссии, на котором были приняты экзамены у претендентов на присвоение статуса адвоката и рассмотрено 11 дисциплинарных производств.

22 марта

С использованием видео-конференц-связи состоялось очередное заседание Совета ФПА РФ, в котором приняла участие президент АП РТ Л.М. Дмитриевская.

Совет ФПА РФ рассмотрел проекты изменений и дополнений в Устав ФПА РФ и в Кодекс профессиональной этики адвоката, которые должны быть представлены на утверждение X Всероссийского съезда адвокатов. Принят за основу проект поправок в Устав ФПА РФ, одобрен проект поправок в КПЭА. Утверждены ряд документов, в том

числе повестка X Всероссийского съезда адвокатов и Порядок проведения Всероссийским съездом адвокатов рейтингового голосования по кандидатурам для замещения вакантных должностей членов Совета ФПА РФ, Порядок осуществления защиты профессиональных прав адвокатов, а также решения Комиссии ФПА РФ по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

24 марта

Состоялось заседание Совета АП РТ, на котором было рассмотрено 26 вопросов.

15 апреля

Вице-президент Адвокатской палаты РТ А.Ю. Сафронова, в качестве делегата, приняла участие в работе X Всероссийского съезда адвокатов, который проходил в Москве в МИА «Россия сегодня». (Более подробно на стр. 4)

21 апреля

Состоялось заседание квалификационной комиссии, на котором были приняты экзамены у претендентов на присвоение статуса адвоката и рассмотрено 20 дисциплинарных производств.

26 апреля

Член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев принял участие в заседании Совета Татарстанского регионального отделения Ассоциации юристов России.

В ходе заседания были рассмотрены вопросы юридической премии Республики Татарстан «Юрист года». Обсуждались и мероприятия по правовому просвещению населения Республики Татарстан. Докладчиком выступил Председатель Исполнительного комитета Татарстанского регионального отделения Ассоциации юристов России Тимур Какохо.

Кроме того, на повестку дня был вынесен вопрос о проекте Татарстанского регионального отделения Ассоциации юристов России – телевизионном ток-шоу «Хөкемдар».

Член Совета Татарстанского регионального отделения Ассоциации юристов России, декан Юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета Лилия Бакулина представила доклад о Казанском международном юридическом форуме.

В завершение заседания состоялось награждение лиц, вносящих значительный вклад в деятельность Ассоциации юристов России:

- Благодарностью Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» за активное участие в оказании бесплатной юридической помощи населению по вопросам, связанным с распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19 была награждена заведующая филиалом Коллегии адвокатов Республики Татарстан «Правовой центр «Фемида» Ражко Людмила Анатольевна.

28 апреля

Состоялось заседание Совета АП РТ, на котором было рассмотрено 48 вопросов.

24 мая

Член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев принял участие в совещании у Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан С.Х. Сабурской по теме: Соблюдение прав лиц, страдающих психическими расстройствами, в психиатрических стационарах.

В рамках мероприятия были обсуждены вопросы соблюдения прав граждан, госпитализированных в психиатрическую больницу в недобровольном порядке и находящихся в стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением, в связи с применением принудительных мер медицинского характера, системные проблемы в данной области и пути их решения.

26 мая

Состоялось заседание квалификационной комиссии, на котором были приняты экзамены у претендентов на присвоение статуса адвоката и рассмотрено 12 дисциплинарных производств.

воречие может быть установлено в порядке, определенном федеральным конституционным законом.

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 30.04.2021 N 113-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 4 ЗЕМЕЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТАТЬЮ 9 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Положения Земельного кодекса РФ и Жилищного кодекса РФ приведены в соответствие с обновленными положениями Конституции РФ

Земельный кодекс РФ и Жилищный кодекс РФ дополнены нормами, согласно которым не допускается применение правил международных договоров РФ в их истолковании, противоречащем Конституции РФ.

Такое противоречие может быть установлено в порядке, определенном федеральным конституционным законом.

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 01.04.2021 N 519

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПРАВИЛА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСТИНИЧНЫХ УСЛУГ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Отменено требование о предъявлении нотариально заверенного согласия законных представителей при заселении детей в гостиницу

Соответствующие поправки внесены в Правила предоставления гостиничных услуг в Российской Федерации.

Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования.

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 05.04.2021 N 69-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 4.1 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»**

Законом реализовано Постановление Конституционно-Суда РФ от 07.04.2020 N 15-П.

Предусмотрена возможность назначения гражданам, должностным и юридическим лицам административного наказания в размере менее минимального размера штрафа, установленного законом субъекта РФ об административных правонарушениях

Поправками уточнено, в частности, что при наличии исключительных обстоятельств может быть назначено наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта РФ об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее четырех тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее сорока тысяч рублей.

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 05.04.2021 N 83-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 30.12 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»**

Расширен круг лиц, обладающих правом на обжалование вступивших в законную силу решений по результатам рассмотрения жалобы, протеста на постановление по делу об административном правонарушении

К числу таких лиц отнесен руководитель коллегиального органа, созданного в соответствии с законом субъекта РФ и вынесшего постановление по делу об административном правонарушении.

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 05.04.2021 N 79-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

С 1 сентября 2021 года в России заработает закон о «гаражной амнистии»

Закон устанавливает, что до 1 сентября 2026 года гражданин, использующий гараж, являющийся объектом капитального строительства и возведенный до дня введения в действие Градостроительного кодекса РФ, имеет право на предоставление в собственность бесплатно земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на котором он расположен, в частности, если земельный

участок для размещения гаража был предоставлен гражданину или передан ему какой-либо организацией (в том числе с которой этот гражданин состоял в трудовых или иных отношениях) либо иным образом выделен ему либо право на использование такого земельного участка возникло у гражданина по иным основаниям.

Закреплен перечень документов, необходимых для приобретения гражданами земельных участков, расположенных под такими объектами гаражного назначения.

Земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, может быть предоставлен наследнику гражданина. Также земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, на котором расположен гараж, являющийся объектом капитального строительства, может быть предоставлен гражданину, приобретшему такой гараж по соглашению от первоначального владельца.

Уточнено, что инвалиды имеют внеочередное право в порядке, установленном Земельным кодексом РФ, на предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для строительства гаражей вблизи места жительства инвалидов или на использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для возведения гаражей, являющихся некапитальными сооружениями, либо стоянки технических или других средств передвижения инвалидов вблизи их места жительства без предоставления земельных участков и установления сервитута, публичного сервитута.

ИНФОРМАЦИЯ РОСРЕЕСТРА ОТ 07.04.2021 «РОСРЕЕСТР РАЗЪЯСНИЛ, КАК БУДЕТ РАБОТАТЬ ЗАКОН О «ГАРАЖНОЙ АМНИСТИИ»

Все, что нужно знать о «гаражной амнистии», - разъяснение Росреестра

Закон о «гаражной амнистии», вступающий в силу с 1 сентября 2021 года, позволит гражданам в течение пяти лет, до 1 сентября 2026 года, бесплатно получить в собственность государственные и муниципальные земельные участки, на которых находятся их гаражи.

Закон определяет механизм предоставления гражданам земельных участков, на которых размещены гаражи, возведенные до введения в действие Градостроительного кодекса РФ (до 30 декабря 2004 г.). При этом предусматривается одновременный кадастровый учет и регистрация права собственности на гараж и земельный участок, на котором он расположен.

«Гаражная амнистия» распространяется на объекты гаражного назначения. Речь идет как об объектах капитального строительства, так и о гаражах некапитального типа, которые находятся в гаражно-строительных кооперативах и гаражных товариществах. Сооружения должны быть одноэтажными, без жилых помещений. Земля, на которой расположен гараж, должна быть государственной или муниципальной.

Не попадают под «гаражную амнистию» самовольные постройки и подземные гаражи при многоэтажных и офисных комплексах, а также гаражи, возведенные после вступления в силу Градостроительного кодекса РФ.

Воспользоваться «гаражной амнистией» смогут граждане - владельцы гаражей, возведенных до вступления в силу Градостроительного кодекса РФ; их наследники; граждане, которые приобрели гаражи, возведенные до вступления в силу Градостроительного кодекса РФ, по соглашению у лица, подпадающего под «гаражную амнистию».

Разъясняется, как воспользоваться «гаражной амнистией», а также о дополнительных преимуществах для инвалидов.

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 30.04.2021 N 106-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 446 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Запрещено обращать взыскание по исполнительным документам на домашних животных, используемых для целей, не связанных с предпринимательской деятельностью

В установленный статьей 446 ГПК РФ перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, включены домашние животные, используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, определенные

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СТРОЙ. ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 30.04.2021 N 110-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 10 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Нормы Трудового кодекса РФ приведены в соответствие с изменениями, внесенными в Конституцию РФ

Статья 10 Трудового кодекса РФ, определяющая соотношение правил трудового законодательства, иных актов, содержащих нормы трудового права, и норм международного права дополнена положением, согласно которому не допускается применение правил международных договоров РФ в их истолковании, противоречащем Конституции РФ. Такое проти-

Федеральным законом от 27 декабря 2018 года N 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

*ПИСЬМО РОСРЕЕСТРА ОТ 22.04.2021 N 14-3096-ГЕ/21
«О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРАВА ОБЩЕЙ ДОЛЕВОЙ СОБСТВЕННОСТИ ОДНОГО ИЗ НАСЛЕДНИКОВ НА НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО ПРИ НАЛИЧИИ В ЕГРН ЗАРЕГИСТРИРОВАННОГО ПРАВА НАСЛЕДОДАТЕЛЯ НА НЕГО»*

Даны разъяснения по вопросу государственной регистрации права общей долевой собственности одного из наследников на недвижимое имущество при наличии в Едином государственном реестре недвижимости зарегистрированного права наследодателя на него

Сообщается, в частности, что в силу статьи 1164 Гражданского кодекса РФ при наследовании по закону, если наследственное имущество переходит к двум или нескольким наследникам, и при наследовании по завещанию, если оно завещано двум или нескольким наследникам без указания наследуемого каждым из них конкретного имущества, наследственное имущество поступает со дня открытия наследства в общую долевую собственность наследников; право же собственности наследодателя на наследственное имущество со дня его смерти прекращается.

Исходя из положений действующих нормативных правовых актов, в том числе части 2 статьи 69 Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», для проведения государственной регистрации права общей долевой собственности, возникшего (возникающего) не с момента государственной регистрации (например, при приобретении двумя и более лицами недвижимого имущества в порядке наследования), соответствующие заявления и документы могут быть представлены (в том числе нотариусом) на государственную регистрацию права общей долевой собственности (доли в праве) на недвижимое имущество любого из участников общей долевой собственности независимо от того, представлены ли заявления и документы на государственную регистрацию прав (долей в праве) других участников общей долевой собственности.

Учитывая вышесказанное, а также положения пунктов 90, 91 Порядка ведения Единого государственного реестра недвижимости, утвержденного действующим в настоящее время приказом Минэкономразвития России от 16.12.2015 N 943 (далее - Порядок), при государственной регистрации права общей долевой собственности двух и более лиц на недвижимое имущество, возникшего в порядке наследования:

если государственная регистрация осуществляется одновременно в отношении всех участников долевой собственности (наследников), в ЕГРН должны быть внесены новые записи о праве каждого из этих участников на недвижимое имущество, а также одновременно погашена запись о праве собственности наследодателя на данное недвижимое имущество;

при осуществлении государственной регистрации права общей долевой собственности одного из участников долевой собственности (наследников) в ЕГРН должна быть внесена новая запись о праве (доле в праве) этого участника.

При этом, по мнению Росреестра, поскольку действующими нормативными правовыми актами, в том числе Порядком, не предусмотрено внесение в этом случае каких-либо изменений в запись о праве собственности наследодателя, а правоспособность, то есть также и способность иметь на каком-либо праве недвижимость, данного лица прекращается в момент его смерти, запись о праве собственности наследодателя по аналогии с пунктом 91 Порядка должна быть погашена одновременно с государственной регистрацией права (доли в праве) первого участника долевой собственности.

СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ. ПОСОБИЯ И ЛЬГОТЫ

*ПРИКАЗ МИНТРУДА РОССИИ ОТ 26.02.2021 N 93Н
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ПРИКАЗЫ МИНИСТЕРСТВА ТРУДА И СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ РАСПОРЯЖЕНИЯ СРЕДСТВАМИ (ЧАСТЬЮ СРЕДСТВ) МАТЕРИНСКОГО (СЕМЕЙНОГО) КАПИТАЛА»*

Зарегистрировано в Минюсте России 31.03.2021 N 62937.

Женщины, отказавшиеся от использования средств маткапитала на формирование накопительной пенсии,

в течение 6 месяцев вправе обратиться с заявлением о распоряжении средствами по иным направлениям

Внесены изменения в некоторые приказы Минтруда России по вопросам распоряжения средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала.

Заявление о распоряжении средствами маткапитала по иным направлениям, предусмотренным законодательством, необходимо представить в течение 6 месяцев с даты направления территориальным органом ПФР информации о поступлении возвращенных средств на счет фонда.

При непредставлении заявления средства (часть средств) материнского (семейного) капитала считаются направленными на формирование накопительной пенсии.

Пенсионный фонд в течение 3 месяцев по истечении установленных сроков, обеспечивает перевод в тот же негосударственный пенсионный фонд (управляющую компанию).

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 26.05.2021 N 153-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

Принят закон о беззаявительном порядке назначения пенсий

Закон вносит изменения в ряд законодательных актов, в том числе Закон РФ «О занятости населения в Российской Федерации», Федеральные законы «О государственной социальной помощи», «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», «О страховых пенсиях» и др.

Законом закреплены правовые основания и порядок назначения в беззаявительном порядке пенсий, назначаемых по предложению органов службы занятости, а также страховых и социальных пенсий по инвалидности.

Предусматривается отказ от необходимости подачи заявлений и документов для совершения процедурных действий, направленных на реализацию прав граждан, связанных с пенсионным обеспечением, и закрепление презумпции согласия гражданина на назначение пенсии и изменение ее размера в сторону увеличения.

НАЛОГИ, СБОРЫ И ДРУГИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ПЛАТЕЖИ

*ИНФОРМАЦИЯ ФНС РОССИИ
«НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА И ПРАКТИКА: ОБ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЯХ ПО НАЛОГУ НА ИМУЩЕСТВО ФИЗЛИЦ С 2021 ГОДА»*

Налог на имущество физлиц с 2021: что нового?

Итак, сообщается, что:

с этого года во всех регионах России налог на имущество физлиц исчисляется с кадастровой стоимости (завершился переход от применения инвентаризационной стоимости к кадастровой стоимости объектов в качестве налоговой базы по налогу на имущество);

установлен понижающий коэффициент, применяемый при расчете налога начиная с 2020 года. Так, для объекта, образованного начиная с четвертого года применения в регионе кадастровой стоимости, сумма налога подлежит уплате с учетом коэффициента 0,6 применительно к первому налоговому периоду. Правило не применяется при исчислении налога для объектов, включенных в перечень, определяемый в соответствии с п. 7 ст. 378.2 НК РФ, а также предусмотренных абз. 2 п. 10 ст. 378.2 НК РФ (исключение - гаражи и машино-места, расположенные в таких объектах налогообложения);

при наличии льготы по налогу пересчет сумм осуществляется с налогового периода, в котором возникло право на нее (ранее перерасчет суммы налога производился максимум за три налоговых периода);

установлена процедура рассмотрения заявления о гибели или уничтожении объекта налогообложения, по результатам которой налогоплательщику направляется уведомление о прекращении исчисления налога.

*ИНФОРМАЦИЯ ФНС РОССИИ
«НДФЛ: КАК ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ЕДИНСТВЕННОЕ ЖИЛЬЕ У СУПРУГОВ?»*

ФНС разъяснила, как определяется единственное жилье у супругов, в целях установления минимального срока владения

Доходы от продажи недвижимости освобождаются от уплаты НДФЛ, если объект принадлежал физлицу более минимального срока владения - три или пять лет.

С 1 января 2020 года трехлетний срок может быть применен при условии, что продаваемое жилое помещение является единственным жильем гражданина или супругов (в случае совместной собственности).

Совместной собственностью супругов является имущество, нажитое во время брака.

Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам, не является совместно нажитым имуществом (п. 1 ст. 34, п. 1 ст. 36 Семейного кодекса РФ).

Кроме того, существует общее исключение: не учитывается жилое помещение, приобретенное в собственность налогоплательщика или его супруга (супруги) в течение 90 календарных дней до даты государственной регистрации перехода права собственности на проданное жилое помещение от налогоплательщика к покупателю.

*ИНФОРМАЦИЯ ФНС РОССИИ
«РАСШИРЕН ПЕРЕЧЕНЬ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ, КОТОРЫМ ЛЬГОТЫ ПО ИМУЩЕСТВЕННОМУ НАЛОГУ ПРЕДОСТАВЛЯЮТСЯ ПРОАКТИВНО»*

С 2021 года беззаявительный порядок предоставления льгот по имущественным налогам распространен на ветеранов боевых действий

В 2020 году аналогичный порядок предоставления льгот применен для пенсионеров, предпенсионеров, инвалидов, владельцев хозпостроек площадью не более 50 кв. м, многодетных.

Если в налоговые органы в рамках межведомственного взаимодействия не поступили сведения о лицах, относящихся к льготным категориям, налогоплательщик вправе обратиться в любой налоговый орган с заявлением о предоставлении имеющейся у него льготы, указав документы-основания для ее предоставления.

Информацию о наличии льгот по отдельным имущественным налогам у вышеперечисленных категорий лиц можно получить на сайте ФНС России.

*ПИСЬМО ФНС РОССИИ ОТ 05.05.2021 N ПА-4-11/6227@
«О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ВЫЧЕТОВ ПО НДФЛ В УПРОЩЕННОМ ПОРЯДКЕ»*

ФНС сообщает о преимуществах нового упрощенного порядка предоставления налоговых вычетов по НДФЛ

Новый порядок вступает в силу с 21 мая 2021 года и применяется к правоотношениям по предоставлению налоговых вычетов, право на которые возникло у налогоплательщика с 1 января 2020 года.

Речь идет о следующих налоговых вычетах, в частности: инвестиционных налоговых вычетах, предусмотренных подпунктами 2 и 3 пункта 1 статьи 219.1 НК РФ; имущественных налоговых вычетах, предусмотренных подпунктами 3 и 4 пункта 1 статьи 220 НК РФ.

Упрощенный порядок предусматривает сокращенные сроки их предоставления (срок камеральной проверки - месяц, на возврат налога - до 15 дней) для физлиц, имеющих личный кабинет налогоплательщика на сайте ФНС России, и отсутствие необходимости представления налоговой декларации 3-НДФЛ и пакета подтверждающих документов.

Информация, необходимая для подтверждения права на вычет, будет поступать напрямую от банков/налоговых агентов - участников информационного обмена с ФНС России. Участие налоговых агентов (банков) в таком обмене информацией осуществляется в добровольном порядке.

Кроме того, с 01.01.2022 вступают в силу положения Федерального закона от 20.04.2021 N 100-ФЗ, которыми также упрощается порядок получения имущественных и социальных налоговых вычетов у работодателя:

заявителю не придется посещать налоговый орган в целях получения

уведомления о подтверждении права на получение таких налоговых вычетов;

налоговый орган по итогам рассмотрения заявления налогоплательщика самостоятельно направит соответствующее уведомление работодателю, указанному в заявлении, для предоставления налогового вычета.

ОБОРОНА. БЕЗОПАСНОСТЬ И ОХРАНА ПРАВОПОРЯДКА

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 20.04.2021 N 95-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 71 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ОБРАЗОВАНИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

Закреплено преимущественное право зачисления в ведомственные вузы детей сотрудников органов внутренних дел и детей граждан, проходящих службу в войсках национальной гвардии

Преимущественное право зачисления в образовательные организации высшего образования, находящиеся в ведении МВД России и Росгвардии, при условии успешного прохождения вступительных испытаний и при прочих равных условиях предоставляется:

детям сотрудников органов внутренних дел РФ, имеющих общую продолжительность службы двадцать лет и более;

детям граждан, проходящих службу по контракту в войсках национальной гвардии РФ и имеющих общую продолжительность службы двадцать лет и более;

детям граждан, которые уволены со службы в органах внутренних дел РФ или войсках национальной гвардии РФ по достижении ими предельного возраста пребывания на службе, по выслуге лет, дающей право на получение пенсии, по состоянию здоровья, в связи с болезнью либо в связи с сокращением должности и общая продолжительность службы которых составляет двадцать лет и более.

УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЙ

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 24.03.2021 N 57-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 81.1 И 164 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

Внесены изменения в УПК РФ, исключаящие двоякое толкование понятия «преступления, совершенные в сфере предпринимательской деятельности»

Федеральным законом от 2 августа 2019 года N 315-ФЗ было внесено изменение в часть первую.1 статьи 108 УПК РФ, раскрывающее понятие «преступления, совершенные в сфере предпринимательской деятельности» посредством замены его формулировкой «преступления, совершенные индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности».

При этом понятие «преступления, совершенные в сфере предпринимательской деятельности» продолжало использоваться в части первой статьи 81.1 УПК РФ, определяющей порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики, и в части четвертой.1 статьи 164 УПК РФ, устанавливающей общие правила производства следственных действий по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных теми же статьями особенной части УК РФ, которые указаны в части первой.1 статьи 108 УПК РФ.

Внесенными настоящим Федеральным законом изменениями содержание части первой статьи 81.1 и части четвертой.1 статьи 164 УПК РФ приведено в соответствие с частью первой.1 статьи 108 УПК РФ.

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 05.04.2021 N 59-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 354.1 УГО-
ЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

Введена уголовная ответственность за публичное оскорбление памяти защитников Отечества либо унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны

В перечень уголовных деяний, подпадающих под действие статьи 354.1 УК РФ «Реабилитация нацизма», включены совершенные публично распространение заведомо ложных сведений о ветеранах Великой Отечественной войны, оскорбление памяти защитников Отечества, унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны.

Кроме того, указанная статья 354.1 УК РФ дополнена новыми квалифицирующими признаками, подразумевающими ужесточение наказания: совершение деяния группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; совершение деяния с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». **АТ**

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 05.04.2021 N 78-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗА-
КОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРА-
ЦИИ В ЧАСТИ РАСШИРЕНИЯ ПЕРЕЧНЯ ЛИЦ, ИМЕЮ-
ЩИХ ПРАВО БЕСПРЕПЯТСТВЕННОГО ПОСЕЩЕНИЯ
УЧРЕЖДЕНИЙ, ИСПОЛНЯЮЩИХ НАКАЗАНИЯ,
И СЛЕДСТВЕННЫХ ИЗОЛЯТОРОВ»*

Министр юстиции РФ наделен правом без специального разрешения посещать учреждения, исполняющие наказания, и следственные изоляторы для осуществления контроля

Соответствующие поправки внесены в: Закон РФ от 21.07.1993 N 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»;

Федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»; Уголовно-исполнительный кодекс РФ. **АТ**

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 30.04.2021 N 111-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 132
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙ-
СКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

Закреплена возможность взыскания процессуальных издержек с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию

Кроме того, определено, что при прекращении уголовного дела частного обвинения по такому основанию, как отсутствие в деянии состава преступления, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 24 УПК РФ, в случае принятия закона, устранившего преступность или наказуемость деяния, расходы потерпевшего, связанные с выплатой вознаграждения его представителю, взыскиваются с лица, в отношении которого прекращено уголовное преследование. Порядок и размер взыскания указанных расходов устанавливается Правительством РФ. **АТ**

ПРАВОСУДИЕ

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 24.03.2021 N 49-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРА-
ЦИИ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
«О СЛУЖБЕ В ОРГАНАХ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛ-
НЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ВНЕСЕНИИ ИЗ-
МЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ*

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Расширен перечень преступлений, предварительное следствие по которым производится следователями СК России

Указанный перечень дополнен преступлениями, совершенными сотрудниками органов принудительного исполнения РФ, а также преступлениями, совершенными в отношении указанных лиц в связи с их служебной деятельностью.

Также уточнено, что по уголовным делам об отдельных преступлениях, выявленных органами Федеральной службы безопасности, в совершении которых обвиняются сотрудники органов принудительного исполнения РФ, предварительное следствие может производиться следователями органов ФСБ России. **АТ**

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 05.04.2021 N 63-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 11 ЗАКО-
НА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О СТАТУСЕ СУДЕЙ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» И ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗА-
КОН «О МИРОВЫХ СУДЬЯХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРА-
ЦИИ» В ЧАСТИ УТОЧНЕНИЯ СРОКА ПОЛНОМОЧИЙ
МИРОВОГО СУДЬИ»*

Полномочия повторно назначенного (избранного) мирового судьи не будут ограничены определенным сроком

В настоящее время мировой судья в первый раз назначается (избирается) на должность на срок, установленный законом соответствующего субъекта РФ, но не более чем на пять лет, а при повторном и последующих назначениях (избраниях) - на срок, установленный законом соответствующего субъекта РФ, но не менее чем на пять лет.

Согласно внесенным поправкам, мировой судья в первый раз назначается (избирается) на должность сроком на три года. По истечении указанного срока лицо, занимавшее должность мирового судьи, вправе снова выдвинуть свою кандидатуру для назначения (избрания) на данную должность.

При повторном назначении (избрании) на должность мирового судья назначается (избирается) на соответствующую должность без ограничения срока полномочий.

Предельный возраст пребывания в должности мирового судьи - 70 лет.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении девяти дней после дня его официального опубликования.

После дня вступления в силу настоящего Федерального закона мировые судьи сохраняют свои полномочия до истечения срока, на который они были назначены (избраны). **АТ**

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 05.04.2021 N 67-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 140
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙ-
СКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

Подписан закон, направленный на обеспечение дополнительной защиты прав граждан от необоснованного преследования по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств

Установлено, что не может служить основанием для возбуждения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 228.1 и 228.4 УК РФ в части незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, сам факт нахождения лица в состоянии наркотического опьянения или обнаружения в теле человека наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в отсутствие достаточных данных, указывающих на факт их передачи в нарушение положений Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах». **АТ**

ПРОКУРАТУРА. ОРГАНЫ ЮСТИЦИИ. АДВОКАТУРА. НОТАРИАТ

РЕШЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ ОТ 22.03.2021, ПРОТОКОЛ N 22

«ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ В ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЕ БИЛЕТЫ ПРИ ПРИЕМЕ КВАЛИФИКАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА У ЛИЦ, ПРЕТЕНДУЮЩИХ НА ПРИОБРЕТЕНИЕ СТАТУСА АДВОКАТА ДЛЯ УСТНОГО СОБЕСЕДОВАНИЯ»

Совет Федеральной палаты адвокатов принял решение дополнить Перечень вопросов для включения в экзаменационные билеты при приеме квалификационного экзамена у лиц, претендующих на приобретение статуса адвоката для устного собеседования

Изменения включены в следующие блоки вопросов: Статус адвоката. Полномочия и обязанности адвоката. Органы адвокатуры и адвокатские образования; Отношения адвоката с доверителем; Гарантии независимости адвоката, ответственность адвоката. Настоящее решение вступает в силу с 1 мая 2021 г. **АТ**

ОБЗОР РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 02.03.2021 N 4-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 52 СЕМЕЙНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПУНКТА 1 ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 134 И АБЗАЦА ВТОРОГО СТАТЬИ 220 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ О.С. ШИШКИНОЙ»

Суды не вправе отказывать наследникам лица, записанного в качестве отца ребенка с нарушениями требований закона, в принятии искового заявления об аннулировании такой записи

Конституционный Суд РФ признал пункт 1 статьи 52 Семейного кодекса РФ, пункт 1 части первой статьи 134 и абзац второй статьи 220 ГПК РФ в их взаимосвязи не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой эти законоположения по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, служат основанием для отказа наследникам лица, записанного в качестве отца ребенка в книгу записей рождений с нарушениями требований закона (в отсутствие его волеизъявления, на основании подложных документов и т.п.), в принятии искового заявления об аннулировании такой записи, а если производство по делу возбуждено - для прекращения производства по делу без его рассмотрения по существу.

Конституционный Суд РФ, в частности, отметил, что анализ практики применения пункта 1 статьи 52 Семейного кодекса РФ свидетельствует о том, что установленный в данной норме перечень лиц, имеющих право подать исковое заявление об оспаривании записи об отце ребенка в книге записей рождений, является не просто исчерпывающим, но и не подлежащим расширительному толкованию. При этом суды считают его подлежащим применению без учета обстоятельств конкретного дела, в частности, когда установлен факт несоблюдения требований пункта 2 статьи 51 данного Кодекса о подаче совместного заявления для внесения в книгу записей рождений записи об отце ребенка (в частности, наличие поддельного заявления об установлении отцовства в отношении наследодателя, при жизни не знавшего о нарушении его прав и законных интересов). Подобный подход необоснованно расширяет круг жизненных ситуаций, попадающих в сферу действия ограничений по кругу лиц, содержащихся в оспариваемой норме Семейного кодекса РФ.

Федеральному законодателью надлежит внести необходимые изменения в правовое регулирование оспаривания записи об отце в книге записей рождений, конкретизировав его в части определения круга лиц, наделенных правом требовать аннулирования записи о родителях в книге записей рождений для случаев несоблюдения требований пункта 2 статьи 51 Семейного кодекса РФ (о подаче совместного заявления для внесения

в книгу записей рождений записи об отце ребенка), и включения в него наследников.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из настоящего Постановления, суды общей юрисдикции не вправе отказывать наследникам лица, записанного в качестве отца ребенка в книгу записей рождений с нарушениями требований закона, в принятии искового заявления об аннулировании такой записи, а если производство по делу возбуждено - прекращать производство по делу без его рассмотрения по существу. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 26.03.2021 N 8-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОДПУНКТА 3 СТАТЬИ 1109 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА В.А. НОСАЕВА»

В случае отсутствия недобросовестности со стороны военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, а также счетной ошибки, выплаченное такому военнослужащему дополнительное материальное стимулирование взысканию в качестве неосновательного обогащения не подлежит

Конституционный Суд РФ признал подпункт 3 статьи 1109 ГК РФ не противоречащим Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу он не предполагает взыскания с военнослужащего, в том числе после увольнения с военной службы, полученных им в период ее прохождения сумм дополнительного материального стимулирования, предусмотренного нормативными правовыми актами в качестве периодических выплат за счет бюджетных средств, выделяемых на денежное довольствие военнослужащих, в случае выявления после их выплаты обстоятельств, препятствовавших предоставлению такого материального стимулирования, при отсутствии недобросовестности со стороны военнослужащего и счетной ошибки.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту (соответственно, и все составные его части, включая дополнительное материальное стимулирование, установленное для данной категории военнослужащих приказом Министра обороны РФ от 26 июля 2010 года N 1010), являясь формой оплаты их труда, по смыслу подпункта 3 статьи 1109 ГК РФ представляет собой платеж, приравненный к заработной плате.

Соответственно, уровень государственной защиты права военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, на владение, пользование и распоряжение полученными в качестве денежного довольствия суммами (в том числе в виде таких стимулирующих выплат, которые исходя из нормативного регулирования порядка их осуществления

и источника финансирования являются его составной частью) не должен быть ниже, чем у граждан, работающих по трудовому договору.

Суд, рассматривая в каждом конкретном деле вопрос о наличии оснований для взыскания в качестве неосновательного обогащения денежных средств, полученных военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, в виде дополнительного материального стимулирования, обязан, не ограничиваясь установлением одних лишь формальных условий такого взыскания, исследовать по существу фактические обстоятельства данного дела. Наличие либо отсутствие при начислении и выплате дополнительного материального стимулирования признаков недобросовестности в действиях военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, не обладающего для этого специальными знаниями и навыками, также относится к обстоятельствам, которые подлежат оценке судом, рассматривающим возникший спор, связанный со взысканием неосновательного обогащения.

При установлении судом на основе исследования всех материалов конкретного дела факта отсутствия недобросовестности со стороны военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, а также счетной ошибки права военнослужащего (в том числе после увольнения с военной службы) подлежат защите, а соответственно, выплаченное такому военнослужащему дополнительное материальное стимулирование взысканию в качестве неосновательного обогащения не подлежит. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 30.03.2021 N 9-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ 5 СТАТЬИ 28.1 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ И ЧАСТИ 3 СТАТЬИ 201 АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ О.С. ЯКОВЕНКО»

Конституционный Суд РФ не нашел нарушения в порядке вынесения определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, а также в порядке его обжалования

Конституционный Суд РФ признал:

- часть 5 статьи 28.1 КоАП РФ не противоречащей Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу она означает, что по обращению физического или юридического лица, содержащему данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением отдельных правонарушений, перечисленных в этом Кодексе), уполномоченное должностное лицо независимо от того, в каком порядке осуществлялась проверка изложенных в обращении фактов, по итогам которой сделан вывод о недостаточности данных для возбуждения дела об административном правонарушении, выносит мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении;

- часть 3 статьи 201 АПК РФ не противоречащей Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу она не исключает права физического или юридического лица оспаривать (обжаловать) по правилам главы 25 АПК РФ, действующим во взаимосвязи с положениями КоАП РФ, отказ в возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенный уполномоченным должностным лицом по обращению этого физического или юридического лица, содержащему указывающие на наличие события административного правонарушения данные, не в виде определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, а в иной форме, и в то же время позволяет оспорить такой отказ в порядке главы 24 АПК РФ в связи с несоответствием его формы требованию части 5 статьи 28.1 КоАП РФ и предполагает удовлетворение заявления о признании его незаконным в случае, если будет установлено несоблюдение формы отказа. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 08.04.2021 N 11-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 116.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ Л.Ф. САКОВОЙ»

Конституционный Суд РФ постановил усилить меры ответственности в отношении доморощенных любителей «помахать кулаками»

Статья 116.1 УК РФ признана не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой она не обеспечивает соразмерную уголовно-правовую защиту права на личную неприкосновенность и права на охрану достоинства личности от насилия в случае, когда побои нанесены или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, совершены лицом, имеющим судимость за предусмотренное в этой статье или аналогичное по объективным признакам преступление, ведет к неоправданному различиям между пострадавшими от противоправных посягательств, ставит лиц, имеющих судимость, в привилегированное положение по отношению к лицам, подвергнутым административному наказанию.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что дифференцировав публично-правовую ответственность за нанесение побоев в зависимости от их совершения впервые или повторно, федеральный законодатель не должен был игнорировать состояние предшествующей судимости за это деяние, поскольку она объективно свидетельствует о повышенной общественной опасности такого насилия и лица, его причинившего. Однако в статье 116.1 УК РФ ответственность установлена только для лиц, совершивших деяние в период, когда они считаются подвергнутыми административному наказанию. Истечение же данного периода означает оценку содеянного как административного правонарушения, причем впервые совершенного, даже если виновный имеет неснятую и непогашенную судимость по названной статье или за более тяжкое преступление, где побои выступают составообразующим признаком объективной стороны или ее составной частью.

Между тем общественная опасность повторного - в связи с предшествующим привлечением уже не к административной, а к уголовной ответственности - нанесения побоев не может оцениваться как снизившаяся. Напротив, повторность указывает на устойчивость поведения виновного, склонность к разрешению конфликтов насильственным способом, неуважение к достоинству личности. В еще большей степени недостаточность административного наказания и невыполнение государством своих обязанностей по защите личности проявляются в случае применения такого насилия (при отсутствии признаков истязания, выражающегося в том числе в систематическом нанесении побоев) к одному и тому же потерпевшему. Это дает конституционно значимые основания для применения государством наиболее строгих - уголовно-правовых - средств защиты личности.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее законодательство необходимые изменения, вытекающие из настоящего Постановления. Федеральный законодатель обязан также установить дополнительный компенсаторный механизм для потерпевших, в делах которых - с момента вступления в силу настоящего Постановления и до введения в действие вытекающих из него законодательных изменений - статья 116.1 УК РФ будет применена в том аспекте, в котором она была предметом оценки Конституционного Суда РФ и признана не соответствующей Конституции РФ.

Впредь до внесения федеральным законодателем в правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, сохраняет силу действующая редакция статьи 116.1 УК РФ. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 09.04.2021 N 12-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 7 СТАТЬИ 430 НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ И.А. БЕЛОВОЙ»

КС РФ: законодатель вправе совершенствовать правовой механизм освобождения от уплаты страховых взносов женщин - индивидуальных предпринимателей

Соответствующее мнение было высказано при рассмотрении дела о проверке конституционности пункта 7 статьи 430 НК РФ.

На основании указанной нормы индивидуальные предприниматели не исчисляют и не уплачивают страховые взносы на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование в ряде случаев, за периоды, в течение которых ими не осуществлялась соответствующая деятельность, при условии представления заявления и подтверждающих документов в налоговый орган.

Заявительнице в связи с оформлением листка нетрудоспособности по беременности и родам, налоговым органом было предоставлено освобождение от уплаты страховых взносов за период со дня рождения ребенка по день достижения им возраста полутора лет, и отказано в освобождении на период отпуска по беременности и родам.

Заявительница обжаловала конституционность пункта 7 статьи 430 НК РФ, поскольку в отличие от наемных работников, женщины, зарегистрированные в качестве ИП, не освобождаются от уплаты страховых взносов на период отпуска по беременности и родам.

КС РФ отметил, что для работающих по трудовому договору листок нетрудоспособности подтверждает в числе прочего право на освобождение от исполнения трудовых обязанностей. Во время как для индивидуальных предпринимателей, с учетом особенностей их правового статуса, - юридическое значение листка нетрудоспособности ограничивается лишь подтверждением права на пособие, и не порождает правовых последствий в виде презумпции прекращения на период получения пособия предпринимательской деятельности.

Кроме того, оспариваемая норма не освобождает ИП от уплаты взносов в период получения пособия, поскольку указанный период засчитывается в страховой стаж ИП с формированием его пенсионных прав, что отражается в величине индивидуального пенсионного коэффициента, с учетом которого определяется размер страховой пенсии.

Для работающих по трудовому договору застрахованных лиц, данный нестраховой период засчитывается в страховой стаж без формирования индивидуального пенсионного коэффициента.

Для ИП освобождение от уплаты страховых взносов в период беременности и родов возможно лишь посредством прекращения деятельности в качестве ИП.

При этом КС РФ отметил, что суд, рассматривая требования о взыскании с ИП недоимки по страховым взносам, не может ограничиться формальной констатацией факта нарушения обязательства, не принимая во внимание иные обстоятельства, в том числе представленные доказательства существования обстоятельств исключительного (экстраординарного) характера, которые не позволили ему своевременно обратиться с заявлением о госрегистрации прекращения предпринимательской деятельности. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 13.04.2021 N 13-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 22, ПУНКТА 2 ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 24, ЧАСТИ ВТОРОЙ СТАТЬИ 27, ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 246, ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 249, ПУНКТА 2 СТАТЬИ 254, СТАТЬИ 256 И ЧАСТИ ЧЕТВЕРТОЙ СТАТЬИ 321 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙ-

СКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ А.И. ТИХОМОЛОВОЙ»

Неявка потерпевшего по делу частного обвинения в суд без уважительных причин может являться основанием для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с отсутствием не состава преступления, а события преступления

Конституционный Суд РФ признал пункт 2 части первой статьи 24, часть вторую статьи 27, часть третью статьи 249 и пункт 2 статьи 254 УПК РФ не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой на их основании в системе действующего правового регулирования неявка частного обвинителя в суд без уважительных причин влечет применение такого основания для прекращения уголовного дела, как отсутствие в деянии состава преступления.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что суд, не устанавливая фактических обстоятельств дела (не выясняя, имело ли место деяние, содержит ли оно признаки преступления, совершено ли оно подсудимым), а ограничиваясь лишь установлением формальных условий применения нормы (довольствуясь неявкой частного обвинителя), применяет такое основание для прекращения уголовного дела, которое может быть воспринято и исполнено как подтверждающее указанные обстоятельства, что нарушает право подсудимого на эффективную судебную защиту, включая право на справедливое судебное разбирательство. В результате нарушаются и требования юридического равенства, поскольку подсудимые по делам частного обвинения ставятся в неравное положение в зависимости от того, явился ли частный обвинитель в судебное заседание: если явился, то суд может, рассмотрев дело, признать факт отсутствия (недоказанность) события преступления или причастности подсудимого к его совершению; если нет, то суд обязан признать отсутствие в деянии состава преступления, игнорируя неподтвержденность самого деяния или участия в нем подсудимого. Формулировка основания для прекращения уголовного дела частного обвинения в виде отсутствия состава преступления, в то время как действительная причина такого решения - неоправданная неявка частного обвинителя в судебное разбирательство, его бездействие, а по сути отказ от выдвинутого им обвинения, не соотносится и со статьей 17 (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

Впредь до внесения в законодательство необходимых изменений неявка потерпевшего по делу частного обвинения в суд без уважительных причин является основанием для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с отсутствием события преступления (пункт 1 части первой статьи 24 УПК РФ). **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 19.04.2021 N 14-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 2 СТАТЬИ 209 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЧАСТИ 7 СТАТЬИ 10 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОСНОВАХ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ТОРГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», А ТАКЖЕ АБЗАЦА ДВАДЦАТЬ ВТОРОГО ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 2, ПУНКТА 25 ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 16 И ПУНКТА 3 ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 45.1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН Г.С. ДАДАШОВА, И.Н. КАСИМОВА И ДРУГИХ»

Конституционный Суд РФ разрешил размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, относящихся к придомовой территории многоквартирного дома

Конституционный Суд РФ признал пункт 2 статьи 209 ГК РФ, часть 7 статьи 10 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», а также абзац двадцать второй части 1 статьи 2, пункт 25 части 1 статьи 16 и пункт 3 части 2 статьи 45.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не противоречащими Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу они предполагают, что при установлении органами местного самоуправления в правилах благоустройства территории городского округа таких положений, которые касаются размещения нестационарных торговых объектов на земельных участках, относящихся к придомовой территории многоквартирного дома:

не должна полностью исключаться возможность для собственников образованных в надлежащем порядке и поставленных на государственный кадастровый учет земельных участков принять решение о размещении на них нестационарных торговых объектов, если это не нарушает обязательные требования, предусмотренные законодательством РФ;

допускается воспроизводить в правилах благоустройства положения обязательных требований, предусмотренных законодательством РФ, сохраняющих свою юридическую силу, при условии, что это не ведет к установлению запретов и ограничений сверх предусмотренных данными обязательными требованиями;

могут предусматриваться требования к удаленности нестационарных торговых объектов от зданий и сооружений, к сочетанию нестационарных торговых объектов с иными элементами благоустройства, к внешнему облику и техническим (конструктивным) особенностям нестационарных торговых объектов и тому подобные требования;

не должны устанавливаться такие требования, которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В течение одного года со дня вступления в силу настоящего Постановления органы местного самоуправления муниципальных образований, установившие в правилах благоустройства территории муниципального образования такое правовое регулирование, которое полностью исключает размещение нестационарных торговых объектов на образованных в надлежащем порядке и поставленных на государственный кадастровый учет земельных участках, относящихся к придомовой территории многоквартирного дома, должны привести это правовое регулирование в соответствие с конституционно-правовым смыслом норм федерального законодательства, выявленным в настоящем Постановлении. До истечения указанного срока допускается применение правил благоустройства в действующей редакции в части, не противоречащей иным положениям законодательства. Если необходимые изменения не будут внесены в указанный срок, следует исходить из того, что по его истечении запрет на размещение нестационарных торговых объектов на таких земельных участках, установленный правилами благоустройства территории муниципального образования, более не подлежит применению. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 26.04.2021 N 15-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ АБЗАЦА ВТОРОГО ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 446 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПУНКТА 3 СТАТЬИ 213.25 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)» В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА И.И. РЕВКОВА»

Конституционный Суд РФ допускает, при определенных условиях, возможность обращения взыскания на жилое помещение, принадлежащее должнику на праве собственности, и которое является единственным пригодным для постоянного проживания помещением

Конституционный Суд РФ признал взаимосвязанные положения абзаца второго части первой статьи 446 ГПК РФ и пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», устанавливающие имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей), которое является для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в этом жилом помещении, единственным пригодным для постоянного проживания, и предусматривающие исключение этого жилого помещения (его частей) из конкурсной массы, не противоречащими Конституции РФ, так как они в соответствии с их конституционно-правовым смыслом не могут быть нормативно-правовым основанием безусловного отказа в обращении взыскания на жилые помещения (их части), предусмотренные этими законоположениями, если суд считает необоснованным применение исполнительского иммунитета, в том числе при несостоятельности (банкротстве) гражданина-должника, поскольку:

отказ в применении этого иммунитета не оставит гражданина-должника без жилища, пригодного для проживания самого должника и членов его семьи, площадью по крайней мере не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма, и в пределах того же поселения, где эти лица проживают;

должно быть учтено при необходимости соотношение рыночной стоимости жилого помещения с величиной долга, погашение которого в существенной части могло бы обеспечить обращение взыскания на жилое помещение;

ухудшение жилищных условий вследствие отказа гражданину-должнику в применении исполнительского иммунитета не может вынуждать его к изменению места жительства (поселения), что, однако, не препятствует ему согласиться с такими последствиями, как и иными последствиями, допустимыми по соглашению участников исполнительного производства и (или) производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

Конституционный Суд РФ, в частности, отметил, что границы института исполнительского иммунитета в отношении жилых помещений состоят в том, чтобы гарантировать гражданам уровень обеспеченности жильем, необходимый для нормального существования без умаления достоинства человека. Это, однако, не должно исключать ухудшения жилищных условий гражданина-должника и членов его семьи на том лишь основании, что жилое помещение, принадлежащее ему на праве собственности, - независимо от его количественных и качественных характеристик, включая стоимостные, - является для этих лиц единственным пригодным для постоянного проживания. Такое ухудшение жилищных условий тем более не исключено для тех случаев несостоятельности (банкротства), когда права кредиторов нарушает множественное и неоднократное (систематическое) неисполнение должником обязательств при общих размерах долга, явно несообразных имущественному положению гражданина. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 27.04.2021 N 16-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ АБЗАЦА ТРЕТЬЕГО ПУНКТА 42(1), ПУНКТОВ 44 И 45 ПРАВИЛ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ СОБСТВЕННИКАМ И ПОЛЬЗОВАТЕЛЯМ ПОМЕЩЕНИЙ В МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМАХ И ЖИЛЫХ ДОМОВ, А ТАКЖЕ ФОРМУЛЫ 3 ПРИЛОЖЕНИЯ N 2 К ДАННЫМ ПРАВИЛАМ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ В.Н. ШЕСТЕРИКОВОЙ»







ВРУЧЕНИЕ НАГРАДЫ



Согласно Указу президента Российской Федерации №675 от 5 ноября 2020 года, за заслуги в укреплении законности, защите прав и интересов граждан, активную общественную деятельность, Председатель Государственного Совета Республики Татарстан Фарид Хайруллович Мухаметшин вручил Президенту негосударственной некоммерческой организации «Адвокатская палата Республики Татарстан» Дмитриевской Людмиле Митрофановне медаль Ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени.

Конституционный Суд РФ проверил порядок оплаты за коммунальную услугу по отоплению в многоквартирном доме

По мнению заявительницы, оспариваемые нормативные положения (абзац третий пункта 42.1, пункты 44 и 45 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, а также формула 3 приложения N 2 к данным Правилам) не соответствуют Конституции, поскольку обязывают собственников жилых помещений в многоквартирном доме, которые перешли на отопление с использованием индивидуальных источников тепловой энергии, нести расходы, связанные с потреблением тепловой энергии в целях содержания общего имущества многоквартирного дома, хотя места общего пользования в таком доме не имеют отопительных приборов и иных теплопотребляющих элементов системы отопления, тем самым понуждая этих лиц оплачивать фактически не оказанную им услугу.

Конституционный Суд РФ признал указанные положения не противоречащими Конституции в той мере, в какой эти нормативные положения предполагают оплату коммунальной услуги по отоплению, предоставленной на общедомовые нужды, собственниками и пользователями всех помещений, которые расположены в многоквартирном доме, подключенном к централизованным сетям теплоснабжения и оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, в том числе собственниками и пользователями жилых помещений, переведенных с соблюдением установленного порядка переустройства системы внутриквартирного отопления на отопление с использованием индивидуальных источников тепловой энергии, исходя из приходящейся на конкретное помещение доли от общего объема (количества) тепловой энергии, потребляемой за расчетный период на содержание общего имущества многоквартирного дома, на основании показаний коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии, обеспечивая тем самым равное распределение между всеми собственниками и пользователями помещений в таком многоквартирном доме расходов, связанных с потреблением тепловой энергии, поступающей в этот дом по централизованным сетям теплоснабжения, на общедомовые нужды;

не соответствующими Конституции в той мере, в какой эти нормативные положения обязывают собственников и пользователей жилых помещений, расположенных в многоквартирном доме, который подключен к централизованным сетям теплоснабжения и оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, и переведенных с соблюдением установленного порядка переустройства системы внутриквартирного отопления на отопление посредством индивидуальных источников тепловой энергии, вносить плату за коммунальную услугу по отоплению в части потребления тепловой энергии в целях содержания общего имущества в случае, когда помещения общего пользования данного многоквартирного дома не оснащены отопительными приборами или иными теплопотребляющими элементами внутридомовой системы отопления, не учитывая при этом фактическое участие этих лиц в опосредованном отоплении указанных помещений общего пользования и тем самым многоквартирного дома в целом, а также в обусловленных таким участием расходах, связанных с обеспечением общедомовых нужд.

При этом Правительство РФ должно внести изменения в действующий порядок расчета платы за коммунальную услугу по отоплению в многоквартирном доме, который оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и в котором ни одно жилое или нежилое помещение не оборудовано индивидуальным и (или) общим (квартирным) прибором учета тепловой энергии, если отдельные помещения в таком доме переведены на отопление с использованием индивидуальных источников тепловой энергии, а помещения общего пользования не оснащены отопительными приборами или иными теплопотребляющими элементами внутридомовой системы отопления. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 12.05.2021 N 17-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 1.5, ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 2.1, ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 15.6, ПУНКТА 1 ЧАСТИ 1, ЧАСТИ 3 СТАТЬИ 28.1 И ПРИМЕЧАНИЯ К ЭТОЙ СТАТЬЕ КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ Н.Н. КОРЕЦКОЙ»

КС РФ: если в судебном акте действия налогового агента, обусловленные соответствующими действиями ее должностного лица, не получили правовую квалификацию в качестве налогового правонарушения, правоприменительные органы обязаны специально обосновать возможность применения норм КоАП РФ в отношении такого должностного лица

В Конституционном Суде РФ оспаривалась конституционность положений КоАП РФ, предусматривающих наступление ответственности за непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде.

ОАО, будучи налоговым агентом, не выполнило обязанность по представлению в установленный срок сведений о доходах физического лица за 2017 год, чем допустило правонарушение, которое не позволило налоговому органу эффективно осуществить контроль за соблюдением налогового законодательства.

Работника бухгалтерии суд признал виновной в административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 КоАП РФ.

Конституционный Суд указал, что устанавливая административную ответственность, государство должно исходить из того, что в силу статьи 54 Конституции РФ юридическая ответственность может наступать только за те деяния, которые закон, действующий во время их совершения, признает правонарушениями.

Конституционный Суд РФ полагал бы двусмысленным в конституционно-правовом отношении, если бы из решения налогового органа о привлечении к ответственности организации - налогового агента, притом что оно признано недействительным, следовал бы вывод о совершении ее должностным лицом административного правонарушения, которое заключается в совершении деяния, состоявшегося при тех же обстоятельствах (признаках) объективной стороны и противоправности (неисполнении той же обязанности), какие установлены были названным решением.

Конституционный Суд РФ полагает возможным при истолковании и применении части 1 статьи 15.6 КоАП РФ в отношении ответственных должностных лиц организаций, имеющих статус налоговых агентов, обеспечивать надлежащую оценку и учет всех обстоятельств конкретного дела, поскольку из них может следовать отсутствие достаточных оснований для привлечения такого лица к административной ответственности. Это предполагает, что, если во вступившем в законную силу судебном акте действия (бездействия) организации - налогового агента, обусловленные соответствующими действиями (бездействием) ее должностного лица, не получили правовую квалификацию в качестве налогового правонарушения в соответствии с НК РФ, правоприменительные органы обязаны при наличии на то причин специально обосновать возможность применения этой нормы - с учетом указанного обстоятельства - в отношении такого должностного лица. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 13.05.2021 N 18-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 131 И СТАТЬИ 132 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, А ТАКЖЕ ПУНКТА 30 ПОЛОЖЕНИЯ О ВОЗМЕЩЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК, СВЯЗАННЫХ С ПРОИЗВОДСТВОМ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ, ИЗДЕРЖЕК В СВЯЗИ С РАССМОТРЕНИЕМ ДЕЛА АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ, ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА, АДМИНИСТРАТИВНОГО ДЕЛА, А ТАКЖЕ РАСХОДОВ В СВЯЗИ С ВЫПОЛНЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ Э.Р. ЮРОВСКИХ»

Конституционный Суд РФ обязал учитывать уровень инфляции при определении размеров возмещения потерпевшему в связи с судебной защитой своих прав

Конституционный Суд РФ признал часть третьей статьи 131 и часть первую статьи 132 УПК РФ, а также пункт 30 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации (утверждено Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 года N 1240) не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они не обеспечивают надлежащего уровня правовой определенности применительно к порядку и размерам возмещения процессуальных издержек при вынесении следователем (дознавателем, прокурором) постановления о возмещении расходов потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю по уголовному делу, прекращенному по реабилитирующему основанию, а равно не позволяют обеспечить эффективную судебную защиту права потерпевшего на получение такого возмещения в установленный срок и не предусматривают правового механизма индексации сумм такого возмещения.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что часть четвертая статьи 135 УПК РФ предусматривает производство выплат в возмещение реабилитированному имущественного вреда, в том числе сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи (пункт 4 части первой статьи 135 УПК РФ), с учетом уровня инфляции, т.е. с учетом индекса роста потребительских цен по месту работы или жительства реабилитированного на момент начала уголовного преследования, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации в субъекте РФ на момент принятия решения о возмещении вреда (пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 года N 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве»). Такой подход представляется справедливым с учетом того, что данные лица незаконно и необоснованно подверглись уголовному преследованию и поэтому в максимально полном объеме, в том числе с учетом обесценивания денежных средств в результате экономических явлений, должны получить возмещение. Потерпевшие, хотя и являются противоположной процессуальной стороной, как жертвы преступления должны пользоваться не меньшей защитой законом.

Следовательно, требование об учете инфляции подлежит распространению и на выплату потерпевшему расходов на представителя, понесенных им как в связи с участием в следственных и других процессуальных действиях, так и в связи с судебной защитой своих прав. Иное - особенно если задержка с решением вопроса о выплате произошла из-за затягивания удовлетворения ходатайства потерпевшего о возмещении издержек, в том числе при неоднократных отменах решений по этому ходатайству, - приводило бы к отступлению от принципов равенства и справедливости, к дальнейшему умалению, а не к восстановлению прав потерпевшего.

Федеральному законодателю и Правительству РФ надлежит в соответствии со своей компетенцией внести необходимые из-

менения в действующее правовое регулирование.

До введения необходимого регулирования возмещение расходов потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю по уголовному делу, прекращенному на досудебной стадии по реабилитирующему основанию, осуществляется, принимая во внимание следующее:

при определении размеров возмещения надо исходить из того, что возмещению подлежат в полном объеме все необходимые и оправданные расходы на выплату вознаграждения представителю потерпевшего (в том числе до формального получения статуса потерпевшего), которые должны быть подтверждены документами, в том числе расходы, связанные с обжалованием отказа в возбуждении уголовного дела, поскольку оно в дальнейшем было возбуждено, и с обжалованием прекращения уголовного дела, поскольку решение о том было отменено;

указанные расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета независимо от вины должностных лиц органов, осуществляющих уголовное судопроизводство;

возмещение производится с учетом уровня инфляции;

вопрос о необходимости, оправданности и размере расходов потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю, если потерпевший обжаловал в суд соответствующее решение, принятое следователем (дознавателем, прокурором), разрешается непосредственно судом. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 17.05.2021 N 19-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ 1.1 СТАТЬИ 7 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О СОБРАНИЯХ, МИТИНГАХ, ДЕМОНСТРАЦИЯХ, ШЕСТВИЯХ И ПИКЕТИРОВАНИЯХ» И ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 20.2 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ И.А. НИКИФОРОВОЙ»

КС РФ признал неконституционными нормы о возможности признания совокупности актов пикетирования, осуществляемого одним участником, объединенных единым замыслом и общей организацией, одним несогласованным публичным мероприятием и о привлечении за это к ответственности

Заявительница оспаривала конституционность следующих законоположений:

части 1.1 статьи 7 Федерального закона от 19.06.2004 N 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 30.12.2020 N 497-ФЗ);

части 2 статьи 20.2 КоАП РФ «Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования», которая устанавливает административную ответственность за организацию либо проведение публичного мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления о проведении публичного мероприятия.

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения не соответствуют Конституции РФ, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют признавать одиночные пикеты, проводимые различными лицами в одном месте, но в разное время, единым публичным мероприятием, требующим предварительной подачи уведомления, вследствие чего допускают привлечение к административной ответственности за нарушение установленного порядка организации такого публичного мероприятия.

Заявительница была признана судом виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.2 КоАП РФ.

Конституционный Суд РФ признал взаимосвязанные положения части 1.1 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (в ре-

дакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 30.12.2020 N 497-ФЗ) и части 2 статьи 20.2 КоАП РФ не соответствующими Конституции РФ, в той мере, в какой они по смыслу, приданному им судебным толкованием в решениях по конкретному делу, допускают возможность признания совокупности актов пикетирования, осуществляемого одним участником, объединенных единым замыслом и общей организацией, одним публичным мероприятием в случае, когда такие акты пикетирования организуются одним и тем же лицом и осуществляются в течение нескольких дней посредством ежедневного участия в них не более одного гражданина, и привлечения их организатора к административной ответственности за проведение такого пикетирования без подачи в установленном порядке уведомления. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 24.05.2021 N 21-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 293 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА Р.В. ВЕЛИЧЕНКО»

При квалификации халатности должностного лица необходимо устанавливать не только наличие доказанного ущерба на сумму, превышающую полтора миллиона рублей, но и нарушение иных прав и законных интересов граждан или организаций

Конституционный Суд РФ признал часть первую статьи 293 УК РФ в ее взаимосвязи с примечанием к этой статье не противоречащей Конституции РФ постольку, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу она исключает квалификацию деяния, повлекшего утрату либо снижение стоимости имущества или имущественного права в размере, не превышающем установленную действующим правовым регулированием для целей этой статьи сумму крупного ущерба, в качестве халатности, влекущей уголовную ответственность по признаку причинения содеянным существенного вреда правам и охраняемым законом интересам, если не доказано в надлежащем порядке, что соответствующее имущество или имущественное право, помимо денежной стоимости, обладает неэкономической ценностью, применительно к которой имело место существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

ОБЗОР РЕШЕНИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 27.04.2021 N 6

«О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НЕУПЛАТОЙ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ ИЛИ НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ»

Разъяснены некоторые вопросы, возникающие в судебной практике при рассмотрении дел о неуплате алиментов на содержание детей или нетрудоспособных родителей

В частности, сообщено следующее:

период неуплаты алиментов должен составлять не менее двух месяцев подряд в рамках возбужденного исполнительного производства. Течение указанного двухмесячного срока начинается на следующий день после окончания

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что ответственное лицо одним деянием, подпадающим под признаки халатности, описанные в части первой статьи 293 УК РФ, причиняет ущерб разным правам и законным интересам, из которых одни имеют экономически значимое содержание в стоимостном исчислении, а другие в ценовом измерении не могут быть представлены. За пределами стоимости объекта могут быть учтены и признаны существенными эстетическое, фамильное, социально-статусное значение вещей и имущественных прав, использование потерпевшим утраченного имущества как единственно возможного в конкретной жизненной ситуации способа удовлетворить потребность в жилище и иные подобные обстоятельства. Эти обстоятельства должны быть установлены и доказаны, что предполагает выяснение и доказывание, в частности, какие именно право или законный интерес были нарушены, какова их социальная значимость и, следовательно, общественная опасность посягающего на них деяния - с мотивировкой вывода о наличии соответствующего признака в составе халатности.

Конституционный Суд РФ находит, что часть первая статьи 293 УК РФ в ее действующей редакции - альтернативно различая среди общественно опасных последствий предусмотренного ею деяния крупный ущерб в размере, установленном в примечании к этой статье, и оценочный признак в виде неимущественного вреда, выраженного в существенном нарушении прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, - не предполагает оценку имущественного ущерба, не достигшего указанного размера, в качестве существенного нарушения названных прав и законных интересов, имеющих неимущественный характер. В силу этого рассматриваемая норма не допускает возложения уголовной ответственности за халатное исполнение или неисполнение лицом своих обязанностей, если это не повлекло причинения крупного ущерба и притом отсутствует самостоятельный, выраженный в неимущественных последствиях, не обусловленный денежной оценкой причиненного ущерба криминаобразующий признак существенности нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Напротив, она позволяет обеспечить при надлежащем доказывании условия для правомерной и справедливой квалификации противоправных деяний, с тем чтобы уголовное их преследование оставалось возможным без нарушения конституционных установлений. **АТ**

срока уплаты единовременного или ежемесячного платежа, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов;

уважительными причинами неуплаты алиментов могут быть признаны такие обстоятельства, при которых неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей имела место независимо от воли лица, обязанного уплачивать алименты (например, в связи с его болезнью (нетрудоспособностью); по вине других лиц, в частности в связи с невыплатой заработной платы работодателем, задержкой или неправильным перечислением банком сумм по алиментам; вследствие обстоятельств непреодолимой силы; ввиду прохождения лицом военной службы по призыву и т.д.). При оценке соответствующих обстоятельств судье следует принимать во внимание, имелись ли у лица иные возможности (в том числе денежные средства, имущество, иные источники дохода) для уплаты средств

на содержание детей или нетрудоспособных родителей. В качестве уважительной причины неуплаты алиментов не может рассматриваться несогласие лица, обязанного уплачивать алименты, с размером сумм, подлежащих уплате на содержание детей или нетрудоспособных родителей, установленным судебным актом либо соглашением об уплате алиментов;

если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что судом уменьшен размер алиментов или задолженности по ним либо лицо освобождено от уплаты алиментов (задолженности) за период, отраженный в протоколе об административном правонарушении, и с учетом данных обстоятельств, а также выплаченных ранее сумм судья придет к выводу об отсутствии неуплаты за указанный период, производство по

делу подлежит прекращению в связи с отсутствием события административного правонарушения;

достижение ребенком совершеннолетия, приобретение им полной дееспособности до достижения совершеннолетия в результате вступления в брак, объявления несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация), усыновление (удочерение) ребенка, на содержание которого взысканы алименты, смерть ребенка не могут быть признаны основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35.1 КоАП РФ, при условии образования задолженности по алиментам за период, предшествовавший указанным событиям (действиям).

АТ

ВЕРХОВНЫЙ СУД ОБЪЯСНИЛ, В КАКОМ СЛУЧАЕ БАНКИ НЕ ИМЕЮТ ПРАВА ПЕРЕДАВАТЬ ДОЛГИ ГРАЖДАН КОЛЛЕКТОРАМ

Наталья Козлова

Если в договоре гражданина с банком нет записи о том, что в случае просрочки платежей возможный долг банк отдаст коллекторам, то финансовое учреждение не имеет права взыскивать долги руками коллекторских контор.

Вот такую важную мысль высказала Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда, пересматривая решение своих коллег по спору одной дамы из Новосибирска и коллекторской фирмы.

Сегодня и так тяжелая тема просрочки населения по банковским кредитам обострилась еще больше. И лучше всего об этом говорят цифры. В прошлом году число неплательщиков по кредитам в нашей стране увеличилось на два миллиона человек, достигнув впечатляющей цифры – 11,7 миллиона. И это данные Федеральной службы судебных приставов. То есть те случаи, когда прошли суды и было вынесено решение. А приставы его должны исполнять. Иными словами, это далеко не все известные долги, а лишь прошедшие через суды.

Осенью прошлого года Банк России сообщал, что размер просроченной задолженности по кредитам физических лиц достиг почти 912 миллиардов рублей. Коронавирус серьезно усугубил ситуацию с долгами граждан перед большими банками и не очень большими.

Как правило, лишь только заемщик «споткнулся» и просрочил один-два ежемесячных платежа, ему звонят из банка и тут же начинают пугать коллекторами. Да, сегодня деятельность коллекторов контролирует государство. Поджигают двери должников, присылают им похоронные венки, бросают бутылки с зажигательной смесью в окна лишь подпольные коллекторы.

Но и официально зарегистрированные взыскатели долгов также нередко нарушают закон или ищут лазейки в нем, чтобы «додавить» должника. Поэтому граждане боятся и тех, и других.

Долги граждан можно передавать коллекторам только в том случае, если такая возможность прописана в договоре банка с его клиентом

Но по закону долги граждан по банковским кредитам можно передавать коллекторам только в том случае, если такая возможность прописана в договоре банка с его клиентом.

Именно такой вывод следует из определения Верховного суда. Подобное требование следует из закона о защите прав потребителей, подчеркнул Верховный суд. А вот отсутствие разрешения – это уже запрет на передачу долга.

Итак, Верховный суд РФ изучил материалы спора между дамой и коллекторским агентством с угрожающим названием. Женщина получила в региональном банке кредитную карту.

Кредитная карта нашей героини была на 35 000 рублей. А процентная ставка составила 25 процентов годовых.

Банк, который вручил нашей героине эту карту, был не из больших. После нескольких реорганизаций этот банк вошел в структуру другого, более крупного финансового учреждения. Именно он и переуступил долг жительнице Новосибирска коллекторам.

Банк не может передавать долг тем, у кого нет лицензии на право банковской деятельности

Самой клиентке банка ни первый, ни последний банки даже не сочли нужным сообщить о том, что в их жизни произошли изменения и право взыскания по ее долгу перешло к другим лицам.

Надо подчеркнуть, что на тот момент, когда коллекторская контора обратилась в суд, долг женщины вырос невероятно и уже достиг почти 900 тысяч рублей. При этом практически половина его пришлась на основной долг, а остальное – на проценты.

Две местные судебные инстанции поддержали коллекторов. В районном суде вынесли такое решение – там признали, что должница не выполняла принятых на себя обязательств по кредиту.

В следующей, уже областной инстанции апелляция с коллегами согласилась. Судьи областного суда в своем решении записали, что одобрение нашей героине на переуступку долга не требовалось, поскольку личность кредитора не важна в вопросе исполнения обязательств по кредиту.

Кроме этого, областной суд заявил, что в кредитном договоре женщины и банка нет запрета на передачу прав на долг третьим лицам.

Несогласная с такими решениями местных судов ответчица решила биться до конца и дошла до Верховного

суда РФ. Там материалы спора затребовали, внимательно изучили и решили, что такой запрет и не нужен. Напротив, возможность передачи долга от банка коллекторам должна быть согласована банком и клиентом и обязательно предусмотрена в договоре.

Верховный суд сослался на постановления своего же пленума (№ 17) «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

В том постановлении дословно сказано следующее. Если речь идет об уступке прав требования по кредитным договорам с физическими лицами, то суду надо руководствоваться законом «О защите прав потребителей». Этот закон не предусматривает право кредитной организации

передавать долг гражданина «лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности», то есть коллекторам.

Исключение возможно только в том случае, если разрешение на переуступку долга согласовано сторонами и записано в договоре.

Это не первое решение Верховного суда, запрещающее практику передачи долга коллекторам без указания на это в договоре. Кстати, в большинстве договоров условие о возможности уступки долга записано, но очень мелко и не на видном месте. А наш спор ВС вернул на новое рассмотрение в апелляцию.

Российская газета – Федеральный выпуск № 57(8408) АТ

ВС ОБЪЯСНИЛ, КТО ВОЗМЕСТИТ УЩЕРБ ЗА ПОВРЕЖДЕНИЕ ЖИЛЬЯ ИЗ-ЗА ПОЖАРА В КВАРТИРЕ СОСЕДЕЙ

Алиса Фокс

Высшая инстанция изучила спор о взыскании компенсации за поврежденное в результате пожара жилье. Истцы настаивали, чтобы соседи, в квартире которых произошло возгорание, возместили им расходы на ремонт. Однако суд первой инстанции их требования отклонил, исходя из того, что возникновение пожара в жилом помещении, принадлежащем ответчику на праве собственности, само по себе не свидетельствует о совершении им противоправных действий.

Но Томский областной суд и Восьмой кассационный суд общей юрисдикции с этим решением не согласились и взыскали с собственника материальный ущерб.

Ответчик обратился с жалобой в Верховный суд РФ, указав, что на момент пожара в квартире не проживал, а сдавал ее в аренду. К тому же в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 168 УК РФ, было отказано в связи с отсутствием события преступления.

Мнение ВС

Согласно материалам дела, причиной пожара послужила неисправная электропроводка мультиварки, впоследствии огонь перекинулся на кухонный гарнитур, а оттуда на балкон, а затем на верхние этажи жилого дома.

Отменяя решение районного суда и удовлетворяя иски, суд апелляционной инстанции указал, что невыполнение ответчиком обязанности следить за принадлежащей ей квартирой и находящимся в ней оборудованием, контролировать соблюдение требований пожарной безопасности лицами, допущенными ею в жилое помещение, находится в причинно-следственной связи с возникновением пожара и причинением материального ущерба истцу. С данным выводом согласился суд кассационной инстанции.

«Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ также полагает возможным согласиться с такими выводами, исходя из следующего.

В силу части 4 статьи 17 Жилищного кодекса пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства», – указывает ВС.

Он отмечает, что собственник жилого помещения обязан поддерживать его в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать

права и законные интересы соседей, правила пользования жилым помещением, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (часть 4 статьи 30 ЖК РФ).

Ответственность собственников за нарушение требований пожарной безопасности закреплена также в ФЗ «О пожарной безопасности» от 21 декабря 1994 года № 69 (статья 38).

Положения Гражданского кодекса предусматривают возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2 статьи 1064 ГК). При этом в ГК также отмечает, что бремя содержания принадлежащего ему имущества несет собственник (статья 210).

«По смыслу приведенных норм права, бремя содержания собственником имущества предполагает также ответственность собственника за ущерб, причиненный вследствие ненадлежащего содержания этого имущества.

Распоряжаясь жилым помещением по своему усмотрению, допуская нахождение и проживание в нем третьих лиц, использование ими оборудования квартиры, собственник имущества несет также и ответственность за соблюдение требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований», – поясняет ВС.

Он напоминает, что в случае сдачи квартиры в аренду собственник вправе предусмотреть условия о соблюдении жильцами противопожарных, санитарно-гигиенических и иных правил, а в случае их несоблюдения предъявить к ним требования о возмещении причиненного ущерба, в том числе и в порядке регресса.

«Заключение собственником договора с третьими лицами по поводу пользования жилым помещением не означает, что он перестает быть собственником этого имущества, и само по себе не освобождает его от обязанности по надлежащему содержанию своего имущества и соблюдению приведенных выше требований жилищного и гражданского законодательства», – указывает высшая инстанция.

В связи с чем ВС определения Томского областного суда и Восьмого кассационного суда общей юрисдикции оставил без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Источник: http://rapsinews.ru/judicial_news/20210310/306834469.html

АТ

БАСМАННЫЙ СУД УДОВЛЕТВОРИЛ ЖАЛОБУ АДВОКАТА НА ВЫЗОВ ЕГО НА ДОПРОС ПО ДЕЛУ ДОВЕРИТЕЛЯ

Марина Нагорная

Суд посчитал, что решение следователя о вызове в качестве свидетеля причиняет ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, а также понуждает защитника к нарушению закона

В комментарии «АГ» Дмитрий Матыгин на вопрос о том, почему следователь вызвал его на допрос, зная о статусе адвоката, ответил, что это стандартная многолетняя позиция правоохранительных органов всех уровней, что подтверждается количеством определений Конституционного Суда по данному вопросу. Председатель Комиссии Совета АП г. Москвы по защите прав адвокатов Роберт Зиновьев назвал судебное постановление очевидным шагом на пути к формированию правильной судебной практики как самого Басманного суда, так и других судов.

9 марта Басманный районный суд г. Москвы удовлетворил жалобу адвоката, поданную в порядке ст. 125 УПК на вызов его на допрос в качестве свидетеля по делу доверителя. Все документы имеются у «АГ».

В производстве ГСУ СК РФ находится уголовное дело, возбужденное по факту отчуждения принадлежащего Республике Башкортостан контрольного пакета акций ОАО «Сода» по ч. 4 ст. 160 УК. Юридическую помощь данной компании и ее работникам оказывает адвокат КА «Московская городская коллегия адвокатов» Дмитрий Матыгин.

28 января 2021 г. старший следователь по особо важным делам ГСУ СК РФ Денис Синдицкий направил Дмитрию Матыгину повестку о вызове на допрос в качестве свидетеля на 4 февраля к следователю следственной группы ГСУ СК России Роману Серебрякову. В повестке также было указано, что в случае неявки к адвокату будут применены меры по принудительному приводу либо наложено денежное взыскание (ст. 113, 118 УПК). При этом следователь знал о наличии у Дмитрия Матыгина статуса адвоката, поскольку связывался с ним через секретариат АК № 23 «Бутырская» КА «МГКА». Кроме того, следователь знал об оказании им юридической помощи по данному уголовному делу.

Когда Дмитрий Матыгин спросил у Романа Серебрякова, имеется ли решение суда о допросе, тот заявил, что вызывает его на допрос по уголовному делу, возбужденному по факту отчуждения контрольного пакета акций, и что УПК не предусматривает получения судебного решения о вызове адвоката на допрос, получать его следствие не намерено.

Не согласившись с этим, Дмитрий Матыгин обратился в Басманный районный суд г. Москвы с жалобой. Он указал, что согласно п. 3 ст. 8 Закона об адвокатуре проведение в отношении адвокатов следственных действий, включая допрос в качестве свидетеля, допускается только на основании судебного решения.

Адвокат также сослался на Определение КС от 11 апреля 2019 г. № 863-О, согласно которому проведение в отношении адвокатов следственных действий, включая допрос в качестве свидетеля, допускается только на основании судебного решения в силу предписаний п. 3 ст. 8 Закона об адвокатуре.

Дмитрий Матыгин попросил суд признать действия Дениса Синдицкого незаконными.

Изучив дело, Басманный районный суд отметил, что согласно ч. 3 ст. 56 УПК не подлежит допросу в качестве свидетеля адвокат об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля хо-

датайствует адвокат с согласия лица, которому он оказывал юридическую помощь. При этом суд принял во внимание отсутствие документов, в которых была бы выражена позиция доверителей Дмитрия Матыгина о необходимости дачи им показаний об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи этим лицам.

Суд отметил, что действующим законом допускается проведение следственных и иных действий в отношении адвоката только на основании предварительного судебного решения, что указывает на невозможность применения к адвокату в данном случае норм процессуального закона, регламентированных в ст. 113 и 118 УПК. Также он сослался на п. 1 и 2 ст. 8 Закона об адвокатуре, отметив, что адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю; адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

Согласно ряду решений КС (постановления от 29 ноября 2010 г. № 20-П, от 17 декабря 2015 г. № 33-П, определения от 6 июля 2000 г. № 128-О, от 8 ноября 2005 г. № 439-О), необходимая составляющая права пользоваться помощью адвоката – обеспечение конфиденциальности сведений, сообщаемых адвокату его доверителем, которая выступает не привилегией адвоката, а гарантией законных интересов его доверителя, подлежащих защите в силу Конституции, что также означает не только отсутствие у лица обязанности давать против себя показания в качестве свидетеля, подозреваемого, обвиняемого или предоставлять такие сведения в какой бы то ни было иной форме, но и запрет на принудительное изъятие и использование таких сведений, если они были ранее доверены лицом адвокату под условием сохранения их конфиденциальности в целях обеспечения защиты своих прав и законных интересов. Таким образом, законодательством не предполагается допрос адвоката в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием им юридической помощи, без предварительного судебного решения.

В связи с этим суд посчитал, что решение следователя о вызове в качестве свидетеля Дмитрия Матыгина причиняет ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, а также понуждает защитника к нарушению закона, связанного с осуществлением профессиональной деятельности адвоката, и влечет нарушение адвокатской тайны. Таким образом, Басманный районный суд г. Москвы удовлетворил жалобу адвоката.

В комментарии «АГ» Дмитрий Матыгин на вопрос о том, почему следователь вызвал его на допрос, зная о статусе адвоката, ответил, что это стандартная многолетняя позиция правоохранительных органов всех уровней, что подтверждается количеством определений Конституционного Суда по данному вопросу. Адвокат добавил, что данных об обжаловании постановления Басманного суда у него нет.

В комментарии пресс-службе АП г. Москвы председатель Комиссии Совета палаты по защите прав адвокатов Роберт Зиновьев назвал судебное постановление очевидным шагом на пути к формированию правильной судебной практики как самого Басманного суда, так и других судов по жалобам адвокатов на вызовы их на допрос в качестве свидетелей. Ро-

берт Зиновьев также напомнил, что еще в 2019 г. Комиссия разработала Разъяснение о действиях адвоката при попытке вызова его на допрос в качестве свидетеля, и этот документ может быть взят за основу для формирования позиции при

реагировании на подобные действия следователей и при их обжаловании в суд.

Источник: <https://www.advgazeta.ru/novosti/basmannyu-sud-udovletvoril-zhalobu-advokata-na-vyzov-ego-na-dopros-..>

«АГЕНТСТВАМ БЕСПОКОИТЬ!»?



В последнее время граждане часто обращаются с жалобами на работу агентств недвижимости. Выделяется несколько направлений, по которым нарушаются права обратившихся граждан.

При заключении договора услуг по продаже либо покупке недвижимости риелторы неправомерно налагают ответственность на граждан

в случае их отказа от услуг риелторов. Размеры ответственности устанавливаются различными агентствами от 3% и выше от стоимости продаваемой квартиры либо цены, за которую гражданин - заказчик намерен приобрести квартиру. Выраженные в рублях, эти проценты представляют собой довольно крупную сумму – 30 000 рублей и выше. Реже ответственность определена в виде штрафа в определенной сумме. Так, гражданин Л. обратился за консультацией по заключенному им договору об оказании услуг с агентством недвижимости по продаже квартиры. После заключения договора Л. сам нашел покупателя квартиры, который и составил договор купли-продажи квартиры. Документы были направлены для регистрации. Уведомив агентство об отказе от их услуг, гражданин Л. был подвергнут ежедневной телефонной «бомбардировке» со стороны агентства с требованием выплаты штрафа в размере 20 000 рублей за отказ от договора, условие о штрафе было внесено в договор.

Гражданину Л. была дана консультация, что в соответствии со ст. 782 ГК РФ ему как заказчику дано право на односторонний отказ от договора услуг. Поскольку такое право предоставлено законом, то за осуществление гражданином своего права на него не может возлагаться ответственность. А такие виды ответственности, как штраф, пени (неустойка), являются способами обеспечения обязательств и применяются в случае неисполнения обязательств. По договору услуг у гражданина Л. имеется обязательство – оплатить выполненные услуги. Но так как услуга по продаже квартиры не была исполнена агентством, у Л. не возникло обязательства оплатить услуги агентства. Нет обязательства – нет и ответственности.

Незаконным считаю и другое условие договоров услуг риелторов: не вступать в переговоры с третьими лицами, не пользоваться услугами других агентств, не рекламировать продажу объекта недвижимости. Данное условие ограничивает право собственности, которое включает

в себя права владения, пользования и распоряжения имуществом – ст. 209 ГК РФ. До тех пор, пока имущество не отчуждено, даже при том, что имеется доверенность по распоряжению данным имуществом другим лицом, собственнику принадлежит право каких-либо действий в отношении своего имущества. Вспомним, что гражданин может иметь в судебном процессе несколько адвокатов, оплатив каждому за услуги. Так и в данном случае представляется возможность граждан обращаться в различные агентства, использовать все законные средства для своей цели – продажи либо покупки недвижимости.

Данное условие выгодно агентствам, так как клиент-заказчик ограничен в своих действиях и вынужден пользоваться только услугами одного агентства. Но оно не выгодно заказчикам, потому что затягивается время, меняются цены. Заказчики-покупатели и продавцы – от такой ситуации не выигрывают.

Наиболее часто встречающаяся проблема в нарушении закона – заключение договоров о задатке при заключении предварительного договора купли-продажи недвижимости. Заключая такие договоры, агентства недвижимости вводят своих клиентов в заблуждение, что в случае, если сторона (продавец), получившая задаток, откажется от заключения договора купли-продажи квартиры, она обязана возратить другой стороне двойную сумму задатка. Если же в не заключении основного договора виновен покупатель – задаток остается у продавца. И вот приходит день, когда предварительный договор прекратил свое действие, а основной купли-продажи не заключен.

В данной ситуации начинается психологический пресинг несостоявшихся продавца и покупателя один на один, уже без агентства, с требованиями по задатку. Сначала споры иду по телефону, затем на бумаге, затем в суде, после которых – затяжное исполнительное производство. Авторы таких ситуаций-агентства недвижимости остаются в стороне, поскольку они лишь оформляют договоры, не являются сторонами по договорам.

Неоднократно суды по таким делам принимали решения о признании договоров о задатке недействительными и о возврате переданных по таким договорам сумм в одинарном, а не в двойном размере. Данные решения согласуются с разъяснением Верховного суда РФ о том, что соглашение о задатке заключается вместе с основным договором – договором купли-продажи, а не с предварительным договором – Бюллетень Верховного суда РФ № 5, 2006 г., стр. 30.

В каждом принятом на себя поручении по защите прав и интересов граждан, в каждой консультации вырисовывается не только частная проблема обратившегося за помощью лица, но и общественно значимая. Так, рынок недвижимости стал неотъемлемой частью нашей жизни. Думаю, будет лучше, если в рекламах вместо объявления: «Агент-

ствам не беспокоить!» мы будем читать: «Агентствам беспокоить!».

Уровень правовой подготовки части граждан остается низким, другие граждане заняты и не имеют возможности

КАК ИЗ ЛЖИ ПЫТАЛИСЬ ИЗВЛЕЧЬ ВЫГОДУ В СУДЕ...

Много раз затрагивая в своих статьях проблему лжи в процессе, мы указывали, что поскольку противоречивое поведение и введение в заблуждение в гражданском праве запрещено, то и в арбитражном процессе такое поведение должно признаваться недопустимым.

Мы не можем забыть одного случая, когда в ходе корпоративной войны, мы защищаясь сразу же на нескольких фронтах, порой узнавая о возбужденных делах случайно (о кад арбитре мы только мечтали), к нам поступила информация о том, что в Арбитражном суде Московской области было подано заявление о принятии предварительных обеспечительных мер.

Мы сразу же написали возражение, и получив копии исковых материалов, увидели странную сделку об отчуждении крупного пакета акций за символические деньги компанией, не имеющей активов и созданной по утерянному паспорту. Суд увидев всю картину, липовых исполнительных листов, отмененных обеспечительных мер, услышал наши аргументы и в принятии предварительных обеспечительных мер было отказано.

В последующем мы подали иск о признании сделки недействительной, приложив копию договора. При разбирательстве в арбитражном суде наш оппонент оспаривал наше право на иск, утверждая, что это наша обязанность истца представить оригинал договора, что в отсутствии оригинала иск не может быть удовлетворён.

При этом, на копии договора были все реквизиты нашего процессуального противника, так как он был стороной договора, а не мы. Нам в иске было отказано по мотиву недоказанности существования спорной сделки. Хотя в тот момент нас решение устраивало, осталось сильнейшее несогласие с тем, что сторона может безнаказанно скрывать документы от суда.

И вот прошло несколько лет и мы видим, аналогичную ситуацию в одном банкротном деле.

06 октября 2015 года между ООО «НефтеТрейдСервис» и ООО «Свитиль» заключен договор купли-продажи ценных бумаг (Далее – договор), в соответствии с которым должник передал в собственность ответчика ценные бумаги (обыкновенные именные акции) ПАО «ИнтехБанк» в количестве 199 200 000 штук, стоимостью в 193 000 000 рублей 00 копеек. Ответчик обязался оплатить ценные бумаги не позднее 06 октября 2018 года. 03 апреля 2017 года между ответчиком и должником заключено соглашение о расторжении договора купли-продажи ценных бумаг от 06.10.2015 г., в соответствии с которым ответчик обязался вернуть должнику ценные бумаги (обыкновенные именные акции) ПАО «ИнтехБанк» в количестве 199 200 000 штук не позднее 4 месяцев с момента подписания соглашения.

Конкурсный управляющий и ПАО «Татфондбанк» оспорили указанное соглашение как неравноценную сделку,

сами заниматься сделками, поэтому агентства недвижимости, безусловно, необходимы. Они необходимы как гарантия законности проводимых сделок, спокойствия граждан за свои права при совершении ими сделок с имуществом.

СУЛТАНОВ А.Р.,

начальник юридического управления
ПАО «Нижекамскнефтехим»

совершенную после принятия судом заявления о признании несостоятельным (банкротом) должника и ПАО «Интехбанк», со злоупотреблением правом, выразившегося в том, что ООО «Свитиль» лишился права требования к ответчику по договору купли-продажи ценных бумаг от 06.10.2015 г. и, что рыночная стоимость возвращенных акций снизилась до 0 руб.

В обоснование недействительности сделки заявители указали п. 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 10 и ст. 174 Гражданского кодекса Российской Федерации. Ответчик в отзыве просил отказать в удовлетворении заявлений в виду необоснованности, считает, что светоконпия документа, заверенная заинтересованным лицом, не может быть признана надлежащим доказательством, если подлинник документа в суд не представлялся и сведения о его обзрении в деле отсутствуют.

Полагаем необходимым отметить, что ответчик направил данный отзыв во исполнения определения Арбитражного Суда РТ от 22 марта 2018 г., которым было определено: «ООО «НефтеТрейдСервис» представить отзыв, оригиналы договора купли-продажи от 06.10.15 г. и соглашение о его расторжении от 03.04.17 г. (заверенные копии для приобщения к делу)».

Как Вы уже наверное догадались, ни договор, ни соглашение о расторжении в суд не представили, суд отложил судебное заседание, но на следующем заседании отказал в удовлетворении иска, указав, что «не представление в дело по требованию суда оригинала соглашения о расторжении договора купли-продажи ценных бумаг от 06.10.2015 г., а также отсутствии сведений о переходе прав ООО «Свитиль» на ценные бумаги (обыкновенные именные акции) ПАО «ИнтехБанк» в количестве 199 200 000 штук, является основанием для отказа в удовлетворении заявлений конкурсного управляющего должника и ПАО «Татфондбанк» по мотиву недоказанности заявленных требований (Определение Арбитражного суда РТ по делу А65-6755/2017 от 05.07.2018).

В последующем конкурсный управляющий от имени должника обратился с иском о взыскании с общества 193 000 000 руб. долга по договору купли-продажи, а также 7 159 506,85 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами (дело № А65-9466/2019).

В качестве возражения на указанное требование общество сослалось на наличие соглашения о расторжении договора купли-продажи акций от 03.04.2017, представив его оригинал.

Учитывая наличие данного соглашения, решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.06.2019 в удовлетворении исковых требований отказано. Обжалование к успеху не привело – суд апелляционной инстанции, оставляя названное решение без изменения (постановле-

ние Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019), отклонил ссылки апелляционной жалобы на то, что названное решение противоречит определению от 05.07.2018 по делу № А65-6755/2017, поскольку данным определением конкурсному управляющему отказано в признании спорного соглашения недействительным, соответственно суд отметил, что данное соглашение не утратило свою юридическую силу.

Тогда, конкурсный управляющий подал заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам.

Безусловно, нам было крайне интересно, как суд среагирует на тот факт, что его обманули.

Арбитражный суд РТ решил сделать вид, что его не обманули и указав, что поскольку банк и конкурсный управляющий знали о существовании соглашения о расторжении договора купли-продажи от 03.04.2017, счел, что выводы по делу № А65-9466/2019 не свидетельствуют о наличии вновь открывшихся обстоятельств и отказал в удовлетворении заявления о пересмотре определения от 05.07.2018.

Конкурсный управляющий безуспешно оспаривал во второй и третьих инстанциях данное определение Арбитражного суда РТ, но был услышан лишь в Верховном Суде РФ.

Судья Верховного Суда РФ обратил внимание на то, что заявители ссылаются на противоречивое поведение общества, которое при рассмотрении обособленного спора об оспаривании соглашения по существу скрыло факт его существования (несмотря на то, что суд определением от 22.03.2018 истребовал оригинал данного соглашения у ответчика), сославшись на отсутствие соглашения как на основание для отказа в удовлетворении заявления. Вместе с тем, в заявлении о пересмотре конкурсный управляющий отмечал, что в рамках дела № А65-9466/2019 общество в судебное заседание от 29.04.2019 представило оригинал данного соглашения.

Увидев, что в своих жалобах заявители обращают внимание на недобросовестный характер поведения ответчика, судья передал для рассмотрения по существу кассационную жалобу конкурсного управляющего, слушание дела было назначено на 4 марта 2021 г. Определение о передаче от 26.01.2020 по делу № А65-6755/2017 (306-ЭС20-16785 (1, 2)...

При рассмотрении дела в Верховном Суде РФ защита ответчика не изменилась. Она была верхом формализма, обнажив неожиданную сторону состязательности, как инструмента для оправдания сокрытия оригинала договора. Ответчик полагал, что в его действиях никакого противоречия нет – в одном деле он защищался и занимал пассивную позицию, а в другом занимал активную позицию и доказывал отсутствие обязательств в связи с расторжением договора, представив оригинал в суд. По его мнению, данная ситуация ст. 311 АПК РФ не предусмотрена в качестве основания для пересмотра. Что ответчик никогда не заявлял суду, что у него нет оригинала договора.

Надо отметить, что действительно ответчик не заявлял суду об отсутствии оригинала, однако, когда в ответ на определение суда согласно которого оригинал должен был представлен суду, поступает отзыв с требованием отказать в удовлетворении иска в связи с непредставлением истцом оригинала договора, суд не мог его не оценить иначе как заверение об отсутствии такого договора.

Ответчик же, возражая против пересмотра указывал, что Конкурсный управляющий должен был узнать о соглашении в рамках дела N А65-30570/2017 по заявлению общества об обязанности осуществить перевод ценных бу-

маг; в свою очередь, конкурсный управляющий мог узнать о соглашении, если бы в ответ на направленное в его адрес письмо от 26.12.2017 N 26-12 явился для осуществления возврата ценных бумаг. То есть, о договоре было известно и суду заявлены лишь новые доказательства.

В Определении Верховного Суда РФ от 11 марта 2021 г. N 306-ЭС20-16785(1,2) было отмечено, что, ссылка ответчика на указанные факты несостоятельна, так как ни банк, ни конкурсный управляющий не опровергали своей осведомленности о существовании соглашения на момент рассмотрения первого дела по существу. Очевидно, что сам предмет иска по настоящему обособленному спору о признании соглашения недействительным указывает на то, что банк и управляющий полагали соглашение существующим юридическим фактом, требуя аннулировать его юридическую силу посредством оспаривания.

На наш взгляд, это очень точно подмечено, поскольку суд первой инстанции отказав в иске в связи с непредоставлением оригинала договора, совершил ошибку, поскольку он мог отказать лишь если бы ответчик заявил об отсутствии договора – бремя доказывания было на ответчике. При оспаривании сделок должника, когда у должника или сторон этих сделок может быть желание скрыть документы, обстоятельства и действительные цели сделок. Соответственно, кредиторы, оспаривающие сделки, объективно ограничены в возможностях по доказыванию обстоятельств сделок, в которых они не участвовали. Верховный Суд РФ ранее разъяснял, что при рассмотрении споров данной категории для выравнивания процессуальных возможностей сторон и достижения задач судопроизводства, установленных в ст. 2 АПК РФ, арбитражным судам надлежит оказывать содействие в реализации процессуальных прав кредиторов (в том числе предусмотренных п. 4 ст. 66 АПК РФ), создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (Определение ВС РФ от 12.03.2018 № 305-ЭС17-17342 по делу № А41-86889/2015.)

В этом случае, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Ответчик, которому сошло с рук его лукавство в первой инстанции, счел, что это не ошибка суда, а законный итог состязательного процесса, и в последующем стал это использовать при процедуре пересмотра.

Верховный Суд РФ подметил, что, приняв возражения ответчика, суды сосредоточили свое внимание на ошибочном предмете (знали истцы о существовании соглашения или нет). **В действительности же перед судами встал вопрос о том, может ли недобросовестное поведение одной из сторон спора, заключающееся в сокрытии ключевых для дела доказательств (что впоследствии подтверждено в рамках иного спора), являться основанием для пересмотра судебного акта и квалифицироваться в качестве вновь открывшегося обстоятельства** (выделено нами авт.).

Разрешая данный вопрос, Судебная коллегия отметила, что **«институт пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является чрезвычайным средством возобновления производства по делу и необходим для того, чтобы прекратить су-**

существование объективно ошибочных судебных актов в ситуации, когда об обстоятельствах, позволяющих сделать вывод о допущенной ошибке, стало известно после вынесения этих судебных актов.

Ограничение применения данного института вытекает из необходимости соблюдения принципа правовой определенности, в том числе признания законной силы судебных решений, их неопровержимости. Таким образом, при определении критериев пересмотра должен быть соблюден баланс между принципом правовой определенности, с одной стороны, и недопустимостью существования объективно ошибочных решений, с другой».

Судебная коллегия Верховного Суда РФ сделала крайне важный вывод, который, на наш взгляд, соотносится с практикой ЕСПЧ: «принцип правовой определенности не может защищать сторону, действовавшую недобросовестно и умышленно создавшую видимость отсутствия ключевых доказательств, которые имели решающее значение для дела и могли позволить полноценно провести судебное разбирательство».

При рассмотрении спора по существу определением от 22.03.2018 суд истребовал оригинал соглашения у ответчика, однако ответчик скрыл от суда это соглашение, впоследствии представив его во второе дело о взыскании долга. Таким образом, в отношении вопроса о существовании соглашения ответчик вел себя противоречиво и непоследовательно, преследуя исключительно собственную выгоду в каждом конкретном деле, что свидетельствует о его недобросовестности.

По мнению Судебной коллегии, в подобной ситуации

представление ответчиком во второе дело оригинала соглашения о расторжении открывало для его процессуальных оппонентов возможность ревизии результатов первого дела, при этом ответчик не имел права возражать против процедуры пересмотра, ссылаясь на принцип правовой определенности, поскольку сам действовал недобросовестно, утаив от суда ключевые доказательства.

Таким образом, имелись основания для пересмотра определения от 05.07.2018 по правилам пункта 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а выводы судов об обратном являются ошибочными».

Таким образом, в данном деле Верховный Суд РФ сделал вывод, что недобросовестное поведение одной из сторон спора, заключающееся в сокрытии ключевых для дела доказательств (что впоследствии подтверждено в рамках иного спора) является основанием для пересмотра судебного акта и может квалифицироваться в качестве вновь открывшегося обстоятельства.

То есть, Верховный Суд РФ согласился с тем, что ложь является юридическим фактом, выявление которой может послужить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Соответственно, представление доказательств о лжи стороны в процессе, не должно квалифицироваться как представление новых доказательств, поскольку вновь открывшимся обстоятельством будет установление процессуального злоупотребления правами – лжи, искажения, сокрытия фактических обстоятельств. **М**

БЛАГОДАРНОСТИ

КОММЕНТАРИЙ
АДВОКАТА
АДВОКАТСКОГО
КАБИНЕТА г. КАЗАНЬ
ЧЕРНОБРОВНИКОВОЙ О.П.



Хочу выразить слова Благодарности Альмиру Александровичу за доверие и за данную столь высокую оценку моей деятельности. **М**

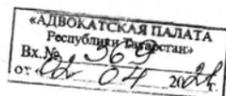
ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН



ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ДӘУЛӘТ СОВЕТЫ
ДЕПУТАТЫ

31 марта 2021 г.

Президенту Адвокатской Палаты
Республики Татарстан
Дмитриевской Л.М.



Уважаемая Людмила Митрофановна!

Выражаю благодарность адвокату Адвокатской палаты Республики Татарстан Чернобровниковой Ольге Павловне за профессионализм и добросовестную работу, выполняемую на протяжении сотрудничества.

С уважением,
депутат Государственного Совета
Республики Татарстан



А.А. Михеев

КОММЕНТАРИЙ
АДВОКАТА
КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ
«СОВЕТНИКЪ» г. КАЗАНИ
ТЕРЯЕВОЙ Т.А.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ



Ко мне обратился инвалид II группы И. за оказанием бесплатной юридической по-



КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ
Республики Татарстан
Вх. № 03/03/2021 г.

Внимание адвокатов
г. Казани
ул. Оршова д. 1А
от и
адрес:

Выражаю искреннюю благодарность адвокату Теряевой Т.А. за оказанную правовую помощь. За высокий уровень юридической компетентности, умение выстраивать последовательность и подачу фактов и документов в ходе судебного процесса, обеспечением положительный результат и приматом судом в мою пользу. Хотелось от всей души поблагодарить за высокую знаменье своего дела и профессионализм. За неоднократную помощь и поддержку. От профессиональных успехов Вам! Спасибо и низкий Вам поклон, Татьяна Анастольевна, за столь блестяще проделанную работу!

С уважением И

22.03.2021 г.

мощи по вопросу признания сделки недействительной. В 2006 году на его имя был оформлен кредит по его утерянному паспорту. И. обратился в правоохранительные органы и в банк, где после проверки обстоятельств дела, ему сообщили, что, так как, данный кредитный договор он не оформлял, то к нему претензий не имеется.

В итоге, в 2019 году банк обратился в суд о вынесении судебного приказа в отношении И. о взыскании с него задолженности по вышеуказанному кредитному договору. Судебный приказ впоследствии был нами отменен. При этом, как выяснилось при обращении в правоохранительные органы, уголовное дело по факту мошеннических действий было приостановлено в связи с невозможностью розыска лица, оформившего кредит по паспорту И. и уничтожено за истечением сроков хранения дела. Но, дабы

банк не мог обратиться в суд в исковом порядке о взыскании задолженности по «фиктивному» кредиту, мною было составлено исковое заявление о признании данного кредитного договора недействительным.

В ходе судебного процесса банк-ответчик искивые требования признал, пояснил, что заявление о вынесении судебного приказа было подано по ошибке, и, в кредитную базу банка были внесены сведения о том, что данный кредитный договор оформлен путем мошеннических действий и является недействительным. И. и его мама очень переживали по этому поводу. Но, теперь проблема решена, и они, как говорится, «могут спать спокойно». Рада была помочь, приятно осознавать положительный результат своей работы и получать благодарности. АТ

В процессуальном плане никакой сложности дело не представляло: вина водителя была установлена и доказана, сам обвиняемый вину не отрицал и принес свои извинения но... Основная проблема состояла в том, что от факта назначения виновнику ДТП наказания, мой доверитель не получила бы никакого удовлетворения, да и не было у нее цели «засадить» водителя, причастного к гибели ее мужа, как не было у нее и цели заработать на этой трагедии.

Я предложил вдове попытаться найти общий язык с родными и близкими обвиняемого, который, к слову сказать, является гражданином другого государства и, в силу молодого возраста, не обзавелся счетом в банке, не имел недвижимости и вообще не имел возможности хоть как-то материально помочь представляемой мной молодой женщине. Проблема часто состоит и в том, что даже в случае присуждения обвиняемому обязанности выплатить определенную сумму, получить ее фактически практически невозможно!

Примирение с потерпевшим и заглаживание вреда, причиненного ему в результате совершения преступления, для подозреваемого/обвиняемого означает – признание вины, полное раскаяние, официальное принесение извинений, а также денежное возмещение причиненного материального и морального вреда. Основная проблема, как правило, возникает в вопросе установления денежной компенсации, размер которой устанавливается по договоренности сторон и должен быть предельно разумным, обоснованным и действительно соответствовать размеру причиненного ущерба. На практике, вопрос заглаживания вины встает особенно остро еще и в плане психологической сложности достижения соглашения. Потерпевший, оказавшись в стрессовой ситуации и получивший серьезную психологическую травму, не всегда

он делал всё, чтобы уладить меня от лишних переживаний и максимально помочь. Я хотела как можно меньше угадывать и зная о юридических аспектах рассмотрение дела не только потому что совершенно в них не разбиралась, но больше по причине того, что мне было очень больно через это проходить. Взвешательность, тактичность, умение подобрать нужные слова и искреннее участие Николая Евгеньевича помогли мне пройти через это почти безболезненно. И, конечно же, я буду всегда безмерно благодарна ему за то, что только благодаря его работе дело было мирно завершено. Я получила моральное удовлетворение и материальную компенсацию, и это намного больше, чем я рассчитывала, что мне обещали другие специалисты. Теперь я с полной уверенностью могу сказать, что знаю первоклассного адвоката, специалиста высочайшего уровня и очень хорошего человека в одном лице.

От имени своих детей, всех родных и себе лично я благодарю Николая Евгеньевича за работу, участие и поддержку, и считаю, что мне очень повезло, что в такой тяжелой момент жизни мне подвернулся именно он. Спасибо!

С уважением, И. 14.04.2021

**КОММЕНТАРИЙ
АДВОКАТА
ЦЕНТРАЛЬНОГО ФИЛИАЛА
г. КАЗАНИ КА РТ
ИВАНОВА Н.Е.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**



В некоторых случаях примирение сторон в судебном деле является лучшим вариантом для решения вопроса по отдельным категориям дел. Такое соглашение способствует прекращению дела следственными органами или судом.

Согласно статье 25 Уголовно-процессуального кодекса РФ суд, следователь или дознаватель, с согласия руководителя следственного органа или прокурора, соответственно, вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого или подозреваемого в совершении преступления.

По данному уголовному делу я представлял интересы потерпевшей.

Уважаемая Людмила Миргородовна!
Хочу выразить искреннюю благодарность адвокату Центрального филиала Комитета адвокатов Республики Татарстан Иванову Н.Е. Николаю Евгеньевичу и благодарна за очень многое. Не только за высочайший профессионализм, но и за человеческое отношение, искреннее желание помочь. С самой первой встречи я поняла, что нашла не просто замечательного специалиста, но и неравнодушного человека, а для меня это было особенно важно в очень непростой жизненной ситуации.

«АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
Республики Татарстан»
Вк. № 443
от 19.04.21

В декабре 2020 года мой муж попал в аварию по вине водителя такси. Я осталась одна с маленькими детьми 5-летним и 3-х месячного возраста. Эту тяжелую утрату я буду переживать очень долго, но хотелось бы сказать Николаю Евгеньевичу огромное спасибо, что в такой момент моей жизни

готов простить оппонента и достигнуть мирового соглашения. Переговоры заходят в тупик из-за несоответствия пожелания каждой из сторон о размере компенсации, очень часто потерпевший требует необоснованно завышенную сумму, которую выплатит подозреваемый просто не в состоянии. Чтобы избежать подобных споров, каждая из сторон должна привести веские основания своей позиции, при этом чаще привлечение к проблеме квалифицированного посредника позволяет решить вопрос в считанные часы.

В данном уголовном деле я выступил более психологом, нежели адвокатом: мне удалось найти точки соприкосновения с людьми, которым было небезразлично будущее виновника аварии, и которые согласились, что деньги – это самое меньшее, что можно предложить вдове, чтобы самую малость смягчить тяжесть утраты.

Удалось найти компромисс и по поводу суммы, которую мой доверитель благополучно и получила до начала судебного процесса. Итог: уголовное дело прекращено в связи с примирением с потерпевшим, мой доверитель получила денежную сумму, которая ее устроила, и, самое главное – в душе у потерпевшей наступил покой...

P.S. Выдержка из ответа моего доверителя на извинения обвиняемого: «Я принимаю Ваши извинения и не держу на Вас зла. Да, Вы совершили ошибку, которая привела к горькой потере для меня и моей семьи, но все люди ошибаются, поэтому постарайтесь и Вы сами себя простить, сделав правильные выводы и жить дальше. Надеюсь, что эта трагедия будет самым тяжёлым испытанием на жизненном пути нас обоих и что мы пройдем его достойно».

АТ

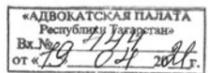
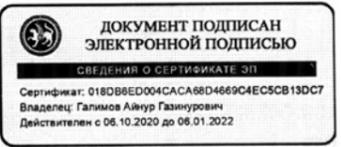
КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ «СПЕЦИАЛЬНАЯ» г. КАЗАНИ БОНДАРЧУК П.И.

Данное Обращение граждан является одним из многочисленных выражений благодарности за полученные ими правовые консультации.

С 1998 года группой казанских юристов и адвокатов, при поддержке министра юстиции Республики Татарстана, - Салабаева А.М., стали проводиться бесплатные юридические консультации для граждан на регулярной основе.

В настоящее время статус таких правовых консультаций повысился, не только из-за наличия государственной программы, но и за счёт того, что всё больше привлекаются адвокаты к данному правовому проекту, реализуемого совместно специалистами Министерства Юстиции Республики Татарстан и адвокатами Адвокатской палаты Республики Татарстан.

АТ

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН Улица Кремлевская, дом 16, город Казань, 420111		ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЮСТИЦИЯ МИНИСТРЛЫГЫ Кремль урамы, 16 нчы йорт, Казан шәһәре, 420111
Тел.: (843) 292-00-70, факс (843) 292-00-88, e-mail: minjust@tatar.ru, http://minjust.tatarstan.ru		
16.04.2021 № 05/13-10/563		
На № _____ от _____		
		Президенту Адвокатской палаты Республики Татарстан Л.М. Дмитриевской
Уважаемая Людмила Митрофановна!		
Направляем для сведения обращение Нуриевой А.С., Сорокиной Т.М., Чоловской Т.Е., Гибадуллиной Г.Н., Валеевой Т.Н. и Фахрутдиновой Н.Н. об оказании правовой консультации адвокатом П.И. Бондарчуком в рамках работы Центра бесплатной юридической помощи Министерства юстиции Республики Татарстан.		
Приложение: на 1 л.		
Первый заместитель министра		
Г.Р. Хайруллина 8(843) 222-60-47		А.Г. Галимов
Документ создан в электронной форме. № 05/13-10/563 от 16.04.2021. Исполнитель: Хайруллина Г.Р. Страница 1 из 3. Страница создана: 16.04.2021 14:52		

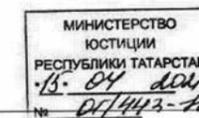
Министру юстиции
Республики Татарстан
Р.И. Загидуллину

Уважаемый Рустем Ильдусович!

Выражаем благодарность Вам и в Вашем лице сотрудникам Министерства юстиции Республики Татарстан, участвующих в проведении нужной – бесплатной юридической помощи гражданам.

Особенно, отмечаем доброжелательную и грамотную работу специалистов Хайруллиной Гульнары Раисовны и Шакировой Лилии Айдаровны.

Считаем, что привлечение квалифицированных юристов, таких как – адвокат Бондарчук Павел Иванович, для правового консультирования граждан, не только делает доступность юридической помощи, но и повышает ее статус.



Документ создан в электронной форме. № 05/13-10/563 от 16.04.2021. Исполнитель: Хайруллина Г.Р.
Страница 2 из 3. Страница создана: 16.04.2021 14:52

ЭЛЕКТРОННЫЙ
ТАТАРСТАН

КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА НАБЕРЕЖНО- ЧЕЛНИНСКОГО ФИЛИАЛА № 2 КА РТ БУХАРИЕВА Н.З. К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ



Президенту адвокатской палаты РТ Дмитриевской Л.М.

От Г.

Благодарственное письмо

Я, 26 ноября 2020 года управляя автомобилем двигался по ул. Спортивная 25Б, города Самары. Возле рынка на пешеходном переходе остановил инспектор ГИБДД составил протокол за то, что я якобы не пропустил пешехода. Я был не согласен. Обжаловал его действие в управление ГИБДД Самарской области, далее в Самарской городской суд. Все мои жалобы были оставлены без изменений. Далее я подал жалобу в Самарский областной суд, где все предыдущие решения отменил, производство по делу в отношении меня прекратил.

Через полгода справедливость восторжествовала. Я думаю все это благодаря адвокату Бухариеву Нагиму Замиловичу, так как после изучения материала и просмотра видео регистратора, он помог мне написать жалобы, многократно консультировал по административному делу и настоял дойти до высшей инстанции. Я выражаю ему слова благодарности, желаю успеха в работе и здоровья.

«25» мая 2021 г.

Г.

26 ноября 2020 года я с клиентом участвовал в Шестом кассационном суде ВС РФ в г. Самаре, где дело разрешилось в нашу пользу.

На обратном пути мы с клиентом в салоне автомобиля под управлением водителя Г., нанятого клиентом, обсуждали сам процесс, за дорогой не наблюдали. Внезапно водитель остановил автомобиль, оказывается, по требованию инспектора ГИБДД. Он сходил к нему. Мы узнали от водителя, якобы он не пропустил пешехода.

На месте посмотрели видео на регистраторе. Я полагал, что пешеход стоял на тротуаре рядом с нерегулируемым пешеходным переходом. Мы все вышли из салона автомобиля и подошли к инспектору ГИБДД, водитель Г. показал ему видео. Несмотря на увиденное, инспектор все равно составил протокол и разъяснил водителю, что в случае признания им нарушение п. 14.1 ПДД, т.е. управляя транспортным средством, приближаясь к нерегулируемому пешеходному переходу, не уступил дорогу пешеходу, переходящему дорогу или вступившему на проезжую часть для осуществления перехода, выпишет штраф на 1500 руб., так

как это является смягчающим обстоятельством, если нет – то штраф 2500 руб.

Мой клиент, который нанял водителя, был готов оплатить штраф. Но Г. говорил, что он не нарушил правила ПДД. Я тогда настоял не признавать своей вины в административном правонарушении. В результате инспектор ГИБДД составил протокол об административном правонарушении, в качестве наказания за которое предусмотрен штраф в размере 2500 руб.

После чего мы поехали в направлении г. Набережные Челны.

Я рекомендовал водителю оплатить штраф в сумме 1250 руб., то есть 50%.

По материалам данного административного правонарушения мы прошли все судебные инстанции.

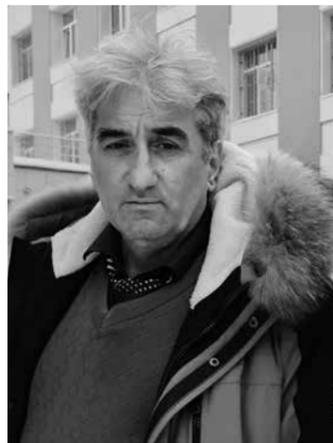
01 апреля 2021 г. судья Самарского областного суда Решил: Решение Ленинского районного суда г. Самары от 01 февраля 2021 года и постановление УИН XXXXXXXX от 26 ноября 2020 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренным ст. 12.18 КоАП РФ

в отношении Г. – отменить, производство по делу в отношении Г. прекратить по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, то есть за отсутствием административного правонарушения. Жалобу Г. – удовлетворить.

О данном решении мы узнали на сайте Самарского областного суда.

В данный момент я помог ему оформить заявление в территориальное ГИБДД о возврате уплаченного штрафа. 

**КОММЕНТАРИЙ
АДВОКАТА
АДВОКАТСКОГО
КАБИНЕТА г. КАЗАНЬ
СИЧИНАВА Л.Р.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**



Направляю в Ваш адрес суть истории, которая произошла с Ц., интересы которой я представлял в судах первой и апелляционной инстанций.

В августе прошлого года она купила виноград в одном из магазинов торговой сети «Пятерочка», притом, что данный виноград уже был упакован в специальный полиэтиленовый пакет.

Желая угостить виноградом своего сына, она просунула руку в пакет с намерением помыть его, однако почувствовала резкую боль и мгновенное онемение руки.

Осмотрев пакет, она увидела, что в нем находился скорпион, после чего были вызваны врачи «Скорой помощи», которые экстренно доставили Ц. в токсикологическое отделение 7 городской больницы г. Казани.

Благодаря своевременной и адекватной медицинской помощи, которая была оказана ей, Ц. осталась жива.

Через 2 месяца после случившегося, когда она поняла, что руководство торговой сети, не намерено каким либо образом сгладить причиненный ей вред, она, по совету своих знакомых, обратилась ко мне за помощью. Мною был подготовлен иск, который мы направили в Зеленодольский городской суд, т.е. по месту жительства Ц.. В своем исковом заявлении мы просили суд взыскать с ответчика в пользу Ц. 500 тысяч рублей. Обращаясь с данным иском, я исходил из нескольких факторов, имеющих значение при рассмотрении дел такой категории.

Во-первых, безответственное поведение ответчика после случившегося, которое сводилось к тому, что никто из руководства торговой сети даже не соизволил позвонить Ц., чтобы предложить хоть какую-то материальную помощь.

Во-вторых, финансовое положение ответчика – (это

Выражаю огромную благодарность и искреннюю признательность Лаврентию Ралифовичу Сичинава – адвокату коллегии адвокатов Республики Татарстан, за грамотное юридическое сопровождение и помощь в защите моих прав.

В августе 2020 г. со мной произошёл жуткий случай, в купленном в супермаркете винограде, был обнаружен скорпион, который меня ужалил. Несмотря на то, что случай такого контакта мог закончиться летальным исходом, изначально я даже не собиралась писать жалобу на супермаркет, т.к. не надеялась на благоприятное решение. Но благодаря советам знакомых, мне посчастливилось познакомиться с Лаврентием Ралифовичем.

С этого момента, я была спокойна, знала, что защита моих прав – в надежных руках.

Положительное решение суда - исключительно заслуга моего адвоката.

Я очень рада, что иски были удовлетворены, сумма назначенной компенсации, на мой взгляд, справедлива.

Чрезмерно благодарна, что в таком непростом и резонансном деле помощь мне оказывал настоящий профессионал.

Благодарна за его тёплое человеческое отношение, за советы и разъяснения, за отзывчивость и грамотное сопровождение.

Благодарю его за чуткость, внимательность и высокий профессионализм.

От всей души хотелось бы пожелать ему процветания в рабочей деятельности, больших побед и благополучия.

торговая организация, которая осуществляет свою деятельность на всей территории РФ, и ее уставный капитал составляет несколько миллиардов рублей).

В-третьих, в результате действий ответчика, нарушившего требования Закона РФ «О защите прав потребителей», Ц. могла умереть, учитывая токсическое действие яда, поражающего мышцы и сердце.

В ходе судебного заседания в Зеленодольском суде нами были представлены исчерпывающие доказательства обоснованности исковых требований. В суде была допрошена главный токсиколог Минздрава РТ Насибуллина, являющаяся лечащим врачом Ц., которая подтвердила тот факт, что Ц. была спасена только благодаря своевременной и адекватной медицинской помощи.

Участовавший в деле прокурор полностью согласился с нашими доводами, но, несмотря на это, суд взыскал с торговой сети 30 тысяч рублей и 15 тысяч рублей сумму штрафа.

Получив данное решение, мы обратились в Верховный суд, но, честно говоря, Ц. не верила в то, что взыскиваемая сумма будет увеличена.

Верховный суд РТ, в отличие от Зеленодольского городского суда, услышал и объективно оценил представленные нами доводы и доказательства, что позволило ему изменить решение в части взыскиваемой суммы.

Апелляционным определением Верховного суда РТ с торговой сети было взыскано 100.000 рублей и 50 тысяч сумма штрафа. Данным решением Верховного суда РТ Ц. осталась очень довольна.



PRO ЭКСПЕРТ



ОСОБЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

КАРПОВА Е.А.

Эксперт-экономист

АНО «Экспертизы и исследования «Криминалистика»



При рассмотрении дел, связанных с финансово-хозяйственной деятельностью субъектов экономики, в том числе всех видов хищений, незаконного предпринимательства и банковской деятельности, криминального банкротства, кредитных и должностных преступлений назначаются экономические экспертизы.

Экспертом-экономистом устанавливаются фактические данные о финансово-хозяйственной деятельности исследуемых организаций, индивидуальных предпринимателей, граждан.

Вопросы, которые ставятся на разрешение судебно-экономической экспертизы (исследования), должны удовлетворять следующим требованиям:

1. Вопросы не должны выходить за пределы компетенции эксперта-экономиста.

2. Вопросы должны требовать проведения специальных исследований. Производство любой экспертизы подразумевает проведение исследования с использованием экспертных методов. Вопросы, не требующие проведения такого исследования, являются справочными.

3. Вопросы не должны носить правовой характер. Правовые вопросы предусматривают различные виды правовой оценки действий (бездействия) хозяйствующего субъекта и его должностных лиц, или содержащие квалифицирующие признаки преступления (ущерб, невыплата заработной платы и т.д.).

4. Вопросы должны быть конкретизированы в отношении объектов, обстоятельств, лиц и времени. Не допускается постановка на разрешение эксперта ревизионных вопросов, подразумевающих проведение сплошного исследования всей финансово-хозяйственной деятельности (объемных ее участков) за определенный период времени с задачей выявления отклонений и нарушений.

Объектами исследования в рамках судебно-экономической экспертизы являются содержащиеся в материалах дела материальные носители сведений, относящихся к предмету судебно-экономической экспертизы. Они могут быть представлены как на бумажных носителях, так и на неперезаписываемых дисках исключительно формата CD-R (DVD-R).

Объекты исследования судебно-экономической экспертизы подразделяются на следующие виды:

- 1) первичные учетные документы;
- 2) иные первичные документы, используемые при ведении учета;

3) регистры бухгалтерского учета (аналитического и синтетического), регистры налогового учета, регистры учета индивидуального предпринимателя;

4) бухгалтерская отчетность;

5) налоговые декларации;

6) иные материалы дела, содержащие фактические данные.

1. **Первичные учетные документы**, как правило, отражают факт осуществления хозяйственной операции (накладная, счет, счет-фактура, ПКО, РКО, платежное поручение и выписка банка и т.д.).

2. **Иные первичные документы** – это договоры и деловая переписка между хозяйствующими субъектами. Данный вид объектов исследования, как правило, раскрывает содержание хозяйственных операций, носит вспомогательный характер и не отражает информацию о совершении хозяйственных операций.

3. **Регистры учета** содержат уже агрегированную и систематизированную информацию о совокупности совершенных хозяйственных операций за определенный период времени.

4. **Бухгалтерская отчетность организации** содержит агрегированные сведения о совокупности совершенных хозяйственных операций и финансовых результатах за отчетный период, состоянии имущества и обязательств хозяйствующего субъекта на отчетную дату.

5. **Налоговые декларации** содержат сведения о сформированных налоговых базах, примененных налоговых ставках и рассчитанных суммах налогов.

6. **Иные материалы уголовного дела** – это материальные носители информации, закономерности формирования которой не входят в специальные знания эксперта-экономиста, однако которая вводится в экспертную задачу в качестве исходных данных, с соответствующей оговоркой.

К иным материалам уголовного дела относятся:

- «черновые записи»;
- протоколы допросов участников уголовного судопроизводства;

- заключения экспертов других специальностей.

Материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта, должны относиться к предмету экономической экспертизы.

Случается, что эксперт-экономист самостоятельно связывается с участниками судопроизводства и запрашивает необходимые ему материалы для исследования. Согласно п. 2 ч. 4 ст. 57 УПК РФ эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования. При необходимости, эксперт обязан направить ходатайство о предоставлении недостающих документов, лицу или органу, назначившему экспертизу.

Учитывая объективную сложность экономической экспертизы, рекомендуется активное участие эксперта на стадии на-

значения экспертизы (исследования).

Взаимодействие между экспертом-экономистом и лицом, назначившим экспертизу (исследование), в рамках подготовительной работы целесообразно проводить по следующим вопросам:

- постановка экспертной задачи и формулирование корректных и точных вопросов;

- формирование перечня необходимых документов для решения экспертной задачи и получение консультации по способам их изъятия (источник и возможное местонахождение).

Качество проведения подготовительной работы на стадии назначения экспертизы («доэкспертной» оценки материалов дела) является одним из основных факторов, влияющих на результативность и сроки экспертного исследования.

Помимо стадии назначения экономической экспертизы **взаимодействие** лица, назначившего экспертизу, и эксперта также осуществляется непосредственно **в ходе производства экспертизы и при оценке заключения** эксперта, полученного по итогам назначенной экспертизы. Рекомендуемое активное участие относится также и к адвокатам, по инициативе которых может проводиться экспертное исследование.

Производство экономической экспертизы предполагает активное взаимодействие при проведении исследования и формировании промежуточных выводов в целях уточнения исходных данных.

В настоящее время экспертами-экономистами выполняются следующие виды судебной экономической экспертизы:

Бухгалтерская экспертиза – исследование содержания записей бухгалтерского учёта хозяйствующих субъектов. Как правило, бухгалтерская экспертиза назначается при расследовании преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 159 УК РФ «Мошенничество», ст. 160 УК РФ «Присвоение или растрата», ст. 171 УК РФ «Незаконное предпринимательство», ст. 172 УК РФ «Незаконная банковская деятельность», ст. 174 УК РФ «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем», ст. 174.1 УК РФ «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления», ст. 176 УК РФ «Незаконное получение кредита», ст. 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями» и др.

Финансово-аналитическая экспертиза – исследование финансового состояния хозяйствующего субъекта. Данные экспертизы назначаются при расследовании преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 196 УК РФ «Преднамеренное банкротство», ст. 195 «Неправомерные действия при банкротстве» УК РФ, ст. 201 «Злоупотребление полномочиями» УК РФ, ст. 159 «Мошенничество» УК РФ, ст. 197 «Фиктивное банкротство» УК РФ.

Финансово-кредитная экспертиза – это исследование соблюдения принципов кредитования. ФКЭ назначается в основном при расследовании преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 176 УК РФ «Незаконное получение кредита» и ст. 159.1 УК РФ «Мошенничество в сфере кредитования».

Экспертам-экономистам довольно часто стали назначать повторные экспертизы, т.к. результаты (выводы) ранее проведенных первичных экспертиз другими экспертами не понятны суду. Бывает, что эксперты-экономисты прибегают к выводу НПВ (не представляется возможным ответить на вопрос) даже там, где они ответить на него могут. Вывод о невозможности ответить на вопрос эксперт может сделать в случаях, когда вопрос выходит за рамки пределов компетенции эксперта, либо в случаях, когда нет возможности предоставить эксперту необходимые для исследования документы, а имеющиеся материалы недостаточны для производства экспертизы. В иных случаях, эксперт обязан ответить на заданные вопросы.

Пример из практики.

В рамках ст. 160 УК РФ «Присвоение или растрата», экспертом-бухгалтером рассчитывалась сумма недостачи ТМЦ, образовавшаяся в магазине А за период с ... по ... На исследование эксперту предоставили первичные документы (накладные, квитанции к ПКО и др.) и регистры бухгалтерского учета (товарные отчеты). При подсчете данные в первичных документах разнились с данными, отраженными в регистрах бухгалтерского учета. Установив это, эксперт пришел к выводу о невозможности ответить на поставленный вопрос.

В соответствии со ст. 16 ФЗ № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г., эксперт обязан провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам. В данном случае, я бы порекомендовала альтернативный вывод, т.е. вывод на основании представленных первичных документов и вывод на основании данных, отраженных в регистрах бухгалтерского учета. И обязательно указала бы на существенные несоответствия в бухгалтерском учете исследуемой организации.

Высокая квалификация эксперта-экономиста плюс тесное взаимодействие инициатора назначения экспертизы (исследования) с исполнителем – все это неотъемлемые факторы, позволяющие эксперту в кратчайшие сроки грамотно выполнить судебно-экономическую экспертизу, установив при этом истину. 



АНО «ЭКСПЕРТИЗЫ И ИССЛЕДОВАНИЯ»
«КРИМИНАЛИСТИКА»

- Почерковедческая экспертиза
- Техническая экспертиза документов
- Лингвистическая экспертиза
- Компьютерная экспертиза
- Бухгалтерская экспертиза
- Товароведческая экспертиза (в том числе по 44-ФЗ)
- Оценка

(843) 278-60-69
г. Казань, ул. Гвардейская, д. 46 В
CRIMEXPERTIZA.RU

вынужденного перемещения в России и в мире» и семинар для адвокатов «Оказание юридической помощи по вопросам представления убежища беженцам и лицам без граждан-

ства», которые были организованы совместно с Представительством Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев в Российской Федерации (далее – УВКБ ООН в РФ), Федеральным союзом адвокатов России и Международным союзом адвокатов.

В данном мероприятии приняла участие адвокат, кандидат юридических наук Муратова Надежда Дмитриевна.

На круглом столе выступили Глава Представительства УВКБ ООН в РФ Ванно Нупек, а также Наталья Зайберт, директор программ по миграции Санкт-Петербургского отделения Общероссийской общественной организации «Российский Красный Крест», Моисеева Ольга Владимировна, сотрудник аппарата Уполномоченного по правам человека в Ленинградской области и Андрейцо Сергей Юрьевич, сотрудник аппарата Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге.

В ходе круглого стола участники обсудили актуальные вопросы и проблемы в сфере вынужденного перемещения в мире, в том числе в России, вопросы правового регулирования убежища и без гражданства в Российской Федерации, вопросы правового положения беженцев и лиц, ищущих убежище в России.

Так, особое внимание было обращено на получение статуса носителя русского языка, который предоставляется тем, кто свободно владеет русским языком, проживает на территории России и имеет родственников по прямой восходящей линии которые постоянно проживают или ранее постоянно проживали на территории России либо на территории, от-

носившейся к Российской империи или СССР, в пределах границы Российской Федерации.

Особая проблема имеется в отношении лиц, отбывавших наказание на территории России. После отбывания наказания такие лица часто имеют на руках постановление о выдворении, помещаются в центр временного содержания иностранных граждан, не могут оформить документы в виду наличия судимости, которая в силу процедурных особенностей не может быть снята или погашена из-за отсутствия жилья, работы и т.п.

Участники круглого стола отдельно обсудили механизм реализации и возникающие проблемы по главе 8.1 Закона о гражданстве, так называемая «льготная» глава закона для бывших соотечественников из стран СССР, кто прибыл на территорию России до 1 ноября 2002 г.

Дети и защита их прав – вопрос особой защиты, в том числе в сфере миграции. Проблемы с регистрацией акта рождения, отсутствие свидетельств о рождении, отсутствие медицинской страховки, невозможность получения медицинской помощи, невозможность получить образование и риск быть разлученными с родителями в силу отсутствия у родителей легального статуса на территории России.

21 мая 2021 г. на семинаре для адвокатов обсуждались вопросы оказания юридической помощи, принцип невысылки, механизмы защиты лиц, ищущих убежище и лиц без гражданства, в ситуации задержания и угрозы высылки на национальном уровне и с использованием процедур Европейского Суда по правам человека. 

СТАТУС АДВОКАТА

март, апрель, май 2021

Присвоен статус адвоката

Митченко И.С.
Низамову Б.Х.
Сойджан А.Р.
Хасаншину А.И.
Ульянченко Ю.М.
Ахметгареевой Р.Р.
Пермяковой Э.Ш.
Хисамиеву И.И.
Мифтаховой Р.Р.
Бикбулатову И.Р.
Ахметзянову И.Р.
Минибаеву Э.И.
Нуриахметову Р.Р.
Сабирову Р.Ф.

Принят из другой АП субъекта РФ адвокат

Сергеева Г.И.
Назарова О.Х.

Возобновлен статус адвоката

Сиразеевой А.И.
Царенко Л.Ф.

Приостановлен статус адвоката

Камаровой Г.А.
Адгамова Р.И.
Сабировой Н.Т.
Овчинниковой Т.К.
Галимовой Э.М.
Сунгатуллиной Л.Ф.

Прекращен статус адвоката

Камарова Р.Р.
Самикова И.Р.
Карюкова И.Х.
Яхина М.С.
Новикова С.В.
Нуриевой Э.Д.
Клюшкина М.И.
Шайхутдинова А.Ю.
Мухаметзянова Р.Р.
Хамзиной Ф.Х.
Адгамова Р.И.
Харасова А.А.

ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

20-21 мая 2021 г. на базе Санкт-Петербургского Института адвокатуры Адвокатской палаты Санкт-Петербурга состоялся круглый стол на тему «Актуальные проблемы



Адвокатская палата Республики Татарстан

с прискорбием сообщает,

что 10 мая 2021 года из-за коронавирусной инфекции ушла из жизни одна из легенд татарстанской адвокатуры, долгое время руководящая Адвокатским центром Приволжского района города Казани Коллегии адвокатов Республики Татарстан, Заслуженный юрист Республики Татарстан

Раушан Закизяновна Ковалинская.

Раушан Закизяновна отдала большую часть своей жизни служению адвокатуре.

Карьеру начала в далеком 1957 году, когда после прохождения стажировки была принята в члены коллегии адвокатов ТАССР и направлена в Бауманскую юридическую консультацию коллегии адвокатов.

С момента создания в 1974 году юридической консультации Приволжского района г. Казани (ныне Адвокатский центр Приволжского района г. Казани) возглавляла её. Способность и талант руководителя, отзывчивость, принципиальность – эти черты раскрылись у Раушан Закизяновны на посту заведующей юридической консультацией.

С 1973 года Раушан Закизяновна неоднократно избиралась в состав президиума коллегии адвокатов ТАССР, возглавляла школу повышения квалификации адвокатов и являлась членом комиссии по работе со стажерами при президиуме коллегии адвокатов ТАССР. Являлась руководителем стажировки многих ныне действующих адвокатов.

Она была добросовестным, высококвалифицированным адвокатом, пользовалась заслуженным авторитетом, как у своих коллег, так и у тех, кому оказывала юридическую помощь.

Раушан Закизяновна поощрялась Почетной грамотой Министерства юстиции ТАССР, Почетной грамотой Президиума Верховного Совета ТАССР, грамотами ПККА РТ и Адвокатской палаты Республики Татарстан.

Награждена медалью «Память тысячелетия Казани», орденом «За верность адвокатскому долгу», Юбилейным памятным знаком «150 лет Российской адвокатуре».

Светлая память о ней навсегда останется в сердцах коллег и друзей.

Совет Адвокатской палаты Республики Татарстан

Наши Юбиляры

апрель

Петров Андрей Олегович
Адвокатский кабинет г. Казань

Резепова Равиля Загитовна
Нижнекамский Центральный филиал КА РТ

Тарасова Нина Евгеньевна
Филиал межреспубликанской КА (г. Москва)
«Адвокатская консультация № 10» г. Казань

Тимербулатов Фарит Фахрисламович
Адвокатская консультация г. Мензелинска

Шигабутдинова Альфия Багмановна
Адвокатский центр Приволжского района г. Казани

май

Камалетдинова Ольга Викторовна
Филиал КА РТ Авиастроительного района г. Казани

Григорьев Юрий Федорович
Адвокатский центр № 1 г. Альметьевска

Алиаскаров Эмиль Фетханович
КА «Юстина-Казань» г. Казань

Талипов Вакиль Гасимович
Адвокатский кабинет г. Арск

июнь

Шишков Александр Владимирович
Зеленодольский филиал КА РТ

Шабанова Светлана Сергеевна
Адвокатская контора № 1 г. Альметьевска

Павлов Михаил Владимирович
Адвокатский центр «Ваш партнер» г. Казань

Давлетов Линар Робертович
«Коллегия адвокатов №1 г. Казани»

Шарафиев Альберт Гильмединевич
Адвокатский кабинет г. Набережные Челны

Грошев Сергей Борисович
КА «Рыбак, Коган и партнеры» г. Казань



*Пусть юбилей лучами брызнет,
Как на рассвете лет,
Чтоб до конца, до края жизни
Оставит людям яркий свет.
Пусть этот день морщинок не прибавит,
А старые загладит и сотрет.
Здоровье укрепит, от горестей избавит
И радость в дом надолго принесет.*

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Учредитель – Адвокатская палата РТ

Главный редактор:
Людмила Дмитриевская Президент Адвокатской палаты РТ
Редакционная коллегия:
Алевтина Сафронова Вице-президент Адвокатской палаты РТ;
Людмила Ражко Зав. метод. отделом Адвокатской палаты РТ;
Этери Ильина Председатель коллегии адвокатов «Этери и партнеры».
Выпускающий редактор: Наталья Некляева

Адрес Адвокатской палаты РТ:
420061, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Н. Ершова, 1а
Бизнес-центр «Корстон-Казань» 5 этаж, офис 580
Тел: (843) 279-32-71
aprt.fparf.ru e-mail: infopalart@mail.ru

Распространяется бесплатно. Изготовлено ИП Некляева Н.Е.
формат 60x84/8; тираж 480 экз. Подписано в печать 07.06. 2021 г.

Поздравляем наших коллег с юбилеями профессиональной деятельности!

Желаем вдохновляющих побед, здоровья и процветания!

Вильданова Валентина Васильевна
Юридический центр "Ваш адвокат" г. Казань - 35 лет

Зяляева Альфия Габдулхаевна
Филиал КА РТ Вахитовского района г. Казани - 35 лет

Шоркина Елена Ивановна
Филиал КА РТ Вахитовского района г. Казани - 35 лет

Егорова Ольга Ивановна
КА "Этери и Партнеры" г. Казань - 25 лет

Динмухаметов Ринат Равилевич
Адвокатский кабинет г. Казань - 25 лет

Кашапова Римма Шамиловна
Адвокатский кабинет г. Лениногорск - 25 лет

Щиряк Светлана Евгеньевна
Адвокатский кабинет г. Казань - 25 лет

Акрамов Ульфат Камильевич
Набережно-Челнинский филиал № 1 КА РТ - 20 лет

Бадретдинов Мунир Анварович
Адвокатский кабинет г. Бугульма - 20 лет

Блажиевский Руслан Владимирович
Адвокатская консультация по защите
прав военнослужащих г. Казань - 20 лет

Бухариев Нагим Замилович
Набережно-Челнинский филиал № 2 КА РТ - 20 лет

Гуляев Валерий Александрович
КА № 3 г. Набережные Челны - 20 лет

Калимуллин Ахмет Насипович
Набережно-Челнинский филиал № 2 КА РТ - 20 лет

Кривенко Альфия Григорьевна
КА № 3 г. Набережные Челны - 20 лет

Кропотов Андрей Владимирович
Адвокатский центр "Ваш партнер" г. Казань - 20 лет

Новикова Ольга Александровна
Филиал КА РТ Атнинского района - 20 лет

Пустынников Сергей Александрович
Адвокатский кабинет Зеленодольский район,
с. Осиново - 20 лет

Рогачёв Альберт Викторович
Адвокатский центр Приволжского района г. Казани - 20 лет

Сергеева Ольга Викторовна
Филиал КА РТ Московского района г. Казани - 20 лет

Сибгатуллова Фарида Иршатовна
Филиал КА РТ Московского района г. Казани - 20 лет

Судаков Юрий Васильевич
Адвокатский центр Приволжского района г. Казани - 20 лет

Сычев Сергей Анатольевич
Нижекамский Центральный филиал КА РТ - 20 лет

Утибаева Гульнара Рамилевна
Консультационный пункт
адвокатской конторы № 1 г. Альметьевска - 20 лет

Файрушин Ильдус Флусович
НП "КА "Камский юридический центр"
г. Набережные Челны - 20 лет

Гусаков Алексей Игоревич
Филиал КА РТ Авиастроительного района
г. Казани - 15 лет

Зиннатзанов Рамиль Мансурович
Филиал КА РТ Апастовского района - 15 лет

Кусакин Виктор Васильевич
Адвокатский центр Кировского района г. Казани - 15 лет

Назмиева Люция Разиновна
Адвокатский кабинет г. Альметьевск - 15 лет

Панов Виктор Александрович
Адвокатская консультация по защите
прав потребителей г. Казань - 15 лет

Василов Ирек Ленарович
Адвокатский кабинет г. Елабуга - 10 лет

Гильманова Альфия Равиловна
Адвокатский кабинет г. Альметьевск - 10 лет

Дамаева Айгуль Азатовна
Адвокатская контора Дрожжановского района - 10 лет

Закиров Эльдар Рафикович
КА "Гаврилов, Закиров и партнеры" г. Казань - 10 лет

Иванова Ольга Николаевна
Зеленодольский филиал КА РТ - 10 лет

Набиуллин Фарид Наилевич
Адвокатский кабинет г. Казань - 10 лет

Романов Алексей Андреевич
Филиал КА РТ Московского района г. Казани - 10 лет

Рылов Дмитрий Александрович
Филиал КА РТ Высокогорского района - 10 лет

Сальмушев Тимур Ирекович
Филиал КА РТ Московского района г. Казани - 10 лет

Сыртланов Эдуард Русланович
КА РТ "ЗАКОНЪ" г. Набережные Челны - 10 лет

Шамгунов Илдус Замилович
Филиал КА РТ Высокогорского района - 10 лет