



АДВОКАТ ТАТАРСТАНА

№ 03 (127)/2018
март

公平

В номере:

Разъяснения Комиссии по этике

Конференция КА РТ

КС о домашнем аресте

Адвокаты должны чтить Кодекс

Правовые новости

Законодательные новеллы марта

Налоговые консультации

Квартира без возврата

Проверка присяжных заседателей

Права в колонии-поселении

Работа Совета АП

Информация



Дилъра
Зиятдинова



СОДЕРЖАНИЕ:

ЛИЦО С ОБЛОЖКИ

Диляра Зиятдинова:
«Неправильно говорить о победах. Надо идти дальше» 1

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ. РУКОВОДСТВО К ДЕЙСТВИЮ

Разъяснение Комиссии по этике и стандартам 16.02.2018 № 01/18 . 3

Разъяснение Комиссии по этике и стандартам по вопросам применения п. 2 ст. 5 и п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката 16.02.2018 № 02/18. 4

14-ая ежегодная конференция Коллегии адвокатов Республики Татарстан состоялась 17 марта 2018 года. Отчетный доклад о деятельности за 2017 год 5

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

При избрании меры пресечения в виде домашнего ареста судом учитывается соразмерность устанавливаемых ограничений предусмотренному уголовным законом наказанию в виде лишения свободы.
КС РФ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 22 марта 2018 г. N 12-П 9

Конституционный суд в отказном определении на жалобу самарского адвоката напомнил, почему адвокаты должны соблюдать решения палат и чтить Кодекс профессиональной этики. Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области обнаружила, что Любовь Дубровина требовала вознаграждение из федерального бюджета за действия, которые не были направлены на защиту интересов доверителей.
КС РФ. ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 27 февраля 2018 г. N 556-О 14

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ 16

КОММЕНТАРИИ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Законодательные новеллы – что вступает в силу в марте 2018 года 20

Налоговые консультации 21

Наталья Козлова. Квартира без возврата. ВС разъяснил права наследников на жилье, отданное по договору ренты 25

ЕСТЬ МНЕНИЕ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Законодательные новеллы – что вступает в силу в марте 2018 года 20

Л. Ю. Чумаков
Проверка кандидатов в присяжные заседатели: при составлении списков или в суде? 26

М. М. Курманов
Можно ли защитить конституционные права в колонии-поселении? 28

СОБЫТИЯ. ФАКТЫ. СООБЩЕНИЯ

Работа Совета АП РТ за март 2018 года 31

ИНФОРМАЦИЯ

Информация 32

Диляра Зиятдинова: «Неправильно говорить о победах. Надо идти дальше.»

Адвокат филиала Коллегии адвокатов РТ в Советском районе Казани Диляра Зиятдинова недавно получила благодарственное письмо коллегии за оказание бесплатной юридической помощи. Так получилось, что на данном этапе ее адвокатской карьеры она очень много работает именно с этой категорией граждан – тех, кому полагается такая помощь. К ней часто идут как за последней надеждой. Это, признается молодой адвокат, эмоционально бывает очень тяжело. Зато, когда получается помочь людям, которым больше никто помочь не смог, – у защитника как будто вырастают крылья!

- Диляра Расимовна, а с чего начинался ваш путь в адвокатуру?

- Родилась и училась я в Заинске. Мама была учительницей, а папа – начальником городской милиции. Вот, наверное, от папы и пошел интерес к юридической сфере.

- Опасная у него была работа...

- Да, всякое бывало. Но для меня интересного там было больше, чем опасного. К тому же, позже, он ушел со службы, стал юрисконсультантом в «Татнефти».

- Почему же не захотели пойти по маминим стопам? Учитель – хорошая женская профессия...

- Для работы учителем должно быть призвание, это очень тяжелый труд: целый день на ногах, в постоянном шуме, при этом всегда нужно оставаться авторитетом для своих учеников, что в настоящее время трудно.

- Но и у папы работа была не проще...

- Да, но это была такая героическая, что ли, работа. И мне поначалу хотелось быть героиней, тоже в милиции работать.

- Папа не возражал против этого?

- Папа говорил, что юрист для женщины – хорошая работа. Но не в милиции. Там слишком напряженный режим, с утра до ночи. А вообще, у меня был гуманитарный склад ума, поэтому мы с родителями укрепились в мысли, что поступать мне надо на юридический. Тем более, что я уже на папином примере видела: юрист – это не обязательно борьба с преступностью, есть более мирные сферы, например: юридическая работа на предприятии.

В школе у меня была золотая медаль, поэтому в университет я поступила по собеседованию. Окончила его с красным дипломом.

- А когда шли на юрфак, уже представляли, кем будете работать?

- Сначала нет. Но во время учебы уже работала юристом на предприятии, была представителем в судах. Поэтому больше ориентировалась на гражданскую специализацию. И мне это очень нравилось. Я люблю разбираться в бумагах, договоры составлять. Еще пару лет была общественным помощником в прокуратуре, но тоже работала по гражданским делам.

- Но желания пойти туда работать не появилось?

- Нет, госслужба все-таки предполагает регламентированную работу с утра до вечера. А в адвокатуре график работы свободный, ты сам распоряжаешься своим временем, что для женщины, имеющей семью, очень важно. Я вышла замуж сразу после окончания университета. Мы тогда посовещались с мужем, с родителями, и пришли к решению, что адвокатура – лучший выбор, который я могу сделать. Да, мне нравилось работать на предприятиях, но ведь и профессия

адвоката позволяет это делать. Она предполагает достаточно широкий спектр работы, и в основе всего тут – помощь людям. Так и было принято решение пойти в адвокатуру.

- С чего начиналась ваша карьера?

- Меня направили на стажировку в Советский филиал коллегии адвокатов Республики Татарстан. Моим руководителем стажировки была Владимировна Роза Григорьевна. Она много мне рассказывала о профессии, водила на все следственные действия, в суды, учила оформлять адвокатское производство. Ее специализацией были уголовные дела, мне как раз надо было больше об этой сфере узнать, потому что я с ней до этого практически не сталкивалась. Спасибо Розе Григорьевне, которая всему научила, обеспечила полное вхождение в коллектив, в работу.

- А первое дело помните?

- Помню. Формально оно, конечно, было уже не первое, учитывая мой опыт работы в студенческие годы, но первое в статусе адвоката. Ситуация была совершенно банальная. Двое молодых людей, муж с женой, сняли квартиру, заплатили деньги, а квартиру им в итоге не предоставили, не дали ключи. И мы взыскали деньги оплаченные за аренду квартиры. Стандартное гражданское дело. Я до сих пор больше по гражданским делам работаю, хотя иногда уголовные тоже бываю.

- От чего зависит, берете вы уголовное дело или нет?

- Смотришь основания – сможешь ли помочь человеку. Но все-таки гражданские дела мне интереснее.

- Это нежелание иметь дело с миром криминала?

- Нет, просто, как уже говорила, мне интересно в бумажках разбираться, копаться, документы изучать.

- Но гражданские дела – это часто мелкие дрязги, семейные разборки...

- Увы, есть такое. Вот, например, из последних моих дел. Муж с женой развелись, у них ребенок-инвалид. Мать взыскала в пользу ребенка алименты плюс дополнительные расходы на его содержание. Сумма-то была копеечная. Но этот мужчина, чтобы и этих денег не платить, попросил своего отца обратиться в суд и взыскать с сына алименты в свою пользу. Таким образом материальное положение этого мужчины ухудшилось, он теперь вроде как не может ребенку предоставить должное содержание. И обращается в суд за снижением размера алиментов. Мы со своей стороны добились, чтобы ребенку не уменьшали содержание. Ему ведь требуется дорогостоящее лечение, лекарства, диета... И вот с той стороны юристы придирались к каждой справке, ходили по врачам, выясняли действительно ли эти справки выписывали... И так уже несчастный ребенок, из больницы не выходит... В итоге суд вынес решение в нашу пользу.

- Такие примеры не убивают в вас веру в людей?

- Да нет. Все люди ведь разные. Я раньше думала, это только в кино так бывает – что есть очень хорошие люди, а есть очень плохие. Оказывается, в жизни тоже такое встречается.

- Вы награждены благодарственным письмом Коллегии адвокатов за оказание бесплатной юридической помощи. Как получилось, что стали этим заниматься?

- Вышла из второго декретного отпуска – все надо начинать с чистого листа, клиентов нет, законодательство изменилось. А здесь возможность и поработать, и людям помочь, и опыта дополнительного набраться, и поработать.

- Приходят за бесплатной помощью с какими-то интересными, сложными делами?

- Закон четко определяет категории лиц, которые могут обратиться за бесплатной помощью, и дел, по которым такую помощь оказывают. Поэтому, конечно, не со всяким делом тут могут прийти. Часто люди обращаются, пройдя уже какие-то инстанции с договорными адвокатами, на стадии апелляции или кассации. Бывает, очень тяжелые люди приходят. Они ведь идут с проблемой, с болью, которая у них внутри.

- Как-то их успокаиваете?

- Просто разговариваешь с людьми, пытаешься донести до них свое видение ситуации. Бывает, они настолько зациклены на своей проблеме, что ничего не слышат, вообще не слышат других. Ну, тогда просто идешь и делаешь то, что нужно. Объясняю им – я все равно буду делать, как правильно, а не как вам хочется. Но есть люди, которые потом приходят уже с другим вопросом, который не подпадает под категорию для оказания бесплатной помощи. Говорят – мы к вам так привыкли, мы только с вами хотим работать. Это приятно.

- Бывает, что отказываете людям, которые к вам обращаются?

- Бывает. Если вижу, что человек неправ в своих требованиях, что в этом деле ему помочь нельзя.

- А если чисто по-человечески он вам не нравится?

- На личные качества я стараюсь не переходить. Это же моя работа, ее надо просто идти и делать.

- Вы четко разделяете работу и все остальное?

- Да, домой стараюсь работу не тащить. Но не всегда получается. Дела из головы никогда не выходят. Ходишь, думаешь, засыпаешь, просыпаешься – как лучше это сделать, что вообще можно сделать? Переживаешь, бывает, очень сильно. Радуетесь, когда получается.

- Вспомните самые сильные эмоции.

- Например, сейчас у меня два дела по сиротам. Они уже взрослые, но когда-то воспитывались в детском доме. И в свое время не встали в очередь на получение квартиры. Обращались в соответствующие органы, но заявления у них приняли в одном экземпляре, они не знали, как правильно все это сделать, на заявлении не было отметки, что оно принято. И что дальше с этими их обращениями было, мы не знаем. Но жилья у них нет. Женщина живет в комнате в десять квадратных метров с двумя детьми. Мужчина вообще скитается без квартиры. Люди-то неплохие, работают, пытаются бороться, не идут в криминал, а помочь им не получается. Суды не встают на их сторону. Хотя, на мой взгляд, имеются все законные основания для того, чтобы дать им квартиру. Пока обжалуем решение судов. Грустное дело. Обидно, когда человек тебе доверится, а ты не можешь ничего сделать. На

процессе женщина рассказывала свою историю, весь судебский состав, там были одни женщины, все сидели со слезами на глазах. А оснований для принятия решения в ее пользу не нашли.

- Наверное, радостные эмоции тоже были в практике? Победы?

- Победы – это, считаю, неправильное слово. Получилось что-то – все, перелистнул страницу, дальше пошел. Ну, вот в прошлом году был оправдательный приговор.

- Ого!

- Мужчину обвиняли в насильственных действиях сексуального характера в отношении его собственных детей. Точнее, у него были дочка и пасынок от первого брака жены. Его бывшая жена подала заявление спустя семь лет после якобы совершенного. Вину он не признавал. Вызывали много свидетелей, ловили их на противоречиях. Все было очень давно, экспертиз нет, ничего не зафиксировано... И отношения в семье были очень плохие. Жена против мужа, пасынок. Дочка ничего не говорит, только плачет. А обвиняемый муж уже и вены себе резал, и что только ни делал, потому что в камере на него сильное давление оказывалось. Суд посчитал, что тут много сомнений, и вынес оправдательный приговор.

- Вы верили ему?

- Он и на предварительном следствии, и на протяжении всего судебного следствия говорил, что не виноват. И жена была личностью малоприятной, и пасынок судимый. Я нашла свидетеля – родственницу, которая слышала, как бывшая жена говорила, что все сделает, чтобы лишить бывшего мужа жизни. Так что сомнения в его виновности были, как нельзя более, обоснованы.

- Чего больше в вашей практике – получившегося или не получившегося?

- Не могу однозначно сказать. Как это считать? Бывает, что еще до суда разрешается дело: просто помогаешь правильно оформить, составить необходимые документы, сопроводить регистрацию сделки, предприятиям в том числе. Вообще, мне бы хотелось, конечно, больше с юридическими лицами работать. Там нет человеческого фактора, никто личных обид в дело не вкладывает.

- Папа вам помогает в работе?

- Конечно, часто обращаюсь. У него опыт-то большой. И по уголовным делам, и по гражданским. Он до сих пор отслеживает все законодательство, в курсе всех новаций. Часто может подсказать какой-то ход. Может я, в силу возраста, что-то проглядела, а он с вершины своего опыта подскажет.

- Работа занимает у вас много времени?

- Много. Если есть возможность, сижу с утра до вечера. Хочется добиваться каких-то результатов. Если получается кому-то помочь – крылья вырастают!

- С кем в это время находятся ваши дети?

- Родители выручают. Без этого никак. Дочке семь лет, в первом классе. Сыну три года.

- Ваша дочка уже что-то знает о вашей профессии?

- Бывает, что-то спрашивает. Однажды они в садике рисовали картинку – надо было изобразить профессию мамы. И она нарисовала человека за решеткой, а рядом мама стоит – «Ну у него же дети!». Она так себе это представляет. Но я не очень посвящаю ее в детали. Хочется, чтобы детство у нее было детством. Успеет еще встретиться с изнанкой жизни.

- Кроме работы и детей что еще есть в жизни?

- Пока все вокруг этого вертится. В отпуск тоже с детьми ездим. В основном на юг России, на море. Или на дачу. Вообще, много в детей вкладываем. Старшая у нас занималась фигурным катанием, сейчас ходит в музыкальную школу – фортепиано, вокал. Отдали ее в инженерный класс полного дня. Там кружки – конструирование, робототехника, шаги в науку... Ей очень нравится.

Младший сын вот поговорить очень любит. Может, юристом вырастет. Хотя мы любой их выбор поддержим, не хотим навязывать свое мнение.

- А есть какое-то видение себя в будущем? Планируете и дальше работать в адвокатуре?

- В адвокатуре есть куда развиваться. Есть крупные организации, возможность стать семейным юристом... Хочется стремиться к новым горизонтам в этой профессии. Пока я работаю на имя. Надеюсь, когда-то имя начнет работать на меня. Уже сейчас есть клиенты, которые говорят – «Спасибо вам, будем молиться, чтобы у вас все было хорошо». Это очень приятно.

Беседовала Елена Зуйкова

Разъяснение Комиссии по этике и стандартам

16.02.2018 № 01/18

Утверждено

Решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 г.

(Протокол № 1)

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее Разъяснение по вопросу о приоритете участия адвоката в качестве защитника, представителя в судебных заседаниях в уголовном, административном, гражданском, арбитражном процессе, назначенных на одну дату, и по вопросу о приоритете профессиональной деятельности над иной деятельностью.

Адвокат, заключая соглашения на ведение уголовных, административных, гражданских (в том числе арбитражных) дел, должен соблюдать требования, предусмотренные Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подпункты 1 и 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункт 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать с ним время совершения процессуальных действий (пункт 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить (подпункт 5 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого,

ранее принятого поручения (пункт 3 статьи 10 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату.

При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению.

В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

– отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

– тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;

– длительность содержания обвиняемого под стражей;

– сложность административного, гражданского дела и т.п.

С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (статья 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Одновременно адвокат должен сообщить суду информацию о назначенных с его участием делах с целью

исключения отложения судом разбирательства дела на указанные адвокатом даты.

По общему правилу при совпадении даты следственных действий с датой судебного заседания адвокат должен отдать приоритет участию в судебном заседании, заблаговременно уведомив об этом дознавателя, следователя и согласовав с ними новую дату проведения следственных действий.

При участии адвоката в мероприятиях, не связанных с профессиональной деятельностью, адвокат всегда дол-

жен отдавать приоритет участию в качестве защитника, представителя в уголовном, административном, гражданском и арбитражном процессе (пункт 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

Разъяснение Комиссии по этике и стандартам по вопросам применения п. 2 ст. 5 и п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката 16.02.2018 № 02/18

Утверждено
Решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 г.
(Протокол № 1)

В Комиссию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам поступили запросы Адвокатской палаты Смоленской области и Адвокатской палаты Московской области, касающиеся поведения адвокатов, умаляющего авторитет адвокатуры, но выходящего за рамки непосредственного оказания юридической помощи доверителю. В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросу применения пункта 2 статьи 5 и пункта 5 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Отсутствие подробного регулирования указанных вопросов на уровне федерального законодательства вызвано необходимостью соблюдения принципов независимости и самоуправления адвокатуры, а также тем, что предполагается их более полное и четкое регулирование самим адвокатским сообществом (Определение Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 № 1302-О-О).

В связи с этим регулирование рассматриваемых отношений нашло отражение в действующей редакции Кодекса профессиональной этики адвоката, который в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» является актом делегированного законодательства.

Так, пункт 2 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката с учетом изменений, утвержденных VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017, предусматривает, что адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Пункт 5 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, утвержденный VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017, содержит указание, что в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

Таким образом, поведение адвоката вне профессиональной деятельности, которое наносит ущерб авторитету адвокатуры или подрывает доверие к ней, может квалифицироваться органами адвокатского самоуправления в качестве нарушения правил профессиональной этики при условии, что принадлежность такого лица к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

Приведенное регулирование не содержит какой-либо неопределенности, исключаяющей правильное и единообразное применение указанных норм, и отвечает роли, месту и полномочиям адвокатуры как профессионального сообщества адвокатов, действующего на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

14-ая ежегодная конференция Коллегии адвокатов Республики Татарстан состоялась 17 марта 2018 года

С отчетным докладом выступила Председатель президиума Коллегии адвокатов Республики Татарстан Л.М. Дмитриевская

ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗА 2017 ГОД

На первое января 2018 года в коллегии адвокатов Республики Татарстан состоит 743 адвоката, в том числе у 73 адвокатов членство приостановлено.

В 2017 году в коллегию принято новых членов 54, отчислено 45 адвокатов.

По состоянию на 1 января 2018 года в коллегии числится 14 стажеров.

В коллегии трудится 397 мужчин и 346 женщин. В возрасте до 30 лет – 48 человек, от 30 до 60 лет – 585 человек, от 60 и старше – 110 человек.

В коллегии работает 1 доктор юридических наук, 14 кандидатов юридических наук.

Заслуженных юристов Российской Федерации – 2 адвоката;

Заслуженных юристов Республики Татарстан – 25 адвокатов.

ПОРУЧЕНИЯ

В 2017 году всего выполнено – 63 802 поручения (87 079 – в 2016 году);

дано устных консультаций – 7 981 (5 960 – в 2016 году). составлено документов правового характера – 4 303 (2 366 – в 2016 году);

выполнено 16 691 поручение по уголовным делам (26 144 – в 2016 году);

количество поручений по гражданским делам 5 231 (2 725 – в 2016), в том числе у мировых судей – 662 (494 – в 2016);

в апелляционной инстанции – 636 (341 – в 2016);

в суде первой инстанции – 2 805 (1 841 – в 2016);

в суде кассационной инстанции – 73 (41 – в 2016);

в надзорной инстанции – 0 (2 – в 2016);

количество проведенных дел в порядке ст. 50 ГПК РФ – 926 (1 047 – в 2016 году);

количество дел проведенных на предварительном следствии по соглашению – 6 466 (11 676 – в 2016);

В порядке назначения проведено уголовных дел – 40 494 (48 284 – в 2016);

количество поручений по ведению административных дел – 451 (262 – в 2016);

в Европейском суде по правам человека – 11 дел (0 – в 2016);

количество организаций на оказание юридической помощи – 349 (358 – в 2016)

количество поручений по ведению дел в Арбитражных судах – 377 (209 – 2016);

проведено в суде присяжных – 55 дела (23 – в 2016 году);

в надзоре – 9 дел (8 – в 2016 году);

О РАБОТЕ ПРЕЗИДИУМА КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

За отчетный период состоялось:
– 13 заседаний президиума коллегии адвокатов, на них было рассмотрено 203 вопроса.

Через секретариат президиума коллегии адвокатов Республики Татарстан прошло 535 различных писем, жалоб, обращений.

14 января председатель президиума коллегии адвокатов РТ приняла участие в торжественном мероприятии, посвященном 295-летию со дня образования Прокуратуры. В работе коллегии принял участие Президент Республики Татарстан Рустам Нургалиевич Минниханов;

18 января председатель президиума коллегии адвокатов РТ участвовала в заседании коллегии Минюста Республики Татарстан;

23 января председатель президиума коллегии адвокатов РТ участвовала в расширенном заседании коллегии прокуратуры РТ, которое также проходило с участием президента республики;

26 января состоялось заседание Следственного Управления следственного комитета РФ по РТ по подведению итогов работы за 2016 г. В работе заседания принимала участие председатель президиума коллегии адвокатов РТ;

27 января в г. Москва было проведено заседание Президиума Международного Союза (Содружества) адвокатов. В заседании принимали участие председатель президиума коллегии адвокатов РТ и заместитель Ахмадиев А. Т.;

31 января в ГТРК «Корстон» было проведено заседание экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Республике Татарстан с участием председателя президиума коллегии адвокатов РТ;

10 февраля председатель президиума коллегии адвокатов РТ приняла участие в творческом вечере, посвященном 90-летию заслуженного профессора Казанского университета – Железнова Бориса Леонидовича;

15-16 февраля председатель президиума коллегии адвокатов РТ и вице-президент Адвокатской палаты РТ участвовали в работе XIV международной конференции «Ковалевские чтения» и в заседании Совета Федеральной палаты адвокатов России;

22 февраля председатель президиума коллегии адвокатов РТ приняла участие в работе XII отчетно-выборной конференции судей Республики Татарстан;

28 февраля заместитель председателя президиума коллегии адвокатов РТ Ахмадиев А.Т. принял участие в видеоконференции Минюста России с территориальными органами юстиции, входящими в Приволжский федеральный округ. В ходе видеоконференции обсуждались вопросы реализации законодательства о бесплатной юридической помощи в Российской Федерации;

10 апреля председатель президиума коллегии адвокатов РТ приняла участие в заседании редакционного совета журнала «Право и жизнь в Татарстане»;

18 апреля председатель президиума коллегии адвокатов РТ приняла участие в парламентских слушаниях на тему «Совершенствование механизмов защиты прав граждан и роль адвокатуры в формировании основ правовой системы современной России», прошедших в Совете

Федерации;

19-20 апреля председатель президиума коллегии адвокатов РТ участвовала в работе Совета Федеральной палаты адвокатов России и VIII Всероссийском съезде адвокатов России;

21-22 апреля на базе (Приволжского) федерального университета состоялся XIII студенческий модельный судебный процесс «Всероссийские судебные дебаты – 2017», в работе которого приняла участие член президиума коллегии адвокатов РТ Василия Юнусовна Максудова;

18-20 мая председатель президиума коллегии адвокатов РТ приняла участие в работе VII Международного юридического форума;

30 мая состоялось заседание Координационного Совета при Управлении МЮ РФ по РТ, в работе которого участвовала председатель президиума коллегии адвокатов РТ;

6 июня председатель президиума коллегии адвокатов РТ участвовала в работе круглого стола на тему «Ресурсы гражданского общества и государственных образовательных организаций в формировании служб медиации»;

26 июля заместитель председателя президиума коллегии адвокатов РТ А.Т.Ахмадиев принял участие в работе круглого стола по вопросам участия адвокатов в системе противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, проводимом Министерством юстиции России в режиме видеоконференции.

21 августа вице-президент, главный бухгалтер АП РТ Зудина С.М. и главный бухгалтер коллегии адвокатов РТ Зарипова Ф.З. приняли участие в совещании, проводимом Министерством юстиции РТ по вопросу налоговой задолженности адвокатских образований в консолидированный бюджет Республики Татарстан;

22 сентября в помещении Главного управления юстиции по Санкт-Петербургу состоялась конференция из цикла «Петербургские чтения», в работе которой приняла участие председатель президиума коллегии адвокатов РТ;

28-29 сентября в Казанском (Приволжском) федеральном университете состоялась Международная научно-практическая конференция на тему «Актуальные проблемы международной правосубъектности», посвященная 95-летию со дня рождения профессора Д.И.Фельдмана. В работе конференции участвовала председатель президиума коллегии адвокатов РТ;

5-6 октября в Москве председатель президиума коллегии адвокатов РТ приняла участие в работе конференции адвокатов и практикующих юристов, а также в заседании Совета ФПА;

12 октября заместитель председателя президиума коллегии адвокатов РТ А.Т.Ахмадиев принял участие в заседании Президиума Федерального Союза (Содружества) адвокатов России;

18 октября заместитель председателя президиума коллегии адвокатов РТ А.Т. Ахмадиев принял участие в совещании Министерства юстиции РТ по вопросу участия адвокатов в оказании бесплатной юридической помощи гражданам республики;

24 октября в Комитете Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству состоялся круглый стол на тему «Развитие института адвокатуры и защита прав граждан в условиях евроазиатской интеграции». В работе круглого стола приняла участие председатель президиума коллегии адвокатов РТ;

14 ноября председатель президиума коллегии адвокатов РТ приняла участие в работе IV форума социально-

ориентированных некоммерческих организаций республики, прошедшем в помещении Государственного Совета Республики Татарстан;

4-5 декабря председатель президиума коллегии адвокатов РТ приняла участие в заседании Совета ФПА и в ежегодной научно-практической конференции «Адвокатура. Государство. Общество»;

5 декабря заместитель председателя президиума коллегии адвокатов РТ Ахмадиев А.Т. принял участие в работе научно-практической конференции «25-летие Конституции РТ: применение конституционных принципов и норм на современном этапе развития государства и общества»;

6 декабря заместитель председателя президиума коллегии адвокатов РТ Ахмадиев А.Т. принял участие в работе круглого стола на тему: «Противодействие коррупции: правовое обеспечение и антикоррупционные стандарты поведения». Круглый стол проводился на базе Управления Министерства юстиции РФ по РТ.

7 декабря в главном здании Казанского (Приволжского) федерального университета состоялся съезд Татарстанского регионального отделения Ассоциации юристов России. В работе съезда приняли участие руководители Коллегии адвокатов Республики Татарстан и адвокаты, являющиеся членами Ассоциации;

12 декабря председатель президиума коллегии адвокатов РТ приняла участие в работе круглого стола «Противодействие преступности как содержание научной и образовательной деятельности юристов Казанского университета: к 50-летию кафедр уголовного права и криминалистики», который состоялся в Казанском (Приволжском) федеральном университете;

14 декабря в Москве состоялся организованный Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству круглый стол на тему: «Проблемы регулирования рынка профессиональной юридической помощи». В обсуждении данного вопроса принимала участие председатель президиума коллегии адвокатов РТ;

15 декабря в Москве состоялось заседание Президиума Международного Союза (Содружества) адвокатов, в работе которого приняли участие председатель президиума коллегии адвокатов РТ и заместитель Ахмадиев А.Т.;

26 декабря состоялось итоговое совещание по результатам деятельности Конституционного суда Республики Татарстан, в работе которого принимала участие председатель президиума коллегии адвокатов РТ.

В 2017 году председатель президиума коллегии адвокатов РТ принимала участие в 5 заседаниях Совета ФПА России, а также в 7 мероприятиях, связанных с вручением Управлением Министерства юстиции РФ по РТ удостоверений лицам, получившим статус адвоката.

О БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

С 1 января 2014 года в рамках реализации закона РТ от 2 ноября 2012 года «Об оказании бесплатной юридической помощи гражданам Республики Татарстан» адвокаты начали оказывать юридическую помощь по соглашению, заключенному с Министерством юстиции Республики Татарстан.

На 1 января 2017 года в государственной системе оказания бесплатной юридической помощи участвовали 139 адвокатов. Надо сказать, что эта цифра всегда «плавающая» и постоянно меняется, то увеличиваясь, то уменьшаясь.

По итогам 2017 года бесплатная юридическая помощь

в рамках государственной системы оказана 197 гражданам.

Виды бесплатной юридической помощи:

- устные консультации – 1174;
- письменные консультации – 558;
- составление жалоб, ходатайств, исков и заявлений и других документов правового характера – 926;
- представительство в судах, государственных и муниципальных органах – 123;

Итого в 2017 году адвокатами Адвокатской палаты Республики Татарстан гражданам оказано 2781 вид бесплатной юридической помощи.

Из бюджета республики в 2017 году освоено – 1 507 200 рублей из выделенных 4 151,5 тыс. рублей.

В 2017 году одним из основных направлений деятельности в сфере обеспечения граждан бесплатной юридической помощью стало совершенствование законодательства в данной сфере.

С 1 января 2018 года постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан № 951 от 7 декабря 2017 года увеличены размеры оплаты труда адвокатов, являющихся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, по отдельным позициям. В частности данным постановлением увеличен размер оплаты труда адвокатов, при составлении искового заявления в 600 руб. до 1000 руб., кассационной (апелляционной) и надзорной жалобы с 700 рублей до 1000 рублей, представлении интересов граждан в государственных и муниципальных органах, организациях с 900 рублей до 1000 рублей, представлении интересов граждан в судах с 1000 рублей до 1500 рублей.

Придавая большое значение вопросу доступа граждан к получению бесплатной юридической помощи, Правительством республики при участии Адвокатской палаты Республики Татарстан разработана информационная система «Бесплатная юридическая помощь», которая должна заработать в 2018 году.

Работа адвокатов нашей коллегии по оказанию БЮП вне рамок гос. системы, которую я сейчас озвучу, вызывает только уважение к тем, кто не считаясь с личным временем, ее осуществляет.

За пределами закона об оказании бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы адвокаты в 2017 году дали 5 669 консультаций (в 2016 – 4684), составили 886 документа правового характера (в 2016 – 624), приняли участие в рассмотрении 164 гражданских дел в судах в порядке «Рговопо».

Адвокаты Коллегии Республики Татарстан в рамках мероприятий, посвященных правовому просвещению населения в Республике Татарстан, приняли участие в 40 мероприятиях, где было задействовано более 260 адвокатов.

Адвокаты участвовали в 23 мероприятиях, проводимых Уполномоченным по правам человека в Республике Татарстан и осуществляли прием граждан в Управлении пенсионного фонда, в Доме дружбы народов, в исправительных учреждениях; 8 раз выезжали в составе информационно-консультационной группы, созданной Татарстанским региональным отделением «Ассоциация юристов России» в отдаленные населенные пункты республики для оказания населению юридической помощи, 4 раза принимали участие в мероприятиях организованных Министерством юстиции Республики Татарстан по оказанию бесплатной юридической помощи населению Татарстана и 1 раз принимали участие в мероприятии организованном Общественной палатой Республики Татарстан.

24 марта 2017 года, 30 июня 2017 года адвокаты ре-

спублики принимали участие в Единых днях бесплатной юридической помощи населению, объявленных Общероссийской общественной организацией «Ассоциация юристов России»;

6 октября 2017 года в рамках Декады пожилых людей участвовали в Дне бесплатной юридической помощи, организованной Министерством юстиции Республики Татарстан;

20 ноября 2017 года участвовали в Дне правовой помощи детям, также организованном Министерством юстиции Республики. При проведении мероприятия учитывалась особая категория получателей помощи и особая ответственность государства и адвокатов по воспитанию подрастающего поколения в духе ценностей правового государства.

С ноября 2014 года заместитель председателя президиума коллегии адвокатов РТ, принимает участие в программе на татарском языке, посвященной правовому просвещению населения в Республике Татарстан «Нокта» (Точка), которая транслируется в прямом радиоэфире в Болгар радиосы.

Адвокат Адвокатского центра Приволжского района г. Казани Крбангалеева Ирина Игоревна осуществляет прием населения по оказанию бесплатной юридической помощи в общественной приемной Президента Российской Федерации в Республике Татарстан.

В 2017 году Татарстан потрясли проблемы, связанные с отзывом лицензий у Татфондбанка, Интехбанка и Анкорбанка. Тысячи наших граждан, предпринимателей, юридических лиц лишились своих сбережений.

В связи с этим в Республике Татарстан распоряжением Кабинета Министров Республики Татарстан была образована рабочая группа по оказанию правовой помощи клиентам банков прекративших операционную деятельность.

К этой работе были также привлечены адвокаты коллегии адвокатов Республики Татарстан.

Адвокаты, которые добросовестно выполняли свои профессиональные обязанности, не только получали слова благодарности от граждан, но и материальное вознаграждение из бюджета республики. Размер выплаченных средств из бюджета республики адвокатам, представившим необходимые документы за свою работу в Торгово-промышленной палате составил 720 100 руб.

ФИНАНСОВАЯ ДИСЦИПЛИНА

По результатам работы квалификационной комиссии Адвокатской палаты РТ следует вывод, что не все адвокаты выполняют решения адвокатской палаты, законодательства об адвокатской деятельности и не оформляют соглашения об оказании юридической помощи, если оформляют, то не вручают доверителю экземпляр соглашения, не оформляют акты выполнения работ. Многие жалобы граждан начинаются именно с указания на эти нарушения.

На каждом годовом собрании об этом говорим и предупреждаем, что это опасный путь для адвоката, который может привести к потере адвокатского статуса, но «ввоз» оказывается и ныне стоит на том же месте.

Все эти упомянутые документы являются охранной грамотой для адвокатов.

ОБ ОПЛАТЕ ТРУДА АДВОКАТОВ

Средняя заработная плата адвокатов коллегии в истекшем году составила 26 649 руб. В 2016 году она равнялась 22 176,58 руб.

О НРАВСТВЕННЫХ ОСНОВАХ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В 2017 году в коллегии адвокатов поступило жалоб, сообщений, представлений 16, (в отношении 16 адвокатов).

Отказано в возбуждении дисциплинарного производства – 11

Ограничились обсуждением – 1

Замечаний – 2

Предупреждений – 2

Однако, на адвокатов коллегии поступило в Адвокатскую палату жалоб, сообщений, представлений – 107 из общего количества жалоб (в палату) – 236.

Признано недопустимым поводом 34 жалоб, сообщений.

Обоснованным признано – 31 сообщение.

Не рассмотрено – 1.

По ним были приняты следующие решения:

4 адвокатам вынесено замечание;

24 адвокатам объявлены предупреждения;

3 прекращен статус адвоката.

ОБУЧЕНИЕ АДВОКАТОВ И СТАЖЕРОВ

Коллегия адвокатов РТ принимала меры к повышению качества подготовки стажеров к сдаче квалификационного экзамена на получение статуса адвоката. Этот участок работы, как и ранее, курировала член Совета адвокатской палаты РТ Мингалиева Рамзия Анасовна. Она эту работу выполняет с большой ответственностью, проявляя инициативу, большую заинтересованность, вкладывая в неё душу. Так, в 2017 году со стажерами было проведено 11 занятий. Темы занятий были самыми различными, включали в себя как теоретические вопросы, связанные с изменениями в законодательстве, так и нравственно-этические взаимоотношения адвоката с клиентами, коллегами и представителями власти. Активное участие в этой работе принимали адвокаты коллегии: Ахмадиев Айнура Талгатович, Клемина Галина Константиновна, Ахмадуллин Фарит Равилевич, Абдрашитов Элик Евгеньевич, Мингалиева Рамзия Анасовна, Камалетдинова Ольга Викторовна, Батышин Станислав Рафикович, Газетдинов Наиль Исламович, Мухаметзянов Дамир Ильдусович, Антипина Елена Борисовна. Спасибо им за эту работу.

В 2017 году Федеральной палатой адвокатов России неоднократно проводились семинарные занятия по системе вебинар. Подобные семинары будут проводиться ежемесячно на бесплатной основе. Каждый адвокат может принять участие в таких семинарах и зачесть часы в счет повышения квалификации. Подобная инициатива Федеральной палаты адвокатов России получила одобрение адвокатского сообщества.

ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ КОЛЛЕГИИ

На предыдущих конференциях, отмечалось, что с приходом в президиум коллегии адвокатов РТ Айнура Талгатовича у нас оживилось участие адвокатов в спортивных мероприятиях. Инициатором создания футбольной команды является адвокат – Гатауллин Игорь Борисович. Активное участие в спортивной жизни палаты принимают адвокаты коллегии: Вальщиков Амир Габдуллович, Клюкин Алексей Сергеевич, Клюкин Александр Александрович, Курочка Артем Владимирович, Нигматуллин Рустем Наилевич, Шакиров Ленар Наилевич и другие.

А 22-23 сентября 2016 года наша команда участвовала в футбольном чемпионате в Республике Марий Эл.

Продолжает ежемесячно издаваться Вестник «Адвокат Татарстана». К сожалению, тоже, по-прежнему, адвокаты очень неохотно сотрудничают с редакцией. В журнале «Право и жизнь в Татарстане», издаваемом прокуратурой Республики Татарстан, который получают суд и правоохранительные органы, органы государственной власти у нас есть оплаченные странички, на которых адвокаты могут помещать статьи об успешно проведенной защите, представительстве своих доверителей. Так бы Вы позиционировали себя, и знакомили читателей с нелегкой адвокатской профессией, которая заслуживает внимания и уважения со стороны общества. Для того, чтобы адвокатура была представлена в этом журнале, нам приходится самим уговаривать адвокатов написать о своей работе.

К сожалению, в 2017 году нам не удалось отметить День российской адвокатуры. По сложившейся традиции мы хотели организовать поездку на теплоходе «Адмирал». Адвокаты активно откликнулись на наш призыв принять участие в этой поездке. Однако, за две недели до намеченной поездки, Речпорт заявил о том, что теплоход «Адмирал» предоставлен нам быть не может, так как не прошел технический контроль и не получил разрешения на эксплуатацию. Нам предложили теплоходы меньшей вместимости. Однако, мы вынуждены были отказаться от этого предложения, так как количество адвокатов, желающих принять участие в поездке превышало вместимость каждого из предложенных речных судов.

Также стало нашей традицией ежегодно проводить конкурс детского творчества. В 2017 году он прошел под девизом: «Природа родного края и ее экология». Дети и внуки наших адвокатов, сотрудников адвокатских образований представили на конкурс свои рисунки, поделки. Итоги конкурса были подведены на празднике, который прошел в «Туган авылым». Для детей были организованы игры с аниматорами. Каждый ребенок получил подарок.

Наши дети и внуки также приняли участие и в праздновании Нового года у Новогодней елки в Корстоне.

Президиум коллегии вместе с сотрудниками старались выполнять работу так, чтобы не было претензий. Но в жизни ничего абсолютного и идеального нет. Есть только стремление. А у Вас есть возможность оценить нашу работу и покриковать. Особо, я хочу поблагодарить коллектив президиума за слаженную, ответственную работу. Критику и пожелания они выслушивают в течение рабочего года, а в целом оценку получают по его итогам. Руководство коллегии адвокатов оценивает их работу на отлично.

АТ

При избрании меры пресечения в виде домашнего ареста судом учитывается соразмерность устанавливаемых ограничений предусмотренному уголовным законом наказанию в виде лишения свободы

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 22 МАРТА 2018 Г. N 12-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТЕЙ ПЕРВОЙ И ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 107 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА С.А. КОСТРОМИНА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 107 УПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина С.А. Костромина. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Ю.М. Данилова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Заявитель по настоящему делу гражданин С.А. Костромин оспаривает конституционность следующих положений статьи 107 УПК Российской Федерации:

части первой, согласно которой домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в полной либо частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением ограничений и (или) запретов и осуществлением за ним контроля; с учетом состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого местом его содержания под домашним арестом может быть определено лечебное учреждение;

части третьей, в силу которой домашний арест в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда в порядке, установленном статьей 108 данного Кодекса, с учетом особенностей, определенных его статьей 107.

1.1. Московский районный суд Санкт-Петербурга постановлением от 20 июля 2017 года, с которым согласился суд апелляционной инстанции (постановление от 22 августа 2017 года), удовлетворил ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста С.А. Костромину, обвиняемому в невыплате заработной платы на сумму 19 031 131,70 руб. и 10 523 218,77 руб., т.е. в совершении двух преступлений, предусмотренных частью второй статьи 145.1 «Невыплата заработной платы,

пенсий, стипендий, пособий и иных выплат» УК Российской Федерации, максимальное наказание за которые не превышает трех лет лишения свободы и которые, соответственно, частью второй статьи 15 данного Кодекса отнесены к преступлениям небольшой тяжести. При этом ему было запрещено без письменного разрешения следователя и суда покидать и менять место фактического проживания, общаться с другими лицами, за исключением близких родственников, получать и отправлять корреспонденцию, в том числе телеграммы, посылки и электронные послания, вести переговоры с использованием любых средств связи, делать сообщения, заявления, обращения, давать комментарии в связи с данным уголовным делом через средства массовой информации и разрешена ежедневная прогулка продолжительностью не более часа в непосредственной близости от места исполнения меры пресечения. 15 сентября 2017 года постановлением того же суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции (постановление от 26 октября 2017 года), срок содержания обвиняемого под домашним арестом был продлен до четырех месяцев - по 17 ноября 2017 года.

9 ноября 2017 года С.А. Костромину было предъявлено в окончательной форме обвинение в совершении трех преступлений, предусмотренных частью второй статьи 145.1 УК Российской Федерации и выразившихся в невыплате заработной платы на сумму 37 232 533,84 руб., 7 281 747,87 руб. и 33 274 297,85 руб., а на следующий день следователь вынес постановление, которым ходатайствовал перед Московским районным судом Санкт-Петербурга о прекращении данного уголовного дела и назначении обвиняемому судебного штрафа в качестве меры уголовно-правового характера, поскольку тот полностью погасил задолженность по заработной плате.

Постановлением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 9 ноября 2017 года срок содержания С.А. Костромину под домашним арестом продлен до 24 ноября 2017 года. Правомочность решения суда первой инстанции подтверждена апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 12 декабря 2017 года. При этом суды отвергли доводы стороны защиты, полагающей, что с учетом тяжести предъявленного обвинения домашний арест в отношении С.А. Костромину не должен применяться.

Постановлением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 22 ноября 2017 года удовлетворено ходатайство стороны защиты об изменении С.А. Костромину меры пресечения в виде домашнего ареста на залог в размере 500 000 руб. (в случае невнесения залога до 23 ноября 2017 года предписано считать срок домашнего ареста продленным на два месяца - по 14 января 2017 года; 22 ноября 2017 года составлен протокол о принятии залога), само же уголовное дело направлено по подсудности мировому судье судебного участка N 59 Санкт-Петербурга.

1.2. Гражданин С.А. Костромин просит признать не соответствующими статьям 22 (часть 1) и 55 (часть 3) Кон-

ституции Российской Федерации части первую и третью статьи 107 УПК Российской Федерации в той мере, в какой ими допускается избрание меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, при отсутствии условий для избрания в отношении такого лица меры пресечения в виде заключения под стражу, предусмотренных частью первой статьи 108 данного Кодекса, разрешающей применять заключение под стражу в качестве меры пресечения к подозреваемому или обвиняемому в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы, по общему правилу, на срок свыше трех лет.

Как указывает заявитель, оспариваемые им законоположения понимаются судами в соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», согласно пункту 36 которого установленные частью первой статьи 108 УПК Российской Федерации условия, связанные с видом и размером наказания, на домашний арест не распространяются. Такое применение уголовно-процессуальных норм противоречит, по его мнению, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, который в Постановлении от 6 декабря 2011 года N 27-П отметил, что домашний арест и заключение под стражу в действующей системе правового регулирования связаны с непосредственным ограничением права на свободу и личную неприкосновенность, а потому применение этих мер пресечения должно осуществляться с соблюдением гарантий обеспечения данного права, схожих по своим существенным характеристикам.

1.3. В силу статей 36, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», конкретизирующих предписания статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, жалоба гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой и принимается к рассмотрению в порядке конституционного судопроизводства, если оспариваемые в ней законоположения, примененные в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, затрагивают конституционные права и свободы, на нарушение которых ссылается заявитель, и если имеется неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли эти законоположения Конституции Российской Федерации; Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм.

Применительно к вопросу о допустимости жалоб граждан на нарушение их конституционных прав и свобод законом Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что рамки его компетенции по рассмотрению таких жалоб предполагают необходимость конституционного судопроизводства в случаях, когда без проверки конституционности оспариваемого закона нарушенные права и свободы не могут быть восстановлены (определения от 10 ноября 2002 года N 281-О, от 25 декабря 2007 года N 946-О-О и др.). К тому же, разрешая дело, Конституционный Суд Российской Федерации

имеет целью защиту конституционных прав не только заявителя, но и неопределенного круга лиц, в отношении которых могут быть применены рассматриваемые нормативные положения, а также защиту основ конституционного строя, обеспечение верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации, как того требует статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 октября 2012 года N 22-П).

Освобождение С.А. Костромина из-под домашнего ареста под залог (притом что судебные решения об избрании и продлении срока домашнего ареста оставлены без изменения судом апелляционной инстанции, т.е. рассмотрение данного вопроса завершено в суде) само по себе не может расцениваться как восстановление в полной мере предположительно нарушенного права на свободу и личную неприкосновенность и, соответственно, не означает, что его жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации утратила свойство допустимости, поскольку неопределенность относительно конституционности оспариваемых им норм может быть устранена только в рамках конституционного судопроизводства.

Таким образом, части первая и третья статьи 107 УПК Российской Федерации являются предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на их основании решается вопрос об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести.

2. Как следует из статей 17 (часть 2), 21 (часть 1) и 22 (часть 1) Конституции Российской Федерации, принадлежащее каждому от рождения право на свободу и личную неприкосновенность, относящееся к числу основных прав человека, воплощает наиболее значимое социальное благо, которое предопределяет недопустимость произвольного вмешательства в сферу автономии личности и создает условия как для демократического устройства общества, так и для всестороннего развития человека. Ограничения права на свободу и личную неприкосновенность возможны лишь в определенных Конституцией Российской Федерации целях, в установленном законом порядке, на основе критериев разумности и соразмерности, только если эти ограничения отвечают требованиям справедливости, являются адекватными, пропорциональными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей, не затрагивают само существо данного права и могут быть оправданы публичными интересами, перечисленными в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации (защита основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечение обороны страны и безопасности государства).

По смыслу приведенных положений Конституции Российской Федерации, всякое ограничение права на свободу и личную неприкосновенность в связи с необходимостью изоляции лица от общества, применяемой в виде меры процессуального принуждения либо на основе норм материального права, должно обеспечиваться судебным контролем и другими правовыми гарантиями справедливости и соразмерности такого ограничения, исходя из его законодательно установленных пределов, притом что любые вводимые в отраслевом законодательстве меры, если они фактически влекут лишение свободы, должны отвечать критериям правомерности в контексте статьи 22 Кон-

ституции Российской Федерации и статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, составляющих нормативную основу регулирования ареста, задержания, заключения под стражу, которые, несмотря на их процессуальные различия, по сути есть лишение свободы. При этом в силу принципа презумпции невиновности, закрепленного в статье 49 Конституции Российской Федерации, до вступления в законную силу обвинительного приговора подозреваемые и обвиняемые, считающиеся невиновными в совершении преступления, не должны подвергаться ограничениям, которые в своей совокупности сопоставимы по степени тяжести с уголовным наказанием, а тем более превышают его (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2011 года N 1-П, от 6 декабря 2011 года N 27-П и от 16 июля 2015 года N 23-П).

3. Конституционный Суд Российской Федерации уже обращался к вопросу об обеспечении конституционных прав граждан, содержащихся под домашним арестом, применяемым в качестве меры пресечения по уголовному делу. Признавая в Постановлении от 6 декабря 2011 года N 27-П положения статьи 107 УПК Российской Федерации в первоначальной редакции не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они не конкретизировали срок, на который избирается домашний арест, не определяли основания и порядок его продления и не ограничивали предельную продолжительность пребывания лица под домашним арестом, Конституционный Суд Российской Федерации исходил в том числе из их нормативного единства с положениями статьи 108 данного Кодекса о мере пресечения в виде заключения под стражу, поскольку согласно части второй статьи 107 УПК Российской Федерации домашний арест в качестве меры пресечения избирался в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда при наличии оснований и в порядке, которые установлены статьей 108 данного Кодекса, с учетом его возраста, состояния здоровья, семейного положения и других обстоятельств.

Статья 107 УПК Российской Федерации в ныне действующей редакции, введенной Федеральным законом от 7 декабря 2011 года N 420-ФЗ и вступившей в силу с 1 января 2012 года, предусматривает, что домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в полной либо частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением ограничений и (или) запретов и осуществлением за ним контроля (часть первая); домашний арест избирается на срок до двух месяцев; срок домашнего ареста исчисляется с момента вынесения судом решения об избрании данной меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого; в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен по решению суда в порядке, установленном статьей 109 данного Кодекса, с учетом особенностей, определенных его статьей 107 (часть вторая); суд с учетом данных о личности подозреваемого или обвиняемого и фактических обстоятельств при избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения может ему запретить и (или) ограничить выход за пределы жилого помещения, в котором он проживает, общение с определенными лицами, отправку

и получение почтово-телеграфных отправок, использование средств связи и сети «Интернет» (часть седьмая); в зависимости от тяжести предъявленного обвинения и фактических обстоятельств подозреваемый или обвиняемый может быть подвергнут судом всем запретам и (или) ограничениям, перечисленным в части седьмой статьи 107 данного Кодекса, либо некоторым из них (часть восьмая). При этом время домашнего ареста, согласно пункту 2 части десятой статьи 109 УПК Российской Федерации, засчитывается в срок содержания под стражей, а время содержания под стражей, согласно части третьей статьи 72 УК Российской Федерации, в свою очередь, включается в срок уголовного наказания, в частности в срок лишения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части и ареста - из расчета один день за один день.

Таким образом, применение меры пресечения в виде домашнего ареста на основе уголовно-процессуальных норм, как действовавших до 1 января 2012 года, так и действующих в настоящее время, связано с принудительным пребыванием подозреваемого, обвиняемого в ограниченном пространстве, с изоляцией от общества, прекращением выполнения трудовых (служебных) обязанностей, невозможностью свободного передвижения и общения с широким кругом лиц, т.е. с ограничением самого конституционного права на свободу и личную неприкосновенность. Соответственно, выраженная в сохраняющем свою силу Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2011 года N 27-П правовая позиция о необходимости применения таких мер пресечения, как домашний арест и заключение под стражу, с соблюдением предусмотренных Конституцией Российской Федерации гарантий обеспечения данного права, схожих между собой по своим существенным характеристикам, и принципов юридического равенства и формальной определенности правовых норм, справедливости и соразмерности устанавливаемых судом ограничений в полной мере распространяется на решение вопроса об избрании и применении меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести. При этом схожесть указанных конституционных гарантий не означает необходимость идентичности условий применения домашнего ареста и заключения под стражу, поскольку ими по-разному ограничивается право на свободу и личную неприкосновенность.

4. К подозреваемым или обвиняемым в совершении преступлений небольшой тяжести, каковыми признаются умышленные и неосторожные деяния, за которые максимальное наказание, предусмотренное уголовным законом, не превышает трех лет лишения свободы (часть вторая статьи 15 УК Российской Федерации), мера пресечения в виде заключения под стражу может быть применена - в силу части первой статьи 108 УПК Российской Федерации - в исключительных случаях при наличии указанных в ней обстоятельств (подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации, его личность не установлена, им нарушена ранее избранная мера пресечения либо он скрылся от органов предварительного расследования или от суда). Что касается домашнего ареста, то, как следует из пункта 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года N 41, порядок принятия решения об избрании этой меры пресечения аналогичен предусмотренному статьей 108 УПК Российской Федерации порядку избрания в качестве таковой заключения под стражу, но условия, связанные с видом и размером на-

казания, которые установлены ее частью первой для применения заключения под стражу, на домашний арест не распространяются, поскольку они не предусмотрены статьей 107 данного Кодекса.

Сама по себе дифференциация мер пресечения, избираемых в отношении подозреваемых и обвиняемых с учетом тяжести выдвинутого подозрения и обвинения, в том числе позволяющая применять домашний арест в уголовных делах о преступлениях небольшой тяжести более широко, чем заключение под стражу, направлена на обеспечение требований справедливости, соразмерности ограничения прав и свобод, соблюдения баланса частных и публичных интересов при производстве по уголовному делу, притом что с принятием Федерального закона от 7 декабря 2011 года N 420-ФЗ, имеющего целью, как видно из пояснительной записки к его проекту, дальнейшую гуманизацию уголовного законодательства, ряд преступлений, ранее относившихся к категории средней тяжести, перешли в категорию небольшой тяжести, а также ограничена возможность назначения уголовного наказания в виде лишения свободы лицам, впервые совершившим преступление небольшой тяжести (часть первая статьи 56 УК Российской Федерации).

Учитывая, что домашний арест является более гуманной (менее строгой) мерой пресечения по сравнению с заключением под стражу (лицо содержится под домашним арестом в жилом помещении, в котором оно проживает, а не под стражей в специализированном учреждении и, как правило, не изолируется от совместно проживающих с ним лиц; запреты и ограничения, установленные частью седьмой статьи 107 УПК Российской Федерации, могут быть наложены на него как полностью, так и выборочно), и принимая во внимание правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, домашний арест может применяться к подозреваемым, обвиняемым в совершении преступлений небольшой тяжести, к которым заключение под стражу обычно неприменимо. Однако избрание лицу домашнего ареста допустимо лишь при условии обеспечения в конкретном деле соразмерности данной меры пресечения целям ее применения, а значит, по общему правилу, должно соотноситься с возможностью назначения лицу уголовного наказания в виде лишения свободы.

4.1. Согласно части первой статьи 56 УК Российской Федерации наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, перечисленных в статье 63 данного Кодекса (за исключением преступлений, предусмотренных частью первой его статьи 228, частью первой статьи 231 и статьей 233), или только если соответствующей статьей Особенной части УК Российской Федерации лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

К обстоятельствам, отягчающим наказание, Уголовный кодекс Российской Федерации относит рецидив преступлений; наступление тяжких последствий в результате преступления; совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы, преступного сообщества (преступной организации); особо активную роль в совершении преступления; привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами, находятся в состоянии опьянения, не достигли возраста уголовной ответственности; совершение преступления по мотивам политической, идеологи-

ческой, расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды в отношении социальной группы; совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц, с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение; совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением им служебной деятельности или выполнением общественного долга; совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного; совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательством, мучениями для потерпевшего; совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых, радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, с применением физического или психического принуждения; совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, при массовых беспорядках, в условиях вооруженного конфликта или военных действий; совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора; совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти; совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел; совершение преступления в отношении несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по его воспитанию, а равно педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, иной организации, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним; совершение преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма (часть первая статьи 63).

В силу требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации названные обстоятельства подлежат доказыванию на всем протяжении производства по уголовному делу (пункт 6 части первой статьи 73), они указываются в тексте обвинительного заключения (пункт 7 части первой статьи 220), обвинительного акта (пункт 7 части первой статьи 225) и обвинительного постановления (часть первая статьи 226.7), а окончательно признаются доказанными судом в приговоре (пункт 6 части первой статьи 299). Хотя до постановления приговора (иного итогового решения по делу) их установление, как и установление других подлежащих доказыванию обстоятельств, перечисленных в статье 73 данного Кодекса, является предварительным, признаки наличия отягчающих наказание обстоятельств могут быть обнаружены и на той стадии производства по делу, когда решается вопрос о применении меры пресечения. Так, особо активная роль в совершении преступления (пункт «г» части первой статьи 63 УК Российской Федерации) может иметь значение формы соучастия (организатор, исполнитель) и в качестве этого квалифицирующего признака быть неотъемлемой частью подозрения или обвинения; при избрании же меры пресечения, определении ее вида учитываются, помимо оснований для ее применения, также тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение,

род занятий и другие обстоятельства (статья 99 УПК Российской Федерации).

Следовательно, установленные по уголовному делу отягчающие наказание обстоятельства не могут быть оставлены без внимания при избрании меры пресечения, сопряженной с изоляцией от общества, тем более в случаях, когда с их наличием положения Общей части УК Российской Федерации связывают саму возможность назначения наказания в виде лишения свободы.

4.2. Часть третья статьи 107 УПК Российской Федерации предписывает применять домашний арест в качестве меры пресечения по решению суда в порядке, установленном статьей 108 данного Кодекса, часть третья которой, в свою очередь, требует от должностного лица органа предварительного расследования изложить в постановлении о возбуждении перед судом соответствующего ходатайства мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения, а также приложить к постановлению материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства. Это означает, что на такое должностное лицо возлагается обязанность представить достаточные, убедительные *prima facie* (на первый взгляд) доказательства в обоснование допустимости избрания заключения под стражу (продления срока содержания под стражей), подтверждающие наличие события преступления, его квалификацию, причастность подозреваемого, обвиняемого к его совершению, а равно сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости, сведения о том, совершено ли инкриминируемое преступление в сфере предпринимательской деятельности, о наличии или отсутствии тяжелого заболевания, препятствующего содержанию под стражей (часть первая.1 статьи 108 и часть первая.1 статьи 110 данного Кодекса), и другие имеющие значение для решения вопроса о мере пресечения сведения, которые, включая обоснованность подозрения, проверяются судом, не входя в обсуждение вопроса о виновности (пункты 2, 7, 8, 13, 25 и 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года N 41).

Принимая во внимание изложенные требования и руководствуясь сохраняющими свою силу правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированными в Постановлении от 6 декабря 2011 года N 27-П, суд, рассматривающий на основании статьи 107 УПК Российской Федерации соответствующее ходатайство должностного лица органа предварительного расследования, учитывает, как того требует статья 99 данного Кодекса, тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства и, не предвещая вопрос о его виновности в совершении преступления, избирает меру пресечения в виде домашнего ареста, устанавливая те или иные ограничения права на свободу и личную неприкосновенность, или же продлевает срок ее действия лишь при соблюдении конституционных принципов справедливости, презумпции невиновности и соразмерности устанавливаемых ограничений предусмотренному уголовным законом наказанию в виде лишения свободы.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, именно на суд, выносящий постановление об избрании меры пресечения, возлагается обязанность оценить достаточность имеющихся в деле материалов, подтверждающих ее законность и обоснованность, наличие оснований и условий для ее избрания,

а также соразмерность налагаемых ограничений тому наказанию, которое может быть назначено по приговору, имея, однако, в виду, что решением о применении конкретной меры пресечения не предопределяется вывод по основному вопросу уголовного дела - о виновности подсудимого и о его наказании (постановления от 2 июля 1998 года N 20-П и от 22 марта 2005 года N 4-П; определения от 12 июля 2005 года N 330-О, от 26 апреля 2016 года N 713-О и др.).

Из этого следует, что должностное лицо органа предварительного расследования обязано обосновать необходимость избрания домашнего ареста (продления его срока) в деле о преступлении небольшой тяжести, а суд - проверить соблюдение условий и предпосылок для его применения, включая причастность подозреваемого, обвиняемого к совершению преступления, с точки зрения наличия нормативной возможности назначения за соответствующее деяние наказания в виде лишения свободы, если виновность данного лица в его совершении будет подтверждена приговором суда. Иное противоречило бы конституционным принципам справедливости, соразмерности и презумпции невиновности.

Если же представленные суду должностным лицом органа предварительного расследования сведения, послужившие основанием для применения в отношении подозреваемого, обвиняемого домашнего ареста в качестве меры пресечения, на момент принятия такого решения не свидетельствовали о наличии нормативной возможности назначения ему наказания в виде лишения свободы, что было подтверждено ходом дальнейшего рассмотрения уголовного дела, за этим подозреваемым, обвиняемым, по смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 16 июля 2015 года N 23-П, может быть признано право на возмещение вреда в порядке, установленном главой 18 УПК Российской Федерации, положения которой не исключают возмещение вреда, причиненного незаконным применением к лицу меры пресечения, в случаях, когда органом предварительного расследования или судом не принято решение о полной реабилитации подозреваемого или обвиняемого.

В то же время могут иметь место случаи, когда отступление от общего правила применения домашнего ареста лишь при нормативной возможности назначения подозреваемому, обвиняемому наказания в виде лишения свободы допустимо, если оно обусловлено такими обстоятельствами, в которых без использования, по крайней мере, данной меры пресечения задачи уголовного судопроизводства с высокой долей вероятности не будут выполнены. Именно для таких исключительных случаев в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации предусматривается возможность применения мер пресечения, связанных с ограничением права на свободу и личную неприкосновенность, даже притом что, по общему правилу, оно не допускается. Так, заключение под стражу может быть избрано в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет (т.е. тогда, когда данная мера пресечения, по общему правилу, неприменима), при наличии одного из следующих обстоятельств: подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации; его личность не установлена; им нарушена ранее избранная мера пресечения; он скрылся от органов предварительного расследования или от суда (часть 1 статьи 108 УПК Российской Федерации).

Соответственно, применение домашнего ареста - с учетом более гуманного (менее строгого) характера данной меры пресечения по сравнению с заключением под стражу и с учетом возможности наложения запретов и ограничений, установленных частью седьмой статьи 107 УПК Российской Федерации, не полностью, а выборочно - в тех случаях, когда применение лишения свободы за преступление небольшой тяжести невозможно, но имеются такие исключительные обстоятельства, не противоречило бы его природе.

5. Таким образом, части первая и третья статьи 107 УПК Российской Федерации не противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагают, что избрание меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, допускается лишь в случае, если за это преступление в соответствии с положениями Общей и Особенной частей УК Российской Федерации, в том числе с частью первой статьи 56 данного Кодекса, в качестве наиболее строгого вида наказания может быть назначено лишение свободы, либо при наличии предусмотренных частью первой статьи 108 того же Кодекса исключительных случаев для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, при которых домашний арест в принципе может быть применен. При этом судебное решение о применении к подозреваемому или обвиняемому меры пресечения не предопределяет выводы суда по основному вопросу уголовного дела - о виновности подсудимого и о его наказании.

Федеральный законодатель вправе в рамках предоставленной ему дискреции при регулировании уголовного и уголовно-процессуального законодательства (статья 71, пункт «о», Конституции Российской Федерации) - исходя из необходимости обеспечения баланса частных и публичных интересов и принимая во внимание наличие в Уголовном кодексе Российской Федерации таких альтернативных лишению свободы наказаний, как обязательные работы, ограничение свободы и принудительные работы (статьи 49, 53 и 53.1), - принять меры для дальнейшей дифференциации системы мер пресечения, применяемых при производстве по уголовному делу, с учетом требования соразмерности содержания мер процессуального принуждения тяжести подозрения, обвинения, выраженной в том уголовном наказании, которое в соответствии с законом может быть назначено приговором суда.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **постановил:**

1. Признать части первую и третью статьи 107 УПК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагают, что избрание меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, допускается лишь в случае, если за это преступление в соответствии с положениями Общей и Особенной частей УК Российской Федерации, в том числе с частью первой его статьи 56, в качестве наиболее строгого вида наказания может быть назначено лишение свободы, либо при наличии предусмотренных частью первой статьи 108 того же Кодекса исключительных случаев для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, при которых домашний арест в принципе может быть применен.

2. Конституционно-правовой смысл положений частей первой и третьей статьи 107 УПК Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении гражданина Костромина Сергея Анатольевича, если они основаны на положениях частей первой и третьей статьи 107 УПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд
Российской Федерации

Конституционный суд в отказном определении на жалобу самарского адвоката напомнил, почему адвокаты должны соблюдать решения палат и чтить Кодекс профессиональной этики. Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области обнаружила, что Любовь Дубровина требовала вознаграждение из федерального бюджета за действия, которые не были направлены на защиту интересов доверителей.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 27 ФЕВРАЛЯ 2018 Г. N 556-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНКИ ДУБРОВИНОЙ ЛЮБОВИ ВИКТОРОВНЫ НА НАРУШЕНИЕ ЕЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОДПУНКТОМ 4 ПУНКТА 1 СТАТЬИ 7, ПУНКТОМ 9 СТАТЬИ 29, ПОДПУНКТОМ 5 ПУНКТА 3 СТАТЬИ 31 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И АДВОКАТУРЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского,

А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева,

А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева, рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Л.В. Дубровиной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Л.В. Дубровина оспаривает конституционность следующих норм Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 года N 214-ФЗ):

подпункта 4 пункта 1 статьи 7, согласно которому адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;

пункта 9 статьи 29, предусматривающего, что решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты;

подпункта 5 пункта 3 статьи 31, устанавливающего, что совет адвокатской палаты определяет порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

Как следует из представленных материалов, заключением квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области было установлено нарушение адвокатом Л.В. Дубровиной норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката (принят первым Всероссийским съездом адвокатов 21 января 2003 года), выразившееся в том, что она требовала вознаграждение, подлежащее выплате за счет средств федерального бюджета, за действия, которые не направлены на защиту интересов доверителей.

Решением Железнодорожного районного суда города Самары, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, заявительнице было отказано в удовлетворении ее требований о признании незаконным указанного заключения.

Заявительница просит признать оспариваемые законоположения не соответствующими статьям 2, 17, 18, 19 (части 1 и 2), 29 (части 1 и 3), 33, 37 (часть 3), 48 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку они позволяют признавать нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре правомерное поведение адвоката, работающего по назначению и действующего на свое усмотрение в интересах доверителя.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем законоположения предписывают адвокату соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката, устанавливают обязательность решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции, для всех членов адвокатской палаты, а также предусматривают определение органами адвокатского самоуправления порядка назначения

адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. Данные нормы сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы, поскольку, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, наделение адвокатских палат (их органов) контрольными и управленческими полномочиями, в том числе полномочиями по принятию обязательных для адвокатов решений по отдельным вопросам адвокатской деятельности, согласуется с особым публично-правовым статусом некоммерческих организаций подобного рода (постановления от 19 мая 1998 года N 15-П и от 19 декабря 2005 года N 12-П) и не выходит за пределы дискреции законодателя.

Разрешение же вопроса о том, были ли основаны на фактических обстоятельствах решения, установившие нарушение заявителем норм профессиональной этики адвоката, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дубровиной Любови Викторовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН

14

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РФ ОТ 23.02.2018 N 85

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТРАТЕГИЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АНТИНАРКОТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДО 2020 ГОДА, УТВЕРЖДЕННУЮ УКАЗОМ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 9 ИЮНЯ 2010 Г. N 690»

Одной из стратегических задач в сфере борьбы с незаконным распространением наркотиков станет активизация антинаркотической пропаганды с использованием СМИ и информационных технологий

Кроме того, к числу задач Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года отнесена разработка комплекса дополнительных мер противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных в результате незаконного оборота наркотиков и их прекурсоров, а также их использованию для финансирования терроризма.

Поправками, внесенными в Стратегию, также: предусмотрены основные факторы, оказывающие негативное влияние на наркоситуацию в РФ (в их числе - активное распространение синтетических наркотиков, рост объемов их мирового производства, появление и распространение новых видов наркотиков);

определены результаты, которые должна обеспечить система мер по сокращению предложения наркотиков в незаконном обороте (в частности, перекрытие каналов незаконного ввоза наркотиков и их прекурсоров на территорию РФ);

скорректированы стратегические цели государственной антинаркотической политики в сфере сокращения предложения наркотиков в незаконном обороте;

предусмотрены задачи, выполнение которых должна обеспечить система противодействия организованной преступности;

определено, что деятельность правоохранительных органов по подрыву экономических основ преступности, связанной с незаконным оборотом наркотиков и их прекурсоров, направлена, в том числе, на предотвращение использования доходов, полученных в результате незаконного оборота наркотиков и их прекурсоров, для финансирования терроризма и экстремистской деятельности;

предусмотрены ожидаемые результаты реализации государственной антинаркотической политики.

Указ вступил в силу со дня его подписания.

АТ

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РФ ОТ 02.03.2018 N 94

«ОБ УЧРЕЖДЕНИИ ЗНАКА ОТЛИЧИЯ «ЗА НАСТАВНИЧЕСТВО»

Президентом РФ учрежден знак отличия «За наставничество», которым будут награждаться лучшие наставники молодежи из числа высококвалифицированных работников

Данным знаком отличия награждаются наставники молодежи из числа высококвалифицированных работников промышленности сельского хозяйства, транспорта, инженерно-технических работников, государственных и муниципальных служащих, учителей, преподавателей и других работников образовательных организаций, врачей, работников культуры и деятелей искусства за личные заслуги на протяжении не менее пяти лет:

- в содействии молодым рабочим и специалистам, в том числе молодым представителям творческих профессий, в успешном овладении ими профессиональными знаниями, навыками и умениями, в их профессиональном становлении;

- в приобретении молодыми рабочими и специалистами опыта работы по специальности, формировании у них практических знаний и навыков;

- в оказании постоянной и эффективной помощи молодым рабочим и специалистам в совершенствовании форм и методов работы;

- в проведении действенной работы по воспитанию молодых рабочих и специалистов, повышению их общественной активности и формированию гражданской позиции.

Знак отличия «За наставничество» носится на правой стороне груди

и располагается после знака отличия «За благодеяние». Для особых случаев и возможного повседневного ношения предусматривается ношение миниатюрной копии знака на левой стороне груди.

Знак представляет собой круглую медаль из серебра с позолотой диаметром 32 мм с выпуклым бортиком с обеих сторон. На лицевой стороне знака, в нижней части, изображено восходящее солнце. На фоне солнечных лучей расположены стилизованные символические изображения знака атома, книги, шестеренки, циркуля и лиры серебристого цвета. По окружности знака - венок из пшеничных колосьев золотистого цвета. На оборотной стороне знака - рельефная надпись: «За наставничество» и номер знака отличия. Знак при помощи кольца соединяется с лентой, уложенной бантом.

АТ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 07.03.2018 N 42-ФЗ

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»

За непредставление должностными лицами в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти сведений о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах предусмотрен административный штраф

Так, непредставление сведений о пожарной опасности в лесах, несвоевременное представление таких сведений, представление их не в полном объеме либо представление недостоверных сведений повлечет наложение штрафа в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

За непредставление сведений о лесных пожарах (несвоевременное представление таких сведений, представление их не в полном объеме либо представление недостоверных сведений) предусмотрен штраф в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Рассмотрение данной категории дел закреплено за органами, осуществляющими федеральный государственный лесной надзор (лесную охрану).

АТ

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РФ ОТ 15.03.2018 N 109

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ АКТЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ ПО ОКАЗАНИЮ СОДЕЙСТВИЯ ДОБРОВОЛЬНОМУ ПЕРЕСЕЛЕНИЮ В РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ, ПРОЖИВАЮЩИХ ЗА РУБЕЖОМ»

Уточнены положения государственной программы по переселению в Россию соотечественников, проживающих за рубежом

В частности, из Программы исключено положение, согласно которому ее участники осуществляли добровольный выбор территории вселения с учетом предоставляемых в рамках Программы и региональных программ переселения гарантий, социальной поддержки, а также условий проживания. Уточнено также, что региональные программы переселения Московской области, Москвы и Санкт-Петербурга разрабатываются при наличии потребности экономики указанных субъектов РФ в переселенцах и возможности по их приему и обустройству.

Кроме того, определено, что в случае расторжения брака между супругами, один из которых является участником Программы, за лицами, указанными в свидетельстве участника, сохраняется статус членов семьи участника Программы. В случае добровольного отказа соотечественника от статуса участника Программы или от статуса члена его семьи соотечественник имеет право участвовать в Программе еще один раз при условии возмещения им понесенных государством затрат, связанных с получением соответствующих государственных гарантий и социальной поддержки.

АТ

14-АЯ ЕЖЕГОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

(ФОТОРЕПОРТАЖ)







ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

**УКАЗАНИЕ БАНКА РОССИИ ОТ 25.12.2017 N 4664-У
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОЛОЖЕНИЕ БАНКА
РОССИИ ОТ 19 СЕНТЯБРЯ 2014 ГОДА N 431-П «О ПРАВИ-
ЛАХ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ
СРЕДСТВ»**

Зарегистрировано в Минюсте России 05.03.2018 N 50253.

Правила ОСАГО приводятся в соответствие с действующим законодательством

В частности, из Правил исключается положение о необходимости нанесения двухмерного штрихового QR-кода на полис ОСАГО исключительно типографским способом. Уточняется перечень пунктов полиса ОСАГО, которые не являются обязательными. Устанавливается также, что QR-код должен содержать сведения для прямого доступа к сведениям о договоре ОСАГО на официальном сайте объединения страховщиков в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Указание вступает в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования. АТ

ТРУД И ЗАНЯТОСТЬ

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 07.03.2018 N 41-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 1 ФЕДЕРАЛЬНОГО
ЗАКОНА «О МИНИМАЛЬНОМ РАЗМЕРЕ ОПЛАТЫ
ТРУДА»**

С 1 мая 2018 года минимальный размер оплаты труда составит 11 163 рубля в месяц

С 1 января 2018 года минимальный размер оплаты труда установлен в сумме 9 489 рублей в месяц.

В соответствии со статьей 133 Трудового кодекса РФ минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории РФ федеральным законом и не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения.

В этой связи с 1 мая 2018 года минимальный размер оплаты труда увеличен до 11 163 рублей в месяц, что в том числе соответствует требованиям Трудового кодекса РФ. АТ

РЕШЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 08.02.2018 N АКПИ17-1033

**«О ПРИЗНАНИИ ЧАСТИЧНО НЕДЕЙСТВУЮЩИМ АБ-
ЗАЦА СЕДЬМОГО ПУНКТА 15 ИНСТРУКЦИИ О ПРОВЕ-
ДЕНИИ СЛУЖЕБНЫХ ПРОВЕРОК В СЛЕДСТВЕННОМ
КОМИТЕТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, УТВ. ПРИКА-
ЗОМ СК РОССИИ ОТ 03.02.2015 N 11»**

Работники СК России имеют право знакомиться с результатами проведенной в отношении них служебной проверки вне зависимости от наличия соответствующего письменного разрешения руководителя

Приказом Следственного комитета РФ от 3 февраля 2015 г. N 11 утверждена Инструкция о проведении служебных проверок в Следственном комитете Российской Федерации, пунктом 15 которой предусмотрены права работника СК России, в отношении которого или по обращению которого проводится служебная проверка, в том числе право по окончании служебной проверки с письменного разрешения руководителя, назначившего служебную проверку, ознакомиться с заключением и другими материалами в части, его касающейся.

Верховный Суд РФ, в частности, указал, что данное правовое регулирование порядка проведения в СК России служебных проверок в отношении его работников допускает возможность произвольного отказа руководителя, назначившего служебную проверку, в выдаче письменного разрешения работнику на ознакомление с заключением и материалами служебной проверки, чем ограничивает его право, предусмотренное частью 2 статьи 24 Конституции РФ, согласно которой органы государственной власти обязаны обеспечить каждому возможность ознакомле-

ния с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

В постановлении от 18 февраля 2000 г. N 3-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина В.А. Кехмана» Конституционный Суд РФ указал, что в тех случаях, когда конституционные нормы позволяют законодателю установить ограничения закрепляемых ими прав, он не может использовать способы регулирования, которые посягали бы на само существо того или иного права, ставили бы его реализацию в зависимость от решения правоприменителя, допуская тем самым произвол органов власти и должностных лиц, и исключали бы его судебную защиту. Конституционный Суд РФ также подчеркнул, что ограничение права, вытекающего из части 2 статьи 24 Конституции РФ, допустимо лишь в соответствии с федеральным законом, устанавливающим специальный правовой статус не подпадающей распространению информации, обусловленный ее содержанием, в том числе наличием в ней данных, составляющих государственную тайну, конфиденциальных сведений, связанных с частной жизнью, со служебной, коммерческой, профессиональной, изобретательской деятельностью. Вся иная информация, которая исходя из Конституции РФ и федеральных законов не может быть отнесена к сведениям ограниченного доступа, в силу непосредственного действия части 2 статьи 24 Конституции РФ должна быть доступна гражданину, если собранные документы и материалы затрагивают его права и свободы, а законодатель не предусматривает специальный правовой статус такой информации в соответствии с конституционными принципами, обосновывающими необходимость и соразмерность ее особой защиты.

С учетом изложенного, Верховный Суд РФ признал недействующим положение абзаца седьмого пункта 15 Инструкции о проведении служебных проверок в Следственном комитете Российской Федерации, утвержденной приказом Следственного комитета России от 3 февраля 2015 г. N 11, в той мере, в какой им право работника Следственного комитета, в отношении которого или по обращению которого проводится служебная проверка, по окончании служебной проверки знакомиться с заключением и другими материалами в части, его касающейся, поставлено в зависимость от наличия письменного разрешения руководителя, назначившего служебную проверку. АТ

СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 27.02.2018 N 252-О-Р

**«ПО ХОДАТАЙСТВУ МИНИСТЕРСТВА ТРУДА И СО-
ЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ
ОФИЦИАЛЬНОМ РАЗЪЯСНЕНИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРА-
ЦИИ ОТ 7 ДЕКАБРЯ 2017 ГОДА N 38-П»**

Конституционный суд РФ разъяснил, с какой даты в состав МРОТ не могут включаться «северные надбавки»

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 07.12.2017 N 38-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, частей первой, второй, третьей, четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.С. Григорьевой, О.Л. Дейдей, Н.А. Капуринной и И.Я. Кураш» Конституционный Суд РФ указал, что районные коэффициенты (коэффициенты) и процентные надбавки, начисляемые в связи с работой в местностях с особыми климатическими условиями, в том числе в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, не могут включаться в состав МРОТ с даты провозглашения указанного Постановления.

В то же время, если по состоянию на 7 декабря 2017 года в производстве судов общей юрисдикции находились дела по требованиям лиц, не являвшихся заявителями в указанном деле, об исчислении заработной платы в размере минимального размера оплаты труда без учета районного коэффициента и процентных надбавок и решения судов первой инстанции по ним не были вынесены или не вступили в силу на эту дату, отказ судов первой или апелляционной инстанции после провозглашения Постановления Конституционного Суда РФ от 07.12.2017 N 38-П в удовлетворении требований заявителей на основании указанных законоположений в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом РФ, недопустим в силу

правовых позиций, изложенных в Постановлении Конституционного Суда РФ от 08.11.2012 N 25-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в связи с жалобой открытого акционерного общества «Акционерная компания трубопроводного транспорта нефтепродуктов «Транснефтепродукт», а соответствующие судебные решения подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

При пересмотре по предусмотренным процессуальным законодательством основаниям в кассационном или надзорном порядке вынесенных по данному вопросу судебных постановлений, основанных на соответствующих нормах в истолковании ином, чем выявленный Конституционным Судом РФ их конституционно-правовой смысл, суды также должны руководствоваться Постановлением Конституционного Суда РФ от 07.12.2017 N 38-П.

ФИНАНСЫ. НАЛОГИ

ФНС России представлен обзор правовых позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ по вопросам налогообложения за 4 квартал 2017 года

В обзоре приведены наиболее важные судебные решения, содержащие, в частности, следующие выводы:

привлечение физического лица к ответственности за деликт в каждом случае требует установления судом состава гражданского правонарушения (в суде оспаривалась конституционность положений законодательства, позволяющих признавать налоговые органы надлежащими заявителями по искам о взыскании с граждан вреда, причиненного налоговым преступлением, выразившимся в уклонении от уплаты налогов организаций и позволяющих взыскивать с граждан вред, причиненный бюджету таким налоговым преступлением, в случае прекращения в отношении них уголовного дела по реабилитирующему основанию без учета того, что организация, привлеченная к налоговой ответственности за неуплату налога, является действующей и погашает образовавшуюся задолженность самостоятельно);

применение налогоплательщиком различных способов определения объема товара при его приобретении и последующей реализации в целях исчисления НДС противоречит принципу экономического основания налога как налога, уплачиваемого с добавленной стоимости (общество обращалось в суд с целью взыскания с покупателей дебиторской задолженности, образовавшейся по реализации тепловой энергии и горячей воды. При этом были составлены корректировочные счета-фактуры, в которых были уменьшены либо увеличены стоимость и объем реализованной тепловой энергии);

одним из проявлений диспозитивности в регулировании налоговых правоотношений выступает право лиц, не являющихся плательщиками НДС, вступить в правоотношения по уплате данного налога, что в силу пункта 5 статьи 173 НК РФ возлагает на таких лиц обязанность выставить покупателю счет-фактуру с выделением в нем суммы налога;

драгоценные металлы, находящиеся на обезличенном металлическом счете, не относятся к валютным ценностям, следовательно, при их переечке не возникает доходов (расходов) в виде положительной (отрицательной) курсовой разницы;

использование налогоплательщиком воды при осуществлении деятельности по добыче углеводородного сырья является объектом налогообложения водным налогом.

ПИСЬМО ФНС РОССИИ ОТ 19.01.2018 N СА-4-7/860@
«О НАПРАВЛЕНИИ ДЛЯ СВЕДЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 17.01.2018 N 3-П»

В налоговые органы направлено Постановление Конституционного Суда РФ, содержащее выводы о действии правовой нормы в утратившем силу законодательном акте

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 17.01.2018 N 3-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 46 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ «О страховых взносах...» и статьи 20 Федерального закона от 03.07.2016 N 250-ФЗ...» указано, в частности, что правовая норма, закреплявшая состав правонарушения, может применяться и после утраты силы законом, ее содержавшим, к деяниям, совершенным во время действия этого закона, но только если предусмотренная ею от-

ветственность мягче, чем закрепленная положением, устанавливающим в настоящее время ответственность за то же деяние, или равна ей.

ИНФОРМАЦИЯ ФНС РОССИИ
«О НАЛОГЕ НА ИМУЩЕСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В ОТНОШЕНИИ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПОСТРОЕК»

Не каждая хозяйственная постройка облагается налогом на имущество физлиц

Во-первых, постройки, которые не регистрируются в ЕГРН (теплицы, хозблоки, навесы, некапитальные строения, временные сезонные сооружения и т.п.), не являются объектом налогообложения.

Во-вторых, если площадь такой постройки не более 50 кв. м, то налог с нее не взимается, при условии, что ее собственник обратился в налоговый орган за предоставлением соответствующей налоговой льготы. Льгота применяется только в отношении одной хозпостройки.

Представительные органы муниципальных образований имеют полномочия для применения льготы устанавливая неограниченное число хозпостроек в пределах муниципального образования или предоставлять льготу в отношении хозпостройки площадью более 50 кв. м.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 20.02.2018 N 305-КГ17-15790 ПО ДЕЛУ N А40-171348/2016

Верховный Суд РФ отменил судебные акты и направил на новое рассмотрение дело об оспаривании решения налогового органа в части отказа в признании для целей налогообложения затрат на «золотые парашюты»

Налоговым органом было признано неправомерным включение в состав расходов по налогу на прибыль организаций затрат на выплаты денежных компенсаций при увольнении по соглашению сторон.

Судами нижестоящих инстанций налогоплательщику было отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным решения налогового органа. В обосновании было отмечено, что выплаты увольняемым по соглашению сторон работникам являются личным обеспечением работников, предоставляемым на период после их увольнения, и, следовательно, такие выплаты не уменьшают налогооблагаемую прибыль.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила, что решение и постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, поскольку у судов отсутствовали достаточные основания для вывода о том, что рассматриваемые затраты налогоплательщика не отвечают требованиям статьи 252 НК РФ для признания их расходами для целей налогообложения. При этом было отмечено следующее:

налоговое законодательство не содержит положений, позволяющих налоговому органу при применении статьи 252 НК РФ оценивать произведенные налогоплательщиками расходы с позиции их экономической целесообразности;

судебный контроль также не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией;

для признания экономически оправданными расходами выплат работникам, увольняемым по соглашению сторон, значение имеет деловая цель - намерение получить положительный экономический эффект в связи с увольнением конкретного работника;

имеющиеся в материалах дела сведения о выплатах позволяют сделать вывод о том, что они в большинстве случаев сопоставимы с обычными расходами работодателя, производимыми в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата работников организации;

установленные судами обстоятельства не давали оснований для того, чтобы изменять квалификацию произведенных обществом выплат, рассматривая их не в качестве выходных пособий, выполняющих функцию защиты работника от временной потери дохода до трудоустройства, а в качестве личного обеспечения работников.

ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 28.02.2018 N 36-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Срок действия «дачной амнистии» продлен до 1 марта 2020 года

Согласно Закону: до 1 марта 2020 года (ранее - до 1 марта 2018 года) не потребуются получение разрешения на ввод объекта индивидуального жилищного строительства (ИЖС) в эксплуатацию, а также представление данного разрешения для осуществления технического учета (инвентаризации) такого объекта, в том числе для оформления и выдачи технического паспорта объекта;

предельные максимальные цены (тарифы, расценки, ставки и тому подобное) кадастровых работ в зависимости от видов объектов недвижимости, иных имеющих существенное значение критериев могут устанавливаться субъектами РФ на период до 1 марта 2020 года;

до 1 марта 2020 года основаниями для государственного кадастрового учета и/или государственной регистрации прав на объект ИЖС, создаваемый или созданный на земельном участке, предназначенном для индивидуального жилищного строительства, или на объект ИЖС, создаваемый или созданный на земельном участке, расположенном в границах населенного пункта и предназначенном для ведения ЛПХ (на приусадебном земельном участке), являются только технический план указанных объектов и правоустанавливающий документ на земельный участок, если в ЕГРН не зарегистрировано право заявителя на земельный участок, на котором расположены указанные объекты.

Федеральный закон вступил в силу со дня его официального опубликования.

БЕЗОПАСНОСТЬ И ОХРАНА ПРАВОПОРЯДКА

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 07.03.2018 N 39-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 26 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОРУЖИИ»

Уточнен перечень оснований аннулирования в административном порядке лицензии на приобретение и разрешения на хранение и ношение оружия

Устанавливается, в частности, что выданные юридическим лицам лицензии и (или) разрешения могут быть аннулированы органами внутренних дел в случае прекращения (отсутствия) у юридического лица права на приобретение (хранение, использование) оружия.

Одновременно с этим предусмотренный Федеральным законом порядок аннулирования лицензии и (или) разрешения на основании наличия обстоятельств, исключающих возможность получения лицензии и (или) разрешения, распространяется только на граждан РФ. То есть исключаются положения, предоставляющие органам внутренних дел право аннулировать во внесудебном порядке выданные ими юридическим лицам лицензии и (или) разрешения на основании выявленных нарушений условий сохранности, учета и безопасности хранения оружия.

Федеральный закон принят во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 16.04.2015 N 8-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 26 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобой негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Учебно-технический центр «Кольчуга».

ПРАВОСУДИЕ

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА «ОБОБЩЕНИЕ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ПО СПОРАМ, СВЯЗАННЫМ С ИЗМЕНЕНИЕМ ВИДА РАЗРЕШЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА И ОБ ОСПАРИВАНИИ ОТКАЗА В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ КАДАСТРОВОГО УЧЕ-

ТА ОБЪЕКТА НЕДВИЖИМОСТИ» (УТВ. ПРЕЗИДИУМОМ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА 19.07.2017)

Арбитражным судом Поволжского округа обобщена судебно-арбитражная практика по спорам, связанным с кадастровым учетом объектов недвижимости

Обобщение посвящено делам об оспаривании действий органа кадастрового учета или органа местного самоуправления по отказу либо изменению вида разрешенного использования земельного участка, исправлению кадастровой (технической ошибки), оспариванию действий органа кадастрового учета в осуществлении либо отказе в осуществлении кадастрового учета объекта недвижимости, отказе либо внесении изменений в сведения государственного кадастрового учета объекта недвижимости, оспаривания действий регистрирующего органа во внесении изменений в сведения о характеристиках объекта недвижимости в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а также по наиболее актуальным проблемам в этой сфере правоотношений, возникающих в судебной практике Арбитражного суда Поволжского округа.

Обзор практики состоит из 3 разделов: первый раздел посвящен процессуальным вопросам, возникающим при разрешении споров, связанных с изменением вида разрешенного использования земельного участка; во втором приводится практика применения норм материального права по спорам, связанным с изменением вида разрешенного использования земельного участка; в третьем приводится обобщение практики разрешения споров, связанных с осуществлением кадастрового учета объектов недвижимости. Арбитражным судом Поволжского округа по результатам обобщения судебной практики делаются, в частности, следующие выводы:

- один и тот же земельный участок не может находиться одновременно в двух или более территориальных зонах, выделенных на карте градостроительного зонирования. Формирование одного земельного участка из нескольких земельных участков, расположенных в различных территориальных зонах, не допускается;

- требование об оспаривании отказа органа государственной власти или местного самоуправления в изменении вида разрешенного использования земельного участка, а также иные требования, связанные с применением норм земельного и градостроительного законодательства, предъявление которых не направлено на установление рыночной стоимости объекта недвижимости или на изменение кадастровой стоимости объекта недвижимости в связи с выявлением недостоверных сведений об объекте, рассматриваются судами в соответствии с их компетенцией по правилам искового производства либо по правилам, предусмотренным для рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц;

- изменение вида разрешенного использования земельного участка осуществляется в соответствии с правилами землепользования и застройки конкретного муниципального образования.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 07.03.2018 N 48-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 278 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ»

Закреплено право взыскателя на обращение в суд с заявлением о признании должника по алиментным обязательствам безвестно отсутствующим в случае, если его розыск оказался безрезультатным

Поправками, в том числе:

определено, что в случае если после проведения исполнительно-разыскных действий по розыску должника по исполнительному документу, содержащему требование о взыскании алиментов, в течение одного года со дня получения последних сведений о должнике не установлено его место нахождения, судебный пристав-исполнитель, осуществляющий розыск, информирует взыскателя о результатах проведенных исполнительно-разыскных действий и разъясняет взыскателю его право обратиться в суд с заявлением о признании должника безвестно отсутствующим;

предусмотрено, что судья при подготовке дела к судебному разбирательству после принятия заявления о признании гражданина безвест-

но отсутствующим запрашивает об имеющихся о нем сведениях также службу судебных приставов;

установлено, что исполнительное производство прекращается судебным приставом-исполнителем, кроме того, в случаях признания безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджет в порядке, установленном законодательством РФ, а также если исполнительный документ содержит требование о взыскании государственной пошлины

по рассмотренному судом делу о взыскании задолженности по платежам в бюджет, в отношении которой в порядке, установленном законодательством РФ, принято решение о признании ее безнадежной к взысканию.

Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

АТ

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ НОВЕЛЛЫ - ЧТО ВСТУПАЕТ В СИЛУ В МАРТЕ 2018 ГОДА

1 МАРТА

ФИНАНСЫ

С 1 марта 2018 года по 28 февраля 2019 года проводится второй этап «амнистии капиталов» физических лиц

Амнистия капитала предусматривает отражение в специальной декларации сведений об имуществе, о контролируемых иностранных компаниях, о счетах (вкладах) в зарубежных банках. При этом декларант освобождается от уголовной, административной и налоговой ответственности.

На втором этапе декларирования физическим лицам предоставляется возможность указывать в декларации не только открытые до 1 января 2018 года счета в банках за пределами РФ, но и счета, закрытые на дату предоставления декларации при условии, что такие счета были открыты до 1 января 2018 года.

Лица, представившие специальную декларацию в ходе первого этапа добровольного декларирования, могут повторно представить ее в ходе второго этапа.

Представить специальную декларацию теперь можно в любой налоговый орган или центральный аппарат ФНС России (по выбору декларанта).

Предусматривается освобождение от уплаты налогов, обязанность по уплате которых возникла на основании специальной декларации, представленной как в ходе первого этапа (с 1 июля 2015 по 30 июня 2016 года), так и в ходе второго этапа декларирования активов и счетов (вкладов) в банках (с 1 марта 2018 года по 28 февраля 2019 года), за исключением налогов, подлежащих уплате в отношении прибыли и (или) имущества контролируемых иностранных компаний

(Федеральные законы от 19.02.2018 N 33-ФЗ, N 34-ФЗ и N 35-ФЗ; Информация ФНС России)

ЕГРЮЛ/ЕГРИП

Обновляется порядок ведения ЕГРЮЛ и ЕГРИП

В новом порядке установлен приоритет сведений, содержащихся в документах, на основании которых вносились записи в соответствующий реестр перед сведениями, включенными в ЕГРЮЛ или ЕГРИП на электронных носителях.

В случае изменения содержащихся в ЕГРЮЛ или ЕГРИП сведений ранее внесенные сведения сохраняются.

Кроме того, в связи с изменением порядка получения органами государственной власти, иными государственными органами, органами государственных внебюджетных фондов, органами местного самоуправления и судами сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ и ЕГРИП, новый порядок не содержит правил предоставления содержащихся в указанных реестрах сведений и документов и формы запроса о предоставлении соответствующих сведений.

Приказ Минфина России от 18.02.2015 N 25н утрачивает силу.

(Приказ Минфина России от 30.10.2017 N 165н)

2 МАРТА

ИЗМЕНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ В УПК РФ закреплены поправки, ранее внесенные в УК РФ, в части исключения отсрочки отбывания наказания лицам, совершившим преступления террористической направленности

Федеральным законом от 07.03.2017 N 33-ФЗ было установлено, что беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до 14 лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до 14 лет и являющемуся единственным родителем, которым назначено наказание в виде лишения свободы за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4 и 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 211, статьей 361 УК РФ, и сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные статьями 277, 278, 279 и 360 УК РФ, суд не может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

К таким преступлениям относятся отдельные преступления против общественной безопасности (такие как теракт, содействие террористической деятельности и др.), против мира и безопасности (акт международного терроризма), а также отдельные преступления против основ конституционного строя и безопасности государства, сопряженные с осуществлением террористической деятельности.

Аналогичное положение в части отсрочки исполнения приговора теперь закреплено в пункте 2 части первой статьи 398 УПК РФ.

(Федеральный закон от 19.02.2018 N 31-ФЗ)

Усовершенствован порядок исчисления и продления срока содержания под стражей на досудебной стадии уголовного судопроизводства

Устанавливается, что:

- в срок содержания под стражей в период досудебного производства включаются срок содержания под стражей в периоды предварительного расследования и рассмотрения уголовного дела прокурором до принятия им необходимого решения. При этом срок содержания под стражей в период предварительного расследования исчисляется с момента заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу до направления уголовного дела прокурору с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением или постановлением о направлении уголовного дела в суд

для применения принудительной меры медицинского характера;

- по уголовному делу, направляемому прокурору с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением или постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, по ходатайству следователя или дознавателя срок домашнего ареста или срок содержания под стражей может быть продлен для обеспечения принятия прокурором, а также судом решений по поступившему уголовному делу;

- в случае возвращения прокурором уголовного дела следователю и обжалования данного решения следователем, а также возвращения уголовного дела дознавателю и обжалования данного решения дознавателем по ходатайству следователя или дознавателя срок содержания под стражей может быть продлен для обеспечения принятия вышестоящим прокурором, а также судом решений по поступившему уголовному делу;

- в необходимых случаях (например, когда срок домашнего ареста или содержания под стражей оказывается недостаточным для принятия судом решения по поступившему уголовному делу) по ходатайству прокурора, возбужденному перед судом в период досудебного производства не позднее чем за 7 суток до истечения срока домашнего ареста или содержания под стражей, срок домашнего ареста или содержания под стражей может быть продлен до 30 суток.

(Федеральный закон от 19.02.2018 N 27-ФЗ)

7 МАРТА

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Урегулированы отдельные вопросы признания должника по алиментным обязательствам безвестно отсутствующим, если его розыск оказался безрезультатным

Предусматривается, что судья, получив заявление о признании гражданина-должника безвестно отсутствующим, запрашивает информацию об имеющихся сведениях о должнике у судебных приставов-исполнителей.

Вводятся 2 новых основания прекращения исполнительного производства. Так, исполнительное производство теперь прекращается судебным приставом-исполнителем в случаях:

- признания безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджет в порядке, установленном законодательством РФ;

НАЛОГОВЫЕ КОНСУЛЬТАЦИИ

Об учете адвокатом, заключающим гражданско-правовые договоры с доверителем, расходов в составе профессионального вычета по НДФЛ.

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО от 25 января 2018 г. N 03-04-05/4446

Департамент налоговой и таможенной политики рассмотрел обращение по вопросам применения профессионального налогового вычета по налогу на доходы

- если исполнительный документ содержит требование о взыскании государственной пошлины по рассмотренному судом делу о взыскании задолженности по платежам в бюджет, в отношении которой в порядке, установленном законодательством РФ, принято решение о признании ее безнадежной к взысканию.

Если после проведения исполнительно-разыскных действий по розыску должника по исполнительному документу, содержащему требование о взыскании алиментов, в течение 1 года со дня получения последних сведений о должнике не установлено его место нахождения, судебный пристав-исполнитель, осуществляющий розыск, информирует взыскателя о результатах проведенных исполнительно-разыскных действий и разъясняет взыскателю его право обратиться в суд с заявлением о признании должника безвестно отсутствующим.

(Федеральный закон от 07.03.2018 N 48-ФЗ)

18 МАРТА

ПДД

В случае вынужденной остановки или ДТП вне населенных пунктов в темное время суток либо в условиях ограниченной видимости при нахождении на проезжей части или обочине водитель транспортного средства теперь обязан быть одетым в светоотражающий жилет или жилет-накидку

Соответствующие изменения внесены Правила дорожного движения Российской Федерации, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090.

(Постановление Правительства РФ от 12.12.2017 N 1524)

24 МАРТА

ОСАГО

Скорректированы Правила ОСАГО

Исключается требование о необходимости нанесения двухмерного штрихового QR-кода на полис ОСАГО исключительно типографским способом. Уточняется перечень пунктов полиса ОСАГО, которые не являются обязательными. Устанавливается также, что QR-код должен содержать сведения для прямого доступа к сведениям о договоре ОСАГО на официальном сайте объединения страховщиков информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

(Указание Банка России от 25.12.2017 N 4664-У)

АТ

как денежное выражение таких доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьями 218 - 221 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 221 Кодекса налогоплательщики, получающие доходы от выполнения работ (оказания услуг) по договорам гражданско-правового характера, вправе получить профессиональный налоговый вычет в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с выполнением этих работ (оказанием услуг). К этой категории налогоплательщиков, в частности, относятся адвокаты, оказывающие юридическую помощь в соответствии с гражданско-правовыми договорами, заключаемыми между доверителем и адвокатом.

Как указано в вышеприведенном пункте 2 статьи 221 Кодекса, у налогоплательщиков, получающих доходы от выполнения работ (оказания услуг) по договорам гражданско-правового характера, в составе профессионального налогового вычета могут учитываться только расходы, непосредственно связанные с выполнением этих работ (оказанием услуг).

Что касается расходов на приобретение и использование личного имущества (компьютерной техники, средств связи и т.д.) и на оплату услуг, связанных с квалифицированной электронной подписью, то они сами по себе не могут считаться расходами, непосредственно связанными с оказанием услуг по гражданско-правовым

договорам, заключаемым адвокатом с доверителем, поскольку такое имущество и электронная подпись могут использоваться и в иных целях, не связанных ни с оказанием юридических услуг доверителю, ни с адвокатской деятельностью в целом.

В то же время, если какие-либо из вышеуказанных расходов адвоката непосредственно связаны с оказанием услуг в рамках соглашения с доверителем об оказании юридической помощи, при наличии документального подтверждения их размера и осуществления в указанных целях они могут быть учтены в составе профессионального налогового вычета.

Одновременно сообщается, что настоящее письмо Департамента не содержит правовых норм, не конкретизирует нормативные предписания и не является нормативным правовым актом. Письменные разъяснения Минфина России по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, направленные налогоплательщикам и (или) налоговым агентам, имеют информационно-разъяснительный характер и не препятствуют налогоплательщикам, налоговым органам и налоговым агентам руководствоваться нормами законодательства Российской Федерации о налогах и сборах в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в настоящем письме.

Заместитель директора Департамента
Р.А.СААКЯН

О взыскании с адвоката страховых взносов на ОПС, пеней и штрафов за отчетные (расчетные) периоды до 01.01.2017.

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО от 9 января 2018 г. N 03-02-08/1

Департамент налоговой и таможенной политики рассмотрел обращения о взыскании страховых взносов на обязательное пенсионное страхование с адвокатов и сообщает следующее.

Абзацем вторым пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) установлено, что взыскание налогов с организаций и индивидуальных предпринимателей производится в порядке, предусмотренном статьями 46 и 47 Кодекса. Взыскание налогов с физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, производится в порядке, предусмотренном статьей 48 Кодекса.

Следовательно, взыскание платежей, регулируемых Кодексом, с адвокатов производится в соответствии со статьей 48 Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Федерального закона от 03.07.2016 N 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» (далее - Федеральный закон) органами Пенсионного

фонда Российской Федерации, органами Фонда социального страхования Российской Федерации должны быть переданы налоговым органам сведения о суммах недоимки, пеней и штрафов по страховым взносам в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации, образовавшихся на 1 января 2017 года, а также суммах страховых взносов, пеней и штрафов, доначисленных указанными органами по результатам контрольных мероприятий, предусмотренных статьей 20 указанного Федерального закона и проведенных за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года.

В соответствии с полученными налоговыми органами сведениями на основании части 2 статьи 4 Федерального закона от 03.07.2016 N 243-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» налоговые органы производят взыскание недоимки по страховым взносам, соответствующих пеней и штрафов в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации, которые образовались на 1 января 2017 года, а также страховых взносов, пеней и штрафов, доначисленных органами Пенсионного фонда Российской Федерации, органами Фонда социального страхования Российской Федерации по результатам контрольных мероприятий, проведенных за расчетные (отчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, по которым имеются вступившие в силу решения о привлечении к ответственности (отказе в привлечении к ответственности), в порядке и сроки, уста-

новленные Налоговым кодексом Российской Федерации, начиная с меры по взысканию, следующей за мерой, примененной органами Пенсионного фонда Российской

Федерации и органами Фонда социального страхования Российской Федерации.

Заместитель директора Департамента
В.В.САШИЧЕВ

Адвокатам, осуществляющим свою профессиональную деятельность в адвокатском кабинете

Вопрос: Как исчислять и уплачивать НДФЛ с дохода от адвокатской деятельности?

Ответ: При осуществлении адвокатской деятельности через адвокатский кабинет адвокат исчисляет и уплачивает НДФЛ самостоятельно. При осуществлении деятельности через коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическую консультацию НДФЛ с доходов адвоката исчисляется, удерживается и уплачивается данными организациями как налоговыми агентами.

Обоснование: Адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката. Адвокатом является лицо, получившее статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокатская деятельность не является предпринимательской (п. п. 1, 2 ст. 1, п. 1 ст. 2 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее - Закон N 63-ФЗ)).

Адвокат вправе самостоятельно избирать одну из форм адвокатского образования (п. 1 ст. 20 Закона N 63-ФЗ):

- 1) адвокатский кабинет;
- 2) коллегия адвокатов;
- 3) адвокатское бюро;
- 4) юридическая консультация.

Порядок самостоятельного исчисления и уплаты НДФЛ адвокатом

Адвокат, принявший решение осуществлять адвокатскую деятельность индивидуально, вправе учредить адвокатский кабинет. Адвокатский кабинет не является юридическим лицом (п. п. 1, 3 ст. 21 Закона N 63-ФЗ).

Исчисление налога и авансовых платежей по НДФЛ

Независимо от налогового статуса (резидент или нерезидент) адвокат, учредивший адвокатский кабинет, признается налогоплательщиком НДФЛ в РФ (пп. 6 п. 1 ст. 208 Налогового кодекса РФ). Порядок определения резидентства для физических лиц установлен ст. 207 НК РФ.

Такие адвокаты с полученного вознаграждения самостоятельно исчисляют НДФЛ по итогам каждого налогового периода (п. 1 ст. 207, пп. 6 п. 1 ст. 208, п. 1 ст. 209, пп. 2 п. 1, п. 2 ст. 227 НК РФ). Налоговую базу они определяют на основе данных учета доходов и расходов и хозяйственных операций в соответствии с Порядком учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей, утвержденным Приказом Минфина России N 86н, МНС России N БГ-3-04/430 от 13.08.2002 (п. 2 ст. 54 НК РФ, Письмо Минфина России от 15.11.2016 N 03-04-05/66791).

Адвокат - резидент РФ определяет налоговую базу по НДФЛ как сумму доходов, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных ст. ст. 218 - 221 НК РФ, а налог исчисляет как соответствующую налоговой ставке в размере 13% долю налоговой базы (п. 3 ст. 210, п. 1 ст. 224, п. 1 ст. 225 НК РФ).

Обратите внимание!

Если сумма вычетов превысит сумму доходов, то налоговая база принимается равной нулю. На следующий налоговый период разница между суммой налоговых вычетов и суммой доходов не переносится (п. 3 ст. 210, п. 4 ст. 227 НК РФ).

Для нерезидента налоговой базой по НДФЛ является денежное выражение доходов, при этом налоговые вычеты не применяются, а сумма налога исчисляется как соответствующая налоговой ставке 30% доля налоговой базы (п. 4 ст. 210, п. 3 ст. 224, п. 1 ст. 225 НК РФ).

В течение года адвокат уплачивает авансовые платежи на основании уведомления (утв. Приказом МНС России от 27.07.2004 N САЭ-3-04/440@), которое ему направляет налоговый орган не позднее 30 дней до наступления срока платежа (п. 2 ст. 52 НК РФ). Расчет авансовых платежей осуществляется налоговым органом:

- на основании суммы предполагаемого дохода, указанного в налоговой декларации по форме 4-НДФЛ, если деятельность адвоката началась в текущем году, или

- на основании суммы фактически полученного дохода за предыдущий налоговый период с учетом налоговых вычетов (стандартного и профессионального), указанного в декларации по форме 3-НДФЛ за прошлый год, если деятельность осуществляется не первый год (п. 8 ст. 227 НК РФ, Письмо Минфина России от 01.04.2008 N 03-04-07-01/47 (направлено для сведения и использования в работе Письмом ФНС России от 25.04.2008 N ШС-6-3/312@)).

Обратите внимание!

Если налоговый орган не направил уведомление, то перечислять авансовых платежей адвокат не обязан (п. 4 ст. 57 НК РФ).

Профессиональные вычеты по НДФЛ

Адвокат - резидент РФ имеет право на получение профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных и документально подтвержденных расходов, связанных с адвокатской деятельностью. Состав принимаемых к вычету расходов определяется адвокатом самостоятельно в порядке, аналогичном установленному главой «Налог на прибыль организаций» (ст. 221 НК РФ). Данная норма касается только состава расходов, а не порядка их учета в налоговой базе соответствующего налогового периода. Следовательно,

не учитываемые при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций расходы не должны учитываться при определении размера профессионального налогового вычета по НДФЛ (Письмо ФНС России от 22.02.2011 N KE-4-3/2878@ «О направлении письма Минфина России» (вместе с Письмом Минфина России от 09.02.2011 N 03-04-08/8-23)).

Необходимо учесть, что расходы для целей налогообложения должны быть экономически оправданы, документально подтверждены и произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода (п. 1 ст. 252 НК РФ).

Обратите внимание!

Адвокат не сможет учесть документально не подтвержденные расходы, поскольку профессиональный налоговый вычет в размере 20% доходов не вправе применить лица, занимающиеся частной практикой (п. п. 1, 2 ст. 221 НК РФ, п. 17 Обзора правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, принятых в четвертом квартале 2017 года по вопросам налогообложения, Письмо Минфина России от 25.01.2018 N 03-04-05/4446).

Профессиональные налоговые вычеты предоставляются адвокатам, учредившим адвокатский кабинет, при подаче налоговой декларации по форме 3-НДФЛ по окончании налогового периода (ст. 221 НК РФ). При этом в законодательстве РФ отсутствует обязанность представлять вместе с декларацией документы, подтверждающие расходы.

Уплата налога и авансовых платежей по НДФЛ

Адвокат уплачивает авансовые платежи по НДФЛ на основании налоговых уведомлений в следующем порядке:

1) за полугодие - не позднее 15 июля текущего года в размере половины годовой суммы авансовых платежей;

2) за III квартал - не позднее 15 октября текущего года в размере одной четвертой годовой суммы авансовых платежей;

3) за IV квартал - не позднее 15 января следующего года в размере одной четвертой годовой суммы авансовых платежей (п. 9 ст. 227 НК РФ).

Штраф за нарушение порядка исчисления и (или) уплаты авансовых платежей не предусмотрен, однако на сумму несвоевременно уплаченных авансовых платежей начисляются пени (п. 3 ст. 58, ст. 75 НК РФ). Пени подлежат исчислению до даты фактической уплаты авансовых платежей, а в случае их неуплаты - до момента наступления срока уплаты налога. Если по итогам налогового периода сумма исчисленного налога оказалась меньше сумм авансовых платежей, подлежащих уплате в течение этого налогового периода, пени, начисленные за неуплату указанных авансовых платежей, подлежат соразмерному уменьшению (п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации»).

Общая сумма НДФЛ по итогам года исчисляется адвокатом с учетом фактически уплаченных сумм авансовых платежей и уплачивается по месту жительства адвоката в срок не позднее 15 июля года, следующего за истекшим

налоговым периодом (п. п. 1, 6 ст. 83, п. п. 3, 6 ст. 227 НК РФ).

Если исчисленная по итогам налогового периода сумма НДФЛ оказалась меньше суммы уплаченных авансовых платежей, то сумма переплаты может быть зачтена в счет будущих платежей по налогу или возвращена из бюджета (п. 1 ст. 78 НК РФ).

Отчетность по НДФЛ

При получении в течение года дохода от адвокатской деятельности адвокату необходимо представить налоговую декларацию по форме 4-НДФЛ (утв. Приказом ФНС России от 27.12.2010 N ММВ-7-3/768@) с указанием суммы предполагаемого дохода в текущем налоговом периоде. Декларация по форме 4-НДФЛ представляется в налоговый орган в течение пяти рабочих дней по истечении месяца со дня появления таких доходов. Сумма предполагаемого дохода определяется адвокатом самостоятельно и указывается в декларации за минувшим предполагаемым расходом на ведение деятельности (являющихся профессиональным вычетом по НДФЛ) (п. 6 ст. 6.1, п. 7 ст. 227 НК РФ, Письмо ФНС России от 26.01.2016 N БС-3-11/211@). Если у адвоката доходов не было, то представлять форму 4-НДФЛ не надо.

Если в течение налогового периода доход адвоката увеличился или уменьшился более чем на 50%, он обязан представить новую декларацию по форме 4-НДФЛ с указанием суммы предполагаемого дохода для пересчета налоговым органом сумм авансовых платежей на текущий год по ненаступившим срокам уплаты. Срок для подачи новой декларации по форме 4-НДФЛ законодательством РФ не установлен. Перерасчет сумм авансовых платежей производится налоговым органом не позднее пяти дней с момента получения новой налоговой декларации (п. 10 ст. 227 НК РФ).

Привлечение к ответственности в случае непредставления декларации по форме 4-НДФЛ по п. 1 ст. 119 НК РФ неправомерно, поскольку в форме 4-НДФЛ указываются суммы предполагаемого дохода от адвокатской деятельности в текущем налоговом периоде (Письмо ФНС России от 14.11.2006 N 04-2-02/685@). В таком случае привлечь адвоката к ответственности могут в виде штрафа по п. 1 ст. 126 НК РФ в размере 200 руб.

Адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, обязаны представить в налоговый орган по месту своего учета налоговую декларацию по форме 3-НДФЛ не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом (п. 5 ст. 227, п. 1 ст. 229 НК РФ).

При прекращении адвокатской деятельности в течение года адвокат обязан представить форму 3-НДФЛ в пятидневный срок со дня прекращения деятельности. Если иностранный гражданин прекращает адвокатскую деятельность и выезжает за пределы территории РФ, он обязан представить форму 3-НДФЛ не позднее чем за месяц до выезда из РФ. Уплата налога, доначисленного по таким налоговым декларациям, производится не позднее чем через 15 календарных дней с момента подачи декларации (п. 3 ст. 229 НК РФ).

Порядок исчисления и уплаты НДФЛ с доходов адвоката налоговыми агентами

НДФЛ с доходов адвокатов, являющихся членами коллегияльных адвокатских образований, исчисляется, удерживается и уплачивается коллегиями адвокатов, адвокатскими бюро и юридическими консультациями как налоговыми агентами. Исчисление сумм налога с дохода таких адвокатов-резидентов производится на

дату фактического получения ими дохода нарастающим итогом с начала года применительно ко всем доходам, облагаемым по ставке 13%, начисленным за данный период, с зачетом удержанной в предыдущие месяцы текущего налогового периода суммы налога. Сумма налога с дохода адвоката-нерезидента исчисляется налоговым агентом по ставке 30% отдельно по каждой сумме дохода, при этом правило об исчислении НДФЛ нарастающим итогом с начала налогового периода не применяется. Налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате и перечислить НДФЛ не позднее дня, следующего за днем выплаты налогоплательщику дохода. НДФЛ уплачивается в бюджет по месту учета налогового агента в налоговом органе (ст. 216, п. п. 1, 3, 4, 6, 7, 9 ст. 226 НК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 221 НК РФ адвокаты имеют право на получение профессионального налогового вычета независимо от формы адвокатского образования, в рамках которой осуществляется адвокатская деятельность (Письмо ФНС России от 18.11.2015 N БС-4-11/20175@). Реализовать право на получение профес-

КВАРТИРА БЕЗ ВОЗВРАТА

ВС разъяснил права наследников на жилье, отданное по договору ренты

Интересное решение вынесла Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ, разбираясь с правами гражданки, получившей недвижимость по договору ренты. С иском к получателю ренты обратились наследники пенсионерки, которая при жизни отписала свое жилье за уход и содержание. Местные суды пошли навстречу пожеланиям родственников - сына и сестры покойной - забрать у получательницы ренты недвижимость и включить квартиру в их наследство.

Договор ренты защищает права того, кто, выполнив его условия, стал новым владельцем жилья.

С такими решениями не согласился Верховный суд РФ и защитил права получательницы квартиры, заодно объяснив, какие правовые нормы защищают права тех, кто связан с договорами ренты.

Эта история случилась в столице. В суд пришли родные, недовольные тем, что квартира по договору пожизненной ренты досталась чужому человеку. Истцы были уверены, что это их наследство, которое они попросили суд отнять и разделить пополам.

Свои требования родственники аргументировали тем, что по закону имеют право на обязательную долю в наследстве. А еще, по их мнению, регистрация перехода прав собственности на квартиру к чужой им гражданке случилась уже после смерти их родственницы. Они доказывали в суде, что, хотя эта женщина зарегистрировала на себя право собственности на квартиру, она во владение жильем еще не вступила и коммунальные платежи платить не начала.

Суды - районный и городской - с доводами родственников полностью согласились. Тогда ответчица, у которой отняли жилье, дошла до Верховного суда, где после изучения дела согласились с ее аргументами.

Верховный суд сказал, что есть «основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений». Потому как судами первой и апелляционной инстанции

сиональных налоговых вычетов можно путем подачи письменного заявления налоговому агенту (ст. 221 НК РФ).

Налоговые агенты представляют в налоговый орган по месту своего учета:

1) справку по форме 2-НДФЛ (утв. Приказом ФНС России от 30.10.2015 N ММВ-7-11/485@) по каждому адвокату ежегодно не позднее 1 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом;

2) расчет по форме 6-НДФЛ (утв. Приказом ФНС России от 14.10.2015 N ММВ-7-11/450@) за I квартал, полугодие, девять месяцев - не позднее последнего дня месяца, следующего за соответствующим периодом, за год - не позднее 1 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом (п. 2 ст. 230 НК РФ).

Подготовлено на основе материала

Ю.С. Барыкиной

Консультационно-аналитический центр

по бухгалтерскому учету

и налогообложению

19.03.2018

АТ

НАТАЛЬЯ КОЗЛОВА

допущены «нарушения норм материального права».

Вот как выглядела эта ситуация по мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда. Между пожилой собственницей квартиры и некой гражданкой был заключен и заверен у нотариуса договор пожизненного содержания с иждивением. По условиям договора квартира пенсионерки переходит бесплатно в собственность ее помощницы, за что она обязуется пожизненно полностью содержать пожилую женщину, у которой до конца дней остается право бесплатно пользоваться жильем.

После подписания договора представитель пенсионерки по ее доверенности обратился в управление Росреестра с заявлением и необходимыми документами о государственной регистрации перехода прав собственности на квартиру новой владелице. Прошло немного времени, и пожилая женщина умерла. Так что переход права собственности был зарегистрирован уже после смерти пенсионерки.

Если человек заключил договор ренты, значит, он уже выразил свою волю передать квартиру

Районный суд, разбирая жалобу родственников, исходил из того, что ни одна из сторон по договору пожизненного содержания к исполнению договора не приступала. Квартира получательнице ренты передана не была, и та ее не успела принять. Доказательств, что помощница приносила продукты и лекарства, в суд не представлено. А еще истцы заявили, что правоспособность родственницы прекратилась в момент ее смерти. Из этого следует, что договор пожизненного содержания прекратился именно в этот день. По логике истцов выходило, что переход права собственности после смерти не мог быть зарегистрирован. Апелляцию такие доводы вполне устроили. А Судебная коллегия по гражданским делам ВС заявила, что с этими выводами она не согласна. И объяснила, почему.

В Гражданском кодексе есть 432-я статья. Там сказано, какой договор считается заключенным. В другой статье того же кодекса - 601-й - говорится о договоре пожизненного содержания. В нашем случае договор ренты заключен правильно, удостоверен у нотариуса и по закону госрегистрации не подлежал. Его никто не признавал незаконным. Более того, из материалов суда видно, что родственники по ходу дела изменили свои исковые требования и отказались от желания признать его недействительным. А требований признать его незаконным они не выдвигали.

При жизни пенсионерка не требовала расторгнуть договор по причине, что помощница не выполняет свои обязательства.

Верховный суд сказал: раз пенсионерка заключила договор ренты, значит, она выразила свою волю пере-

дать квартиру, сама дала при жизни доверенность для регистрации на помощницу перехода права собственности. Доверенность не отзывала. Поэтому сам факт ее смерти не препятствует государственной регистрации перехода права собственности на квартиру. Факт смерти лишь прекратил обязательства для помощницы выплачивать пожизненную ренту.

Все эти обстоятельства, подчеркнул Верховный суд, не были учтены местными судами, что в итоге «привело к вынесению незаконных судебных постановлений».

Верховный суд все решения по этому делу отменил и велел пересмотреть спор с учетом его замечаний.

<https://rg.ru/2018/03/05/vs-raziasnil-prava-naslednikov-na-zhile-otdannoe-po-dogovoru-renty.html>

Российская газета - Федеральный выпуск №7511 (48)

ПРОВЕРКА КАНДИДАТОВ В ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ: ПРИ СОСТАВЛЕНИИ СПИСКОВ ИЛИ В СУДЕ?

Л. Ю. ЧУМАКОВ,
адвокат, старший преподаватель
ЮФ АСО (КСЮИ), г. Казань



Недавно редакцией Новой адвокатской газеты затронута тема реформирования существующей процедуры регулирования отбора присяжных. Речь идет о том, что одним из законопроектов предлагается наделить органы местного самоуправления, на которые возложена обязанность составления списков кандидатов в присяжные заседатели,

правом производить проверку таких кандидатов на неснятую или непогашенную судимость, и при её выявлении, не включать такое лицо в список кандидатов.

С учётом предстоящего расширения деятельности судов с участием присяжных заседателей, этот вопрос является актуальным. Автору пришлось участвовать в суде с участием присяжных заседателей, поэтому определенное мнение о процедуре отбора сложилось.

В упомянутой статье приводится два противоположных мнения об этой законодательной инициативе. Один наш коллега – адвокат Р.Айдамиров полагает предлагаемые поправки бесполезными, поскольку реализация этой инициативы потребует значительных временных затрат как со стороны чиновников органов местного самоуправления, так и со стороны сотрудников МВД. Он считает, что существующая процедура отбора присяжных, из явившихся в суд кандидатов, является удовлетворительной, поскольку редко кто из них утаивает сведения о наличии непогашенной судимости. Да и процедура отбора присяжных в суде занимает гораздо меньше времени. Также он отмечает, что информация о наличии непогашенной судимости у лица, подлежа-

щего включению в список кандидатов в присяжные, на момент составления списков, за четыре года (такова периодичность их составления) устареет. Судимость будет погашена, но это лицо в список не попадет до следующего раза.

Другой наш коллега адвокат С.Насонов полагает законопроект заслуживающим поддержки, так как он восполнит нормативный пробел, не позволяющий МВД делиться информацией о судимости граждан с органами местного самоуправления. Это обеспечит исключение судимых лиц из общего и запасного списков и большее соответствие кандидатов цензу добпорядочности. Кроме того, это перенесёт бремя проверки кандидатов со стадии судебного разбирательства на досудебный этап формирования списков. А это, в свою очередь, повлечет сокращение сроков рассмотрения дел, исключит ненужные задержки с составлением таких списков в суде, и обеспечит право обвиняемых на рассмотрение дела в разумный срок.

По мнению С.Насонова важность предлагаемой новации состоит в создании дополнительной гарантии достоверности сведений, сообщаемых присяжными заседателями в ходе судебного формирования их коллегии. Так как их недостоверность «влечет фатальные последствия для приговора суда. В 100% случаев он будет отменен при выявлении указанного обстоятельства».

Хотелось бы обратить внимание на ряд обстоятельств и особенностей судебного процесса с участием присяжных заседателей, которые не стали предметом обсуждения.

Действительно, наличие непогашенной и неснятой судимости у присяжного заседателя, если это вскрыется после провозглашения приговора, всегда оценивается вышестоящим судом как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора. Однако, следует заметить, что это обстоятельство «вскрывается» стороной обвинения. И не до

начала судебного процесса, а после провозглашения приговора. Прокуратура, для обоснования требования об отмене оправдательного или иного, не устраивающего её, приговора, используя все, включая учетно-регистрационные и оперативно-разыскные возможности полиции, самым тщательнейшим образом, собирает всю негативную информацию о присяжных заседателях, их прошлом и прошлом близких им лиц. И если такая информация обнаруживается, то приобщается к апелляционному представлению на приговор в виде так называемых «дополнительных материалов», указывающих, что состав коллегии присяжных был незаконным, так как некоторые кандидаты в присяжные скрыли обстоятельства, которые могли стать основаниями для их отвода. Причем, к слову сказать, делается это таким образом, чтобы сторона защиты не имела возможности своевременно ознакомиться с этой «дополнительной» информацией, до начала рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Так, по делу оправданного С., в обоснование довода о незаконности состава коллегии присяжных, прокуратура приобщила к апелляционному представлению копии протоколов о совершении в прошлом административных правонарушений самими присяжными или их близкими, справки о наличии судимостей и копии постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел и других документов. В представлении указывалось, что прилагаемые дополнительные материалы, собранные прокуратурой после провозглашения приговора, будут представлены позже и непосредственно в суд апелляционной инстанции.

Не останавливаясь на подробностях, касающихся собранных материалов, отмечу, что с ними удалось ознакомиться. Мы подали в суд апелляционной инстанции дополнительные возражения на апелляционное представление прокуратуры в указанной части. И суд с ними согласился, указав на это в апелляционном определении. Вместе с тем, надо сказать, что по этому делу кандидаты в присяжные «скрыли» лишь те обстоятельства и данные о себе и близких, конкретные вопросы о которых им не ставились.

Возвращаясь к затронутой теме, следует обратить внимание, что проверка сведений о кандидатах в присяжные не исчерпывается одними лишь данными о наличии или отсутствии непогашенной судимости. Перечень таких сведений гораздо шире. И его нельзя считать исчерпывающим, поскольку он зависит от существа уголовного дела, подлежащего рассмотрению. Например, если рассматривается уголовное дело о насильственном преступлении, сторона обвинения всегда обращает внимание, нет ли в прошлом у кандидатов в присяжные или их близких правонарушений насильственного характера.

Если проверить наличие данных о непогашенных судимостях можно запросом в МВД, то получить достоверный ответ об отсутствии других обстоятельств, которые могут служить основанием для отвода кандидата в присяжные, без всесторонней и тщательной проверки, невозможно. Поэтому предварительная проверка кандидатов на включение в списки органов местного самоуправления только на наличие непогашенной или неснятой судимости проблемы не решит.

Кроме того, у сторон уголовного процесса разные интересы и процессуальные задачи. И в силу этого, у каждой стороны свои взгляды на обстоятельства, характеризующие кандидатов в присяжные и их оценку. Между тем, если касаться процедуры отбора присяжных и про-

верки сообщенных (или скрытых) ими сведений, то равенство сторон и их возможностей, как одно из необходимых условий обеспечения принципа состязательности сторон, лишь презюмируется. Если в процедуре отбора присяжных в суде возможности сторон регулируются достаточно полно, то на стадии обжалования приговора, эти возможности сторон несопоставимы.

Так, например, по вышеуказанному делу С., который, как уже было сказано, был оправдан, прокуратура, используя учётно-регистрационные и оперативно-разыскные возможности полиции, за десятидневный срок получила сведения не только о присяжных, но и об их близких, копии даже тех материалов, которые значились в полиции уничтоженными за истечением срока хранения. Сторона защиты, при всём желании, объективно была лишена возможности собрать такие сведения вообще, не говоря уже о десятидневном сроке.

Нельзя забывать еще об одном обстоятельстве. Прошедшие процедуру отбора кандидаты, став присяжными заседателями, приобретают статус судей. В этом свете, последующая, после вынесения вердикта и провозглашения приговора, проверка, хотя и бывших, но все же судей, не совсем согласуется с декларируемым уважением к суду и его решениям: мы, мол, вас выбрали и пока уважаем, но если вы сделаете не то, и не так, мы вас уважать перестанем, всех вас еще раз проверим, а если найдем, что-нибудь за вами, всё отменим.

Поскольку уравнивать возможности сторон защиты и обвинения запрашивать соответствующие сведения у полиции очевидно невозможно, представляется необходимым расширить круг вопросов, которые стороны могут задавать кандидатам в присяжные, не ограничивая их «связанностью» с рассматриваемым уголовным делом.

Обязанность по проверке сведений о присяжных, которые могут стать основаниями для их отвода, целесообразно нормативно возложить на службу судебных приставов, наряду с этим установив в процессуальном законодательстве прямой запрет стороне обвинения собирать такую информацию. Это будет способствовать установлению реального, а не декларативного равенства сторон перед судом. И не только в ходе самого судебного процесса, но и на стадии обжалования приговора.

Все собранные сведения о результатах проверки кандидатов в присяжные, должны быть оглашены судом и обсуждены сторонами в судебном заседании без участия этих кандидатов. После исключения из числа кандидатов лиц, подлежащих отводу, желательно предусмотреть возможность сторонам задать вопросы оставшимся кандидатам. После чего, председательствующий судья сформирует коллегию присяжных или продолжит мероприятия по дальнейшему отбору кандидатов. Такая процедура, уравнивая возможности сторон, к тому же наделила бы правом проверки кандидатов незаинтересованными в исходе дела судебными приставами.

В свою очередь, часть 1 статьи 389.25 Уголовно-процессуального кодекса можно было бы дополнить положением, исключающим возможность оспаривания оправдательного приговора обстоятельствами являющимися основанием для отвода присяжных, если они выявились не до, а после формирования коллегии присяжных заседателей. Реализация этого предложения способствовала бы как повышению доверия и уважения к суду, так и стабильности судебных приговоров. Не говоря уже о том, что были бы сэкономлены значительные средства.

Есть и более радикальное мнение. Представляется правильной позиция тех адвокатов, которые считают необходимым вообще исключить возможность обжалования оправдательных приговоров в апелляционном порядке. Причем, не только тех, которые вынесены судами с участием присяжных заседателей, но и профессиональными судьями. Эти приговоры должны вступать в законную силу сразу после провозглашения. Такой подход в большей мере соотвечает бы реализации принципа презумпции невиновности: если следствие и государственное обвинение не смогли доказать виновность подсудимого, значит он невиновен. И это бесспорно.

Что же касается административной ответственности, то её целесообразно установить за заведомое сокрытие в ответах на поставленные во время процедуры отбора вопросы, кандидатом в присяжные заседатели таких сведений о себе, которые могут являться основанием для его отвода.

МОЖНО ЛИ ЗАЩИТИТЬ КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРАВА В КОЛОНИИ-ПОСЕЛЕНИИ?



М. М. КУРМАНОВ,
адвокат, заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук,
профессор кафедры конституционного и административного
права Казанского (Приволжского) государственного университета

Начну неоригинально и обыденно для России: от сумы и от тюрьмы не зарекайся. Буквально пословица значит, что никто не застрахован от того, чтобы попасть в тюрьму или от обнищания. Слово сума в данном случае означает бродяжничество. Бродяги ходят с сумой,

в которой они носят с собой все свое имущество.

Гражданин И. приговором Вахитовского районного суда города Казани оправдан по ч. 2 ст. 201 УК РФ, по ст. 196 УК РФ, по ч. 1 ст. 195 УК РФ, пункту «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, пункту «б» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ, пункту «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, ч. 4 ст. 160 УК РФ, на основании пункта 3 ч. 2 статьи 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях составов указанных преступлений и осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 26 сентября 2016 года приговор изменен на мошенничество в сфере предпринимательской деятельности и назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

Цель настоящего исследования – соблюдают ли и возможно ли защитить конституционные права в колонии-поселении осужденными. Но исследование не ограничивается рамками научной дискуссии, а имеет непосредственное практическое значение в юридико-прикладном плане.

Верно отмечает Павлова Е.В.: «Следует сделать акцент на том, что в правовой статус осужденных входят права, свободы и обязанности, которые возникают

В заключение, нельзя не коснуться еще одного, довольно частого довода стороны обвинения, касающегося мнимой пристрастности присяжных в силу воздействия на них средств массовой информации. Требование к присяжным не получать никакую информацию о рассматриваемом уголовном деле из средств массовой информации и других источников, выглядит излишним и архаичным. В наш информационный век это невозможно. И эта невозможность вынуждает присяжных «кривить душой», да и «запретный плод сладок». А маленькая ложь, – как говорил известный персонаж, – рождает большое недоверие. Так стоит ли понуждать присяжных к этому? Реально доказать нарушение присяжным заседателем этого запрета практически невозможно. Другое дело, что специальное, инициативное собрание присяжным информации по рассматриваемому делу вне суда, а равно и обсуждение обстоятельств рассматриваемого дела с кем либо, должны быть запрещены. Хотя и это нарушение достаточно трудно выявить.

и реализуются в рамках уголовно-исполнительных отношений и которые могут регулироваться нормами иных отраслей права (трудового, гражданского, жилищного и т.д.). Они являются необходимыми предпосылками для определения правового статуса лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы».

Ограничения в правах и свободах установлены Уголовно-исполнительным Кодексом РФ и Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16 декабря 2016 года № 295 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений». В новом разд. 26 «Порядок предоставления осужденным, отбывающим наказание в колониях-поселениях, права проживания за ее пределами» закрепляются основания для предоставления им этого права, требования, предъявляемые к кандидату на такое проживание и к жилому помещению, указан перечень документов, наделяющих осужденных этим правом, а также определен порядок осуществления контроля за осужденными, проживающими за пределами колонии-поселения.

В рамках данной статьи представляется анализ неоднократных нарушений конституционных прав осужденного И.

1. Ст. 129 УИК РФ предусматривает: «1. В колониях-поселениях осужденные к лишению свободы: б) проживают, как правило, в специально предназначенных для них общежитиях. Осужденным, не допускающим нарушений установленного порядка отбывания наказания и имеющим семьи, по постановлению начальника колонии-поселения может быть разрешено проживание со своими семьями на арендованной или собственной жилой площади, находящейся в пределах колонии-поселения или муниципального образования, на территории которого расположена колония-поселение. Указанные осужденные обязаны являться для регистрации

в колонию-поселение до четырех раз в месяц. Периодичность регистрации устанавливается постановлением начальника колонии-поселения. Жилые помещения, в которых проживают осужденные, могут посещаться в любое время представителем администрации колонии-поселения».

Осужденный И., не имеющий взысканий, обратился к начальнику ИК-18 УФСИН РТ Мелешенко В.А. с заявлением о разрешении на проживание с семьей в пределах Казани и получил ответ, что «согласно пункта «б» части 1 статьи 129 УИК РФ «Условия отбывания лишения свободы в колониях поселений», по постановлению начальника колонии-поселения может быть разрешено проживание со своими семьями на арендованной или собственной жилой площади, находящейся в пределах колонии-поселения или муниципального образования, на территории которого расположена колония-поселение. Муниципальное образование участка колонии-поселения при ИК-18 расположено в Приволжском районе г. Казани. Адрес Вашего места жительства – Кировский район г. Казани.

Таким образом, в совместном проживании с семьей по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. ... Вам отказано на основании норм действующего законодательства».

Данный ответ не соответствует Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 06.10.2003 №131-ФЗ, Закону Республики Татарстан от 15 сентября 2004 года №46-ЗРТ «О границах территории и статусе муниципального образования города Казани» (далее – Закон РТ №46-ЗРТ).

Статьей 2 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 06.10.2003 №131-ФЗ дается понятие городского округа: «Городской округ с внутригородским делением – городской округ, в котором в соответствии с законом субъекта Российской Федерации образованы внутригородские районы как внутригородские муниципальные образования». То есть, внутригородские районы в городском округе считаются муниципальными образованиями, если это установлено законом субъекта РФ.

В соответствии с Законом РТ №46-ЗРТ город Казань наделен статусом городского округа и установлены границы территории городского поселения Казани как муниципального образования, состоящего из города Казани и прилегающих к нему территорий, согласно карте-схеме (приложение 1 к настоящему Закону) и картографическому описанию границы (приложение 2 к настоящему Закону).

Городской округ город Казань является единым муниципальным образованием, и районы статусом муниципального образования не наделены, соответственно, Приволжский район, Кировский район не являются муниципальными образованиями, а администрации этих районов являются территориальными представительными исполнительного комитета (местной администрации) городского округа город Казань.

В связи с вышеизложенным, утверждение в ответе «Муниципальное образование участка колонии-поселения при ИК-18 расположено в Приволжском районе г. Казани. Адрес Вашего места жительства – Кировский район г. Казани» не соответствует пункту «б» части 1 ст. 129 УИК РФ, так как только колония-поселение может находиться на территории муниципального образования, а не муниципальное образование – на территории участка колонии-поселения при ИК-18.

Расположение колонии-поселения при ИК-18 в Приволжском районе городского округа город Казань какого-либо значения не имеет, так как ст. 129 УИК РФ прямо указывает на муниципальное образование.

На основании вышеизложенного, вывод начальника ФКУ ИК-18 УФСИН России Мелешенко А.В.: «Таким образом, в совместном проживании с семьей по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. ... Вам отказано на основании норм действующего законодательства» не соответствует законодательству, является незаконным и нарушает права и законные интересы осужденного И., и тем самым создает препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации его законных интересов.

Интересно, а сколько осужденных получили отказ в совместном проживании с семьей в пределах городского округа Казань по аналогичным незаконным основаниям? На данный вопрос может ответить только прокуратура.

Мы присоединяемся к мнению А.А. Соколова, который утверждает, что «существующие проблемы в применении норм, регламентирующих выезд осужденных, в частности не предоставление выезда осужденному, который этого заслуживает, существенно ограничивают воспитательное воздействие этого института, а также затрудняют выполнение требований международных стандартов в части возвращения осужденного в общество полноправным его членом».

По факту нарушения конституционных прав и Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» осужденный И. обратился с жалобой к руководству УФСИН по РТ.

В своем ответе первый заместитель начальника УФСИН по Республике Татарстан Э.Д. Хиалеев сообщает: «Решение вопроса о проживании осужденных-поселенцев со своими семьями на арендованной или собственной жилой площади, находящейся в пределах колонии-поселения или муниципального образования, на территории которого расположена колония-поселение, отнесено УИК РФ к компетенции начальника учреждения. При этом закон не требует от начальника учреждения сообщать осужденному причины, послужившие основанием для принятия решения по указанному вопросу».

Ответ руководства УИН РТ дан без учета положений федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и, к сожалению, соответствует мнению сотрудников исправительных учреждений в целом по стране. Главное не отпустить! Так, Горбань Д.В. отмечает, только 25,4 % сотрудников ответили, что их удовлетворяют существующие правила предоставления проживания вне колонии, 45,6 % сотрудников данные правила не удовлетворяют, 29 % удовлетворяют не в полной мере в понимании правовой природы института проживания осужденных вне колонии в рамках института изменения условий отбывания наказания в сторону расширения объема прав и льгот. То есть, 74,6 % сотрудников исправительных учреждений против проживания осужденных вне колонии.

Другой факт, который заслуживает внимания. 12 декабря 2016 года начальник ФКУ ИК-18 УФСИН России по РТ Мелешенко А.В. приказом наложил взыскание в виде выговора на осужденного И. за направление жалобы на действия начальника ФКУ ИК-18 УФСИН России по РТ Мелешенко А.В.

Осужденный И. на имя Мелешенко А.В. написал несколько заявлений и жалоб. Однако на них ответы не

получил. В связи с этим, через отца, имеющего доверенность № 16 АА 2793996 от 29.09.2015 года, была передана жалоба на имя начальника УФСИН по РТ Хамадишина Д.З. на действия и бездействие начальника ФКУ ИК-18 УФСИН России по РТ Мелешенко А.В.

В нарушение ч. 6 ст. 8 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан», которым запрещается направлять жалобу на рассмотрение должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется, жалоба на имя начальника УФСИН по РТ Хамадишина Д.З. на действия и бездействие начальника ФКУ ИК-18 УФСИН России по РТ Мелешенко А.В. была направлена для организации проверки ... начальнику ФКУ ИК-18 УФСИН России по РТ Мелешенко А.В.

В нарушение статьи 6 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан», которым запрещается преследование гражданина в связи с его обращением в государственный орган, орган местного самоуправления или к должностному лицу с критикой деятельности указанных органов или должностного лица либо в целях восстановления или защиты своих прав, свобод и законных интересов либо прав, свобод и законных интересов других лиц, УФСИН РФ по РТ не обеспечило гарантии безопасности гражданина в связи с его обращением, что повлекло нарушение закона.

В соответствии с п.81 Приказа Минюста РФ от 26.12. 2006 г. № 383 «Об утверждении административного регламента исполнения государственной функции по организации рассмотрения предложений, заявлений и жалоб осужденных и лиц, содержащихся под стражей» запрещается преследование подозреваемых, обвиняемых или осужденных в связи с его обращениями в государственный орган, орган местного самоуправления или к должностному лицу с критикой деятельности указанных органов или должностного лица либо в целях восстановления или защиты своих прав и законных интересов либо прав и законных интересов других лиц.

Начальник ФКУ ИК-18 УФСИН РФ по РТ Мелешенко А.В. воспользовался представленной возможностью и за жалобу, написанную на него, объявил осужденному И. выговор.

Таким образом, начальником ФКУ ИК-18 УФСИН России Мелешенко А.В. нарушены: ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан», Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденные приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 года № 205, Приказ Минюста РФ от 26.12. 2006 г. № 383 «Об утверждении административного регламента исполнения государственной функции по организации рассмотрения предложений, заявлений и жалоб осужденных и лиц, содержащихся под стражей».

Приволжский районный суд города Казани признал, что «из системного толкования приведенных норм следует, что начальник ФКУ ИК-18 УФСИН России Мелешенко А.В. не обладает полномочиями для рассмотрения жалоб на действия (бездействия) начальника ФКУ ИК-18 УФСИН России Мелешенко А.В. в силу прямого указания закона». Однако, в связи с пропуском срока обжалования в суд (фактически срок не пропущен) отказал в удовлетворении административного иска.

Хотелось бы обратиться еще одному факту нарушения закона, признанного судом.

В связи с обращением с ходатайством об условно-досрочном освобождении на осужденного И. была из-

готовлена характеристика, в которой указано, «что к работе относится всегда добросовестно. Поставленные задачи выполняет точно и в срок, проявляет при этом разумную инициативу, к порученному делу подходит ответственно. Правила техники и пожарной безопасности соблюдает.

Правила внутреннего распорядка соблюдает. Внешний вид имеет всегда опрятный, форму одежды не нарушает.

Мероприятия воспитательного характера посещает, и делает для себя должные выводы. Принимает участие в воспитательной работе, общественной жизни учреждения, а также в мероприятиях по благоустройству отряда.

Библиотеку посещает. Не занимается самообразованием.

С представителями администрации исправительного учреждения ведет себя вежливо и корректно, на критику в свой адрес реагирует спокойно. К поручениям сотрудников администрации относится всегда добросовестно.

Социальные связи не потеряны, связь с родственниками поддерживает путем переписки, посылок и передач, краткосрочных свиданий с родными.

Отношение к преступлению – Вину не признал.

По приговору суда иска не имеет».

В характеристике указано, что в период отбывания наказания допустил одно нарушение в следственном изоляторе за сон в не отведенное время. По данному факту с ним проведена беседа.

То есть, наказание не наложено, что отражено в приложенной справке, где написано – наказаний не имеет.

Из содержания характеристики можно сделать вывод, что она положительная. Однако, начальник ФКУ ИК-18 УФСИН России Мелешенко А.В. делает вывод: «Осужденный И. за весь период отбывания наказания характеризуется отрицательно», и заключением комиссии большинством голосов принято решение о нецелесообразности применения к И. условно-досрочного освобождения».

При этом утверждается, что «большинством голосов принято решение о нецелесообразности ...». Однако, против проголосовали всего 3 члена комиссии из 7 членов. Спорное и странное решение!

В ходе рассмотрения ходатайства осужденного И. Приволжским районным судом 9.12.2016 года вынесено частное постановление о несоответствии характеристики и выводов комиссии. Данное частное постановление прокуратурой не оспорено, и оно вступило в законную силу. Соответственно, начальник ФКУ ИК-18 УФСИН России Мелешенко А.В. должен был принять меры по устранению допущенных нарушений. Каких-либо действий с его стороны не последовало.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать неутешительный вывод о невозможности защиты конституционных прав осужденными. В данном случае, на наш взгляд есть правовые основания для прокурорского реагирования.

■

РАБОТА СОВЕТА АП РТ ЗА МАРТ 2018 ГОДА

22 марта

В конференц-зале Арбитражного суда Поволжского округа состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений», посвященная монографии ректора Российского государственного университета правосудия Валентина Валентиновича Ершова.

В качестве почетных гостей приняли участие Председатель Арбитражного суда Поволжского округа Ю.В. Глазов, Председатель Верховного Суда Республики Татарстан И.И. Гиладов, и.о. Председателя Арбитражного суда Республики Татарстан Л.А. Кочемасова, Начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан З.М. Салихов, Руководитель Управления Минюста РФ по РТ В.Н. Демидов, Председатель Совета судей Республики Татарстан Р.Ф. Гафаров, Председатель Экзаменационной комиссии для приема экзамена на должность судьи М.М. Хайруллин, Заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан по уголовным делам М.В. Беляев, Председатель Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан Р.Р. Гилманов, Председатель Татарстанского регионального отделения Российского объединения судей К.И. Галишников, Президент Нотариальной палаты Республики Татарстан О.И. Гришина. От Адвокатской палаты Республики Татарстан в конференции приняли участие член Совета АП РТ Ахмадиев А.Т. и адвокаты АП РТ: Ахметшина Г.Р.; Давыдов Ш.И.; Искандеров Р.Ш.; Камалов О.И.; Нафикова Г.М.; Низамов А.Р.; Сальмушев Т.И.; Федотова М.М.; Шарапова Л.Р.; Якимов В.А..

С презентацией интегративной концепции понимания права выступил ректор Российского государственного университета правосудия, председатель Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный деятель науки Российской Федерации, академик РАЕН, д.ю.н., профессор Валентин Валентинович Ершов. В своем докладе, подготовленном на основании опубликованной в 2018 г. монографии «Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений», Валентин Валентинович осветил современные тенденции формирования и развития правовой науки и передовой юридической практики, в том числе судебного правоприменения. На конкретных примерах судебной практики докладчик убедительно доказал состоятельность интегративной концепции правопонимания, разрабатываемой научной школой Российского государственного университета правосудия, аргументированно раскрыл ее методологический потенциал для юриспруденции в целом.

23 марта

Комитет Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству провел круглый стол на тему «Гарантии адвокатской деятельности: профессиональный и социальный аспекты». Участники обсудили вопросы совершенствования регулирования адвокатской деятельности и взаимоотношения адвокатского сообщества с другими социальными институтами. Главными темами дискуссии стали необходимость повышения оплаты труда адвока-

тов, участвующих в судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного расследования или суда, а также автоматизация процесса распределения дел между ними. По итогам обсуждения Совет Федерации ФС РФ выработает предложения по решению обозначенных вопросов.

Модератором круглого стола выступил член Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Башкин. В мероприятии приняли участие заместитель министра юстиции РФ Денис Новак, советник Президента РФ Вениамин Яковлев, президент Федеральной палаты адвокатов РФ Юрий Пилипенко, первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, президент Гильдии российских адвокатов Гасан Мирзоев, заместитель директора Департамента бюджетной политики в сфере государственной военной и правоохранительной службы и государственного оборонного заказа Министерства финансов РФ Дмитрий Воронцов, член Высшей квалификационной коллегии судей РФ Лидия Туманова, президенты региональных адвокатских палат и адвокаты различных субъектов РФ, от Адвокатской палаты Республики Татарстан в работе круглого стола приняла участие вице-президент А.Ю. Сафронова.

Со вступительным словом к присутствующим обратился заместитель министра юстиции РФ Денис Новак. Он отметил, что, на его взгляд, самой главной проблемой является отсутствие единого механизма распределения дел между защитниками по назначению. Он сообщил, что компьютерное распределение дел сейчас существует только в семи субъектах РФ. В связи с этим Денис Новак указал на необходимость внесения изменений в ст. 50 УПК РФ: «В ней прямо будет прописано, что порядок назначения защитника, при необходимости помощи в уголовном деле, должен осуществляться через автоматизированное распределение дел и исходя из принципа недопустимости влияния каких-либо органов дознания, предварительного следствия или суда». Кроме того, он выразил убеждение, что в этом вопросе необходима ориентация на зарубежный опыт.

Затем взял слово президент ФПА РФ Юрий Пилипенко. В своей эмоциональной речи он сделал акцент на проблеме оплаты труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда.

В апреле 2017 г. Всероссийский съезд адвокатов обратился к руководству страны по поводу проблемы с оплатой труда адвокатов по назначению, обосновав необходимость повышения базовой ставки до 3000 руб. за один день участия в судопроизводстве или же перехода на почасовую оплату с минимальной ставкой 700 руб. в час.

В ноябре 2017 г. президент ФПА РФ Юрий Пилипенко обратился к председателю Совета Федерации ФС РФ Валентине Матвиенко. Он сообщил, что в большинстве регионов участие в уголовном судопроизводстве в соответствии со ст. 51 УПК РФ составляет до 80% всей занятости адвокатов, тогда как при существующем размере оплаты труда, даже если адвокат полный месяц будет ежедневно участвовать в обычном уголовном судопроизводстве по назначению, размер оплаты его труда составит лишь 12 100 руб., а после вычета налогов, обя-

зательных отчислений и платежей эта сумма окажется существенно менее 10 тысяч руб.

28 марта

Состоялось заседание квалификационной комиссии на котором были приняты экзамены у претендентов на присвоение статуса адвоката и рассмотрено 17 дисциплинарных производств.

28 марта

Представители Адвокатской палаты Республики Татарстан: член Совета Ахмадиев А.Т. и председатель Коллегии адвокатов «Адвокатский центр Ново-Савиновского района г. Казани» Фахретдинова Д.Г. приняли участие в информационно-просветительской правовой программе «Нокта» (Точка) на Болгар радиосы. Во время передачи в прямом эфире адвокаты отвечали на вопросы радиослушателей.

СПИСОК

Адвокатов-должников «Адвокатской палаты РТ» по обязательным отчислениям по состоянию на 30.03.2018 г.

- | | |
|---|---|
| 1. Абдуллина Л.Г. – адв. каб. – 6 030 руб. | 11. Салахутдинов Д.М. – ф-л Централ. г. Казань – 4 590 руб. |
| 2. Ахмадиев Р.Р. – а. ц. Приволжского р-на – 6 120 руб. | 12. Сычев С.А. – ф-л №2 г. Н-Камск – 9 180 руб. |
| 3. Бабахина С.Ю. – ф-л Лаишевского р-на – 4 540 руб. | 13. Туктаров Р.Р. – адв. каб. – 5 025 руб. |
| 4. Галимзянов Р.Ф. – ф-л Вахитовского р-на – 4 180 руб. | 14. Усманов И.И. – ф-л №2 г. Н-Камск – 6 120 руб. |
| 5. Ганеев Р.Р. – п.ц. «Фемида» – 6 120 руб. | 15. Файсханов Р.Р. – КА «КЮЦ» – 6 150 руб. |
| 6. Еналиев Ренат З. – адв. каб. – 6 090 руб. | 16. Францева А.А. – адв. каб. – 4 360 руб. |
| 7. Замитов Р.А. – адв. каб. – 5 650 руб. | 17. Халлирахманов И.М. – КА «Профессионал» – 3 580 руб. |
| 8. Карелин М.Ю. – адв. каб. – 6 090 руб. | 18. Харасов А.А. – а.б. «Харасов и п» – 4 780 руб. |
| 9. Муравьев М.А. – а.б. «Нобилис» – 6 120 руб. | 19. Харисов И.С. – адв. каб. – 14 210 руб. |
| 10. Панов В.А. – а. ф. ЗПП – 7 650 руб. | 20. Харисова В.Б. – адв. каб. – 14 210 руб. |

СТАТУС АДВОКАТА

март 2018

Присвоен статус адвоката

Афонину Е.А.
Насырову Д.А.
Ветлугину Е.Г.
Гилязиеву Б.А.
Миннулину И.Г.
Хайруллиной Р.Н.
Сагдееву Р.Р.

Возобновлен статус адвоката

Исхаковой Д.М.
Аитовой С.Г.

Приостановлен статус адвоката

Аглямова Л.А.
Петровой О.С.
Байбикова Ф.А.
Файзетдинова А.Ф.
Махмадхоновой М.
Гильманова Р.И.
Манюгиной Н.В.
Гайнуллиной А.Э.
Хафизова М.А.

Прекращен статус адвоката

Оленина А.Н.
Тазиева А.Г.
Кадырова Р.С.
Гарипова Р.М.
Галимова З.Ш.
Сагитова С.М.
Кузнецовой Т.А.
Минеева И.А.



Как много хочется сказать
Мы теплых слов не пожалеем,
Желаем вам тревог не знать
И поздравляем с юбилеем!
Пусть принесет он вам успех!
И много смелых начинаний,
Пусть будут в нем – веселье, смех,
И исполнение всех желаний!

Наши Юбиляры

Дорофеева
Лариса Викторовна
КА «Набережные Челны»

Кузнецов
Виктор Семенович
Набережночелнинский филиал № 2 КА РТ

Демин
Михаил Дмитриевич
Филиал № 8 КА РТ г.Казань

Григорьева
Елена Евгеньевна
Адвокатский кабинет г.Казань

Заббаров
Рафаил Рифкатович
Адвокатская консультация г. Буинска

Галиуллин
Ирек Минсалихович
Адвокатский центр Приволжского района г. Казани

Спиридонов
Вадим Валерьевич
КА «Право» г. Казань

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Учредитель – Адвокатская палата РТ
Главный редактор:
Людмила Дмитриевская Президент Адвокатской палаты РТ
Редакционная коллегия:
Алевтина Сафронова Вице-президент Адвокатской палаты РТ;
Людмила Ражко Зав. метод. отделом Адвокатской палаты РТ;
Этери Ильина Председатель коллегии адвокатов «Этери и партнёры»;
Выпускающий редактор: Наталья Некляева
Адрес Адвокатской палаты РТ:
420061, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Н. Ершова, 1а
Бизнес-центр «Корстон-Казань» 5 этаж, офис 580
Тел: (843) 279-32-71
www.advpalata-rt.ru e-mail: infopalatart@mail.ru

Распространяется бесплатно. Изготовлено ООО «АМНЕЮС»
формат 60x84/8; тираж 550 экз. Подписано в печать 11.04.2018 г.

