



АДВОКАТ ТАТАРСТАНА

№ 04 (128)/2018

апрель

公平

В номере:

Магистрам – отсрочка

Правовые новости

Законодательные новеллы апреля

Уступка права

Наказание за помехи адвокату

Штраф за незаконное содержание

Когда один из супругов банкрот

Извинения прокурора

«Дырявая» экспертиза

Работа Совета АП

Благодарности

Информация

Олег

Илюков



СОДЕРЖАНИЕ:

ЛИЦО С ОБЛОЖКИ Олег Илюков: «Правду найти трудно. Но кто-то же должен её искать»... 1
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ Конституционный Суд РФ разрешил студентам-магистрам отсрочку от призыва в армию. КС РФ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 апреля 2018 г. N 15-П 3
НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ 9
КОММЕНТАРИИ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ Законодательные новеллы - что вступает в силу в апреле 2018 года... 12 Уступка права: как меняются нормы ГК о цессии и какие вопросы остались без ответов 14 Владислав Куликов. Минюст предлагает ввести наказание за помехи в работе адвоката 15
ЗАКОН В ДЕЙСТВИИ. ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ За незаконное содержание в переполненной камере СИЗО с государства взыскали 500 тыс. рублей АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ 16 Алина Михайлова. Верховный суд рассказал, где делить имущество супругов, если один из них банкрот 20
ЕСТЬ МНЕНИЕ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ М. М. Курманов. Принесение официального извинения прокурором: законодательство и практика 21 Д. Н. Хомич. «Дырявая» экспертиза 23
СОБЫТИЯ. ФАКТЫ. СООБЩЕНИЯ Работа Совета АП РТ за март 2018 года 24
ИНФОРМАЦИЯ Благодарности 26 Информация 32

Уважаемые коллеги!

От имени Совета адвокатской палаты Республики Татарстан и от себя лично поздравляю Вас с Днем Весны и Труда – светлым Первомаем и главным священным праздником нашей страны – Днем Победы в Великой Отечественной войне! Пусть щедрое тепло весенних дней подарит Вам радостное настроение, а память о героическом Подвиге нашего народа всегда будет надежным духовно-нравственным ориентиром на пути преданного служения Отечеству. В честь праздников примите пожелания крепкого здоровья, долголетия, безоблачного мирного неба, успехов, доброты и удачи Вам и Вашим близким!

*Президент Адвокатской палаты
Республики Татарстан
Л.М. Дмитриевская*

Олег Илюков: «Правду найти трудно. Но кто-то же должен её искать»

Быть внимательным и не торопиться – вот два основных правила для водителя, считает водитель с более чем двадцатипятилетним стажем, адвокат Нижнекамского Центрального филиала Коллегии адвокатов Республики Татарстан Олег Илюков. Дела, связанные с ДТП, интересны Олегу Петровичу в первую очередь потому, что здесь обвиняемым по уголовному делу может стать даже самый законопослушный гражданин, который просто куда-то очень торопился или был невнимателен к дорожной обстановке...

- Олег Петрович, когда вы почувствовали, что хотите стать юристом?

- Когда учился в старших классах. Я тогда читал все детективы, обожал книги про следователей. Мечтал, что тоже буду работать следователем. У нас в классе учились очень сильные ребята, и многие мечтали поступить на юрфак. Четверо из нас в итоге стали юристами. Двое сейчас судьями работают, и двое нас, адвокатов.

Но сразу после школы я не стал поступать, потому что мне сказали, что без стажа на юрфак не пройдешь. Хотя у меня в аттестате и было только две четверки. Сначала год отработал на шинном заводе в родном Нижнекамске. Потом попробовал поступить, но не прошел. Еще с полгода поработал и ушел в армию. А уже после армии поступил – сначала на рабфак, потом на юрфак КГУ. Окончил его с красным дипломом. И вот уже двадцать семь лет работаю в адвокатуре.

- Шли с мечтой о профессии следователя, а выжили из университета адвокатом... Как случился этот поворот?

- Я на нашем курсе был в списке тех, кого приглашали в прокуратуру на собеседование. У нас ведь тогда еще было распределение. И мне сказали, что меня берут, что такие кадры, как я, в прокуратуре нужны. Я был там на практике. И... мне не очень понравилось. Немножко не то, чего бы я хотел... А на четвертом курсе на практику я поехал в Нижнекамск и мог сам найти место, где практиковаться. И так получилось, что я попал к адвокату Вильданову Дамиру Насыровичу. И мне понравилась эта работа. Понравилось, что в адвокатуре, в отличие от прокуратуры, есть свобода мысли, свобода действий.

- И тогда решили, что хотите быть адвокатом...

- Не совсем так. Я потихоньку, видимо, созрел. И причину своего выбора до конца и сегодня определить точно не могу. Но месяца за два до распределения я решил сходить в коллегии адвокатов. Зашел в приемную к Людмиле Митрофановне Дмитриевской. Она меня приняла. Разговорились – как, что... О себе сказал, что студент, заканчиваю университет, мне нравится адвокатская работа, хотел бы тоже работать адвокатом. Она записала мои данные и попросила: если у нас еще есть желающие стать адвокатами среди ребят, с ними тоже подойти. Я своего приятеля, одноклассника взял, мы с ним еще раз, уже вместе, сходили в коллегии. Когда я во второй раз зашел, Людмила Митрофановна мне говорит: «Я все про вас узнала, разговаривала с Малковым (Виктор Павлович у нас заведующим кафедрой уголовного права был), он о вас хорошо отзывался. Все, я вас буду брать». И когда на распределении я зашел в кабинет, Людмила Митрофановна там тоже сидела и тут же говорит: «Этот мой». И мне сразу сказали: «Ну все, можете идти». Вот такой авторитет у нее был, никто ничего и не посмел возразить.

Когда я вышел и сказал, что меня распределили в адвокатуру, мне не поверили. Туда вообще тогда никого не брали, тем более со студенческой скамьи. И потом не верили, что я сразу после университета стал адвокатом. Так что Людмила Митрофановна

в моей жизни, как и в жизни многих коллег, сыграла решающую роль. Очень благодарен судьбе, что она мне встретилась, что сразу меня взяла в коллегии адвокатов. Вообще, хочу сказать, мне всегда везло на хороших людей. И в армии так было, и потом на работе очень всегда везло с коллегами, и так до сих пор.

- Традиционный вопрос: с чего начинали адвокатскую деятельность?

- Направили в родной Нижнекамск, в юридическую консультацию г. Нижнекамска. Год проходил стажировку. Сначала просто сидел на консультациях, слушал старших коллег, потом сам начал консультировать. А после стажировки первое время занимался в основном уголовными делами по назначению. Гражданских дел в то время мало было, это сейчас все судятся и гражданских дел очень много в судах. Постепенно начал специализироваться по делам, связанным с ДТП.

- Почему именно они?

- Здесь очень много уголовных дел, когда люди по неосторожности совершают правонарушения. Разогнался – не так остановился. По невнимательности задавил пешехода. Эти люди не уголовники, они обычные водители, отцы семейств. И им особенно хочется помочь.

- Получается?

- К сожалению, оправдательных приговоров у нас очень мало. Вот у меня сейчас идет судебный процесс. Я знаю, что мой подзащитный не виноват. Хотя его вину признали, но прекратили производство, потому что два года уже прошло с момента ДТП, истек срок давности привлечения к ответственности. Но пытаемся доказать, что человек не виноват.

- На чем строится ваша уверенность в его невиновности?

- Сами посудите. Стоит ночью автомобиль - наполовину на обочине, наполовину на проезжей части. Сломался. Сильный снегопад. А водитель вышел из салона и, открыв капот автомобиля, пытается завести двигатель. Мой клиент едет на снегоочистительной машине, разбрызгивает противогололедный состав. Он должен чистить обочину, у него боковой отвал выступает на три с половиной метра от машины. А у сломавшегося автомобиля, стоящего на дороге, габариты не включены, аварийный знак не выставлен. Информации о том, что там стоит машина, нет.

Мой клиент обнаруживает автомобиль примерно в тридцати метрах от себя, пытается тормозить – гололед не позволяет. Пытается уйти вправо, но не успевает. Своим боковым отвалом грузовой автомобиль задевает эту машину, водитель от удара бампером своего же автомобиля падает, в результате чего у него сломана нога. Причинен тяжкий вред его здоровью. Следователь назначает экспертизу, в исходных данных указывает: дорожные условия – мокрый асфальт. Мокрый асфальт – это при нулевой или плюсовой температуре, когда дождь прошел. А у нас было минус восемь, сильный снегопад, гололед. Суд назначает экспертизу в Москве, в Федеральном центре судебной экспертизы. Оттуда приходит заключение: водитель грузового автомобиля не

имел технической возможности его остановить. А его признали виновным. Правда, прекратили дело за истечением срока давности. Но это не реабилитирующие основания. Он не виноват, и мы хотим это доказать.

- А как судьба может не принимать во внимание такие очевидные обстоятельства?

- Он написал в приговоре: доводы защиты о том, что был гололед, не установлены, была мокрая дорога. А у нас по делу восемь-десять свидетелей говорят, что был гололед. И таких дел, когда невиновные вот так попадают под правосудие, очень много. Оправдательных приговоров по таким делам несколько штук всего на моей памяти.

- То есть были все-таки и победы?

- Ну, если их можно так назвать. Вот, например, было такое дело. Мужчина совершил ДТП, жена у него пострадала, тяжкий вред здоровью. Это было четыре года назад. Мы три года судились. Его один раз оправдали, приговор отменил Верховный суд. Второй раз оправдали, суд уже оставил это в силе. Больше двадцати заседаний было. А ситуация была стандартная. Едет мужчина, жена сидит сзади. Навстречу, метрах в пятидесяти, выезжает ему в лоб другая машина. Он на обочину не может уйти, не успевает свернуть в последнюю секунду на встречную для него полосу, и та машина его ударяет - в ту сторону, где была жена. Ему предъявили обвинение, что он должен был тормозить, а не сворачивать. А если бы он не свернул - лобовое столкновение и три трупa. Он спас и себя, и всех. Зато стал виновным.

- А тот, кто на встречу выехал, не виновен?

- Нет.

- Почему?

- А вы у следователя спросите. Они говорят - не виновен, он ведь уже почти вернулся на свою полосу.

- Как же можно не привлечь человека, который выехал на встречу и создал аварийную ситуацию?

- Я об этом говорю три года на всех заседаниях. Вот, наконец, меня и моего подзащитного услышали. Но вообще, практика такая, что если человека обвинили, крайне тяжело доказать обратное. Адвокатам сейчас очень трудно работать. У нас меньше одного процента оправданий. Я слышал, что в некоторых западных странах от двадцати до тридцати процентов оправдательных приговоров. А у нас... Людей жалко. Он приходит: «Ну чем я виноват?» И не виноват он. Но такая система. Я как-то года три судился по аналогичному делу, когда водитель, спасая свою жизнь, ушел влево, и погибли два человека. И его осудили, хотя все эксперты говорили: он не виноват, виновата другая машина, которая навстречу выехала. Но в итоге дали условное наказание, сказали - больше ничего не можем сделать... Мы писали жалобы, но все равно оставили все так, как есть. Таких случаев у меня в практике очень много, долго могу рассказывать.

- Вы сами для себя как-то объясняете, почему в очевидных ситуациях люди говорят, что черное - это белое?

- Это система. Если дело возбудили - все, уже почти ничего не сделаешь. Система людей ломает. Вот по административным делам что творится. Если человек совершил обгон там, где можно, но сотрудник ГИБДД напишет, что он нарушил в зоне действия знака «обгон запрещен», - поверят сотруднику. Даже если свидетели есть.

- Регистраторы же есть...

- Вот была ситуация. Два брата приехали из деревни от родителей. Я защищал одного из них. Они в деревне после бани выпили

пива, взяли с собой племянника, посадили его за руль. Приехали, заехали во двор за зданием Сбербанка. Начали разгружать мешки из багажника. И повздорили на пустом месте с проходившими мимо сотрудниками полиции. И те моему клиенту говорят: «Мы сейчас напишем, что ты пьяный был за рулем». Написали затем, что он отказался от медицинского освидетельствования, так как он утверждал, что выпил, но за рулем был другой человек. И мы даже взяли видеозапись с камер Сбербанка, где видно, кто выходит из-за руля, видно, что мой клиент выходит из задней двери. А его лишили прав на основании рапорта работника полиции. Хотя там даже четко видно, что полицейские не могли знать, кто был за рулем, они позже подошли.

- Не пропадает желание работать после таких историй?

- Согласен, тяжело. Вот у меня сейчас сын окончил Академию правосудия, второй год тоже работает адвокатом. Он меня иногда спрашивает: «Пап, ты не устал? Правду ведь в судах найти трудно». Да, трудно. Но если я не буду, ты не будешь, никто не будет... Мы хотя бы пытаемся искать эту правду, помогать людям. И бывают иногда проблески, положительные решения, тогда все-таки успокаиваешься - кому-то помог. На проблесках и держимся. Я где-то прочитал, какой-то московский адвокат пишет - если у адвоката хотя бы двадцать-тридцать процентов дел решаются в его пользу, это успешный адвокат. Наверное, так и есть. И потом, когда дело легко разрешается, люди к адвокату не идут. Только когда безвыходность.

- Вы сказали, у вас одноклассники судьями работают. Не было у самого желания пойти в судьи, чтобы что-то там поменять?

- Я дважды сдавал экзамен на судью, и успешно. Но тогда места не было в суде. И я очень рад сейчас, что меня тогда не взяли. У них работа очень сложная, очень серьезная. Судьбы людей решать - это же сколько моральных сил надо! Нет, я не завидую судьям. И они себе не принадлежат, они принадлежат системе. Мне бы это, наверное, было тяжело. Всех бы оправдывать начал, и мне бы, наверное, сказали, что я этой системе не подхожу...

- Вы вынуждены еще и клиенту объяснять всю эту систему...

- Да, я всегда говорю: имейте в виду, у нас оправдательных приговоров практически не бывает. Но как бы то ни было, мы будем биться. Они это понимают.

- Как получилось, что сын, несмотря на все сложности профессии, пошел по вашим стопам? Не отговаривали?

- Я предлагал ему попробовать себя в прокуратуре, суде. Он сказал, что в государственные органы не пойдет. Или юристом на предприятие, или адвокатом. Два года работал в страховой компании, теперь адвокат. Жена у него тоже юрист. Они когда приезжают к нам в гости, начинаем дела обсуждать. Дочка - она в десятом классе - сидит рядом, слушает. Ей нравится. Недавно сказала, что тоже пойдет в юристы. А еще у меня внук недавно родился. И я почему-то сразу сказал - еще один адвокат будет...

- Столько сложностей в вашей работе, а вы еще и внука туда хотите...

- У меня такое ощущение от моей работы. Вот колесо правосудия крутится. Оно перемалывает людей. Но можно где-то скорость вращения остановить и кого-то за рукав оттуда вытащить. Считаю, это как раз и делаем мы, адвокаты.

- Вы занимаетесь только делами по ДТП?

- Нет, просто они мне наиболее интересны. Если предлагают такое дело, сразу назначаю встречу. А по другим могу посоветовать к кому-то из моих коллег обратиться. Хотя и сам веду

и жилищные дела, и очень интересные наследственные дела есть. Сейчас по мошенничеству много дел. Хотя возбудить дело по мошенничеству очень сложно. Кто-то, например, берет деньги с обещанием построить магазин. И ни магазина, ни денег. И что интересно - оказывается, что у него даже земли в аренде не было, то есть все признаки мошенничества налицо. Но не возбуждают дело. Ссылаются на гражданско-правовые отношения. Грань между ними и мошенничеством очень тонкая, трудно ее бывает найти.

- У вас сейчас много работы?

- Да, стаж у меня солидный, ко мне много народу приходит. Сарафанное радио работает. Времени не хватает, с восьми до восьми на работе, в день по пять-шесть клиентов. Но это хорошо, с другой стороны, а то все жалуются, что работы нет. К тому же я считаю: если люди попали в беду, им надо максимально помочь, минимизировать их проблемы. Хотя многие сами в своих проблемах виноваты. Сначала делают что-то, а потом только идут к юристу, к адвокату. Вот у женщины муж умер. Они строили дом, не достроили. Чтобы жить в нем (так как после смерти мужа ее выгнали с прежнего места жительства), она скорее начала там ремонт делать - обои, потолки... Миллион на ремонт потратила. Деньги заняла под это. Через полгода приходят дети от первого брака - будем делить наследство. Она говорит: я же свои уже деньги вкладывала, давайте оценим дом без этих улучшений... Нет, это была ваша инициатива. И оценили дом по полной стоимости. Что мешало ей после смерти мужа, пока не начала гвозди вбивать, прийти к юристу? Любопытно бы ей сказал: бегите к эксперту, оценивайте дом в таком виде. Спрашиваю: зачем вы так сделали? «Думала, у детей совести не хватит на мое позариться»... А когда наследство делят, тут ведь все себя считают правыми. Близкие, родные люди из-за квартиры врагами становятся.

- Возвращаясь к вашим любимым делам по ДТП. Некоторых водителей не защищать, а убить своими руками хочется...

- Я не говорю, что все водители, попавшие в ДТП, невиновны. Безобразно некоторые ездят, согласен. Я сам каждый день за ру-

лем, я это вижу. Ну так и не всегда речь идет о том, чтобы его оправдать. Надо минимизировать ущерб, наказание. Я всегда ставлю вопрос: разберитесь с потерпевшими, максимально помогите им. Можно для этого занять деньги, кредит взять. Я и со стороны потерпевших часто бываю в процессах. Вообще, в каждом деле есть свои нюансы. Не всегда легко определить, что там и как.

- Как отдыхаете от напряженной работы?

- Мне нравится моя работа. Если у меня дел нет, никуда спешить не надо, ощущаю дискомфорт. А когда дела, цейтнот, я себя чувствую комфортно. Коллектив у нас в филиале очень хороший. Коллеги, если что, выручают - могут в суд сходить, бумаги составить. Всегда друг другу помогаем.

- Но как-то все-таки отдыхаете?

- Книжки люблю читать. Всегда на ночь читаю. В библиотеку хожу, беру книги. Чтобы не в Интернете читать, а именно книги. Если минут пятнадцать перед сном не почитаю, что-то не то. Зимой в выходные всегда на лыжах хожу, это обязательно. После работы тоже хорошо пробежать по лыжне, возвращаешься в хорошей форме. Летом огород, дача. Не фанат этого дела, но занимаюсь. Баня, беседка, грядки... Для себя, для души.

- Сколько лет вы сами за рулем?

- Где-то с 1992-93 года. И постоянно.

- Какие советы можете дать водителям? Что делать, чтобы не попасть в ситуацию, требующую участия адвоката?

- Быть внимательным и не торопиться. И не отвлекаться во время управления автомобилем, например, на разговоры по телефону.

Вообще, аварии, процентов на девяносто, происходят оттого, что люди торопятся на дороге. Выходят на обгон, не убедившись, что навстречу может идти другая машина. Когда торопишься, внимание рассеивается. Ты лучше опоздай, позвони, предупреди, сейчас телефоны у всех есть. Но не торопись.

Беседовала Елена Зуйкова

Конституционный Суд РФ разрешил студентам-магистрам отсрочку от призыва в армию

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 17 АПРЕЛЯ 2018 Г. N 15-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ ПОДПУНКТА «А» ПУНКТА 2 СТАТЬИ 24 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВОИНСКОЙ ОБЯЗАННОСТИ И ВОЕННОЙ СЛУЖБЕ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА П.А. СПИРИДОНОВА И ЗАПРОСОМ БУГУЛЬМИНСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

с участием представителя Бугульминского городского суда Республики Татарстан - заместителя председателя Бугульминского городского суда Республики Татарстан З.Ш. Бикмухаметовой, полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации Т.В. Касаевой, полномочного представителя Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации А.А. Кли-

шаса, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М.В. Кротова,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктами 3 и 3.1 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 74, 86, 96, 97, 99, 101, 102 и 104 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положений подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Поводом к рассмотрению дела явились жалоба гражданина П.А. Спиридонова и запрос Бугульминского городского суда Республики Татарстан. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения.

Поскольку жалоба гражданина П.А. Спиридонова и запрос Бугульминского городского суда Республики Татарстан касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», соединил дела по этим обращениям в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Ю.Д. Рудкина, объяснения представителей сторон, выступления приглашенных в заседание представителей: от Министерства юстиции Российской Федерации - М.А. Мельниковой, от Генерального прокурора Российской Федерации - Т.А. Васильевой, исследовав представленные документы и иные материалы, в том числе заключение Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. В соответствии с положениями подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» право на отсрочку от призыва на военную службу имеют граждане, обучающиеся по очной форме обучения в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам среднего общего образования, - в период освоения указанных образовательных программ, но не свыше сроков получения среднего общего образования, установленных федеральными государственными образовательными стандартами (абзац второй); в образовательных организациях и научных организациях по имеющим государственную аккредитацию программам бакалавриата, если указанные обучающиеся не имеют диплома бакалавра, диплома специалиста или диплома магистра, - в период освоения указанных образовательных программ, но не свыше установленных федеральными государственными образовательными стандартами, образовательными стандартами сроков получения высшего образования по программам бакалавриата (абзац седьмой); в образовательных организациях и научных организациях по имеющим государственную аккредитацию программам магистратуры, если указанные обучающиеся не имеют диплома специалиста или диплома магистра и поступили на обучение по программам магистратуры в год получения высшего образования по программам бакалавриата, - в период освоения указанных образовательных программ, но не свыше установленных федеральными государственными образовательными стандартами, образовательными стандартами сроков получения высшего образования по программам магистратуры (абзац девятый);

при этом предусмотренная данным подпунктом отсрочка от призыва на военную службу предоставляется гражданину только один раз, за исключением, в частности, одного из следующих случаев: если первая отсрочка от призыва на военную службу была предоставлена гражданину в соответствии с абзацем вторым данного подпункта (при получении среднего общего образования), гражданин повторно может воспользоваться правом на отсрочку от призыва на военную службу в соответствии с его абзацем седьмым (при получении высшего образования по программе бакалавриата) (абзац двенадцатый); если первая отсрочка от призыва на военную службу была предоставлена гражданину в соответствии с абзацем седьмым данного подпункта (при получении высшего

образования по программе бакалавриата), гражданин повторно может воспользоваться правом на отсрочку от призыва на военную службу в соответствии с его абзацем девятым (при получении высшего образования по программе магистратуры) (абзац тринадцатый).

1.1. Заявителю по настоящему делу гражданину П.А. Спиридонову, родившемуся 10 марта 1994 года, отсрочки от призыва на военную службу были предоставлены первоначально в соответствии с абзацем вторым подпункта «а» и подпунктом «г» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», как достигшему призывного возраста (18 лет) до окончания средней общеобразовательной школы и успешно прошедшему государственную итоговую аттестацию по образовательной программе среднего общего образования, на срок до 1 октября 2012 года и повторно - на основании абзацев седьмого и двенадцатого подпункта «а» пункта 2 той же статьи на период обучения по очной форме обучения по направлению подготовки «Строительство» на архитектурно-строительном факультете Национального исследовательского Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарева по программе бакалавриата на срок до 12 августа 2016 года. После получения высшего образования по программе бакалавриата П.А. Спиридонов поступил в тот же университет на обучение по программе магистратуры по тому же направлению подготовки.

Решение призывной комиссии городского округа Саранск о предоставлении П.А. Спиридонову отсрочки в соответствии с абзацем девятым подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» на период обучения по программе магистратуры (с 1 ноября 2016 года по 2018 год) было отменено решением призывной комиссии Республики Мордовия от 12 апреля 2017 года. Требование П.А. Спиридонова о признании незаконным решения призывной комиссии городского округа Саранск от 14 апреля 2017 года, которым он был призван на военную службу, оставлено без удовлетворения решением Пролетарского районного суда города Саранска от 28 июня 2017 года, с чем согласилась судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия (апелляционное определение от 19 сентября 2017 года). Суды посчитали, что отсрочка от призыва на военную службу в соответствии с положениями подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» может быть предоставлена только два раза, которые заявитель исчерпал. Сведений об обжаловании данных судебных актов в кассационном порядке Конституционному Суду Российской Федерации не предоставлено.

Нарушение указанными законоположениями статьи 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации гражданин П.А. Спиридонов усматривает в том, что они не позволяют призывникам, не имеющим диплома специалиста или диплома магистра и поступившим в год получения высшего образования по программам бакалавриата на обучение по программам магистратуры, воспользоваться отсрочкой от призыва на военную службу на период обучения по программам магистратуры исключительно по той причине, что дата их совершеннолетия, которая законом признается моментом достижения призывного возраста, наступила в период обучения в общеобразовательной организации, в связи с чем они были вынуждены реализовать право на первую отсрочку от призыва на военную службу для завершения получения среднего общего образования.

1.2. В производстве Бугульминского городского суда Республики Татарстан находится административное дело по административному исковому заявлению гражданина Р.Р. Халикова к призывной комиссии Бугульминского муниципального

района Республики Татарстан, военному комиссариату города Бугульмы и Бугульминского района Республики Татарстан и призывной комиссии Республики Татарстан об оспаривании решения о призыве его на военную службу как незаконного, нарушающего конституционное право на образование и право на отсрочку от призыва на военную службу граждан, достигших совершеннолетия в период школьного обучения.

Р.Р. Халиков, родившийся 17 апреля 1995 года, окончил среднюю общеобразовательную школу в 2013 году и в том же году был принят на обучение по программе бакалавриата по направлению подготовки «Информационные системы и технологии» Казанского (Приволжского) федерального университета по очной форме обучения, в 2017 году окончил обучение с отличием и в настоящее время является магистром первого года обучения Института вычислительной математики и информационных технологий того же университета. Поскольку право на предоставление отсрочки Р.Р. Халиков реализовал (исчерпал) при получении высшего образования по программе бакалавриата, решением призывной комиссии Бугульминского муниципального района Республики Татарстан от 5 октября 2017 года он был призван на военную службу.

Определением от 21 декабря 2017 года Бугульминский городской суд Республики Татарстан приостановил производство по указанному административному делу и обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности положений подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», которые, по его мнению, предусматривая предоставление гражданину отсрочки только один раз, за исключением случаев, указанных в абзацах одиннадцатом - тринадцатом того же подпункта, противоречат статье 43 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на образование.

В обоснование своей позиции Бугульминский городской суд Республики Татарстан ссылается на СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных организациях», согласно пункту 10.1 которых в 1-е классы принимают детей восьмого или седьмого года жизни, причем прием детей седьмого года жизни осуществляется при достижении ими к 1 сентября учебного года возраста не менее шести лет шести месяцев, что обуславливает необходимость предоставления обучающемуся в школе лицу, достигшему до завершения обучения совершеннолетнего возраста, отсрочки для получения среднего общего образования. Тем самым, по мнению заявителя, такой гражданин лишается возможности после получения высшего образования по программе бакалавриата незамедлительно, в тот же год, продолжить обучение по программе магистратуры, что расходится с конкретизирующими статью 43 Конституции Российской Федерации предписаниями статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в силу которых составляющие систему образования общее, профессиональное, дополнительное образование и профессиональное обучение обеспечивают возможность реализации права на образование в течение всей жизни (непрерывное образование) посредством освоения основных образовательных программ и различных дополнительных образовательных программ, а также учета имеющихся образования, квалификации, опыта практической деятельности при получении образования.

1.3. Как следует из статей 3, 36, 74, 96, 97, 101 и 102 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод законом и по запросам судов проверяет конституционность закона или отдельных его положений

в той части, в какой они были применены или подлежат применению в конкретном деле, оценивая как буквальный смысл этих законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием, а также сложившейся правоприменительной практикой, и учитывая их место в системе правовых норм.

Таким образом, положения подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» являются предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на их основании решается вопрос о возможности предоставления отсрочки от призыва на военную службу гражданам, обучающимся по очной форме обучения в образовательных организациях и научных организациях по имеющим государственную аккредитацию программам магистратуры, если эти граждане не имеют диплома специалиста или диплома магистра и поступили на обучение по программам магистратуры в год получения высшего образования по программам бакалавриата, в случае, когда первая отсрочка от призыва на военную службу была предоставлена им в период обучения в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам среднего общего образования, на время освоения указанных образовательных программ, но не свыше сроков получения среднего общего образования, установленных федеральными государственными образовательными стандартами, в связи с достижением совершеннолетия до завершения обучения, а повторная отсрочка - в период обучения в образовательных организациях и научных организациях по очной форме обучения по имеющим государственную аккредитацию программам бакалавриата на время освоения указанных образовательных программ, но не свыше установленных федеральными государственными образовательными стандартами, образовательными стандартами сроков получения высшего образования по программам бакалавриата.

2. В силу Конституции Российской Федерации в России как демократическом правовом и социальном государстве, обязанностью которого являются признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, охраняется достоинство личности и создаются условия, обеспечивающие достойную жизнь и свободное развитие человека (статья 1, часть 1; статья 2; статья 7, часть 1; статья 21, часть 1); права и свободы человека и гражданина, равенство которых гарантируется государством, являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18; статья 19, части 1 и 2).

Одной из важнейших функций социального государства, в осуществлении которых участвуют все уровни публичной власти - Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и местное самоуправление, является обеспечение права каждого на образование. Закрепляя в статье 43 (часть 1) данное право и одновременно провозглашая в статье 59 (части 1 и 2) защиту Отечества долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации, в том числе посредством несения военной службы, Конституция Российской Федерации относит к ведению Российской Федерации регулирование и защиту прав и свобод человека и гражданина, оборону и безопасность, федеральную государственную, включая военную, службу (статья 71, пункты «в», «м», «т»), а к сфере совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов - общие вопросы воспитания и образования (статья 72, пункт «е» части 1).

Реализуя предоставленные ему статьей 76 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации полномочия в этих сферах,

федеральный законодатель предусмотрел в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» в качестве одного из основных академических прав обучающихся право на отсрочку от призыва на военную службу, предоставляемую им в связи с получением образования разного вида и уровня в соответствии с Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе» (пункт 8 части 1 статьи 34).

Отсрочка от призыва на военную службу в связи с обучением в организации, осуществляющей образовательную деятельность, является, таким образом, с одной стороны, установленной законом гарантией конституционного права на образование, а с другой, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 октября 1999 года N 13-П, - составным элементом также установленного законом порядка реализации конституционной обязанности несения военной службы для определенных категорий граждан, притом что само предоставление отсрочки не означает освобождения от военной службы по призыву.

При регулировании оснований, условий и порядка предоставления отсрочки от призыва на военную службу в связи с обучением в организации, осуществляющей образовательную деятельность, федеральный законодатель наделен достаточно широкой дискрецией, которая, однако, имеет пределы, заданные Конституцией Российской Федерации, обязывающей государство гарантировать равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, а также каких бы то ни было других обстоятельств (статья 19, часть 2). При этом он должен принимать во внимание предписания Конституции Российской Федерации, согласно которым каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации (статья 6, часть 2), запрещается издание законов, отменяющих или умаляющих права и свободы человека и гражданина (статья 55, часть 2), ограничения же прав и свобод человека и гражданина федеральным законом допустимы лишь в той мере, в какой это необходимо в конституционно значимых целях (статья 55, часть 3), и если такие ограничения не посягают на само существо права и не приводят к утрате его основного содержания.

3. Статья 43 Конституции Российской Федерации, гарантируя общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях и закрепляя обязательность основного общего образования, возлагает на родителей или лиц, их заменяющих, обеспечение получения детьми основного общего образования, а на Российскую Федерацию - установление федеральных государственных образовательных стандартов, поддержание различных форм образования и самообразования (части 2, 4 и 5).

Развивая приведенные конституционные положения, Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» предусматривает, что общее образование реализуется по уровням образования, под которыми понимается завершённый цикл образования, характеризующийся определенной единой совокупностью требований (часть 3 статьи 10 и пункт 4 статьи 2); начальное общее образование, основное общее образование, среднее общее образование являются обязательными уровнями образования; обучающиеся, не освоившие основной образовательной программы начального общего и (или) основного общего образования, не допускаются к обучению на следующих уровнях общего образования; требование обязательности среднего общего образования применительно к конкретному обучающемуся сохраняет силу до достижения им возраста восемнадцати лет, если соответствующее образование не было

получено обучающимся ранее (часть 5 статьи 66). Тем самым, по сути, на законодательном уровне гарантируется не только основное общее образование, но и среднее общее образование.

Федеральным законом от 21 июля 2007 года N 194-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением обязательности общего образования» в Российской Федерации введено обязательное одиннадцатилетнее обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, срок освоения которых определен федеральными государственными образовательными стандартами и составляет четыре года, пять лет и два года соответственно (приказы Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 года N 373, от 17 декабря 2010 года N 1897 и от 17 мая 2012 года N 413). При этом, согласно части 1 статьи 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», получение в образовательных организациях начального общего образования как первого обязательного уровня общего образования начинается по достижении детьми возраста шести лет и шести месяцев при отсутствии противопоказаний по состоянию здоровья, но не позже достижения ими возраста восьми лет (аналогичное правило было установлено пунктом 2 статьи 19 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 года N 3266-1 «Об образовании»), т.е. с точки зрения реализации права на получение общего образования дети в возрасте от шести лет и шести месяцев до восьми лет рассматриваются как одна возрастная группа (категория).

Таким образом, в системе действующего правового регулирования реализации гражданами конституционного права на образование допускается возможность обучения в общеобразовательной организации до окончания освоения образовательной программы среднего общего образования лиц, которые достигли восемнадцатилетнего возраста.

Вместе с тем в силу Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе, подлежат призыву на военную службу (подпункт «а» пункта 1 статьи 22), который, по общему правилу, осуществляется два раза в год с 1 апреля по 15 июля и с 1 октября по 31 декабря на основании указов Президента Российской Федерации (пункт 1 статьи 25). Однако из этого правила установлены исключения: согласно пункту 2 статьи 22 того же Федерального закона на военную службу не призываются граждане, освобожденные в соответствии с данным Федеральным законом от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу, граждане, которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу, а также граждане, не подлежащие призыву на военную службу. В частности, в соответствии с абзацем вторым подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» граждане, обучающиеся по очной форме обучения в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам среднего общего образования, имеют право на отсрочку в период освоения указанных образовательных программ, но не свыше сроков получения среднего общего образования, установленных федеральными государственными образовательными стандартами.

Как следует из приведенных законоположений в их взаимосвязи, граждане, достигшие восемнадцатилетнего возраста до окончания освоения образовательных программ среднего общего образования в соответствующей общеобразовательной организации, если они реализуют право на получение образования данного уровня в пределах установленных федеральными государственными образовательными стандартами сроков,

не могут быть призваны на военную службу до окончания обучения и прохождения итоговой аттестации, завершающей освоение образовательных программ среднего общего образования. Такой подход учитывает длящиеся образовательные отношения, в которых состоят граждане указанной категории и в которые они вступили до достижения призывного возраста, и предопределен законодательно предусмотренными гарантиями конституционного права на образование и требованиями к регулированию порядка и условий его реализации применительно к среднему общему образованию.

4. Закрепление Конституцией Российской Федерации в числе основных конституционных прав права каждого на образование и в качестве его составляющей - права каждого на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии (статья 43, части 1 и 3) подразумевает обязанность государства создавать не только необходимые социально-экономические условия, но и правовые гарантии свободного функционирования и развития системы образования, получения гражданами не только основного общего и среднего профессионального, но и (на основе равенства и в зависимости от способностей каждого) высшего образования.

Исходя из этого Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» определена цель высшего образования - обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров по всем основным направлениям общественно полезной деятельности в соответствии с потребностями общества и государства, удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии, углублении и расширении образования, научно-педагогической квалификации (часть 1 статьи 69), а также установление его уровня - бакалавриат; специалитет; магистратура; подготовка кадров высшей квалификации (часть 5 статьи 10); к освоению программ бакалавриата или программ специалитета допускаются лица, имеющие среднее общее образование, к освоению программ магистратуры - лица, имеющие высшее образование любого уровня (части 2 и 3 статьи 69).

Для обеспечения баланса между указанной целью и целью обеспечения обороны страны и безопасности государства, укомплектования Вооруженных Сил Российской Федерации путем призыва на военную службу в Федеральном законе «О воинской обязанности и военной службе» предусмотрены отсрочки от призыва на военную службу для граждан, получающих профессиональное образование, в том числе высшее образование.

Согласно положениям статьи 24 названного Федерального закона воспользоваться отсрочкой от призыва на военную службу вправе обучающиеся по очной форме обучения в образовательных организациях и научных организациях по имеющим государственную аккредитацию программам бакалавриата (если они не имеют диплома бакалавра, диплома специалиста или диплома магистра), специалитета (если они не имеют диплома бакалавра, диплома специалиста или диплома магистра), магистратуры (если они не имеют диплома специалиста или диплома магистра) и поступили на обучение по программам магистратуры в год получения высшего образования по программам бакалавриата) - в период освоения указанных образовательных программ, но не свыше установленных федеральными государственными образовательными стандартами, образовательными стандартами сроков получения высшего образования по данным программам (абзацы седьмой - десятый и двенадцатый подпункта «а» пункта 2).

Кроме того, подпункт «г» пункта 2 той же статьи предусматривает отсрочку для граждан, которые успешно прошли государственную итоговую аттестацию по образовательной программе среднего общего образования, - на период до

1 октября года прохождения указанной аттестации, что позволяет таким лицам, в том числе если им в период получения среднего общего образования уже исполнилось 18 лет, поступить в образовательную организацию для получения высшего образования незамедлительно после получения среднего общего образования.

Таким образом, федеральный законодатель в рамках реализации своих дискреционных полномочий - притом что Конституция Российской Федерации не гарантирует получение высшего образования как обязательного и, соответственно, не обуславливает необходимость установления для лиц, получающих высшее образование, отсрочек от призыва на военную службу - предоставил гражданам возможность завершить высшее образование, не будучи призванными на военную службу.

Однако эта возможность в части получения высшего образования по программам магистратуры, как следует из Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», ограничена числом отсрочек от призыва на военную службу, которыми гражданин, реализуя право на получение образования каждого последующего вида и уровня, может последовательно воспользоваться. Как следует из подпункта «а» пункта 2 его статьи 24, в случае если первая отсрочка была предоставлена гражданину, достигшему совершеннолетия в период обучения в организации, осуществляющей образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам среднего общего образования, на время освоения указанных образовательных программ, но не свыше сроков получения среднего общего образования, установленных федеральными государственными образовательными стандартами, то повторно он может воспользоваться правом на отсрочку в период обучения в образовательной организации или научной организации по очной форме обучения по имеющим государственную аккредитацию программам бакалавриата на время освоения указанных образовательных программ, но не свыше установленных федеральными государственными образовательными стандартами, образовательными стандартами сроков получения высшего образования по программам бакалавриата (абзац двенадцатый); если первая отсрочка была предоставлена гражданину в связи с обучением по программам бакалавриата на время их освоения, но не свыше сроков получения высшего образования по этим образовательным программам, то повторно он вправе воспользоваться отсрочкой для обучения по очной форме обучения в образовательной или научной организации по имеющим государственную аккредитацию программам магистратуры, если он не имеет диплома специалиста или диплома магистра и поступил на обучение по программам магистратуры в год получения высшего образования по программам бакалавриата (абзац тринадцатый).

Соответственно, граждане, которые относятся к одной и той же категории, а именно реализовавшие право на получение среднего общего образования в соответствии с установленным порядком (т.е. с учетом возрастного критерия для поступления в общеобразовательную организацию и сроков освоения соответствующих образовательных программ общего образования), оказываются в неравных условиях с точки зрения возможности получения высшего образования по программам магистратуры, если до завершения обучения в общеобразовательной организации и освоения образовательной программы среднего образования одни из них достигли восемнадцатилетнего возраста, в связи с чем были вынуждены воспользоваться отсрочкой от призыва на военную службу, а другие этого возраста не достигли и потому в такой отсрочке не нуждались.

5. Осуществляя дифференциацию в правовом положении граждан в зависимости от такого критерия, как достижение

определенного возраста, которое в силу Конституции Российской Федерации может рассматриваться в качестве события, влекущего юридические последствия (статья 60; статья 81, часть 2; статья 97, часть 1; статья 119), федеральный законодатель вправе использовать этот критерий только в случае, если он позволяет разделить граждан на объективно разные категории.

Необходимость соблюдения этого требования вытекает из конституционного принципа равенства всех перед законом, который распространяется не только на права, непосредственно закрепленные Конституцией Российской Федерации, но и на связанные с ними другие права, приобретаемые на основании закона (в данном случае - право на отсрочку от призыва на военную службу в связи с получением высшего образования по имеющим государственную аккредитацию программам магистратуры).

Указанный принцип, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, гарантирует одинаковые права и обязанности для субъектов, относящихся к одной категории, и не исключает установление различных условий для различных категорий субъектов права; такие различия, однако, не могут носить произвольный характер, они должны основываться на объективных характеристиках соответствующих субъектов. Иное означало бы нарушение вытекающего из статьи 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации принципа равного исполнения гражданами Российской Федерации своих конституционных обязанностей, сформулированного Конституционным Судом Российской Федерации применительно к обязанности платить законно установленные налоги (постановления от 14 июля 2005 года N 9-П и от 8 декабря 2017 года N 39-П) и в полной мере применимого к конституционной обязанности гражданина Российской Федерации по защите Отечества, в том числе посредством несения военной службы по призыву.

Отступление в законодательном регулировании от принципа равенства применительно к исполнению конституционных обязанностей, особенно когда оно связано с реализацией какого-либо конституционного права (даже если конкретная правовая возможность в рамках этого права, применительно к которой относящиеся к одной категории лица ставятся в неравное положение, непосредственно из Конституции Российской Федерации не вытекает и является результатом волеизъявления законодателя), имеет и признаки несоразмерного (непропорционального) ограничения прав и свобод человека и гражданина, что не согласуется с предписаниями статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Более того, наличие у одних лиц - в рамках законодательно установленных условий реализации конституционной обязанности - возможности отсрочить ее исполнение может фактически приводить к получению ими преимуществ за счет других относящихся к той же категории лиц, лишенных такой возможности и вынужденных исполнять соответствующую обязанность в полном объеме незамедлительно, что является отступлением от принципа справедливости и в конечном итоге вступает в противоречие с запретом осуществления прав и свобод человека и гражданина вопреки правам и свободам других лиц (статья 17, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Таким образом, отсутствие у граждан, получивших отсрочку от призыва на военную службу, предусмотренную абзацем вторым подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», в связи с достижением ими восемнадцатилетнего возраста до окончания освоения образовательной программы среднего общего образования в общеобразовательной организации в пределах сроков, установленных федеральными государственными образовательными стандартами, возможности получить повторную

отсрочку от призыва на военную службу в связи с обучением по программам магистратуры - притом что такая возможность предоставлена гражданам одной с ними категории в сфере реализации права на высшее образование - не имеет объективного и разумного оправдания, ставит граждан, относящихся к этой категории, при реализации данного права в неравное положение применительно к исполнению воинской обязанности, что не согласуется с конституционными принципами равенства и справедливости и вытекающими из них критериями соразмерности (пропорциональности) допустимых ограничений прав и свобод (статья 17, часть 3; статья 19, части 1 и 2; статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Соответственно, федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения, принимая при этом во внимание, что настоящее Постановление само по себе не может расцениваться как ориентирующее на использование в качестве правового средства его исполнения отмены отсрочки от призыва на военную службу в связи с получением высшего образования по имеющим государственную аккредитацию программам магистратуры.

Впредь до внесения в правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из настоящего Постановления, правоприменительные органы не должны учитывать факт предоставления отсрочки от призыва на военную службу в соответствии с абзацем вторым подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» гражданину, обучающемуся по очной форме обучения в образовательной организации или научной организации по имеющим государственную аккредитацию программам магистратуры, если он не имеет диплома специалиста или диплома магистра и поступил на обучение по программам магистратуры в год получения высшего образования по программам бакалавриата.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 71, 72, 74, 75, 78, 79, 87, 100 и 104 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 43 (части 1 и 3), 55 (часть 3) и 59 (части 1 и 2), положения подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти положения, устанавливая систему отсрочек от призыва на военную службу для граждан, обучающихся по очной форме обучения, обуславливают предоставление отсрочки от призыва на военную службу гражданам, которые не имеют диплома специалиста или диплома магистра и поступили на обучение в образовательные организации или научные организации по имеющим государственную аккредитацию программам магистратуры в год получения высшего образования по программам бакалавриата, тем, воспользовались ли такие граждане отсрочкой от призыва на военную службу при обучении в организации, осуществляющей образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам среднего общего образования, и лишают возможности получить отсрочку от призыва на военную службу в связи с обучением по программам магистратуры тех из них, кто освоил образовательные программы среднего общего образования в пределах сроков его получения, установленных федеральными государственными образовательными стандартами, но вынужден был воспользоваться соответствующей отсрочкой для

завершения обучения в общеобразовательной организации и прохождения итоговой аттестации, завершающей освоение образовательных программ среднего общего образования.

2. Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

Впредь до внесения в правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из настоящего Постановления, правоприменительные органы не должны учитывать факт предоставления отсрочки от призыва на военную службу в соответствии с абзацем вторым подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» гражданину, обучающемуся по очной форме обучения в образовательной организации или научной организации по имеющим государственную аккредитацию программам магистратуры, если он не имеет диплома специалиста или

диплома магистра и поступил на обучение по программам магистратуры в год получения высшего образования по программам бакалавриата.

3. Правоприменительные решения, принятые по делу гражданина Спиридонова Павла Андреевича, подлежат пересмотру в установленном порядке с учетом настоящего Постановления.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд
Российской Федерации

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 03.04.2018 N 62-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 12.8 КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»*

Административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, будет наступать, в том числе, при наличии абсолютного этилового спирта в крови

Примечание к статье 12.8 КоАП РФ дополнено положением, в соответствии с которым административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения) и частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ (невыполнение требования о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки после ДТП, к которому причастен водитель), будет наступать в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется в том числе наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови.

Принятие данного Закона обусловлено тем, что при установлении факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, определенного наличием абсолютного этилового спирта в крови, административная ответственность не была предусмотрена. Вместе с тем такие ситуации часто возникают, например, при оказании медицинской помощи в экстренной или неотложной форме лицам, пострадавшим в ДТП или находящимся в беспомощном состоянии и доставленным в медицинские учреждения для оказания медицинской помощи и проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Напомним, что в соответствии с приложением к Европейскому соглашению, дополняющему Конвенцию о дорожном движении, открытую для подписания в Вене 8 ноября 1968 г. (заключено в г. Женеве 1 мая 1971 г.), в национальном законодательстве должны быть предусмотрены специальные положения, касающиеся вождения под воздействием алкоголя, а также допустимый законом уровень содержания алкоголя в крови, а в соответствующих случаях - в выдыхаемом воздухе, превышение которого является несовместимым с управлением транспортным средством.

Федеральный закон вступает в силу по истечении 90 дней после дня его официального опубликования.

*РЕШЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 01.03.2018
N АКПИ17-1128*

*«О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВУЮЩЕЙ ИНСТРУКЦИИ
О ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ И ПРИЕМА
ГРАЖДАН В СИСТЕМЕ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА ПРИ
ПРОКУРАТУРЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. УТВ. ПРИКА-
ЗОМ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА ПРИ ПРОКУРАТУРЕ
РФ ОТ 19.09.2007 N 17»*

Верховный Суд РФ признал недействующей Инструкцию о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе Следственного комитета при прокуратуре РФ

Суд указал, в частности, следующее. Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, утвержденная и введенная в действие приказом Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации - Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации от 19 сентября 2007 г. N 17, является нормативным правовым актом, затрагивающим права, свободы и обязанности человека и гражданина, поскольку устанавливает единый порядок рассмотрения и разрешения в органах и учреждениях СК России обращений граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства, запросов и обращений членов Совета Федерации, депутатов ГД ФС РФ, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, членов Общественной палаты Российской Федерации, работников иных организаций и должностных лиц (пункт 1.1).

Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. N 329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» внесены изменения в Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», согласно которым нормативные правовые акты Следственного комитета, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер, подлежат государственной регистрации и опубликованию в порядке, установленном для государственной регистрации и опубликования нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти.

В соответствии с пунктами 8 и 10 Указа Президента РФ от 23 мая 1996 г. N 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер, прошедшие государственную регистрацию в Минюсте России, подлежат обязательному официальному опубликованию, кроме актов или отдельных

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 18.04.2018 N 72-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЧАСТИ ИЗБРАНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАПРЕТА ОПРЕДЕЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, ЗАЛОГА И ДОМАШНЕГО АРЕСТА»**

Введена новая мера пресечения для подозреваемых и обвиняемых - запрет определенных действий

Запрет определенных действий избирается по судебному решению при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в возложении на подозреваемого или обвиняемого обязанностей своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, соблюдать один или несколько запретов, а также в осуществлении контроля за соблюдением возложенных на него запретов. Запрет определенных действий может быть избран в любой момент производства по уголовному делу.

При необходимости избрания в качестве меры пресечения запрета определенных действий следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом соответствующее ходатайство.

Суд с учетом данных о личности подозреваемого или обвиняемого, фактических обстоятельств уголовного дела и представленных сторонами сведений при избрании данной меры пресечения может возложить следующие запреты (все запреты или отдельные из них), в том числе:

выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях;

находиться в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, посещать определенные мероприятия и участвовать в них;

общаться с определенными лицами; использовать средства связи и сеть Интернет; управлять автомобилем или иным транспортным средством, если совершенное преступление связано с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Установлены сроки применения и определен орган, осуществляющий контроль за соблюдением отдельных указанных запретов.

В целях осуществления контроля за соблюдением запретов могут использоваться аудиовизуальные, электронные и иные технические средства контроля, перечень и порядок применения которых определяются Правительством РФ.

В случае нарушения подозреваемым или обвиняемым возложенных на него запретов, отказа от применения к нему средств контроля или умышленного повреждения, уничтожения, нарушения целостности указанных средств суд может изменить эту меру пресечения на более строгую.

Отдельные указанные запреты могут возлагаться судом на подозревае-

мого и обвиняемого также при избрании мер пресечения в виде залога и домашнего ареста. **АТ**

ПРОКУРАТУРА. ОРГАНЫ ЮСТИЦИИ. АДВОКАТУРА. НОТАРИАТ

«ОБЗОР ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ЗА II КВАРТАЛ 2016 Г. ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ РЕШЕНИЙ СУДОВ, АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ, НЕНОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ, НЕЗАКОННЫМИ РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) МИНЮСТА РОССИИ»

Подготовлено обобщение судебно-арбитражной практики по делам о признании незаконными действий (бездействия) или решений Минюста России

В обзоре практики приводятся примеры решений судов и арбитражных судов по 2 категориям дел: об оспаривании решений Минюста России о нежелательности пребывания (проживания) в РФ иностранных граждан и лиц без гражданства, а также о признании незаконным отказа Минюста России в предоставлении государственной услуги по проставлению апостиля на официальных документах, подлежащих вывозу за границу.

Отмечается, что основаниями отмены решений о нежелательности пребывания иностранных граждан в РФ стали:

погашение или досрочное снятие судимости; установление факта постоянного проживания на территории Российской Федерации;

отсутствие доказательств наличия реальной угрозы общественному порядку, правам и законным интересам граждан Российской Федерации со стороны иностранных граждан и лиц без гражданства;

наличие устойчивых семейных связей на территории Российской Федерации.

Относительно обжалования решений об отказе в проставлении апостиля на официальных документах, подлежащих вывозу за границу отмечается, что во II квартале 2016 г. вступили в законную силу 13 решений о признании незаконным отказа Минюста России в предоставлении государственной услуги по проставлению апостиля на официальных документах, подлежащих вывозу за границу.

Также отмечается, что в общей сложности во II квартале 2016 года в судах находилось более 200 дел, ответчиком в которых выступал Минюст России. Требования истцов были удовлетворены в 27 из них. **АТ**

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ НОВЕЛЛЫ - ЧТО ВСТУПАЕТ В СИЛУ В АПРЕЛЕ 2018 ГОДА

1 АПРЕЛЯ

ПЕНСИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

С 1 апреля 2018 года социальные пенсии проиндексированы на 2,9%

Индексация социальных пенсий осуществляется исходя из темпов роста прожиточного минимума пенсионера в РФ за прошедший год.

С учетом данного показателя Правительством РФ утвержден коэффициент индексации в размере 1,029.

В результате индексации средний размер социальной пенсии увеличится на 255 рублей, средний размер пенсии детей-инвалидов и инвалидов с детства I группы увеличится соответственно на 378 рублей и на 382 рубля.

(Постановление Правительства РФ от 20.03.2018 N 302; Информация ПФ РФ)

3 АПРЕЛЯ

ЖКХ

Вступает в силу Закон о прямых договорах между собственниками имущества в многоквартирных домах и ресурсоснабжающими организациями

Устанавливается возможность заключения договоров холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения, отопления и договоров на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами непосредственно между организациями, оказывающими соответствующие услуги, и потребителями услуг.

Для заключения прямых договоров по инициативе собственников и нанимателей помещений требуется принятие соответствующего решения на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме.

Ресурсоснабжающая организация получила право в одностороннем порядке прекращать договор ресурсоснабжения, заключенный с управляющей организацией, при наличии

у управляющей организации признанной или подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом задолженности перед ресурсоснабжающей организацией в размере, равном или превышающем две среднемесячные величины обязательств по оплате по договору ресурсоснабжения или договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, независимо от факта последующей оплаты данной задолженности лицом, осуществляющим управление многоквартирным домом, за исключением случая полного погашения данной задолженности лицом, осуществляющим управление многоквартирным домом, до вступления в законную силу судебного акта.

При прекращении договора ресурсоснабжающая организация будет обязана уведомить об этом как управляющую организацию, так и собственников помещений в многоквартирном доме. Одновременно с этим ресурсоснабжающая организация заключает «прямой» договор с собственниками и нанимателями помещений в многоквартирном доме. Устанавливается также, что заключение «прямых» договоров в письменной форме не требуется.

(Федеральный закон от 03.04.2018 N 59-ФЗ)

14 АПРЕЛЯ

СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Изменяются Правила признания лица инвалидом

Совершенствуется процедура медико-социальной экспертизы (МСЭ) в целях определения случаев, когда инвалидность устанавливается бессрочно при первичном обращении и когда инвалидность может быть установлена при заочном освидетельствовании.

Расширяется перечень заболеваний, дефектов, необратимых морфологических изменений, нарушений функций органов и систем организма, а также показаний и условий в целях установления группы инвалидности и категории «ребенок-инвалид». На основании скорректированного перечня специалисты МСЭ уже при первичном освидетельствовании могут устанавливать инвалидность без указания срока пересвидетельствования, заочно или категорию «ребенок-инвалид» до достижения гражданином возраста 18 лет. Таким образом, исключается возможность определения срока установления инвалидности по усмотрению специалиста МСЭ.

При решении о заочном освидетельствовании кроме тяжелого состояния здоровья специалистами учреждений МСЭ будет учитываться проживание граждан в отдаленных и труднодоступных местностях.

Вводится перечень заболеваний, дефектов, необратимых морфологических изменений, нарушений функций органов и систем организма, при наличии которых инвалидность устанавливается путем заочного освидетельствования.

Определены цели проведения медико-социальной экспертизы, которые могут быть указаны в заявлении на ее проведение.

(Постановление Правительства РФ от 29.03.2018 N 339)

СУДОПРОИЗВОДСТВО

Унифицированы процессуальные нормы, регулирующие вопросы рассмотрения отводов судей и иных лиц

В ГПК РФ вводится положение, согласно которому в случае отказа в удовлетворении заявления об отводе мирового судьи, судьи, прокурора, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика подача повторного заявления об отводе тем же лицом и по тем же основаниям не допускается.

Аналогичные положения содержатся в АПК РФ и КАС РФ. (Федеральный закон от 03.04.2018 N 66-ФЗ)

17 АПРЕЛЯ

ОБРАЗОВАНИЕ

Конституционный Суд РФ предоставил гражданам возможность завершить высшее образование вне зависимости от числа отсрочек от призыва на военную службу, которыми гражданин может последовательно воспользоваться

Конституционный Суд РФ признал не соответствующими Конституции РФ положения подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти положения, устанавливая систему отсрочек от призыва на военную службу для граждан, обучающихся по очной форме обучения, обуславливают предоставление отсрочки от призыва на военную службу гражданам, которые не имеют диплома специалиста или диплома магистра и поступили на обучение в образовательные организации или научные организации по имеющим государственную аккредитацию программам магистратуры в год получения высшего образования по программам бакалавриата, тем, воспользовались ли такие граждане отсрочкой от призыва на военную службу при обучении в организации, осуществляющей образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам среднего общего образования, и лишают возможности получить отсрочку от призыва на военную службу в связи с обучением по программам магистратуры тех из них, кто освоил образовательные программы среднего общего образования в пределах сроков его получения, установленных федеральными государственными образовательными стандартами, но вынужден был воспользоваться соответствующей отсрочкой для завершения обучения в общеобразовательной организации и прохождения итоговой аттестации, завершающей освоение образовательных программ среднего общего образования.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения, принимая при этом во внимание, что Постановление Конституционного Суда РФ от 17.04.2018 N 15-П само по себе не может расцениваться как ориентирующее на использование в качестве правового средства его исполнения отмены отсрочки от призыва на военную службу в связи с получением высшего образования по имеющим государственную аккредитацию программам магистратуры.

Впредь до внесения в правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из Постановления Конституционного Суда РФ от 17.04.2018 N 15-П, правоприменительные органы не должны учитывать факт предоставления отсрочки от призыва на военную службу в соответствии с абзацем вторым подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» гражданину, обучающемуся по очной форме обучения в образовательной организации или научной организации по имеющим государственную аккредитацию программам магистратуры, если он не имеет диплома специалиста или диплома магистра и поступил на обучение по программам магистратуры в год получения высшего образования по программам бакалавриата.

(Постановление Конституционного Суда РФ от 17.04.2018 N 15-П)

23 АПРЕЛЯ

НАЛОГИ

Расширяется перечень доходов, не облагаемых НДФЛ К числу таких доходов теперь также относятся: - ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка и ежемесячной выплаты в связи с рожде-

нием (усыновлением) второго ребенка

- гранты, премии и призы по результатам участия в мероприятиях, предоставленных некоммерческими организациями за счет грантов Президента РФ;

- доходы в виде оплаты стоимости проезда к месту проведения соревнований, конкурсов, иных мероприятий и обратно, питания (в установленных пределах) и предоставления помещения во временное пользование, производимой некоммерческими организациями за счет грантов Президента РФ.

Указанные положения распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2018 года.

(Федеральные законы от 23.04.2018 N 88-ФЗ и N 98-ФЗ)

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Интернет-источники, содержащие информацию, порочащую репутацию гражданина или юридического лица, будут вноситься в реестр запрещенных сайтов по решению судебных приставов

В случае, если должник в течение срока, установленного для добровольного исполнения содержащегося в исполнительном документе требования об удалении информации, распространяемой в сети «Интернет», порочащей честь, достоинство или деловую репутацию гражданина либо деловую репутацию юридического лица, не удалил указанную информацию, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и постановление об ограничении доступа к информации, распространяемой в сети «Интернет», порочащей честь, достоинство или деловую репутацию гражданина либо деловую репутацию юридического лица.

В течение 1 рабочего дня с момента вынесения постановления судебного пристава-исполнителя об ограничении доступа к информации, распространяемой в сети «Интернет», порочащей честь, достоинство или деловую репутацию граж-

данина либо деловую репутацию юридического лица, судебный пристав-исполнитель направляет такое постановление в Роскомнадзор.

(Федеральный закон от 23.04.2018 N 102-ФЗ)

28 АПРЕЛЯ

ПДД

Правила дорожного движения дополнены «вафельной» дорожной разметкой 1.26 и предупреждающим дорожным знаком 1.35 «Участок перекрестка»

ПДД дополнены новым предупреждающим дорожным знаком 1.35 «Участок перекрестка» (обозначение приближения к перекрестку, участок которого обозначен соответствующей новой разметкой 1.26 желтого цвета и на который запрещается выезжать, если впереди по пути следования образовался затор, который вынудит водителя остановиться, создав препятствие для движения транспортных средств в поперечном направлении, за исключением поворота направо или налево в случаях, установленных правилами), а также определен порядок установки данного знака.

Знак 1.35 «Участок перекрестка» устанавливается на границе перекрестка. В случае если на сложных перекрестках невозможно установить дорожный знак на границе перекрестка, его устанавливают на расстоянии не более 30 метров до границы перекрестка.

Установлено, что в зоне действия дорожного знака 1.35 может осуществляться фиксация административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото-, киносъемки и видеозаписи, или средствами фото-, киносъемки и видеозаписи.

(Постановление Правительства РФ от 20.10.2017 N 1276) 

ности за недействительность переданного требования. Это возможно при условии, если соглашение связано с предпринимательской деятельностью, а cedent не знал, не мог знать или предупредил контрагента об этих рисках (ч. 1 ст. 390 ГК).

Дополнение в ст. 386 ГК – почти революционное. Оно защитит нового кредитора от «сюрпризов», которые могут появиться спустя некоторое время. В то же время новелла заметно ограничит права должника, который обязан мгновенно сорентироваться, собрать документы и помнить о том, что право на возражение может в любой момент прекратиться.

Согласно новой норме, сообщить о возражениях нужно «в разумный срок». Сколько он составляет – определит, как обычно, судебная практика. В качестве общего правила можно сказать – чем раньше, тем лучше, говорит *Екатерина Баглаева из КА «Юков и партнеры»*.

Партнер АБ «Инфралекс» Артем Кукин

Если должник – организация и в ней работают квалифицированные специалисты, им будет несложно оперативно представить возражения против требования кредитора, прогнозирует Кукин. Проблемы, по его мнению, могут возникнуть у граждан, главным образом – заемщиков по потребительским кредитам и микрозаймам. «Граждане, как правило, всячески избегают контактов с коллекторами, но это обернется теперь

против них: коллекторы смогут говорить, что «уклонисты» потеряли право на возражения».

Новеллу не может одобрить *Сергей Морозов из юркомпании «Хренов и партнеры»*. Ему непонятно, почему обязанность раскрывать риски, связанные с уступкой, возложили не на cedent, а на должника, который вообще не участвует в договоре цессии. К тому же должника обязали раскрывать возражения только новому кредитору, а не первоначальному. Почему они не равны в своих правах, задается вопросом Морозов. Когда начнет действовать норма, недобросовестные кредиторы смогут уступать права требования своему аффилированному лицу – это поможет им заранее узнать возможные возражения должника и ограничить его в новых возражениях, опасается Морозов.

Возможность ограничить ответственность cedent за недействительность требования увеличит риски цессионария, поэтому ему надо пользоваться новой нормой с максимальной осторожностью, прокомментировала *руководитель группы практики по разрешению споров Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP Юлия Романова*.

Защита добросовестных лиц: вопросы без ответов

В договоре цессии можно предусмотреть запрет на уступку права. Но законодательство не обеспечивает исполнения этого условия. Должник вправе оспорить уступку лишь по неденежному обязательству, а цессионарий знает о договорном запрете (ч. 4 ст. 388 ГК), говорит Морозов. В остальных случаях, по словам юриста, должник может требовать лишь возмещения убытков, но получить их через суд довольно сложно.

Кредитор получает простор для злоупотребления правом: сначала он выторговывает для себя условия получше в обмен на запрет уступки, а затем может безболезненно нарушить это условие и уступить право требования.

Юрист юркомпании «Хренов и партнеры» Сергей Морозов

Впрочем, если cedent и цессионарий хотели причинить вред должнику, то уступку можно попробовать признать недействительной по признаку злоупотребления правом (ст. 10 и 168 ГК), напоминает *Баглаева из «Юкова и партнеров»*.

Пленум ВС обсудил спорные вопросы перемены лиц в обязательстве

Павел Меньшенин из КА «Делькредере» поднимает другую проблему: защищен ли добросовестный цессионарий от договора уступки, заключенного задним числом? По мнению адвоката, ответа не дает ни Гражданский кодекс, ни Постановление Пленума ВС № 54 от 21 декабря 2017 года. «Например, cedent уступил требование, передал подлинники документов, должник исполнил обязательство новому кредитору, – рассказывает Меньшенин. – Тут приходит третье лицо и говорит, что cedent уступил ему это требование раньше, хотя должник и цессионарий об этом не знали. Это третье лицо взыскивает неосновательное обогащение». П. 4 ст. 390 ГК о риске послед-

ствий такого исполнения Меньшенин считает недостаточно конкретной, а Пленум не разъясняет норму, а лишь ее цитирует.

Злоупотребления с договорами цессии

• Чаще всего договоры цессии используются для вывода ценных активов, в том числе – в банкротстве. Например, их могут оплатить неликвидными векселями. Также накануне отзыва лицензии банк может уступить избранным кредиторам права требования к надежному заемщику, которые «оплачивают» уступку деньгами, зависшими на счетах этого же банка, приводит пример Кукин.

• Чтобы начать банкротить компанию максимально быстро, недобросовестные лица покупают права требования по кредитным договорам, делится Юлия Романова из Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP. Требования банков здесь не надо заранее «просуживать», объясняет она. Эффективных мер против такой тактики пока нет – остается доказывать факт злоупотребления правом в каждом конкретном деле, говорит Романова.

• В банкротстве должник может выкупить часть требований через аффилированные фирмы и получить контроль над процедурой. Кроме того, цессия используется для обхода законодательного запрета включать в реестр кредиторов внутрикорпоративные требования. Например, компания получила от акционеров заем, а они уступили право третьим лицам «со стороны». Тут можно попытаться уйти от квалификации корпоративных отношений, ссылаясь на добросовестность cedent, делится Сергей Морозов из юркомпании «Хренов и Партнеры».

• Бывает, что цессионарий практически ничего не заплатил cedentu, но уже получил право требования к должнику. По словам Михаила Гусева из АБ «Инфралекс», таким образом взаимосвязанные компании выводят активы. Но это может быть и просто недобросовестный цессионарий. Доказать безвозмездность цессии крайне сложно, говорит адвокат: если нет оплаты или условия об оплате, суды это еще не убедит (п. 3 Постановления Пленума ВС № 54). Как показывает практика, признать такие сделки недействительными возможно уже в банкротстве, утверждает Гусев, который приводит в пример постановления АС Московского округа № Ф05-12458/2016 от 11 апреля 2017 по делу № А40-99087/2015 и № Ф05-15689/2017 от 03 ноября 2017 по делу № А40-124117/2015.

• С помощью уступки права требования физлицу можно искусственно изменить подведомственность и подсудность экономического спора. В суде общей юрисдикции может быть проще получить обеспечительные меры (например, наложить арест на имущество), ведь в арбитражных судах это скорее исключение, делится руководитель практики «ФБК Право» Александра Герасимова. Она призывает чаще использовать подход, который Президиум ВАС сформулировал еще в 2008 году: «Не допускается искусственное изменение подведомственности экономического спора» (Постановление от 09 сентября 2008 года № 6132/08).

<https://pravo.ru/story/202201/?os> 

МИНЮСТ ПРЕДЛАГАЕТ ВВЕСТИ НАКАЗАНИЕ ЗА ПОМЕХИ В РАБОТЕ АДВОКАТА

ВЛАДИСЛАВ КУЛИКОВ

Министерство юстиции России готовит целый ряд проектов, повышающих статус адвоката. Одна из идей:

ввести в Уголовный кодекс специальное наказание за воспрепятствование законной деятельности адвоката.

Адвокаты надеются, что получат исключительное право на представительство в суде.

Подробности готовящихся проектов сообщил заместитель министра юстиции Денис Новак, отвечая на вопросы участников «круглого стола» «Об актуальных задачах Российской адвокатуры» в Общественной палате России.

По его словам, сейчас активно прорабатывается несколько идей. Например, планируется расширить список мест, куда адвокаты смогут проходить по удостоверению. Другая обсуждаемая инициатива: предлагается сделать помехи в работе адвоката делом уголовно наказуемым. Тот, кто специально вставляет адвокату палки в колеса, чтобы тот не докопался до истины, может сам оказаться на скамье подсудимых.

Напомним, сейчас в УК есть несколько статей, наказывающих за воспрепятствование чьей-либо деятельности. Скажем, статья 294 грозит тем, кто намеренно мешает правосудию или предварительному расследованию, дабы виновные не получили по заслугам.

По данным Судебного департамента при Верховном суде, за год по ней было осуждено 38 человек. Из них 6 осужденных получили реальное лишение свободы. А 12 человек были наказаны обязательными работами.

Кроме того, в УК есть статьи, наказывающие за воспрепятствование законной деятельности журналиста и законной предпринимательской деятельности. Практика по ним тоже небольшая. По статье 144 УК «Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов» было осуждено 9 человек, из них 7 получили условный срок, 2 - штраф. Но главная цель таких статей - предупреждение. Умные люди чтят Уголовный кодекс сразу по всем статьям.

Еще, по словам заместителя министра юстиции, готовятся точечные поправки в УПК, которые будут работать на уравнивание возможностей обвинения и защиты в суде. По закону процесс должен быть состязательным, где спо-

рят две равные стороны. На деле получается, что есть изначально сильная сторона, это обвинение, и есть защита, чьи возможности послабее - в том числе в силу каких-то процедурных правил. Минюст изучает, какие нужны изменения, чтобы исправить ситуацию.

Статьи, наказывающие за воспрепятствование чьей-либо, применяют редко, их главная задача - предупреждение.

Актуальный вопрос: ставки для адвокатов, работающих по назначению. Речь о защитниках, которые предоставляются гражданину государством. Недавно президент страны дал поручение проработать вопрос повышения оплаты адвокатов по назначению. Денис Новак сообщил участникам «круглого стола», что минюст уже направил в минфин соответствующее предложение.

«Мы так же, как и адвокатское сообщество, надеемся на скорейшее решение данного вопроса», - сказал Новак.

В юридической среде сейчас горячо обсуждается проект концепции реформирования системы юридических услуг. Согласно ей предполагается, что адвокаты получат исключительное право на представительство в суде. Объединение юристов на площадке адвокатуры должно быть добровольным, пояснил заместитель министра, поэтому необходимо модернизировать адвокатуру, создать удобные условия, чтобы те, кто сейчас на высоком уровне оказывает юридическую помощь вне адвокатуры, могли продолжить свою деятельность в рамках адвокатской корпорации.

«Я выступаю за предложенную концепцию, поскольку, на мой взгляд, если есть рынок юридической помощи, то он должен быть адвокатским», - сказал президент Федеральной палаты адвокатов Юрий Пилипенко. По его словам, концепция реформирования адвокатской деятельности, предложенная минюстом, по большей части поддерживается юридическим сообществом.

<https://rg.ru/2018/04/22/minjust-predlozhit-vvesti-nakazanie-za-pomehi-v-rabote-advokata.html>

АТ

ЗА НЕЗАКОННОЕ СОДЕРЖАНИЕ В ПЕРЕПОЛНЕННОЙ КАМЕРЕ СИЗО С ГОСУДАРСТВА ВЗЫСКАЛИ 500 ТЫС. РУБЛЕЙ

Апелляция согласилась с выводами суда первой инстанции об обоснованности взыскания такой суммы за содержание под стражей в ненадлежащих условиях

Свердловский областной суд признал законным решение суда первой инстанции, который взыскал с Министерства финансов в пользу гражданина 500 тыс. руб. в качестве моральной компенсации за незаконное уголовное преследование и содержание под стражей на протяжении почти 14 месяцев.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ДЕЛО № 33-4456/2018

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего судьи Сафронова М.В., судей Майоровой Н.В., Лузянина В.Н.

при секретаре Черновой А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании в порядке апелляционного производства гражданское дело по иску Игнатова Игоря Юрьевича к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного уголовным преследованием,

по апелляционным жалобам представителя истца Иг-

натова И.Ю. – Рибинской И.В., представителя ответчика Сабирова Н.А., представителя третьего лица прокуратуры Свердловской области Курочкиной В.А., представителя третьего лица УМВД России по г. Екатеринбург Киреевой О.В. на решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 07.12.2017.

Заслушав доклад судьи Лузянина В.Н., объяснения представителя истца Игнатова И.Ю. - Рибинской И.В. (доверенность серии 66 АА № 4493864 от 21.08.2017, сроком действия на три года), представителя третьего лица УМВД России по г. Екатеринбург Киреевой О.В. (доверенность от 09.01.2018 № 26/01-5д, сроком действия по 31.12.2018),

представителя третьего лица Прокуратуры Свердловской области Васильевой М.А. (доверенность от 02.02.2018 № 8/1-17-18), судебная коллегия

установила:

Игнатов И.Ю. обратился в суд с указанным иском, в обоснование заявленных требований пояснив, что 15.07.2007 прокуратурой Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга в отношении него были возбуждены уголовные дела с предъявлением обвинений по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 126, ч. 3 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Уголовное преследование в отношении Игнатова И.Ю. по вышеуказанным основаниям прекращено в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

25.03.2011 Игнатов И.Ю. обратился в Орджоникидзевский районный суд с иском о возмещении вреда в порядке реабилитации. В период рассмотрения гражданского дела, 12.09.2011 года заместителем прокурора Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга постановлением о прекращении уголовного преследования в отношении него от 13.05.2009 отменено, уголовное дело № 32407 направлено в СО № 15 СУ УМВД России по г. Екатеринбург для организации предварительного следствия.

20.06.2012 следователем отдела № 15 СУ УМВД России по г. Екатеринбург

Шакуровым С.Х. вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Игнатова И.Ю. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Незаконное привлечение к уголовной ответственности причинило истцу существенные нравственные страдания, кроме того, более года находясь в «пыточных» условиях следственного изолятора, он подвергался жестокому обращению со стороны других заключенных. Камеры СИЗО были переполнены, спальных мест не хватало, условия содержания были антисанитарными, питание недостаточное. Во время нахождения в СИЗО-1 существенно ухудшилось состояние здоровья истца, что выразилось в резкой потере веса, появились осложнения после проведенного до заключения под стражу оперативного вмешательства.

Истец находился в подавленном, депрессивном состоянии, не имел возможности помогать своим близким, в том числе жене, несовершеннолетнему ребенку и престарелым родителям.

На основании изложенного, просил: взыскать с ответчика в пользу истца 3 000 000 рублей в счет денежной компенсации морального вреда, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 11800 рублей.

Ответчик иск не признал, указывая на то обстоятельство, что в официальном порядке за истцом право на реабилитацию не признавалось. Помимо этого, заявленную сумму компенсации морального вреда полагал не соответствующей принципам разумности и справедливости и допустимыми доказательствами не подтвержденной.

Третье лицо Прокуратура Свердловской области иски не признала, полагая, что каких-либо относимых и допустимых доказательств, подтверждающих несоответствие условий содержания Игнатова И.Ю. под стражей требованиям действующего уголовно-исполнительного законодательства, не представлено. В месте с тем, прокуратурой Свердловской области не оспаривался тот факт, что в момент содержания истца под стражей в ФКУ СИЗО- 1, в связи с перенаполнением, не соблюдались санитарные нормы площади на человека. Однако данное обстоятельство было предметом проверок,

проводимых прокуратурой, по результатам которых принимались меры прокурорского реагирования. Питание в СИЗО-1 осуществлялось и осуществляется в соответствии с требованиями действующего законодательства, каких-либо относимых и допустимых доказательств, подтверждающих несоответствие условий содержания Игнатова И.Ю. под стражей требованиям действующего уголовно-исполнительного законодательства, не представлено. В период содержания в ФКУ СИЗО-1 истец три раза обращался за медицинской помощью, при этом помощь ему была оказана в полном объеме. Обращений о применении к истцу физической силы со стороны заключенных от Игнатова И.Ю. в адрес администрации СИЗО не поступало. Кроме того отмечал, что на момент избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, истец был холост, не работал, крепких социальных связей по месту проживания не имел, ранее был судим в 1982 году, сведений о наличии детей не имелось. Полагали возможным взыскать в счет компенсации морального вреда 3000 руб.

Третье лицо ГУ МВД России по Свердловской области иск не признало, полагая, что заявленная сумма компенсации морального вреда завышена. Полагает, что между привлечением истца к уголовной ответственности и заявленными нравственными страданиями причинно-следственная связь отсутствует. В удовлетворении исковых требований просил отказать.

Третье лицо Шакуров С.Х. иски не признал, пояснив, что с истцом ранее не встречался, вынес постановление о прекращении производства по делу по ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации за отсутствием в его действиях состава преступления.

Решением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 07.12.2017 иски Игнатова И.Ю. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного уголовным преследованием, удовлетворены частично.

С Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Игнатова И.Ю. взыскана компенсация морального вреда в размере 500 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 рублей, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

С таким решением не согласились: представитель истца Игнатова И.Ю. - Рибинская И.В., представитель ответчика Сабирова Н.А., представитель третьего лица прокуратуры Свердловской области Курочкина В.А., представитель третьего лица УМВД России по г. Екатеринбург Киреева О.В., которыми были принесены апелляционные жалобы.

Апелляционные жалобы ответчика и третьего лица УМВД России по г. Екатеринбург аналогичны по своему содержанию. Ответчик и третье лицо полагают установленный судом размер компенсации морального вреда является завышенным. Кроме этого, представитель третьего лица УМВД России по г. Екатеринбург указывает на то обстоятельство, что действия сотрудников правоохранительных органов в установленном порядке незаконными не признавались, уголовное дело было возбуждено на законных основаниях. Факт причинения нравственных страданий истцом не доказан.

В апелляционной жалобе представитель третьего лица Прокуратуры Свердловской области также настаивает на завышенном размере суммы компенсации морального вреда. Полагает, что материалами дела не подтверждено, что на момент задержания истец имел постоянный заработок, был женат.

В апелляционной жалобе представитель истца указывает на то, что суд не в полном объеме дал оценку представленным в материалы дела доказательствам. Не оценена тяжесть последствий перенесенных истцом страданий. Полагает, что исковые требования должны быть удовлетворены в полном объеме. На длительный срок 1 год 02 мес. истец был лишен свободы передвижения, возможности вести привычный образ жизни, работать, видиться с родными и близкими.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца, представитель третьего лица УМВД России по г. Екатеринбург, представитель третьего лица Прокуратуры Свердловской области настаивали на доводах своих апелляционных жалоб.

Истец Игнатов И.Ю., представитель ответчика, третье лицо Шакуров С.Х. в заседании суда апелляционной инстанции не явились, о слушании дела извещены надлежащим образом, в том числе посредством размещения информации о времени и месте рассмотрения дела на сайте Свердловского областного суда.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с тем, что указанные лица извещены надлежащим образом и за срок, достаточный для обеспечения явки и подготовки к судебному заседанию, не сообщили суду о причинах неявки, не ходатайствовали об отложении судебного заседания, не представили доказательств уважительности причин неявки, для проверки доводов апелляционных жалоб их обязательное участие не требуется, поскольку требуется только оценка правильности применения норм права, участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лиц, участвующих в деле, каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, их отсутствие не препятствует рассмотрению дела, судебная коллегия определила о рассмотрении дела при данной явке.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционных жалоб в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия находит решение подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно п. 1 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Вопреки доводам жалобы прокурора, третьего лица УМВД России по г. Екатеринбург, в силу ч. 1 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном

объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Исходя из смысла приведенной нормы закона, право на реабилитацию включает в себя, в том числе, право на устранение последствий морального вреда.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что 15.07.2007 прокуратурой Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга было возбуждено уголовное дело № 32407 по признакам состава преступления, предусмотренного п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 126 Уголовного кодекса Российской Федерации.

29.08.2007 по подозрению в совершении данного преступления в порядке ст. 91 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации был задержан Игнатов И.Ю.

31.08.2007 в отношении Игнатова И.Ю. Орджоникидзевским районным судом г. Екатеринбурга была избрана мера пресечения заключение под стражу с содержанием в СИЗО -1 г. Екатеринбурга (л.д.6).

05.09.2007 Игнатову И.Ю. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 126 Уголовного кодекса Российской Федерации (л.д.7).

09.01.2008 прокуратурой Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга возбуждено уголовное дело № 30707 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

09.01.2008 уголовные дела № 32407 и № 30707 соединены в одно производство.

21.04.2008 уголовное преследование в отношении Игнатова И. Ю. по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 126 Уголовного кодекса Российской Федерации прекращено в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием события преступления.

27.10.2008 постановлением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Игнатову И.Ю. мера пресечения заключение под стражу изменена на денежный залог.

13.05.2009 уголовное преследование в отношении Игнатова И.Ю. по ч. 3 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации прекращено в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – отсутствие состава преступления.

25.03.2011 Игнатов И.Ю. обратился в Орджоникидзевский районный суд с иском о возмещении вреда в порядке реабилитации. В период рассмотрения гражданского дела 12.09.2011 заместителем прокурора Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Игнатова И.Ю. от 13.05.2009 отменено, уголовное дело № 32407 направлено в СО № 15 СУ УМВД России по г. Екатеринбург для организации предварительного следствия.

20.06.2012 следователем отдела № 15 СУ УМВД России по г. Екатеринбург Шакуровым С.Х. вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Игнатова И. Ю. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании установлено, что в период с 06.09.2007 по 30.10.2008 Игнатов И.Ю. содержался в ФКУ СИЗО-1 г. Екатеринбурга на основании постановления Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 31.08.2007 об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а впоследствии в связи с продлением срока содержания под стражей. На арест был представлен следователем прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга, им же возбуждено уголовное дело.

Таким образом, уголовное преследование в отношении Игнатова И.Ю. осуществлялось с 29.08.2007 по 20.06.2012, то есть почти пять лет.

Истец содержался под стражей с 06.09.2007 по 30.10.2008 в ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Свердловской области. В общей сложности Игнатов И.Ю. провел в следственном изоляторе 13 месяцев 24 дня.

Исследовав данные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что факт незаконного уголовного преследования в отношении истца подтвержден допустимыми доказательствами, в связи с чем, истец имеет право на компенсацию морального вреда в соответствии с положениями ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как он был незаконно и необоснованно подвергнут уголовному преследованию, в отношении него была избрана мера пресечения – содержание под стражей, на основании чего он содержался в следственном изоляторе более тринадцати месяцев.

В соответствии с положениями ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В силу ст. 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Согласно п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

При этом, в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 N 17 указано, что при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному судам необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, и другие обстоятельства, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости.

Вопреки доводам жалоб, определяя размер компенсации морального вреда, суд первой инстанции обоснованно

учел: длительность незаконного уголовного производства (с 29.08.2007 по 20.06.2012), время содержания под стражей (с 06.09.2007-30.10.2008); несоблюдение в период содержания под стражей санитарной площади на одного человека 4 кв.м. в связи с перенаполнением учреждения; перенесенные заболевания с диагнозами ...; индивидуальные особенности личности истца (отсутствие допустимых доказательств, подтверждающих, что на момент заключения под стражу истец находился в зарегистрированном браке, имел несовершеннолетних детей и родителей-пенсионеров на иждивении, отсутствие постоянного места работы), нарушение прав истца незаконным уголовным преследованием, изменение обычного образа жизни, лишение возможности общения со своими близкими родственниками, испытанный истцом стресс в связи с лишением его свободы, а также в связи с обвинением в совершении им тяжкого преступления. Оценив указанные обстоятельства, суд, с учетом принципов разумности и справедливости взыскал с ответчика компенсацию морального вреда в размере 500000 руб.

Вывод суда первой инстанции по вопросу определения размера денежной компенсации причиненного истцу морального вреда в размере 500000 руб. мотивирован, все обстоятельства дела, имеющие значение для разрешения этого вопроса, судом учтены, критерии определения размера компенсации морального вреда, предусмотренные ст. ст. 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, судом применены правильно.

Судебная коллегия соглашается с этим выводом суда первой инстанции, так как он соответствует требованиям действующего законодательства и материалам дела.

Доводы апелляционных жалоб о несогласии с определенным судом размером взысканной компенсации морального вреда не могут являться основанием для изменения решения суда, поскольку по существу направлены на иную оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами статей 12, 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с чем, оснований для изменения решения в части размера компенсации морального вреда по доводам, указанным в апелляционных жалобах судебная коллегия не усматривает.

Сторонами в апелляционных жалобах не указывается на иные доказательства, которые не были предметом исследования суда первой инстанции и им не дана соответствующая оценка.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327.1, п. 1 ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила:

решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 07.12.2017 оставить без изменения, апелляционные жалобы представителя истца, ответчика, третьих лиц – УМВД России по г. Екатеринбург, Прокуратуры Свердловской области – без удовлетворения.

Председательствующий Сафронов М.В.
Судьи Майорова Н.В.
Лузянин В.Н.

АТ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РАССКАЗАЛ, ГДЕ ДЕЛИТЬ ИМУЩЕСТВО СУПРУГОВ, ЕСЛИ ОДИН ИЗ НИХ БАНКРОТ

АЛИНА МИХАЙЛОВА

Раздел совместно нажитого имущества осуществляет в суде общей юрисдикции, а банкротство гражданина – в арбитражном. В какой суд идти за разделом имущества супруга-банкрота? В суде общей юрисдикции заявительницу отправили в арбитражный, а в арбитраже – в суд общей юрисдикции. Разобраться в ситуации помог Верховный суд.

Андрей Портиков* задолжал АО «Россельхозбанк» деньги, в связи с чем суд признал его банкротом и ввел процедуру реализации имущества. После этого его супруга Нина* решила разделить совместно нажитое имущество. Она обратилась к мужу, но получила отказ. Тогда Нина подала в суд иск, в котором просила разделить совместно нажитое имущество и признать право собственности на ее долю. Общих несовершеннолетних детей, как и общих долгов, у них нет. Михайловский районный суд Рязанской области производство по ее заявлению прекратил, Рязанский областной суд с ним согласился. Они указали: закон не допускает рассмотрения судом общей юрисдикции дела о разделе имущества между супругами после признания гражданина банкротом; при этом второй супруг может получить свою долю из общей собственности только в виде денег, вырученных от реализации совместно нажитого имущества. Суды исходили из того, что разрешение заявленных Ниной требований возможно лишь путём её участия в деле о банкротстве в качестве кредитора.

Тогда Нина обратилась с аналогичными требованиями в Арбитражный суд Рязанской области. Но там ее заявление вернули, указав на отсутствие права участвовать в деле о банкротстве супруга. Заявительнице предложили пойти за разделом совместно нажитого имущества в суд общей юрисдикции. 20-й ААС с этим согласился и пояснил: в ходе процедуры банкротства супруг должника вправе в общем порядке обратиться в суд общей юрисдикции с иском о разделе общего имущества супругов и выделении имущества, причитающегося на долю этого супруга, либо потребовать признания права общей собственности на указанное имущество. Если иск супруга о разделе общего имущества рассматривается после продажи имущества в ходе конкурсного производства, вырученные от продажи имущества средства учитываются при определении долей супругов (№ А54-1301/2016).

После таких противоречивых ответов Нина решила обжаловать акты судов общей юрисдикции в Верховном суде. Тот указал: подведомственность дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами определяется с учётом характера спорных правоотношений и их субъектного состава. Учитывая, что специальными нормами закона о банкротстве прямо не предусмотрено рассмотрение арбитражными судами споров, связанных с разделом общего имущества супругов, следует руководствоваться нормами гражданского процессуального права. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК, к компетенции судов общей юрисдикции относятся в том числе иски о разделе имущества, возникающим из семейных правоотношений, как у Портиковых. ВС решил: возбуждение процедуры банкротства гражданина не означает, что все споры, связанные с формированием конкурсной массы, подлежат рассмотрению арбитражными судами. Иск Нины заявлен не в рамках требований

в качестве кредитора по вопросам, связанным с реализацией общего имущества, а основан на положениях гражданского и семейного законодательства. При таких обстоятельствах, считает ВС, нижестоящие суды не имели законных оснований для прекращения производства по делу в связи с его неподведомственностью. Поэтому ВС отменил ранее вынесенные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции (№ б-КП 8-1).

Мнения экспертов относительно этого решения разошлись. «ВС вполне обоснованно отменил судебные акты нижестоящих инстанций и разъяснил, что раздел имущества с участием стороны-банкрота производится на общих основаниях. Раздел совместно нажитого имущества – это защита прав и интересов супруга, а банкротные процедуры – защита прав и интересов кредиторов супруга-должника», – отметил руководитель проектов АБ «S&K Вертикаль» Игорь Запольский. «Подход ВС согласуется с разъяснениями Пленума ВАС № 51, сделанными еще в 2011 году в отношении раздела нажитого в браке имущества индивидуальных предпринимателей, находящихся в банкротстве. Я надеюсь, определение ВС выправит практику судов общей юрисдикции, которые до сих пор зачастую отказываются рассматривать иски о разделе нажитого в браке имущества граждан, в отношении которых ведется дело о банкротстве», – сообщила юрист «ФБК Право» Анастасия Суворова.

Другие эксперты считают иначе. «Без сомнения, стремление защитить заявительницу, которой до этого все суды отказали в праве на защиту, делает ВС честь. Вместе с тем наделение суда общей юрисдикции компетенцией раздела имущества супругов параллельно с производством дела о банкротстве в отношении одного из супругов нарушает основное начало конкурсного процесса – принцип универсальности. Согласно этому принципу, дело о банкротстве имеет универсальный характер и поглощает все иные споры в отношении имущества, которое входит в конкурсную массу. Позволив супругам заниматься разделом общего имущества в суде общей юрисдикции, ВС заложил бомбу замедленного действия под институт банкротства физических лиц в России. При таком подходе нельзя исключать вынесение судами различных судебных актов: суд общей юрисдикции теперь может заниматься разделом имущества супругов, игнорируя интересы кредиторов конкурсной массы, а арбитражный суд не лишен возможности разрешить спор об имуществе банкрота без учета интереса супруга. Разрушив принцип универсальности через допущение параллельных судебных разбирательств, ВС предоставил должнику лазейку для вывода имущества из конкурсной массы через возбуждение спора о разделе супружеской собственности», – отметил партнер юрфирмы MGP Lawyers Денис Быканов. «ВС указал, что возбуждение процедуры банкротства в отношении гражданина не означает рассмотрение любых споров, связанных с формированием конкурсной массы, арбитражными судами. Этот вывод входит в определенное противоречие с ранее сложившейся судебной практикой арбитражных судов, в том числе с тенденцией самого ВС (№ 305-ЭС17-12763)», – заявила управляющий партнер «Тиллинг Петерс» Оксана Петерс. Она также отметила: «Отказывая в рассмотре-

нии дела по существу, суды общей юрисдикции не учли сложившуюся практику российских судов и ЕСПЧ о том, что отказ обеих ветвей судебной власти лишает лицо права на судебную защиту (№ А40-59243/12-6-553, от 29.05.2012 № 17607/11 по делу № А40-82386/10-23-697, № А19-11023/07-

27). В аналогичных случаях арбитражные суды, как правило, устраняют ошибку суда первой инстанции уже на стадии апелляционного обжалования (№ А40-66085/2015)».

* имя и фамилия изменены

https://pravo.ru/story/201472/?desk_tv

ПРИНЕСЕНИЕ ОФИЦИАЛЬНОГО ИЗВИНЕНИЯ ПРОКУРОРОМ: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАКТИКА



М. М. КУРМАНОВ,
адвокат ННО «Коллегия адвокатов Республики Татарстан», заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и административного права Казанского (Приволжского) государственного университета

Статья 136 Уголовно-процессуального Кодекса РФ (далее – УПК РФ) закрепила обязанность прокурора от имени государства приносить официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред.

Согласно указаниям Генерального прокурора

РФ от 3 июля 2013 года № 267/12 «О порядке реализации положений ч. 1 ст. 136 УПК РФ» в целях выполнения требований ч. 1 ст. 136 УПК РФ о принесении прокурором официального извинения реабилитированному за причиненный ему вред – официальное извинение приносится в письменной форме в возможно короткий срок, но не позднее одного месяца со дня вступления в законную силу оправдательного приговора.

Корчагина Л.И. верно отмечает, что «Точное формулирование правового положения участников заключается не только в наделении их правами, но и в четком разграничении обязанностей по несению ответственности в процессе реабилитации. Ответственность, согласно ч. 1 ст. 133 УПК РФ, возлагается на государство, в обязанности которого входит возмещение вреда, причиненного гражданину в результате уголовного преследования».

Приговором Вахитовского районного суда города Казани от 23 марта 2016 года И. оправдан по ч. 2 ст. 201 УК РФ, по ст. 196 УК РФ, по ч. 1 ст. 195 УК РФ, пункту «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, пункту «б» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ, пункту «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, ч. 4 ст. 160 УК РФ на основании пункта 3 ч. 2 статьи 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях составов указанных преступлений. То есть по 7 преступлениям.

Судом за И. закреплено право на реабилитацию, в том числе на принесение прокурором Республики Татарстан (далее – прокурор РТ) официальных извинений от имени государства за причиненный вред.

26 сентября 2016 года определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан приговор в части осуждения по ч. 4 ст. 159 УК РФ изменен. При этом, по оправданным статьям прокурором апелляционное представление не вносилось и апелляционная жалоба потерпевшей стороной не подавалась. Со-

ответственно, апелляционная инстанция приговор в части оправданных статей не рассматривала.

В данном случае, как отмечает С. Супрун, принесения официального извинения прокурором в производстве «реабилитация невиновного» выступает не как третье лицо, а как представитель государства-ответчика.

При постановке истцами перед судом вопросов компенсации морального вреда не всегда учитывается, что в соответствии со ст. 136 УПК РФ принесение официального извинения реабилитированному является обязанностью прокурора, неисполнение которой может быть обжаловано в суд как незаконное бездействие в порядке ст. 125 УПК РФ, а не искового производства.

Как выполнил это требование суда, закона, указания Генерального прокурора РФ прокурор Республики Татарстан Нафиков И.С. (обвинительное заключение утверждено заместителем прокурора РТ), и каким образом удалось принудить прокурора РТ принести официальные извинения, является целью настоящего исследования, которое не ограничивается рамками научной дискуссии, а имеет непосредственное практическое значение в юридическо-прикладном плане, предлагается анализ реализации права на официальное извинение прокурором.

Не дождавшись официальных извинений, 21.10.2016г. И. обратился с жалобой к Генеральному прокурору Чайке Ю.Я.

22 ноября 2016 года получил ответ помощника Генерального прокурора РФ Иванова С.Г. (он же заместитель начальника (начальник отдела) управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генеральной прокуратуры РФ, который пишет: «Вместе с тем, 11.11.2016 года в президиум Верховного суда РТ прокурором Республики принесено кассационное представление с постановкой вопроса о необходимости отмены апелляционного определения от 26.09.2016 года и направлении уголовного дела на новое апелляционное определение».

Данный ответ далек от закона и приказа, так как:

Во-первых, по оправданным статьям прокуратура РТ апелляционное представление не вносила, а потерпевшая сторона апелляционную жалобу не подавала.

Во-вторых, фактически приговор в части оправданных статей вступил в законную силу 4 апреля 2016 года, и с этого момента прошло более 7 месяцев, а официальное извинение приносится в письменной форме в возможно ко-

роткий срок, но не позднее одного месяца со дня вступления в законную силу оправдательного приговора;

В-третьих, даже если установить дату вступления приговора в законную силу 26 сентября 2016 года, то и с этого момента прошло более месяца.

И. был вынужден 16.06.2017г. повторно обратиться к Генеральному прокурору Чайке Ю.Я и обратить его внимание на неисполнение закона, решения суда и его приказа прокурором Республики Татарстан Нафиковым И.С. и помощником Генерального прокурора Ивановым С.Г.

На этот раз Генеральная прокуратура РФ направила жалобу в прокуратуру РТ (3 июля 2017г.), взяв исполнение на контроль. Почему такая законная реакция? А потому, что ответ был подготовлен и подписан в отделе управления по обеспечению участия прокуроров в кассационной и надзорной стадиях уголовного судопроизводства.

И здесь прокурор РТ Нафиков И.С. проявил неуважение к Приказу Генерального прокурора (о принесении извинения не позднее месяца) и не подписал извинения, а ушел в отпуск и перепоручил это заместителю прокурора РТ Старостину С.П., который впоследствии, будучи исполняющим обязанности прокурора РТ только 30 августа 2017 года принес официальные извинения.

Приговор Вахитовского суда вступил в законную силу 26 сентября 2016 года, а извинения принесены 30 августа 2017 года, то есть с опозданием на 10 месяцев, а с учетом вступления в силу оправданных статьей 4 апреля 2016 года – 1 год и 7 месяцев.

Интернет-издание «Бизнес-онлайн» опубликовало официальное извинение прокурора Республики Татарстан и через 6 часов вдруг в данный текст вносятся изменения. Более того, публикация дополняется комментариями пресс-секретаря республиканской прокуратуры Руслана Галиева, который заявил, что «сама процедура принесения извинений реабилитированному является стандартной и давно отработана в деталях прокуратурой по прописанным в законе правилам».

Однако Р. Галиеву, следовало бы знать, что – это не стандартная процедура, а официальная, посредством которой прокурор Республики Татарстан от имени государства (Российской Федерации) приносит извинения, и направлена она на восстановление прав человека, привлекаемого незаконно к уголовной ответственности в течение трех лет, в том числе по вине прокуратуры Республики Татарстан, которая утвердила незаконное обвинительное заключение.

К сожалению, следовательно, прокурор за заведомо незаконное привлечение к уголовной ответственности И. по оправданным статьям наказание не понесли. Прав Воробьев С.М., отмечая, «что преступные последствия, обусловленные незаконными действиями правоохранительных органов, будут связаны с причинением морального вреда, посягающим на честь и достоинство гражданина».

Аналогично прокурор должен извиняться и по уголовным делам, прекращенным следователями, дознавателями по реабилитирующим основаниям. Интересно было бы узнать, сколько таких реабилитаций и сколько извинений принесено прокурором РТ по таким делам?

В соответствии с законом при производстве предварительного расследования обязанность признать право на реабилитацию и вынести соответствующее постановление возлагается только на дознавателя и следователя. Как представляется, такой подход законодателя связан с возложением этой функции на лиц, в производстве которых непосредственно находилось дело, по которому возникли основания для реабилитации.

В цивилизованном государстве прокурор приглашает реабилитированного к себе и вручает письмо с извинениями в присутствии прессы. К сожалению, прокуратура Республики Татарстан далека от цивилизации. Официальные извинения отправили простой почтой.

Не можем согласиться с мнением Г.Г. Амирбековой, которая полагает, что «Закон позволяет принесение извинений, как в письменной, так и в устной форме. Последняя означает то, что реабилитируемому для принятия извинений прокурора, приносимых от имени государства, необходимо явиться, например, в прокуратуру района, на территории которого находится орган, вынесший реабилитирующее решение».

На наш взгляд, официальные извинения должны быть принесены прокурором с приглашением реабилитированного лица и с вручением ему письменных извинений, так как данное извинение может быть использовано при опровержении ранее опубликованных публикаций средствами массовой информации.

Так например, вынужден напомнить прокуратура РТ на своем сайте много раз публиковала информацию по уголовному делу. Так, 11 марта 2015 года под заголовком «Прокуратура Республики Татарстан утвердила обвинительное заключение в отношении И.» сообщалось, что И. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество), п. «б» ч. 3 и ч. 4 ст. 174.1 УК РФ (легализация денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления), ч. 1 ст. 195 УК РФ (неправомерные действия при банкротстве), ч. 4 ст. 160 УК РФ (растрата), ст. 196 УК РФ (преднамеренное банкротство), ч. 2 ст. 201 УК РФ (злоупотребление полномочиями).

Значит, в соответствии с письмом исполняющего обязанности прокурора РТ Старостина С.П. и УПК РФ, прокуратура обязана разместить на сайте сообщение о реабилитации, то есть о том, что прокуратура РТ утвердила обвинение по этим статьям, а оно не подтвердилось и оказалось незаконным.

Также несоответствующая действительности информация была опубликована на сайте прокуратуры РТ и в день вынесения приговора 23 марта 2016 года. Дана информация, что И. осужден по ст.159 УК РФ, а о том, что оправдан по 7 статьям постеснялись довести до населения, и при этом, прокуратура РТ не обжаловала приговор по оправданным статьям. Значит, тем самым признали, что утверждали обвинительное заключение незаконно?

Понятно, кто добровольно будет доводить до населения информацию о своей плохой работе и нарушении законов.

27.10.2017 г. И. обратился к Генеральному прокурору Чайке Ю.Я с жалобой и просил назначить проведение служебной проверки по факту нарушения закона, Приказа прокурором Республики Татарстан Нафиковым И.С., так как он лично был инициатором возбуждения этих дел в соответствии со ст.37 УПК РФ.

Получили ответ от все того же Иванова С.Г., который признал, что «Официальное извинение от имени государства за вред, ... связанный с уголовным преследованием по ст. 171, 174, 160, 201 УК РФ принесено Вам прокуратурой РТ 30.08.2017 года, то есть позднее срока, установленного пунктом 4 указания Генерального прокурора РФ от 3 июля 2013 года».

При этом сообщил, что «Данный факт был предметом обсуждения на оперативном совещании при первом заместителе прокурора РТ. Виновным должностным лицам указано на необходимость строгого соблюдения положений упомянутого организационно-распорядительного до-

кумента».

Однако, Иванов С.Г. отказывает в удовлетворении жалобы И. и делает вывод, что «Вместе с тем, нарушений закона при принесении Вам официального извинения не допущено». Как это нужно понимать?

На наш взгляд, прокурор РТ Нафиков И.С. в данном случае должен был принести извинения от имени государства и от себя лично.

Уласень В. поддерживая прокурора отмечает, что «Прокурор же, как основной представитель уголовного преследования, с точки зрения закона и морали, ответственен и за надлежащее расследование уголовного дела, и за его объективное и успешное рассмотрение в судебном заседании. Моральная сторона имеет немаловажное значение, так как именно прокурор, а не дознаватель, не следователь и не руководитель следственного органа, в соответствии с ч. 1 ст. 136 УПК, от имени государства приносит официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред в процессе следствия, т.е. прокурор отвечает за те нарушения, которые были допущены следователем. Справедливо ли, когда ошибки совершают одни, а отвечают за них другие?»

Однако в исследуемом случае именно прокурор РТ выступил инициатором уголовного преследования И.

Вернемся к 30 октября 2013 года. Пресс-конференция только что назначенного прокурора РТ Нафикова И.С., на которой он довел до сведения населения о том, что И. получил взятку в сумме 47 млн. рублей, а фирму ООО «СЭМ» он кроме как «Рога и копыта» назвать не может.

Прокурор РТ Нафиков И.С. тогда утверждал: «Таким образом, во время проведения процессуальной проверки установлено, что ООО «СЭМ» (далее – «СЭМ») создано искусственно с целью получения незаконных денежных средств, а не для занятия коммерческой деятельностью, о чем свидетельствует неисполнение сотрудниками данной фирмы в течение продолжительного времени обязательств по представлению в аренду двух трубоукладчиков и не возврат перечисленных им денежных средств».

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РТ от 26 сентября 2016 года установлено: «Вывод суда первой инстанции о том, что ООО «СЭМ» фактически предпринимательской деятельностью не занималось, было использовано И., который ни собственником, ни руководителем данной организации не

являлся, для прикрытия своих намерений, направленных на хищение путем обмана денежных средств ООО «ИИП» в сумме 47 060 000 рублей, приведенными в приговоре доказательствами не подтверждаются, а опровергаются.

Из приведенных в приговоре суда первой инстанции доказательств следует, что И. с привлечением собственных средств создал ООО «СЭМ» ... которое занималась предпринимательской деятельностью».

Главный вывод прокурора РТ не подтвердился, а человек все равно отсидел в колонии. Абсурд!

А запись про аренду трубоукладчиков - это фальсификация. Такой договор ООО «СЭМ» ни с кем не заключал. Кто арендатор, не названо. Какая сумма перечислена? В ходе предварительного расследования данный факт не получил подтверждения.

Удалось добиться обвинительного приговора по ст.159 УК РФ только за счет фальсификации. Так, например, в Вахитовском суде подсудимым было заявлено ходатайство о вызове и допросе свидетеля З., которая получила согласованный проект теплоснабжения в ОАО «КТК».

Вот как это отражено в протоколе и в Акте экспертного исследования №1456/11-6 ст. государственного судебного эксперта Мударисовой И.Х.:

По протоколу судебного заседания

Гос. обвинитель. Возражаю, нет оснований для допроса данного лица. То, что данный проект был использован, таких данных нет.

Акт экспертного исследования №1456/11-6 ст.

М.З (гособвинитель). Я возражаю, Ваша честь, (неразб) процесса никто не оспаривает факт того, что данный проект был использован в конечном итоге для (неразб).

Сравнение показаний, отраженных в Акте экспертного исследования, и показаний, записанных в протоколе судебного заседания, показало, что они противоречат друг другу и являются сфальсифицированными.

Вышеизложенное позволяет сделать неутешительный вывод о нарушении прокурором РТ Нафиковым И.С., помощником прокурора Р. Галиевым закона, приговора суда, Приказа Генерального прокурора РФ от 3 июля 2013 года № 267/12 и при этом остаться безнаказанными.

АТ

«ДЫРЯВАЯ» ЭКСПЕРТИЗА



Вы внимательно читаете экспертные заключения?

Сейчас у экспертов много гаджетов. Есть даже такие, в которые образец изъятый засунул, а он тебе – готовый результат экспертизы выдал. Вот, например, газовый хроматограф.

Согласуем мы с прокурором в кабинете у судьи время судебного заседа-

ния по делу, а я возьми, да спроси у прокурора: не мог ли этот измерительный прибор ошибиться? Все-таки вещество новое, аналог какой-то, раньше о таком и не слышал никто. Кто прибор то проверял?

А прокурор мне в ответ: да какой же это вам, господин адвокат, «измерительный прибор»? Это сложная, автоматическая, компьютеризированная система, полностью самостоятельная. Ей и эксперт то не нужен – сама все делает.

И хотя развивается у нас в стране «электронное правосудие» семимильными шагами, я не готов беспрекословно доверять судьбу своего клиента бездушной машине. Пусть даже самой современной и умной.

В общем, заспорили мы с прокурором. И спор этот продолжился в судебном заседании.

ХОМИЧ Д. Н.,

адвокат, адвокатского кабинета г. Казань

Логика простая: что делает этот прибор? Анализирует. То есть сравнивает образец с неким известным ему методом. Как не крути, а измерение есть неотъемлемая часть сравнения.

А значит, проверять, что и как этот хроматограф измеряет, все-таки, нужно.

Проверка средств измерения – это выполнение ряда операций, позволяющих определить метрологические характеристики проверяемого прибора. Цель поверки – определить пригодность поверяемого прибора к использованию путем сравнения его точностных характеристик с заявленными в технической документации.

Эксплуатация средств измерения, не прошедших своевременную поверку, может приводить к получению ложной информации о ходе технологического процесса. В этом случае отличие полученных измерений от действительных значений не предсказуемо.

К применению допускаются средства измерений утвержденного типа, прошедшие поверку. В состав обязательных требований к средствам измерений включаются также требования к их составным частям, программному обеспечению и условиям эксплуатации.

Применяющие средства измерений обязаны своевременно представлять эти средства измерений на поверку.

Поверку средств измерений осуществляют аккредитованные юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Результаты поверки средств измерений удостоверяются знаком поверки и (или) свидетельством о поверке.

В экспертизе, из-за которой мы поспорили с прокурором, напрочь отсутствовали сведения о поверке чудо-машины. Короткое расследование показало, что последнюю поверку прибор проходил почти за два года до экспертизы. А по условиям эксплуатации должен проходить не реже одного раза в год.

Вполне естественной моей реакцией было ходатайство о признании заключения экспертизы недопустимым доказательством и исключении его из доказательственной базы.

Вполне естественно, удовлетворенное судом.

Добиться такого результата мне помог очень простой, но действенный метод.

Важнейшим и самым верным методом, проверенным годами, является постановка под сомнение всего, на чем построено обвинение. А особенно – самого очевидного для стороны обвинения и суда. Только критическое осмысление работы противоборствующей стороны способно дать действительно заслуживающие внимание аргументы.

И еще вопрос, на который я никогда не получу ответа.

Этот газовый хроматограф находился в столичном городе и эксперты с мест специально ездили в командировки проводить экспертизы. Сколько же экспертных заключений, выполненных на непонятно как работающем приборе, были положены в основу обвинительных приговоров более чем за год?

И почему никто ни разу не усомнился в показаниях этого средства измерения?



туционного суда Республики Татарстан Ф.Г. Хуснутдинов, Председатель Арбитражного суда Астраханской области А.Н. Егоров, Председатель Арбитражного суда Самарской области А.А. Ефанов, Председатель Арбитражного суда Саратовской области А.А. Горябин, а также представители Управления Судебного департамента в РТ, Прокуратуры РТ, адвокатского сообщества (от АП РТ - вице-президент А.Ю. Сафронова), научно-педагогической общественности и др.

10 апреля

Вручение адвокатских удостоверений

Начальником Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Татарстан В.Н. Демидовым в присутствии вице-президента Адвокатской палаты по Республике Татарстан Алевтины Юрьевны Сафроновой были вручены адвокатские удостоверения лицам, успешно сдавшим квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката.

Начальник Управления В.Н. Демидов выразил уверенность в том, что адвокаты, получившие удостоверение, будут действовать в полном соответствии с Конституцией Российской Федерации, Конституцией Республики Татарстан, законодательством Российской Федерации и Кодексом профессиональной этики адвоката. Вице-президент Адвокатской палаты Республики Татарстан А.Ю. Сафронова поздравила адвокатов с началом их профессиональной деятельности и пожелала им честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы граждан.

10 апреля

В Минюсте России проведен «круглый стол» в режиме видеоконференции с представителями территориальных органов Минюста России, Росфинмониторинга и его территориальных органов, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, Федеральной нотариальной палаты, адвокатских и нотариальных палат субъектов Российской Федерации, в котором приняли участие и.о. начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Ярославской области Беляева Марина Александровна, начальник отдела по контролю и надзору в сфере адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния Управления Нестерова Елена Викторовна, вице-президент Адвокатской палаты Ярославской области Коровкин Василий Викторович и исполнительный директор Ярославской областной нотариальной палаты Бондаренко Николай Владимирович.

Участники мероприятия обсудили исполнение адвокатами и нотариусами требований законодательства в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Рассмотрели вопросы регистрации адвокатами и нотариусами личного кабинета на сайте Росфинмониторинга и его использование. Была отмечена положительная динамика работы нотариусов с личным кабинетом при осуществлении ими нотариальных действий.

От Адвокатской палаты в работе мероприятия принял участие член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев.

12 апреля

Член Совета АП РТ Ольга Камалетдинова приняла участие в работе Всероссийского круглого стола «Актуальные проблемы развития национальной системы защиты

прав потребителей в 2018 году «Making digital marketplaces fairer» - «Сделаем цифровые рынки справедливыми и честными», который состоялся на базе Казанского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России).

18 апреля

Состоялось заседание квалификационной комиссии на котором были приняты экзамены у претендентов на присвоение статуса адвоката и рассмотрено 3 дисциплинарных производства.

19 апреля

Вице-президент АП РТ А.Ю. Сафронова приняла участие в видеоконференции, проведенной Министерством юстиции Российской Федерации с территориальными органами Минюста России, входящими в состав Центрального федерального округа и Приволжского федерального округа.

В ходе видеоконференции были обсуждены вопросы реализации Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» на территории Центрального федерального округа и Приволжского федерального округа.

19 апреля

На Юридическом факультете Казанского федерального университета состоялось открытие Международного научно-практического круглого стола «Практика адаптации мигрантов в современном обществе: пример ЕС и России» в рамках мероприятий Центра превосходства Жана Монне в области европейских исследований «Voices+» при поддержке программы Эрасмус+ Европейской комиссии, кафедры международного и европейского права Юрфака КФУ.

В открытии мероприятия приняли участие декан Юридического факультета КФУ Лилия Бакулина, академический координатор Центра превосходства Жана Монне в области европейских исследований «Voices+», заместитель декана Юрфака КФУ по международной деятельности Рустем Давлетгильдеев, политический советник по вопросам миграции Представительства Европейского Союза в Российской Федерации Адриан Георгиев, прокурор отдела №5 Прокуратуры Республики Татарстан Рамиль Ахметзянов, а также представители Министерства юстиции РФ по РТ, Министерства иностранных дел России в Казани и другие.

От адвокатской палаты РТ в работе круглого стола принял участие член Совета АП РТ Г.С. Ахметов.

20 апреля

В Общественной палате РФ прошла конференция Гильдии российских адвокатов и Федерального союза адвокатов России совместно с Федеральной палатой адвокатов РФ, посвященная обсуждению проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, а также актуальным проблемам, стоящим перед адвокатурой.

В работе конференции приняли участие и выступили заместитель министра юстиции РФ Д. В. Новак, Президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА), Заслуженный юрист РФ, д.ю.н., профессор Г.Б. Мирзоев,

РАБОТА СОВЕТА АП РТ ЗА МАРТ 2018 ГОДА

4 апреля

Состоялось заседание Совета АП РТ. В повестку дня было включено и рассмотрено 53 вопроса.

4 апреля

В ФПА РФ прошло совещание руководства ФПА РФ с президентами региональных адвокатских палат, посвященное учреждению Союза молодых адвокатов России. В зале заседаний ФПА РФ присутствовали президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, вице-президенты ФПА РФ Светлана Володина и Алексей Галоганов, секретарь Совета ФПА РФ Сергей Гаврилов, сотрудники аппарата ФПА РФ. Посредством видео-конференц-связи в совещании участвовали президенты 72 адвокатских палат, от адвокатской палаты РТ в совещании принял участие член Совета АП РТ В.В. Кульков.

4-5 апреля

В Москве представители Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ, Financial Action Task Force on Money Laundering – FATF) во главе с Томом Ноланом провели обучающий семинар с представителями ключевых регулирующих органов, заинтересо-

ванных ведомств и участников, вовлеченных в процедуру взаимной оценки.

От адвокатуры в мероприятиях принимали участие представители Федеральной палаты адвокатов РФ и адвокатских палат города Москвы, Московской и Воронежской областей, Республик Татарстан и Адыгея.

В ходе семинара обсуждались вопросы оценки рисков, ожидаемые результаты выездной миссии, рассматривались положительные примеры предоставления оценщикам информации, которая ранее демонстрировалась другими странами.

От Адвокатской палаты Республики Татарстан в мероприятиях принял участие член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев.

5 апреля

В Казани на базе Арбитражного суда Поволжского округа состоялась V Всероссийская научно-практическая конференция на тему: «Современные тенденции развития гражданского законодательства и цивилистического процесса», организованная совместно с Российским государственным университетом правосудия (Казанский филиал).

Пленарное заседание конференции приветственным словом открыл Председатель Арбитражного суда Поволжского округа, заслуженный юрист РФ, к.ю.н. Ю.В. Глазов.

В работе конференции приняли участие: Председатель Верховного Суда РТ И.И. Гилязов, Председатель Консти-

Президент ФПА РФ Ю. С. Пилипенко, Президент Федерального союза адвокатов России, вице-президент ФПА РФ, президент АП Московской области, Заслуженный юрист РФ А.П. Галоганов. От Адвокатской палаты РТ в работе конференции приняла участие вице-президент А.Ю. Сафронова.

Подавляющим большинством голосов участники конференции приняли резолюцию о необходимости принятия Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

20-21 апреля

В стенах Юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета состоялся ежегодный студенческий модельный судебный процесс «Все-российские судебные дебаты 2018». Студенты лучших университетов, академий и институтов России собрались в Казани, чтобы попробовать свои силы в пяти направлениях: гражданском судопроизводстве в арбитражных судах, гражданском судопроизводстве в судах общей юрисдикции, уголовном судопроизводстве, конституционном судопроизводстве и профсоюзной секции. Каждое высшее учебное заведение, принявшее участие в данном мероприятии, представляло свой родной вуз одной или несколькими командами по каждому направлению. Кроме того, в 2018 году дебаты вышли на новый уровень, на мероприятии присутствовали студенты из Приднестровского государственного университета имени Тараса Шевченко, университетов Казахстана, в том числе Almaty Management University.

От Адвокатской палаты РТ в мероприятиях приняла участие член Совета АП РТ Р.А. Мингалиева.

24 апреля

В конференц-зале отеля «Мираж» состоялась Международная научно-практическая конференция «Современный российский федерализм и перспективы развития российского государства и права», посвященная 100-летию образования ТАССР. Конференция была организована Казанским филиалом РГУП совместно с отделом конституционно-правовых исследований и кафедрой финансового права РГУП.

Это первая научная конференция высокого уровня, проводимая в Республике Татарстан, приуроченная к 100-летию образования ТАССР.

В работе конференции приняли участие Председатель Верховного Суда Республики Татарстан И.И. Гилязов, Председатель Конституционного Суда Республики Татарстан Ф.Г. Хуснутдинов, начальник Государственно-правового управления Президента Республики Татарстан Л.Ю. Глухова, председатель Комитета по законности и правопорядку Государственного Совета Республики Татарстан Ш.Ш. Ягудин, федеральные судьи, представители органов государственной и муниципальной власти, адвокаты, научной общественности. От Адвокатской палаты в работе конференции приняла участие вице-президент АП РТ А.Ю. Сафронова.

25 апреля

Состоялось заседание Совета АП РТ. В повестку дня было включено и рассмотрено 27 вопросов.

АТ

БЛАГОДАРНОСТИ



Президенту Адвокатской палаты РТ
Л.М. Дмитриевской
420061, РТ г. Казань, ул. Н. Ершова, д. 1А, а/я 73
Бизнес –Центр «Корстон-Казань»

3

Уважаемая, Людмила Митрофановна!

Будучи, предпринимателем для защиты своих нарушенных законных прав и интересов мне пришлось обратиться в Набережночелнинский филиал № 2 Коллегии адвокатов Республики Татарстан, где в качестве адвоката мне был порекомендован Стариков Динар Робертович.

Несмотря на молодость адвоката, Старикова Д.Р., он глубоко разбирается в юриспруденции, коммуникабелен, честный, порядочный, ответственный, чувствуется, что Динар Робертович воспитывался в семье в духе уважения окружающих и поколения людей старшего возраста.

Благодаря грамотным действиям, упорству, настойчивости адвоката дело было выиграно, за что я лично и моя семья выражаем огромную благодарность адвокату, Старикову Динару Робертовичу и непосредственно Вам как руководителю адвокатской палаты Республики Татарстан.

С Уважением, 

КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА НАБ. ЧЕЛНИНСКОГО ФИЛИАЛА № 2 КА РТ СТАРИКОВА Д.Р. К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ

В 2017 году ко мне за оказанием квалифицированной юридической помощи обратился индивидуальный предприниматель З.

Суть его вопроса была следующая. В 2000 годах он, как физическое лицо, решил заняться предпринимательской деятельностью в сфере продаж (продовольственного и непродовольственного товара), в связи с чем, на территории Тукаевского района РТ (с. Бетьки) решил построить административное здание (магазин). Для осуществления данной цели З. обратился в администрацию поселения для выделения ему земельного участка в определённом им месте. Запрашиваемый им земельный участок прилегал к религиозному учреждению (мечеть), в виду чего ему было отказано в выделении земельного участка именно там где он просил. Одновременно было принято решение о выделении ему земельного участка в ином месте. На выделенном земельном участке З. построил магазин.

З. вел предпринимательскую деятельность на территории с. Бетьки с 2003 года, кроме него, в указанном селе, на 2017 год (по официальным спискам) свою деятельность вели ещё не менее 10 предпринимателей. Однако, в 2017 году на территории села Бетьки, с согласия Исполнительного комитета МО Тукаевского района РТ, юридическое лицо «Х» решило построить большой Гипермаркет, что приводило к нарушению прав иных предпринимателей, осуществляющих свою деятельность на территории данного села. При этом не было выслушано общественное мнение населения (не были проведены публичные слушания) о необходимости строительства в данном селе столь большого Гипермаркета при имеющейся численности населения и уже действующих магазинов.

При оказании правовой помощи З. мной были изучены все документы выданные на строительство данного Гипермаркета, а также действующее законодательство, регулирующее данные вопросы. После чего я пришел

к выводу, что при выдаче уполномоченным органом разрешения на строительство были нарушены нормы градостроительного кодекса, Федеральных законов «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и «О защите конкуренции». В частности, строительство данного гипермаркета приводило к недобросовестной конкуренции и вытеснению тем самым уже существующих магазинов (предпринимателей).

Более того, существенным обстоятельством явилось и то, что земельный участок для строительства гипермаркета был выделен юридическому лицу «Х» именно на том месте где в 2003 г. году З. просил выделить ему земельный участок под строительство магазина. Однако, в далеком 2003 году З. было отказано в выделении земельного участка, в связи с тем, что он прилегает к религиозному учреждению, но, в 2017 году (на момент выдачи разрешения на строительство Гипермаркета) и по настоящее время религиозное учреждение никуда не делось и продолжает свою деятельность.

Представляя интересы З., мной были предприняты меры по обращению с жалобами во все компетентные государственные органы, такие как: Прокуратура РТ, Генеральная Прокуратура РФ, Уполномоченный в сфере предпринимательской деятельности при президенте РФ, УФАС РТ и иные.

Более того, мы были вынуждены обратиться в суд с административным иском заявлением о признании решения, разрешения муниципального органа на строительство Гипермаркета незаконным и о применении мер предварительной защиты (приостановления строительства). После вышеуказанных правовых мероприятий юридическое лицо «Х» и З. пришли к компромиссу и между ними было заключено соглашение о примирении, которое было утверждено судом. Соглашение о примирении в полной мере привело к восстановлению нарушенных прав З., как предпринимателя, а административное исковое заявление и иные заявления по инициативе доверителя были отозваны. Таким образом, возникший спор был разрешен между сторонами досудебно.

АТ

*Уважаемый Президент!
Обращаюсь к Вам, Ю.
В настоящее время обидчивым наказанием в НК-26 г. П.В.В.В.
Расследование уголовного дела и рассмотрение его в суде происходило в р. Татарстан
В виду уголовного преследования, возникла необходимость в помощи адвоката.
В период подготовки к защите в суде и судебного разбирательства, неоднократно обращался за помощью к адвокатам Саркаровой Наталье Александровне и Гараутдиновой Эдигале Минневаликовне, чья помощь оказалась очень значительной.
Адвокат Саркарова Н.А., профессиональными консультациями помогла в реализации прав на защиту.*

КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТОВ САРКАРОВОЙ Н.А. (Наб. Челнинская КА № 5) И ГАРАУТДИНОВОЙ Ф.М. (Наб. Челнинская городская адвокатская консультация) К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ

В 2009 Ю. было предъявлено обвинение по особо тяжким статьям. По делу обвинялось более 30 человек.

Обвиняемые ходатайствовали о рассмотрении уголовного дела судом присяжных.

Обвиняемому Ю. потребовались профессиональные консультации по процедуре суда присяжных, а также по подготовке к защите в суде присяжных, сбору доказательств его невиновности.

Адвокат Тарарунджиева Ф.М., оказала существенную помощь в составлении обращения в Европейский суд, переписки с женой и достигший положительного результата в Европейском суде.

Высокий профессионализм, честность и неравнодушность откликнулись, упомянутое адвокатом заслуживает восторженных и слов благодарности.

Спасибо и Вам, за то что в веренной Вам Палате осуществляете свою деятельность так же адвокаты!

Прошу Вас, в рамках Ваших возможностей, отметить благодарностью, работу адвокатов Саркисовой Н.А. и Тарарунджиевой Ф.М.

С наилучшими пожеланиями успехов в Вашей деятельности

Ю

20.02.2018г.

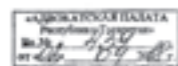


Хочется выразить глубокую и искреннюю благодарность адвокату Перешитову Эдуарду Мираимовичу за участие в разрешении сложного наследственного дела.

Благодаря такому качеству, как точный юридический профессионализм, мы получили квалифицированную консультацию. Благодаря такому членовскому качеству, как четкое тактичное поведение в процессе, умение внимательно слушать, выслушать в проблеме и предложить варианты, нам удалось мирным путем договориться и подписать соглашение, которое было составлено грамотно, учитывая все тонкости данного дела. Как результат, все участники данного дела остались довольны.

Прошу особо отметить прекрасную чистоту и профессионализм адвоката, Перешитова Эдуарда Мираимовича.

С уважением АР



По итогам вынесенного приговора Ю. полностью оправдан за недоказанностью по нескольким эпизодам особо тяжких преступлений, вменяемых обвинением.

В дальнейшем в результате оказания юридической помощи Ю. были восстановлены его нарушенные права в части условий содержания в СИЗО и исправительной колонии.

Также была подготовлена и направлена жалоба в Европейский Суд по правам человека.

По данной жалобе Европейским Судом по правам человека вынесено положительное решение и Ю. выплачена справедливая компенсация.

В настоящее время Ю. оказывается юридическая помощь в реализации его прав на получение специализированной медицинской помощи в местах лишения свободы.

КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА АДВОКАТСКОГО КАБИНЕТА г.КАЗАНЬ ПЕРЕШИТОВА Э.М. К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ

Хотел бы кратко прокомментировать данную благодарность.

Считаю своей главной удачей – это возможность помощи наследникам разделить наследство в рамках своих личных договоренностей, а не через долгий и затратный путь судебных тяжб.

Фабула дела:

В ноябре 2016 года умер пожилой мужчина. После него осталось наследственная масса, состоящая из нескольких объектов движимого и недвижимого имущества, а также денежных средств. Общая сумма наследства не грандиозна, но составляла определенную значимую сумму для наследников.

В наследство вступили жена пережившая супруга в пенсионном возрасте, а также взрослые дочь и сын от первого брака. Здесь нужно сразу отметить, что между наследниками были определенные сложные отношения, в связи с некоторыми обидами, которые были между ними исходя из их прошлого.

В 6 месячный срок для принятия наследства появились еще двое родственников умершего, уже со стороны его ранее умершей матери, которые заявили свои требования на 2/3 доли в одном из объектов недвижимости (доме и земельном участке), которые перешли по наследству умершему от матери, а потом попали уже в его наследственную массу. Данный дом и земельный участок после смерти матери должен был перейти по наследству трем ее детям, в том числе умершему, который однако все оформил на себя, не учтя интересов двух других. Вот эти двое других и подали исковое заявление.

В данной ситуации я представлял интересы совершеннолетней дочери умершего. Она оказалась в определенной сложной ситуации, с одной стороны исковое заявление подали ее родная тетя и дядя с кем у нее были довольно хорошие отношения, с другой стороны удовлетворение их требований уменьшило бы наследственную массу, на часть которой она претендовала.

Правовая защита сложилась из двух этапов.

На первом этапе был судебный процесс с родными тетей и дядей, где были удовлетворены их требования. На данном этапе, видя законность их требований, нами была предпринята тактика не признания иска, с относительно пассивной формой защиты.

На втором этапе, когда полностью определился объем наследственной массы, была выбрана тактика к подписанию наследниками соглашения о разделе наследственного имущества добровольно, без долгого и дорогого судебного разбирательства. Как удалось убедить. Посадил стороны за стол переговоров, объяснил плюсы и минусы различных вариантов развития ситуации. Кому-то пришлось пойти на компромисс. В результате добровольного подписания всехуatraивающего документа, как мне показалось, отношения между наследниками стали даже еще лучше.

Ставлю себе в заслугу, что удалось разрешить сложный юридический вопрос, сохранив между наследниками хорошие человеческие отношения.

КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА АДВОКАТСКОГО КАБИНЕТА г.КАЗАНЬ ФАТЫХОВОЙ С.И. К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ

СПРАВКА:

Дело рассматривалось в Приволжском районном суде г. Казани.

Истец: ИКМО г. Казани

Ответчики: собственники квартир жилого дома.

Исковое заявление о признании незаконными действий связанных со строительством объекта капитального строительства, признании самовольной постройки, признании недействительным зарегистрированного права собственности и об обязанности снести самовольную постройку.

По данному делу ко мне за юридической помощью обратилась С., которая является опекуном недееспособного сына (инвалида с детства) С., в связи с чем им была оказана бесплатная юридическая помощь.

Исковое заявление ИКМО г. Казани было основано на том, что спорный дом был построен без разрешения на строительство, земельный участок, на котором расположен жилой дом, имеет вид разрешенного использования – строительство жилого дома и выращивание сельскохозяйственной продукции. При этом спорный дом состоит из пяти этажей и является многоквартирным.

С. с 2012 г. является собственником квартиры № 17 в спорном доме, всего в доме 24 квартиры. Первоначально дом находился в долевой собственности нескольких граждан. В 2011 г. на основании решения Приволжского районного суда г. Казани было

Доброе утро!

Меня зовут С

В первый раз столкнулась с такой проблемой, которую не удалось решить без помощи адвоката.

Очень рада, что как увидел адвокат Фатыховой Светлана Игоревна. Она только положительным образом от защитила наших интересов в суде. Она подошла к решению моего вопроса очень быстро и профессионально.

Выражаю огромную благодарность за целеустремленность, отзывчивость, терпение и легкое общение, результативно труд.

Большое спасибо вам Светлана Игоревна за качественную защиту в суде!

С




прекращено право общей долевой собственности и признано право собственности на квартиры за гражданами.

Поскольку С. является недееспособным инвалидом с детства, покупка квартиры в спорном доме была осуществлена на основании распоряжения Главы администрации Вахитовского и Приволжского районнов ИКМО г. Казани, выданного в 2012 г.

Основным доводом защиты явился пропуск истцом срока исковой давности, поскольку о существовании спорного дома истцу было известно с момента выдачи С. разрешения на покупку квартиры. Кроме того, в ходе рассмотрения дела была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, по результатам которой было установлено, что спорный дом является безопасным как для самих собственников, так и не несет никакой опасности для третьих лиц.

КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА АДВОКАТСКОГО КАБИНЕТА г.КАЗАНЬ КОРНЕЕВА А.А. К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ

В адвокатский кабинет Корнеева А.А. за помощью обратился Бирюлинское сельское поселение, исполнительный комитет Бирюлинского сельского поселения в лице Главы и Руководителя.

Краткая фабула дела:

В Администрацию Бирюлинского сельского поселения от гражданина Т. поступило заявление с просьбой предоставить последнему во временное владение и пользование (аренду) земельный участок.

При обращении гражданин Т. полагал возможным предоставление указанного земельного участка путем проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка сроком на 3 (три) года.

Гражданину Т. был дан ответ на заявление, которым отказано в проведении аукциона на право заключения договора аренды указанного выше земельного участка. Одновременно ему было разъяснено, что земельный участок принадлежал умершей гражданке Г., наследником первой очереди которой является ее сын.

Впоследствии адвокатом, в результате опроса лиц, было выяснено, что и сын умершей признан безвестно отсутствующим. Данный факт, как выяснилось, был установлен и Заинским городским судом Республики Татарстан по заявлению супруги, которая сама примерно через полгода скончалась.

Заявитель - гражданин Т., не согласившись с отказом, обратился с жалобой в прокуратуру. По результатам проверки прокуратура Высокогорского района РТ сообщила заявителю, что в применении мер прокурорского реагирования оснований не имеется.

Хотелось бы отметить интересный, на мой взгляд, момент: с самого начала оказания квалифицированной юридической помощи во взаимоотношения с адвокатом и государственными органами со стороны гражданина Т. вступало объединение риэлторов. Как стало известно адвокату, риэлторы получили от гражданина Т. некое вознаграждение, а последние пообещали ему предоставление земельного участка в аренду. Именно риэлторы готовили заявление в муниципалитет на предоставление участка в аренду, далее они готовили обращение в прокуратуру. Не добившись результатов, в том числе посредством «раз-

Решением Приволжского районного суда г. Казани от 06.02.2018 г. в удовлетворении заявленного искового заявления было отказано. По истечении срока на обжалование истцом была подана апелляционная жалоба, однако, ввиду пропуска процессуального срока на подачу жалобы, судом было отказано истцу в восстановлении пропущенного срока. Решение вступило в законную силу.

Р.С. Помимо меня по данному делу также трудились юристы и адвокаты, представлявшие интересы остальных собственников. Совместная работа и своевременно заявленные процессуальные ходатайства привели к положительному результату.

■

решения вопросов» непосредственно с адвокатом, обратились с жалобой в Управление ФАС по РТ.

Т.е. на лицо ситуация, которая не могла возникнуть при взаимоотношениях доверителя с адвокатом, который не вправе давать какие-либо гарантии решения правового вопроса. А вот у риэлторов с гражданином Т. она возникла, и риэлторы стали предпринимать ряд действий для положительного решения проблемы доверителя, в том числе путем подачи абсурдной, по своей сути, жалобы в Управление ФАС по РТ.

Адвокат неоднократно участвовал в заседаниях УФАС по РТ, где отстаивал и защищал права доверителя, однако по результатам рассмотрения материалов дела вынесено решение, в соответствии с которым Глава Бирюлинского сельского поселения Высокогорского МР РТ, Исполнительный комитет Бирюлинского СП признаны нарушившими ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции». Этим же решением указано выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, указано передать имеющиеся материалы должностному лицу УФАС РФ для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении Главой Бирюлинского СП.

Впоследствии адвокат обжаловал решение УФАС по РТ в Арбитражный суд РТ, одновременно ходатайствовал перед УФАС по РТ не возбуждать административное производство до окончательного решения рассматриваемого дела арбитражным судом, т.к. итоговое решение арбитражного суда может отменить и решение, и предписание УФАС по РТ, а отсюда и наличие административного правонарушения доверителя.

УФАС по РТ не вняло просьбам адвоката и в ходе рассмотрения дела Арбитражным судом РТ своим постановлением признало Главу Бирюлинского сельского поселения виновным в совершении правонарушения по ч. 1 ст. 14.9. КоАП РФ с назначением штрафа в размере 15 000,00 руб.

Далее ситуация по накатанной: УФАС по РТ обращается в мировой суд по причине неуплаты штрафа в установленный срок и постановлением мирового суда Глава Бирюлинского сельского поселения привлекается к ответственности по ч. 1 ст. 20.25. КоАП РФ в виде обязанности уплаты штрафа в размере 30 000,00 руб.

Начинает работать Служба судебных приставов: взыскиваются денежные средства с карточного счета Главы.

Представляя интересы и защищая права муниципали-



тета и Главы в арбитражных судах I и II инстанций адвокат добился того, что решение и предписание УФАС по РТ были признаны незаконными. Кроме того, суд обязал УФАС по РТ устранить допущенные нарушения прав и законных интересов доверителя.

Далее, адвокату пришлось обращаться с ходатайством о восстановлении срока обжалования постановления УФАС по РТ о привлечении Главы Бирюлинского сельского поселения к ответственности в виде штрафа (15 000,00 руб.) в Вахитовский районный суд г. Казани, с ходатайством о восстановлении срока обжалования постановления мирового суда о привлечении Главы Бирюлинского сельского поселения к ответственности в виде штрафа (30 000,00 руб.) в Высокогорский районный суд РТ. В ито-

ге добиться отмены всех «административных штрафных» постановлений. Основанием восстановления сроков и принятия соответствующих положительных решений явился судебный акт арбитражного суда II инстанции.

Окончательная точка в споре поставлена судебным актом арбитражного суда Поволжского округа, где правовая позиция адвоката получила полное одобрение и подтверждение в постановлении по делу № Ф06-2693/2047 (дело №А65-4202/2017).

Денежные средства, взысканные Службой судебных приставов, после визита адвоката со своим доверителем и предоставлением судебных решений, возвращены из бюджета доверителю. АТ

СПИСОК

Адвокатов-должников «Адвокатской палаты РТ» по обязательным отчислениям по состоянию на 28.04.2018 г.

- | | |
|--|--|
| 1. Абдуллина Л.Г. – адв. каб. – 6 110 руб. | 16. Мухаметзянов Э.Ф. – адв. каб. – 6 090 руб. |
| 2. Афиногенов А.В. – КА «Правило» – 3 780 руб. | 17. Набиев Р.М. – ф-л Балтаси – 4 590 руб. |
| 3. Ахмадеев Р.Р. – а.ц. Приволжского р-на – 7 650 руб. | 18. Орешникова Ю.Н. – адв. каб. – 6 090 руб. |
| 4. Ахметзянов А.М. – адв. каб. – 6 090 руб. | 19. Павлов М.В. – а.ц. «Ваш партнер» – 4 590 руб. |
| 5. Валеев Ш.В. – адв. каб. – 6 090 руб. | 20. Панов В.А. – а.ф. ЗПП – 9 180 руб. |
| 6. Вафина М.А. – адв. каб. – 6 090 руб. | 21. Панфилов С.Ю. – КА «ЮВЕЛЛУМ» – 4 590 руб. |
| 7. Ганеев Р.Р. – п.ц. «Фемида» – 10 710 руб. | 22. Сиразеев М.Н. – КА «Профессионал» – 4 590 руб. |
| 8. Гараев Р.Ш. – адв. каб. – 6 090 руб. | 23. Султанов И.А. – п.ц. «Фемида» – 4 590 руб. |
| 9. Гашимов Ф.Ш. – п.ц. «Фемида» – 22 950 руб. | 24. Усманов И.И. – а.к. №2 г. Н-Камск – 7 650 руб. |
| 10. Егоров Е.Е. – КА «Городская «Фемида» – 4 590 руб. | 25. Фартдинов А.Р. – КА «ЮВЕЛЛУМ» – 4 590 руб. |
| 11. Еналиев Ренат З. – адв. каб. – 8 120 руб. | 26. Францева А.А. – адв. каб. – 6 390 руб. |
| 12. Замилов Р.А. – адв. каб. – 7 680 руб. | 27. Хаирова О.Г. – а.б. «Харина и п» – 4 590 руб. |
| 13. Карелин М.Ю. – адв. каб. – 6 090 руб. | 28. Харисов И.С. – адв. каб. – 16 240 руб. |
| 14. Майорова И.Р. – адв. каб. – 6 020 руб. | 29. Харисова В.Б. – адв. каб. – 16 240 руб. |
| 15. Мамонтов С.Г. – ф-л КА «Гор. Казани» – 4 590 руб. | |

АТ

СТАТУС АДВОКАТА

апрель 2018

Присвоен статус адвоката

Давлетшиной А.И.
Ибрагимовой А.Ф.

Возобновлен статус адвоката

Савельевой К.А.

Приостановлен статус адвоката

Газиевой А.А.
Рафиковой И.Д.
Хайруллиной Ф.М.
Вильдановой Е.Г.

Прекращен статус адвоката

Садриевой Ю.Ф.
Газизовой Е.С.
Солдаткиной А.С.

*Мы счастливы поздравить вас
С прекрасной датой! С юбилеем!
И пожелать хотим сейчас,
Чтоб стало на душе теплее
Чтобы забота и любовь
Всегда вас в жизни окружали,
Чтоб позитивом вновь и вновь,
Вам сердце счастьем наполняли!*

Наши Юбилеры

**Овчинникова
Тамара Константиновна**
Филиал № 8 КА РТ г. Казань

**Бадретдинов
Мунир Анварович**
Адвокатский кабинет г.Бугульма

**Добрынин
Всеволод Владимирович**
Филиал № 8 КА РТ г. Казань

**Гисматуллин
Ильяс Юнусович**
Филиал КА Кайбицкого района

**Григорьев
Николай Федорович**
Адвокатский центр г. Бугульма

**Файзрахманов
Ринат Давлетович**
Адвокатский кабинет г.Казань

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Учредитель – Адвокатская палата РТ

Главный редактор:
Людмила Дмитриевская Президент Адвокатской палаты РТ
Редакционная коллегия:
Алевтина Сафронова Вице-президент Адвокатской палаты РТ;
Людмила Ражко Зав. метод. отделом Адвокатской палаты РТ;
Этери Ильина Председатель коллегии адвокатов «Этери и партнёры».

Выпускающий редактор: Наталья Некляева

Адрес Адвокатской палаты РТ:
420061, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Н. Ершова, 1а
Бизнес-центр «Корстон-Казань» 5 этаж, офис 580
Тел: (843) 279-32-71
www.advpalata-rt.ru e-mail: infopalart@mail.ru

Распространяется бесплатно. Изготовлено ООО «АМНЕЮС»
формат 60x84/8; тираж 550 экз. Подписано в печать 14.05.2018 г.

Шахматный турнир в Казани определил победителей

8 апреля 2018 года в Казани в помещении Шахматной школы им. Р.Г. Нежметдинова проходило первенство по шахматам среди адвокатов Республики Татарстан.



Победа в личной встрече вывела на первое место **Андрея Тимофеева** (Набережно-Челнинский филиал № 2 коллегии адвокатов Республики Татарстан).



Ришат Заляльдинов стал вторым (ФКА РТ Вахитовского района г. Казани),



Игорь Родченков - третьим (некоммерческая организация «Коллегия адвокатов № 1 г. Казани»).

