



# АДВОКАТ ТАТАРСТАНА

№ 09 (133)/2018

сентябрь

公平

В номере:

Механизм краудфандинга

Деятельность эскроу-агента

Российская адвокатура сегодня

Пересмотр судебных актов

Экстремистская направленность

Время - деньги

Правовые новости

Законодательные новеллы сентября

Нарушения налоговиков

Правила уплаты взносов

Стоимость дня в камере

Упал, очнулся – иск

Защита детско-родительских отношений

Коллизии 51 статьи

Работа Совета АП

Конгресс молодых адвокатов

Адвокатские дебаты

Благодарность

Информация

Тамара  
Чулюкина





## СОДЕРЖАНИЕ:

### ЛИЦО С ОБЛОЖКИ

Тамара Чулюкина:  
«Адвокаты – самые разносторонние профессионалы  
среди юристов» ..... 1

### РУКОВОДСТВО К ДЕЙСТВИЮ. ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ  
РАЗЪЯСНЕНИЕ Комиссии по этике и стандартам по вопросу  
использования адвокатом механизма краудфандинга ..... 4  
РАЗЪЯСНЕНИЕ Комиссии по этике и стандартам по вопросу  
осуществления адвокатом деятельности эскроу-агента ..... 5  
СПРАВКА о состоянии российской адвокатуры  
на современном этапе ..... 6

### ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

ПЛЕНУМ ВС РФ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 сентября 2018 г. N 33  
О признании не подлежащим применению абзаца  
третьего пункта 7 Постановления Пленума высшего  
арбитражного суда РФ от 30 июня 2011 года  
N 52 «О применении положений арбитражного  
Процессуального кодекса российской федерации при  
пересмотре судебных актов по новым  
или вновь открывшимся обстоятельствам» ..... 11  
ПЛЕНУМ ВС РФ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 сентября 2018 г. N 32  
О внесении изменений в постановление Пленума ВС РФ  
от 28 июня 2011 года  
N 11 «О судебной практике по уголовным делам  
о преступлениях экстремистской направленности» ..... 12  
Время - деньги: в период рассрочки исполнения решения суда  
можно начислить проценты по ст. 395 ГК РФ  
ВС РФ. ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 10 августа 2018 г. N 301-ЭС18-13598 . 13

### НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ ..... 14

### КОММЕНТАРИИ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Законодательные новеллы –  
что вступает в силу в сентябре 2018 года ..... 22  
Процедурные нарушения налоговиков:  
Когда суды отменяют решения по проверкам ..... 25  
С точностью до копейки  
Соцстрах разъяснил правила уплаты страховых  
взносов адвокатами ..... 28  
Наталья Козлова  
Сколько стоит день в камере ..... 29  
Наталья Козлова  
Поскользнулся, упал, очнулся – иск ..... 30  
Муратова Н. Д.  
Некоторые аспекты защиты адвокатом детско-родительских  
отношений в международно-смешанных браках (часть 3) ... 31  
Абдрашитов Э.Е., Богдановская В.А.  
Конституционное право не свидетельствовать против себя...40

### СОБЫТИЯ. ФАКТЫ. СООБЩЕНИЯ

Работа Совета АП РТ за сентябрь 2018 года ..... 43  
Чумаков Г. Л.  
Второй Всероссийский конгресс  
молодых адвокатов и юристов ..... 44  
Абдрашитов Э.Е.  
Адвокатские дебаты ..... 46

### ИНФОРМАЦИЯ

Благодарность ..... 47  
Информация ..... 48

## Тамара Чулюкина: «Адвокаты – самые разносторонние профессионалы среди юристов»

«Около кровати у меня всегда лежит листок бумаги, – рассказывает адвокат Центральной коллегии адвокатов Казани Тамара Чулюкина. – Почему-то многие решения приходят именно ночью. Раньше говорила себе – «Надо запомнить». И, конечно, наутро все забываешь. Так что надо немедленно записать то, что на тебя ни с того ни с сего вот так ночью свалилось».

**- Тамара Сергеевна, а с чего все начиналось? В детстве были какие-то мечты, касающиеся адвокатуры, юриспруденции?**

- В детстве не было. Я тогда мечтала стать врачом. Хотя врачей в семье не было. А юристы были. Мой дядя, Чулюкин Дмитрий Терентьевич, работал в органах. И он, и его сослуживец по тем временам Пастернак Лев Натанович при встречах со мной с одинаковым упоением по очереди рассказывали о перипетиях совместной службы. Мой брат, сын Дмитрия Терентьевича, Лев Дмитриевич Чулюкин, – преподаватель юрфака университета. Когда бы и куда бы я ни пришла – к примеру, на следственное действие, – не было случая, чтобы у меня не спросили: «А Лев Дмитриевич не ваш родственник? Он у меня преподавал». И я отвечаю не без гордости и с удовольствием: «У меня тоже!» Действительно считаю Льва Дмитриевича редким преподавателем. Меня он научил любить и понимать закон. Когда я училась, он читал нам теорию государства и права. Это фундаментальная и сложнейшая дисциплина, но он укладывал ее в голову так, что и все остальные отрасли права приобретали форму очень четкой схемы.

А представление об адвокатуре я получила, уже работая в суде...

**- Как же вы оказались в суде с желанием стать врачом?**

- К моменту окончания школы, видимо, как-то иначе выстроились приоритеты. Юридическое образование меня привлекло своей универсальностью. Конечно, побаивалась – на юрфак тогда поступить было так же сложно, пожалуй, как сейчас. Мои страхи разрешила, как ни странно, моя однокурсница, которая не побоялась замахнуться на Московскую консерваторию. Она сказала мне: «Если не ты, то кто же?» Так я решила поступать на юрфак. Но в первый год не поступила. Мне еще не было восемнадцати лет, и судьбу мою решила преподаватель университета, которая, посмотрев на меня на собеседовании, сказала: «Пусть еще годик посидит дома». Тогда я пошла работать в суд и всю юридическую работу увидела изнутри. И судей, и прокуроров, и работников следствия, и, конечно, адвокатов. Это помогло мне выбрать именно адвокатуру.

**- Почему?**

- Мне довелось слышать замечательных адвокатов: Ушакова Вадима Сергеевича, Степанова Анатолия Степановича, Мерфогель Иду Мироновну, Усиевича Бориса Борисовича, Гуревича Лазаря Алтеровича, Саначину Лидию Дмитриевну... Этот опыт сравним с полученным впоследствии опытом от прочтения трехтомника Абрама Львовича Мове «За кулисами защиты». Эта книга на долгие годы стала настольной. Я люблю, когда люди красиво, грамотно говорят. Ну и еще я люблю помогать людям. Это соответствует моей натуре.

**- Вы не оставили работу, даже поступив на юрфак. Вам важно было продолжать работать в суде?**

- Я тогда не думала, важно мне это или нет, я только теперь знаю, что это дало мне богатейший опыт. Я могу даже сравнить это с еще одним образованием. То, что дает практика, – это очень весомо. Ну и была еще одна причина, по которой я осталась учиться на вечернем отделении и не стала пытаться переходить на дневное, хотя возможность такая была. У нас сложилась абсолютно уникальная группа. Я не могла ее покинуть, настолько по-настоящему насыщенной и полной была наша студенческая жизнь за пределами стен университета. Кроме того, это была очень сильная группа. Преподаватели, которые у нас читали лекции и вели семинары, говорили, что с нами не сравнится ни одна из групп дневного отделения. Так что незачем было отсюда уходить. И об этом не жалею, многие из одногруппников до настоящего времени остались самыми близкими людьми в жизни, а один стал моим мужем.

А если еще говорить о моей работе в суде, не могу не упомянуть, что я наблюдала очень грамотных судей. Долгое время работала с Опыхтиным Генрихом Михайловичем. Очень грамотный судья, он научил меня профессионально писать. Генрих Михайлович рассматривал уголовные дела. Было у кого поучиться и гражданскому праву и процессу: мое восхищение вызывала Аверьянова Вера Ильинична. Когда встречаешь таких специалистов, у них невозможно не учиться.

**- Вы пришли работать в суд сразу после школы. Не отпустили ли вас все происходящие там «разборки» от желания дальше во всем этом вариться?**

- Я совершенно никак не смешивала это со своей жизнью. Мысли никогда в голову не приходило, что даже тень этих, как вы говорите, «разборок» упадет на меня. Сочувствуешь проблеме конкретного человека – не более того. Есть, конечно, особенности работы, которые особой радости не вызывают. Знаю людей, отказавшихся от адвокатской карьеры после посещения изолятора, например. Не понимаю этого. Сходить в изолятор – это не основная функция адвоката, это просто инструмент для выполнения своей работы. А главное-то – оно в другом.

**- А что главное?**

- Видимо, для разных людей разное. Я вот уже сказала – я люблю помогать людям. И совершенно убеждена: лучше находиться в крайней позиции защиты, чем в крайней позиции обвинения.

**- Как вы все-таки пришли именно в адвокатуру?**

- Попасть туда было непросто, какое-то время мне это не удавалось. Достаточно долго состояла в резерве. Был период формальной работы на каких-то предприятиях юрисконсультом, это все было довольно уныло. Работать где-то в юридическом отделе – это ужасно...

**- Почему? Потому что это работа от звонка до звонка? Или раздражает работа с бумагами?**



- И от звонка до звонка, и то, что это зачастую не юридическая работа, а полупретензионная, где, по сути, не нужно знаний. А еще ужасно скучно быть в подчинении у людей, которых ты не очень высоко оцениваешь. Не везло как-то, случалось такое.

Был достаточно большой период жизни, который я сознательно и планомерно посвятила детям, у меня их двое. И когда младший подросток достаточно, чтобы его можно было оставлять с бабушками, тут сложилось и с адвокатурой. Меня приняли в коллегия и направили в Кировскую районную консультацию Казани. С теми, с кем я сейчас работаю в Центральной коллегии адвокатов Казани, мы вместе начинали как раз в Кировской юридической консультации. Это Исламгулова Людмила Марковна, Ситдикова Лилия Иосифовна. Своих коллег я считаю большими профессионалами и очень рада, что работаю с этими людьми. Это большое подспорье, потому что нельзя работать, когда не с кем посоветоваться, обсудить проблему.

**- Вспомните, с чего начиналась ваша адвокатская карьера?**

- Все сложилось достаточно хорошо и сразу. Известно, что «молодые» адвокаты сначала «пробавляются» делами по назначению, которые тогда никто особо не жаловал, потому что они элементарно не оплачивались. Все через это должны пройти, пока не наберется своя клиентура. Но мне как-то очень быстро было предложено договорное дело, которое рассматривалось Верховным судом Республики Татарстан. Меня порекомендовали, причем было очень приятно, что порекомендовал судья, знавший меня именно по делам по назначению, которые я вначале, конечно, тоже вела. И вот в этом процессе по договору я участвовала несколько месяцев и за это время перестала быть «молодым» адвокатом, как-то сложилось с клиентской базой.

**- Из первых дел по назначению что-то запомнилось?**

- Если мы говорим о профессиональном интересе, то с точки зрения профессии меня ничто там не впечатлило.

**- А в этом договоре что-то зацепило?**

- Пожалуй, тоже нет. Дежурное хищение, совершенное группой лиц. Семнадцать подсудимых, поэтому такой длительный процесс.

**- Но если не зацепило, то не было ли какого-то разочарования – «Я способна на большее»?**

- Конечно, нет. Я разумный человек и понимаю, что в каждой профессии есть начало, могут быть какие-то просто рабочие моменты. Не может же быть сразу и всегда интересно и эксклюзивно. Зато я вошла в работу, поучаствовала в процессе в Верховном суде Республики Татарстан, «потрогала», что называется, профессию руками...

**- Тогда какие дела цепляют?**

- Как правило, когда действительно нарушено право и есть задача его восстановить. А если уж удастся реально помочь -удовлетворение от этого очень большое. Однажды в каком-то процессе, где решался вопрос о порядке общения с ребенком, я познакомилась с психологом, которая работала в центре, где помогают людям с серьезными ограничениями по здоровью. Мы оказались близки друг другу по духу. Она иногда потом мне звонила и просила помощи. Или мне нужна была помощь психолога по делу. И вот в их центре был парень с ДЦП в такой тяжелой форме, что он даже не мог самостоятельно сидеть в кресле-каталке. Если коротко, у него в свое время умерла мама, и опекун – тетя – отняла у него

квартиру. И мы ему ее вернули. Это было здорово.

**- Сложно было?**

- Конечно, сложно. И такие дела не всегда заканчиваются успешно.

**- Почему? Ведь вроде бы всё очевидно...**

- Вот, казалось бы, очевидно, ан нет. Разные бывают причины. Иногда, что уж скрывать, бывают и неправосудные судебные решения.

**- Часто с такими сталкиваетесь?**

- Скажем так – часто сталкиваешься с решениями, с которыми не согласна как специалист. Не так оценили ситуацию, с моей точки зрения, не так применили закон.

**- Отчего же так происходит? В суде ведь тоже специалисты?**

- Четыре юриста – пять мнений.

**- А истина тогда вообще есть? Или она всегда условна и относительна?**

- О, это сложно. Я не буду брать на себя смелость дать ответ на вопрос, над которым бились величайшие умы. Поэтому не будем впадать в философию, логику и другие науки. Мы ведь о юриспруденции. Закон не дает определения понятия «истина». Совсем просто говоря, истина – это объективная реальность, так ведь? В нашем случае каждый клиент считает свою позицию истиной. Но должна быть возможность проверки соответствия истинности его позиции действительности. Так мы приходим к доказательствам. Именно их мы, адвокаты, должны предоставить суду, чтобы убедить его в этой истинности. А потом уже, исходя из правовой ситуации, позиции клиента, применить тот закон, который подлежит применению. Но юрист с противоположной стороны может иметь другую точку зрения, согласующуюся с позицией своего клиента, считающего истинной свою позицию. На то есть, вернее, должен быть суд, чтобы он и рассудил, за кем правда. Ответить же на вопрос, есть ли истина в каком-то общеправовом смысле, - задача для очень храбрых.

**- А справедливость?**

- Какая справедливость? С правовой точки зрения или с житейской?

**- Все-таки это разные вещи, да? Народ не случайно не соотносит свои житейские представления с нормами закона?**

- Конечно. Какой-то объективной справедливости для наших клиентов и быть не может. Допустим, приговор по уголовному делу никогда не будет справедливым и для осужденного, и для потерпевшего. Суд же, руководствуясь этим необходимым по закону принципом, конечно же, считает вынесенный приговор объективно справедливым. Но никогда не заставишь согласиться с этим недовольную сторону.

**- Вы часто бываете недовольны судебным решением?**

- Бывает.

**- Можете вывести какой-то процент своих успешных дел?**

- Никогда такого процента не выводила. Для себя так чувствую: если я не устала от работы, с удовольствием иду туда, с удовольствием получаю решение – это хорошо. Но бывает какой-то период, когда одно, другое, третье неудачное дело... Бывает. Но процент не могу вывести. Скажу только, что ни

один адвокат не может сказать, что у него все дела выигранные. Если кто-то так говорит – он лукавит.

**- Какие дела можно назвать успешными?**

- Если я помогаю человеку решить его проблему. А если говорить о решениях, которыми недовольна, то бывают и очевидно незаконные решения. Когда грубо нарушен закон. И не всегда удается его восстановить, а порой – и дойти до последней стадии обжалования. Потому что люди устали, отчаялись и прекратили бороться. А у меня остается впечатление о деле как о разрешившемся не так, как нужно.

**- Часто ли люди борются до конца?**

- Часто. Даже при очень небольшой надежде на успех они все равно хотят надеяться на чудо.

**- У вас бывали чудеса?**

- Конечно. Да вот то дело, о котором я рассказала, разве там нет чуда во всем? У инвалида с ДЦП по определению нет денег, чтобы обратиться к адвокату. Его супруга – тоже инвалид по тому же заболеванию. Чтобы все получилось, должно было случиться не одно чудо. Ему должна была встретиться равнодушный психолог. Я должна была познакомиться с этим психологом. Мы должны были оказаться «на одной волне». Рядом должен был оказаться водитель такси, который когда-то просто подвозил супругов-инвалидов и с того времени не смог их оставить и помогал не только по делу, но и просто порой возил с собой на рыбалку. И, например, подвезая к суду, он сначала поднимал коляску, потом на своих плечах – неходячего истца, потом возвращался за его женой и поднимал ее. На четвертый этаж. И так всякий раз, когда назначалось судебное заседание. А по окончании – все в обратном порядке.

Вот если бы не случилось каждое из этих маленьких чудес, ничего не вышло бы. Это почти несбыточно было – вернуть им квартиру. Казалось, что это будет чудом. И оно случилось!

**- Хорошо, когда в процессе встречается так много хороших людей. Но в вашей практике наверняка встречаются разные люди...**

- Знаете, у меня есть глубокое убеждение, что клиенты выбирают адвоката «своего пошиба». Я очень давно поняла, что адвокат и клиент – это одного поля ягоды с человеческой точки зрения. Если приходит «не твой» человек, он в конце концов уйдет. Поэтому все клиенты, за дела которых я болею, бьются годами, – они люди моего формата. Мы друг друга понимаем. Так не бывает, чтобы ты испытывал к человеку неприязнь, не одобрял его как человека, не понимал его жизненной позиции – и работал с ним.

**- Вы таких сразу определяете?**

- Это считывается за несколько минут. И как-то получается, что с ними не входишь во взаимоотношения. Мне только один раз в жизни пришлось сказать: «Я не смогу представлять ваши интересы». Человек сам этого не понял, а я поняла. А во всех других случаях это случается само по себе.

**- Даже в уголовном процессе так?**

- Там, конечно, договор заключают в основном родственники. Но даже там я эту закономерность вижу.

**- То есть не было такого – «Я не хочу его защищать»?**

- Было. Заключила договор сестра подсудимого. Защищала. Просто делаешь все, что возможно по закону. Не всегда же речь идет об оправдании. Может – о смягчении наказания, о правильной квалификации...

**- Бывали случаи, когда вы защищали убийцу, как-то внутренне ему симпатизируя?**

- Убийцам, конечно, трудно симпатизировать. Но бывают случаи – человек стал убийцей все же по какой-то отчасти трагической случайности, по нелепому стечению обстоятельств. И у него самого трагедия. Трудно и в таких случаях говорить о симпатии, но возможным становится общение без неприязни.

**- Какие дела вы чаще ведете?**

- Гражданские. Они интереснее в профессиональном плане, как мне кажется.

**- Чем именно?**

- Да всем. Иногда одна справка может перевернуть дело с ног на голову. Гражданский процесс – он же состязательный. Поэтому очень многое зависит от тебя в плане того, какое будет вынесено решение.

**- То есть такой ваш собственный детектив...**

- Иногда и детектив. Хотя большие сложности вызывает, конечно, то, что у адвокатов в этом смысле нет столько возможностей, сколько хотелось бы.

**- Вообще, с органами следствия тяжело работать?**

- Если говорить о людях, которые там работают, то очень редко с ними возникают проблемы. Система – это отдельный разговор. А с людьми проблем не возникает. Понятное дело, с адекватными людьми. С другими приходится вставать на тропу войны. И так бывает. Но реже. Чаще говорят: «С вами было приятно работать».

**- Вы сильно переживаете за дела, за клиентов?**

- Я переживаю сильно. Считаю это своим недостатком. Думаю, что это непрофессионально, но ничего с собой сделать не могу.

**- В начале разговора вы вспоминали, как слушали прекрасные речи адвокатов старшего поколения. А сейчас, по вашему мнению, это востребовано в суде – красивые выступления, хорошая речь?**

- А как же! Никто не возьмется спорить с тем, что адвокат, который говорит, как минимум, свободно и, конечно, профессионально имеет огромное преимущество. Есть и дар убеждения. Так что ораторское мастерство для адвокатов – номер один.

**- Вы как-то отрабатываете навыки этого мастерства?**

- Специально – нет. Начнем с того, что я не знаю, есть ли у меня это. Но, безусловно, в начале своей деятельности я готовилась к выступлению больше. Волнение, тезисы, намеченные... Сейчас уже есть опыт, уже чувствую себя увереннее.

**- Чувствуете себя артистом, выступая?**

- Не артистом. Роли себе не задаю. Адвокат в первую очередь должен быть искренним. Искренность и заражает, и убеждает.

**- И если нет убежденности в правоте своего клиента, этой искренности не будет?**

- Если это и случается, то редко. Принимая дело, по определению оцениваешь позицию клиента как соответствующую закону. Конечно, никогда нельзя быть на сто процентов уверенной в успехе, и нельзя всегда одобрять человеческую позицию клиента. Тогда опираешься на закон, без лишней эмоции. Но если ты еще и в личностном плане сочувствуешь



клиенту, то выступление получается совершенно другим.

**- Чем любите заниматься в свободное время?**

- Люблю готовить, кормить людей. Очень люблю. Любимый телеканал, когда нужно освободить голову, – «Еда».

**- Есть какое-нибудь коронное блюдо?**

- Вот научилась печь кулебяку по старинному русскому рецепту. С тремя видами мяса и шпинатом. Очень вкусно.

Еще люблю ездить за рулем. Пожалуй, это единственное место, где я отдыхаю – вроде бы и ничем не занята, но и не бездельничаю.

И еще о свободном времени. У нас необыкновенное дачное место. Там рядом все наши друзья с глубочайшей молодости, там мы вместе выросли, там вместе росли наши дети... Очень долгое время соседями были известные барды – Владимир Муравьев, Дмитрий Бикчентаев, Сергей Бальцер. Кто только не бывал в нашей деревне в связи с этим – Сергей Никитин, Андрей Баранов, Эльмира Галеева, Юлия Зиганшина, Валерий Боков, Виталий Харисов, ансамбль «Уленшпигель» и другие, другие, другие... Не ленились устраивать ночные концерты с установкой профессиональной аппаратуры, освещения. И наш детский «лягушатник» голосил самозабвенно вместе со взрослыми. Это невозможно переоценить. Теперь уже взрослые, наши дети сами понимают, какое богатое и, без преувеличения, необыкновенное у них было детство. Вот такая маленькая родина. Вот туда мы любим ездить. Это огромная часть жизни.

**- Но грядок там нет?**

- Боже упаси! Я знаю, что не смогу этого сделать идеально в силу недостаточности времени и не делаю этого совсем. Да и не интересно.

**- Вы перфекционист?**

- Да!

**- И в работе тоже?**

- Иногда даже излишне. Иногда можно работать более поверхностно, и это не повредит делу. Но невозможно себя удерживать. Делаешь настолько все тщательно, детально, что для себя очень сильно увеличиваешь объем работы.

**- Зато когда приходишь с этим в суд, наверное, судья вам должен быть благодарен...**

- Очень часто так бывает, это видно. Помню, как-то даже в арбитражном суде судья сказал другой стороне: «Она же помогает суду!» Это было много лет назад, но я запомнила.

**- Наверное, это еще и работает на имя...**

- Трудно сказать. Люди же не знают, как тщательно я работаю над делом, в каком объеме. На имя работает то, какие итоги моей работы они видят. А вот это часто излишнее раскладывание по полочкам...

**- ...от него, наверное, напрямую зависит результат?**

- Для меня - да. Мне без этого нельзя. У меня глаза открываются на многое, когда я все сделала так, как мне нужно.

**- Ваши дети не пошли по вашему пути?**

- С сыном вопрос решился очень рано и сразу. Когда он в букваре прочитал, что Юра и Петя стали ворами, я засомневалась и подошла перепроверить. Там было написано – сталеварами. Такой обвинительный уклон показался мне неподходящим для нашего дела.

Дочь по образованию юрист, окончила университет с красным дипломом. Но в итоге решила, что юриспруденция – это не ее. Сейчас она занимается маленьким ребенком, а в дальнейшем планирует заниматься тем, что не имеет отношения к юриспруденции. Фанатично предана скалолазанию. Стала мастером спорта после 19 лет отсутствия мастеров этого вида спорта в Татарстане. И нашла-таки себе дело, которое неразрывно связано с этой любовью всей ее сознательной жизни. Она убеждена, что надо заниматься только тем, что приносит счастье.

**- Вас это огорчает?**

- Нет. Мне важно, чтобы дети были в ладу с собой. А может, я бы теперь и не очень хотела, чтобы они пошли в эту профессию...

**- Тяжелая?**

- Безусловно! Я вообще считаю, что адвокаты – самые разносторонние профессионалы среди юристов. Потому что надо очень много знать и очень много работать. Кроме того, адвокат – это огромные эмоциональные нагрузки. И, конечно же, очень сложно работать в существующей системе правосудия.

Беседовала Елена Зуйкова

Самостоятельное обращение адвоката к неопределенному кругу лиц с предложением о сборе денежных средств для оплаты оказываемой им юридической помощи недопустимо

## ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ

13 СЕНТЯБРЯ 2018 Г. N 04/18

### РАЗЪЯСНЕНИЕ КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ПО ВОПРОСУ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АДВОКАТОМ МЕХАНИЗМА КРАУДФАНДИНГА

В Комиссию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам поступил запрос о соответствии Кодексу профессиональной этики адвоката обращения адвоката, направленного им через СМИ и (или) интернет-ресурсы, в том числе социальные сети, к неопределенному кругу лиц с предложением вносить денежные средства на счет адвоката за доверителя в счет оплаты воз-

награждения адвокату и компенсации расходов, связанных с оказанием адвокатом юридической помощи.

В порядке п. 5 ст. 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросу использования адвокатом механизма краудфандинга (народное финансирование, от

англ. crowd funding, crowd - «толпа», funding - «финансирование», представляет собой применительно к адвокатской деятельности механизм сбора денежных средств от неопределенного круга третьих лиц в целях оплаты труда адвоката и компенсации издержек по оказанию им юридической помощи).

Комиссия считает неприемлемыми в деятельности адвоката самостоятельное обращение, направленное через СМИ и (или) посредством сети «Интернет», в том числе профильные интернет-ресурсы и социальные сети, к неопределенному кругу лиц с предложением о внесении денежных средств в счет оплаты труда адвоката и компенсации расходов, связанных с оказанием им юридической помощи.

Указанное вытекает из положений п. 1 и 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в силу которых адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем и представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу, и ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающей, что под доверителем понимается лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи, либо лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного третьим лицом.

Оплата труда адвоката по соглашению об оказании юридической помощи может быть произведена из средств, собранных с применением технологий краудфандинга лицом, которому оказывается юридическая помощь, или третьими лицами.

При подобном способе оплаты юридической помощи адвокат обязан с особой тщательностью соблюдать положения п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего требование о необходимости сохранения чести и достоинства, присущих адвокатской профессии.

Деятельность адвокатов, связанная с использованием денежных средств, полученных путем сбора доверителем или третьими лицами пожертвований в целях оплаты юридической помощи, не должна порочить честь и достоин-

ство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры (подп. 2 п. 4 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В случаях, когда вопросы профессиональной этики, связанные с указанной деятельностью, не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, адвокаты обязаны соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (п. 3 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Самостоятельное обращение адвоката к неопределенному кругу лиц о сборе денежных средств для оплаты оказываемой этим адвокатом юридической помощи недопустимо.

Такая деятельность может негативно сказаться как на достоинстве отдельного лица, обладающего статусом адвоката, так и нанести ущерб авторитету адвокатуры в целом.

Единственно приемлемым следует признать сбор средств с применением технологий краудфандинга только самим доверителем или третьими лицами - специализированными фондами, общественными организациями и т.д., близкими лицами доверителя, которые могут сделать обращение о сборе пожертвований от своего имени или от имени доверителя, с последующим заключением указанных лицами с адвокатом соглашения об оказании юридической помощи в пользу третьего лица.

В сложной этической ситуации, связанной с использованием механизма краудфандинга, адвокат может обратиться с запросом в порядке п. 4 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката в совет адвокатской палаты, членом которой он является, за разъяснениями о приемлемых этических действиях в его ситуации с учетом обстоятельств конкретного дела.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в изданиях «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и «Адвокатская газета».

При оказании юридической помощи в качестве эскроу-агента адвокат обязан выполнять требования, а также соблюдать запреты и ограничения, обусловленные его статусом

### РАЗЪЯСНЕНИЕ КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ

#### ПО ВОПРОСУ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ АДВОКАТОМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭСКРОУ-АГЕНТА

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросу осуществления адвокатом деятельности эскроу-агента.

По договору условного депонирования (эскроу) депонент обязуется передать на депонирование эскроу-агенту имущество в целях исполнения обязательства депонента по его передаче другому лицу, в пользу которого осуществляется депонирование имущества (бенефициару), а эскроу-агент обязуется обеспечить сохранность этого имущества и передать его бенефициару при возникновении указанных в договоре оснований (абзац 1 пункта 1 статьи 926.1 Граж-

данского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, под условным депонированием (эскроу) понимается такой способ исполнения обязательства, когда имущество передается через третье лицо, эскроу-агента, пользующееся доверием как депонента, так и бенефициара.

Из существа договора условного депонирования (эскроу) следует, что такой договор обычно заключается лишь при наличии фидуциарных отношений с эскроу-агентом, которому доверяют и депонент, и бенефициар.

В этой связи очевидна востребованность представителей адвокатской корпорации для выполнения функций эскроу-агентов.

Ранее Комиссия уже отмечала важность такой ценности, как доверие общества к институту адвокатуры и профессии адвоката, основанное на принципах независимости и адвокатской тайны (Разъяснение Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам применения п. 3.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката»).

В Кодексе профессиональной этики адвоката неоднократно подчеркивается, что связь между адвокатом и доверителем основывается на лично-доверительном (фидуциарном) характере отношений между ними (статья 5, пункт 1 статьи 6).

В качестве эскроу-агента адвокат выступает гарантом исполнения обязательства, обеспечивает сохранность имущества, а в случае наступления указанных в договоре обстоятельств передает его бенефициару.

При оказании юридической помощи в качестве эскроу-агента адвокат обязан выполнять требования, а также соблюдать запреты и ограничения, обусловленные его статусом.

Так, в силу пункта 6 статьи 16 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае, если в процессе оказания юридической помощи адвокаты принимают поручение доверителя по распоряжению принадлежащими доверителю денежными средствами (далее – «средства доверителя»), для адвокатов является обязательным соблюдение следующих правил:

– средства доверителя всегда должны находиться на счете в банке или в какой-либо другой организации (в том числе у профессиональных участников рынка ценных бумаг), позволяющей осуществлять контроль со стороны органов власти за проводимыми операциями, за исключением случаев наличия прямого или опосредованного распоряжения доверителя относительно использования средств каким-либо другим образом;

– в сопровождающих каждую операцию со средствами доверителя документах должно содержаться указание на совершение данной операции адвокатом по поручению доверителя;

– выплаты какому-либо лицу из средств доверителя, осуществляемые от его имени или в его интересах, могут производиться только при наличии соответствующего непосредственного или опосредованного поручения доверителя, выраженного в письменной форме;

– адвокат в порядке адвокатского делопроизводства обязан вести учет финансовых документов относительно выполнения поручений по проведению операций со средствами доверителя, которые должны предоставляться доверителю по его требованию.

Также в силу пункта 4 статьи 25 Федерального закона

«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение об оказании юридической помощи, в том числе по условному депонированию (эскроу), должно содержать такие существенные условия, как:

1) указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного (поверенных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате;

2) предмет поручения;

3) условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь либо указание на то, что юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;

4) порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения, за исключением случаев, когда юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;

5) размер и характер ответственности адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения.

На деятельность адвоката в качестве эскроу-агента распространяется специальный правовой режим охраны сведений, составляющих адвокатскую тайну. Адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием юридической помощи доверителю (пункт 1 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Истребование от адвокатов, а также от работников адвокатских образований, адвокатских палат или Федеральной палаты адвокатов сведений, связанных с оказанием юридической помощи по конкретным делам, не допускается (пункт 3 статьи 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

К отношениям, возникающим в связи с выполнением адвокатом функций эскроу-агента, применяются правила гражданского законодательства об условном депонировании (эскроу) в части, не урегулированной законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети Интернет.

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

## ФПА ОТПРАВИЛА В МИНЮСТ ДОПОЛНЕННУЮ СПРАВКУ О СОСТОЯНИИ РОССИЙСКОЙ АДВОКАТУРЫ

*Документ скорректирован и дополнен по итогам обсуждения, проведенного на круглом столе в Костроме.*

### СПРАВКА

#### О СОСТОЯНИИ РОССИЙСКОЙ АДВОКАТУРЫ НА СОВРЕМЕННОЙ ЭТАПЕ

(по запросу Министерства юстиции РФ от 18.04.2018 № 12-52301/18 о предоставлении информации Министерству иностранных дел РФ для подготовки доклада на 73-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН)

Российская адвокатура действует на основе Конституции Российской Федерации, Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и ад-

вокатуры в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об адвокатуре») и Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого Всероссийским съездом адвокатов России в со-

ответствии с ФЗ «Об адвокатуре».

В порядке исполнения положений ФЗ «Об адвокатуре» в каждом субъекте Российской Федерации созданы адвокатские палаты, в которые на условии обязательного членства входят адвокаты, проживающие на данной территории. Адвокатские палаты субъектов РФ являются членами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (ФПА РФ), высшим органом которой является Всероссийский съезд адвокатов, постоянно действующим коллегиальным органом – Совет ФПА РФ. Всероссийский съезд адвокатов формирует Комиссию по этике и стандартам, которая занимается формированием этических правил адвокатской деятельности, разработкой профессиональных стандартов, рассмотрением методических вопросов и обобщением дисциплинарной практики.

На 01.01.2018 численность адвокатского сообщества в России составила 79 839 адвокатов, из которых 73 542 адвоката имеют действующий статус, остальные – приостановленный. При этом показатель количества адвокатов в России на душу населения является одним из самых низких в Европе (50 адвокатов на 100 тыс. человек). Причины недостаточной привлекательности института адвокатуры и адвокатской профессии приведены ниже.

В соответствии с ФЗ «Об адвокатуре» адвокаты могут осуществлять свою деятельность индивидуально в адвокатском кабинете (не является юридическим лицом) или в составе коллективных адвокатских образований (некоммерческих организаций): коллегия адвокатов, адвокатское бюро, юридическая консультация (юридические лица). Решение о выборе вида адвокатского образования адвокат принимает самостоятельно, о чем уведомляет адвокатскую палату субъекта Российской Федерации, членом которой является. Юридические консультации учреждаются адвокатской палатой по представлению органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в случаях, если на территории судебного района общее число адвокатов менее двух на одного федерального судью.

В настоящее время адвокаты осуществляют профессиональную деятельность в 26 648 адвокатских образованиях, среди которых 3006 коллегий адвокатов, 856 адвокатских бюро, 22 688 адвокатских кабинетов, 98 юридических консультаций. 46 577 (или 63,3%) адвокатов практикуют в составе коллегий адвокатов, 3820 (5,2%) – в адвокатских бюро, 457 (0,6%) – в юридических консультациях, 30,9% – в адвокатских кабинетах.

В адвокатском сообществе 10 044 (12,6%) адвоката в возрасте до 30 лет, 10 460 (13,1%) адвокатов старше 60 лет. 4365 (5,5%) адвокатов имеют стаж адвокатской деятельности до года, 19 369 (24,3%) – от года до пяти лет, 31 490 (39,4%) – от пяти до пятнадцати лет, 24 615 (30,8%) практикуют свыше пятнадцати лет. 58,4% адвокатов – мужчины, 41,6% – женщины.

151 адвокат имеет ученую степень доктора юридических наук, 1657 – кандидаты юридических наук. Адвокат А.Г. Лисицын-Светланов (Адвокатская палата города Москвы) является действительным членом (академиком) Российской академии наук.

В российской адвокатуре традиционно активна дискуссия о совершенствовании профессионального института и развитии адвокатской практики. Обсуждение проводится как на внутрикорпоративных площадках различного уровня, так и в диалоге с органами государственной власти.

В целом отмечается ряд положительных черт в правовом регулировании адвокатской деятельности и адвокатуры: в российской Конституции нашли закрепление такие фундаментальные основы адвокатской профессии, как право

граждан на квалифицированную юридическую помощь, в том числе право на ее бесплатное получение в предусмотренных законом случаях, принцип осуществления правосудия только судом, право не свидетельствовать против себя и своих родственников, презумпция невиновности и другие. Регулирующий адвокатскую профессию и систему адвокатуры ФЗ «Об адвокатуре», по оценкам российских и зарубежных экспертов, является прогрессивным и соответствующим мировым стандартам в области защиты прав человека. Данный нормативный акт обеспечивает паритетное участие государства и адвокатуры в решении основных вопросов деятельности профессиональной корпорации путем вхождения представителей законодательной, исполнительной и судебной власти в состав квалификационных комиссий адвокатских палат субъектов Российской Федерации, на которые возложены функции проверки знаний и приема претендентов в адвокатское сообщество, а также осуществление дисциплинарной процедуры в отношении действующих адвокатов.

В последние годы российским парламентом принят ряд нормативных актов, направленных на защиту прав граждан, совершенствование судебной процедуры, непосредственно касающихся адвокатской профессии и повышения гарантий деятельности адвоката: урегулирована процедура вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника в целях устранения имевших ранее место случаев нарушения права на защиту и отказа адвокату приступить к защите своего доверителя; расширен инструмент состязательности адвоката в уголовном процессе путем привлечения к участию в деле специалистов в интересах стороны защиты; прописана процедура сохранения адвокатской тайны при обыске адвокатского образования или жилища адвоката и другие.

Принятый Всероссийским съездом адвокатов Кодекс профессиональной этики адвоката закрепляет традиции российской присяжной адвокатуры, развивает демократические основы федерального законодательства об адвокатуре, а также вводит в регулирование адвокатской профессии нормы и правила Общего кодекса правил для адвокатов стран Европейского Сообщества.

Развивая в максимально возможной степени саморегулирование, российская адвокатура в то же время сталкивается с проблемами, которые не могут быть решены средствами адвокатского самоуправления, а требуют вмешательства государственной власти, в том числе путем принятия законодательных мер. Ниже кратко обозначены наиболее значимые из этих проблем.

Уже не вызывает дискуссии утверждение о том, что судебная власть в России на практике не проявляет свою независимость. Причиной тому является непрозрачная система назначения судей исполнительной властью и ее влияние на процедуру лишения судьи полномочий, широкая практика не предусмотренного законом вмешательства председателей судов и судей вышестоящего звена в рассмотрение дел судьями.

Нередко достаточно хорошо сформулированные законы сводятся на нет негативной практикой их применения. Так, процедура судебного контроля за действиями органов и должностных лиц исполнительной власти, на которую возлагали большие надежды при ее принятии, на деле оказалась неэффективной, особенно явно это заметно в обжаловании неправомерных действий и решений органов расследования в уголовном судопроизводстве – лишь 15% жалоб стороны защиты удовлетворяются судами.

Правовые позиции высших судов (Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ) нередко игнорируют



ся нижестоящими судами. При этом Верховный Суд РФ в качестве контролирующей апелляционной, кассационной или надзорной инстанции зачастую не реагирует на нарушение нижестоящими судами правовых позиций, сформулированных Пленумом Верховного Суда РФ в целях единообразия судебной практики. Следствием этого является недостаточная определенность судебной практики, что делает крайне затруднительной работу адвоката по защите прав граждан и организаций в связи с отсутствием предсказуемости правоприменения, в том числе создает существенные трудности при оказании юридической помощи в целях формирования законопослушного поведения доверителя.

Указанные выше явления особо демонстративно проявляются в уголовном судопроизводстве, где фактически не работает установленный в законе принцип равенства и состязательности сторон, доминирует обвинительный уклон, сложился режим презумпции доверия доказательствам стороны обвинения, собранным на предварительном следствии, зачастую игнорируются доводы защиты. Данное утверждение подтверждается официальной судебной статистикой: рост числа обвинительных приговоров с одновременным снижением количества и без того малого числа приговоров оправдательных, стабильно высокий процент удовлетворения судами ходатайств стороны обвинения о заключении под стражу (91%) и продлении сроков содержания под стражей (98%), относительно редкое избрание альтернативных мер пресечения в виде домашнего ареста или денежного залога, применение судами доказательств стороны обвинения, полученных с нарушением закона, отказы в отводе судей, когда адвокат прибегает к такой крайней мере реакции на допущенные судом нарушения закона.

Подобная ситуация дает основание характеризовать российское судопроизводство как имитационное – лишь демонстрирующее видимость соблюдения судебной процедуры, но по сути правосудием не являющееся. Такое состояние судебной системы формирует подтвержденное многочисленными исследованиями недоверие граждан к суду как к органу, призванному обеспечить законное и справедливое разрешение социальных споров. Следствием этого является непомерный рост рассмотренных судами дел в особом порядке (70%), когда подсудимый, не видя какой-либо возможности добиться справедливости, вынужден признать себя виновным в предъявленном обвинении, лишь бы скорее избавиться от нахождения в репрессивном механизме уголовного преследования и пребывания в нечеловеческих условиях содержания в следственном изоляторе.

Продолжает оставаться незаконная практика отказа задержанных от услуг адвоката под давлением сотрудников органов дознания и предварительного следствия, а также навязывания подследственным назначенного и оплачиваемого государством адвоката. Так называемая явка с повинной лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, зачастую носит вынужденный характер, при этом в бланк протокола получения «явки с повинной» уже впечатывается строка об отказе от защитника, после чего задержанному настоятельно предлагают поставить свою подпись в местах, указанных должностным лицом, составляющим протокол.

Не оправдала возложенных обществом надежд процедура рассмотрения отдельной категории уголовных дел судом присяжных. Неосновательное снятие председательствующим судьей вопросов защиты, удаление защитни-

ков из зала заседаний, давление на присяжных со стороны суда, неоправданно большое число отмен оправдательных вердиктов вышестоящим судом – все это стало характерной чертой российского судебного процесса с участием присяжных заседателей.

Все чаще наблюдается отход от принципа гласности судопроизводства, что выражается в необоснованном засекречивании уголовных дел и рассмотрении их в закрытом судебном заседании, притом, что предмет доказывания по делу не касается сведений, составляющих государственную тайну. Ширится практика «засекречивания» личности свидетелей обвинения без наличия на то правовых оснований, что делается лишь с целью затруднить или совсем исключить возможность проверки достоверности данных ими показаний, а также исследовать версию о наличии мотивов оговора обвиняемого. Засекреченными становятся акты судебного контроля за применением оперативно-розыскных мероприятий, затрагивающих конституционные права граждан, что исключает возможность их обжалования. Более того, подобные судебные акты даже не остаются в виде копий в суде, принявшем такое решение.

Хронической стала проблема изготовления протоколов судебного заседания, не соответствующих действительному ходу разбирательства в суде, а также отказ в признании допустимыми аудиозаписей, сделанных стороной защиты, в качестве доказательства недоверности протокола судебного заседания. Ситуацию усугубляет неэффективная система апелляционного и кассационного рассмотрения жалоб, оставляющая в силе 98% принятых нижестоящими судами судебных актов.

Различные стандарты в подходах судов к стороне защиты и стороне обвинения закреплены и в актах высших судов. Так, применительно к защитникам Верховный Суд РФ ввел институт «злоупотребления правом на защиту» и закрепил соответствующие меры судебного реагирования на него. В то же время даже не делается попытки аналогичной постановки вопроса в отношении стороны обвинения. Данный печальный посыл в направлении нарушения прав участников судопроизводства со стороны защиты нашел свое расширительное применение. Уже есть случаи вынесения судебного акта с констатацией «злоупотребления обвиняемым права на переводчика» и существуют опасения, что подобный ряд надуманных оценок как «злоупотреблений» будет продолжен.

Неравенство сторон защиты и обвинения находит свое воплощение и в организации деятельности судов: если прокуроры проходят в суд по служебному удостоверению, то от адвоката в добавление к адвокатскому удостоверению нередко требуют общегражданский паспорт, в отличие от прокурорских работников адвокаты подвергаются досмотру при входе в суд, в помещениях судов выделяются кабинеты прокурорам для подготовки к судебным заседаниям, в то время как адвокатам в этом отказано.

В качестве одного из средств обеспечения надлежащего судебного контроля и реализации принципа состязательности сторон предлагается введение института следственных судей, который позитивно зарекомендовал себя, в том числе в государствах постсоветского пространства, имеющую схожую с российской правовую систему и организацию судопроизводства. Однако внедрение этого института неоправданно затягивается.

В то же время следует отметить, что адвокатура в России является профессиональным сообществом, наиболее заинтересованным в становлении независимой судебной

власти, верховенстве закона, предсказуемости правоприменения, поскольку эти факторы являются необходимым условием надлежащего функционирования адвокатской профессии.

Отечественный опыт показывает, что практиковать в качестве адвоката в России весьма опасно, как ни странно звучит этот довод в сравнении с бытующим представлением о престижности адвокатской профессии. ФПА РФ с момента своего создания проводит мониторинг случаев посягательства на жизнь, здоровье и имущество адвокатов и членов их семей, а также нарушений профессиональных прав адвокатов. За 15-летний период совершено 49 посягательств на российских адвокатов, закончившихся смертельным исходом. При этом органы государства не видят расследование и привлечение к ответственности виновных лиц по данной категории преступлений в качестве приоритетных. Лишь 12 из совершенных убийств адвокатов раскрыты, что дает основание для утверждения о попустительстве со стороны государства к подобным действиям. Нередки случаи избиений адвокатов, в том числе и сотрудниками правоохранительных органов, а также посягательства или умышленного уничтожения их имущества в связи с осуществлением профессиональной деятельности. Требования о включении адвоката в систему государственной защиты в случае посягательства на его жизнь, здоровье или имущество в связи с осуществлением профессиональной деятельности оставлены государством без ответа.

Продолжают оставаться массовыми нарушения профессиональных прав адвокатов: посягательства на адвокатскую тайну, незаконные допросы адвоката в качестве свидетеля с целью дальнейшего его отвода как защитника (представителя), неправомерные обыски адвокатских образований, адвокатов и мест их проживания, незаконное проведение оперативно-розыскных действий в отношении адвокатов. Случаи неправомерного вмешательства в адвокатскую деятельность или воспрепятствование ей исчисляются сотнями и подобрались к ежегодному исчислению в тысячах.

Какой-либо эффективной реакции со стороны государства на нарушения профессиональных прав адвоката нет. Институт судебного обжалования неправомерных действий должностных лиц и участников уголовного процесса со стороны обвинения демонстрирует свою возрастающую неэффективность. Установленный законом порядок обжалования неправомерных действий дознавателя или следователя в адрес начальника следственного подразделения или прокурора также в подавляющем большинстве случаев не ведет к пресечению незаконных действий и привлечению к ответственности виновных лиц.

Общие нормы ответственности должностных лиц за злоупотребление властными полномочиями или превышение власти не работают, когда речь идет о нарушении прав адвокатов. Несмотря на неоднократные обращения адвокатского сообщества, а также иных институтов гражданского общества, до настоящего времени не введены специальные нормы ответственности за воспрепятствование адвокатской деятельности. Общественный запрос на введение такой ответственности существует, и он достаточно широк, поскольку нарушение прав адвоката не столько причиняет вред представителю данной профессии, сколько не дает возможности обеспечить защиту прав и свобод граждан и организаций.

Государством фактически не гарантируется конституционное право гражданина на получение бесплатной юри-

дической помощи (статья 48 Конституции РФ). Возложив реализацию этой конституционной обязанности государства на адвокатуру, органы власти не обеспечили ее надлежащую оплату. Государством установлена базовая ставка оплаты труда защитника по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в размере 550 рублей в день или 8,86 американских доллара, что составляет 1,11 доллара в час. По данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат), эта ставка ниже оплаты труда даже неквалифицированного разнорабочего.

Парируя возможный довод о нехватке бюджетных средств, следует отметить, что ставки оплаты труда адвоката являются дискриминационными. Так, ставка переводчика в уголовном процессе (заметим, что это менее значимая процессуальная фигура и работающая не в условиях процессуального конфликта, то есть в более комфортной ситуации, чем адвокат) установлена в размере 700–1500 рублей в час (еще раз напомним адвокатскую ставку – 550 рублей в день). Ставка оплаты защиты по назначению в 10 и более раз ниже сложившихся рыночных цен на такого рода деятельность юриста (адвоката).

Формируя совершенно неприемлемые экономические условия организации оказания бесплатной для населения юридической помощи по уголовным делам, государство тем самым делает невозможным обеспечение доступности и надлежащего качества такой помощи, что дает основание для постановки вопроса об отмене данной конституционной нормы как декларативной, фактически не исполняемой государством.

При этом государство не только не решило проблему с ненадлежащей оплатой защиты по назначению, но и в нарушение нормативных положений длительное время не производит индексацию этих сумм в соответствии с индексом инфляции. Более того, те мизерные суммы вознаграждений защитникам по назначению выплачиваются со значительной задержкой. Так, в 2017 г. просрочки оплаты достигали до шести месяцев, притом, что во многих регионах России данные выплаты являются для адвоката единственной статьей дохода в условиях отсутствия гононарной практики в связи с обнищанием населения.

В то же время органы прокуратуры, в чьи установленные законом функции входит борьба за обеспечение своевременности и полноты выплаты заработной платы населению, в решении данной проблемы по выплате адвокатам никаких мер не принимают. Видимо, в этом случае прокурорское ведомство руководствуется не установленными задачами обеспечения соблюдения закона, а таким способом реагирует на факт процессуального противостояния сторон обвинения (следователь и прокурор) и защиты.

Адвокаты не только поставлены в условия отказа защиты их права на получение адекватного вознаграждения за труд, как это гарантировано для всех российских граждан, но и подвергаются преследованию в случае самозащиты своих прав. Так, при отказе адвокатских палат распределять требования на защиту по назначению по причине невыплаты задолженности прокуратура возбуждает процедуры привлечения к административной ответственности адвокатов.

Обращения адвокатов в адрес российской власти о формировании отдельной строки в государственном бюджете на оплату труда защитников по назначению и определении независимого органа в качестве государственного распорядителя этих средств пока остаются без ответа. По-прежнему сохраняется ситуация, когда адвокаты поставлены в зависимость от своих процессуальных против-

ников, ожидая, чтобы они сначала начислили положенные денежные средства, а потом длительное время необходимо добиваться их выплаты. Понятно, что наиболее часто эта финансовая удавка набрасывается на шею адвоката, принципиально отстаивающего права и свободы доверителя и активно противодействующего незаконным действиям стороны обвинения.

Не менее проблемной является и ситуация в организации бесплатной юридической помощи населению по неуголовным делам, субсидируемая из бюджета субъектов Российской Федерации. К указанным выше проблемам оплаты защиты по назначению из федерального бюджета (низкие ставки, отсутствие индексации, задержки в оплате) добавляются существенные различия в субъектах Российской Федерации при определении категорий получателей юридической помощи и случаев ее оказания, а также чрезмерно завышенные требования по отчетности, когда нередко пакет документов в подтверждение факта оказания юридической помощи в разы превышает объем самой помощи. Предусмотренная федеральным законом единая государственная политика в данном вопросе практически отсутствует.

Существуют значительные системные проблемы в реализации профессиональных функций адвокатом, что крайне негативно влияет на состояние защиты прав граждан и организаций, а также на доступность для населения квалифицированной юридической помощи, своевременность и качество ее оказания.

Особую озабоченность вызывают многочисленные случаи нарушения адвокатской тайны. Российской Конституцией закреплено право гражданина не свидетельствовать против себя и своих родственников. Гарантией этого конституционного права является, в том числе, институт адвокатской тайны, в соответствии с которым гражданин может свободно делиться информацией с адвокатом в целях получения квалифицированной юридической помощи, а государство обеспечивает режим запрета доступа к этим сведениям для органов расследования и невозможность доказывания ими доводов обвинения.

Однако данная конституционная гарантия часто нарушается. Незаконные обыски у адвокатов (в их офисах и по месту жительства) не являются редкостью. Год назад по инициативе российской адвокатуры и при поддержке институтов гражданского общества принята поправка в уголовно-процессуальное законодательство об обеспечении гарантий неприкосновенности адвокатской тайны при производстве выемки или обыска в адвокатском образовании. Однако органы расследования злоупотребляют правом и в обход закона проводят эти обыски и выемки, минуя судебный контроль, под видом осмотра или обследования помещений в рамках негласных оперативно-розыскных мероприятий. Несмотря на существующие международные стандарты, в российском законодательстве отсутствуют правила контроля и записи телефонных и иных переговоров в случае выявления участия в контролируемых органом расследования переговорах адвоката.

Участились случаи незаконного вывода из уголовного дела не удобных для стороны обвинения защитников путем их допроса в качестве свидетеля. При этом допросы проводятся по надуманным основаниям и по вопросам, совершенно не связанным с предметом расследования. После чего выносятся постановления об отводе защитника в связи с невозможностью осуществления функции защиты лицом, допрошенным в качестве свидетеля по уголовному делу. Подобные нарушения закона не только не пресекаются органами прокуратуры или руководителями

следственных подразделений, но и получают молчаливую поддержку с их стороны.

Еще одним проявлением неравенства прав сторон защиты и обвинения является нормативное регулирование государством института адвокатского запроса. Данное полномочие адвоката, необходимое для реализации состязательности при отправлении правосудия, сведено к регулированию обычного обращения или жалобы гражданина. Законом установлены длительные сроки ответа на запрос адвоката (один месяц с возможностью дальнейшего продления еще на месяц), а также значительно ограничен круг сведений, которые возможно получить путем направления адвокатского запроса. Таким образом, законодательно установлены предпосылки для несвоевременности оказания юридической помощи и ее неполноты, а также к неисполнению принципа состязательности судебного процесса.

Крайне серьезной проблемой являются ограничения в получении своевременной юридической помощи для лиц, содержащихся под стражей. Недостаточное количество помещений в следственных изоляторах для встреч защитников с доверителями сформировало очереди многодневного ожидания для адвокатов на встречу с находящимся под стражей подзащитным. Неоднократные переговоры и переписка с Федеральной службой исполнения наказаний не привели к решению данной проблемы.

Вопреки установленным международным стандартам, в российских местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых установлен режим цензуры переписки адвоката и подзащитного, а также запрет обмена процессуальными документами с доверителем в ходе встреч в следственном изоляторе. Невозможность оказания по указанной причине полноценной и качественной защиты усугубляется и запретом для адвоката на пользование в ходе бесед с арестованным подзащитным компьютерной техникой, применение которой в целях оказания квалифицированной юридической помощи уже давно является стандартом в профессиональной деятельности адвоката.

Аналогичные проблемы наблюдаются и в местах отбывания наказания, связанного с лишением свободы. Помимо этого есть случаи воспрепятствования лицам, отбывающим наказание, в свидании с адвокатами в целях получения квалифицированной юридической помощи и пресечения нарушений их прав. Имеют место факты вынужденного отказа доверителей от свидания с адвокатами под давлением администрации учреждения отбывания наказания, а также случаи отказа в допуске адвоката к подзащитному без наличия на то законных оснований. Во многих исправительных колониях отсутствуют специальные места для оказания адвокатами юридической помощи доверителям, обеспечивающие конфиденциальность их общения с адвокатом.

Государственную политику в области адвокатуры трудно назвать доброжелательной. Похоже, власть делает все для того, чтобы институт адвокатуры был непривлекательным для практикующего юриста. Так, в отличие от адвоката, для предпринимателя, оказывающего услуги в области права и занимающегося той же деятельностью, что и адвокат, государством установлен льготный налоговый режим (упрощенная система налогообложения) как в части более низких налоговых ставок, так и в упрощенном бухгалтерском учете и налоговой отчетности.

В части обязательных платежей в государственную пенсионную систему, а также в систему социального и медицинского страхования адвокаты по размеру этих взносов приравнены к бизнесу, несмотря на закрепление в законе

непредпринимательского характера адвокатской деятельности. При этом денежный поток обратного направления принципиально иной наполненности: адвокаты получают минимальную пенсию, а выплат по социальному страхованию, как это предусмотрено для работников, они лишены.

Существенной проблемой является дуализм российского рынка оказания юридической помощи, на котором присутствует адвокатура со всеми указанными выше проблемами, возложенными на нее государством публичными обязанностями, чрезмерной зарегулированностью ее деятельности, а другой его частью являются юридический бизнес и предприниматели в области права с широкими возможностями применения вариантов организации своей деятельности, в том числе и в части применения налоговых льгот и экономических преференций.

По отзывам зарубежных коллег, для развитых правовых систем неприемлема ситуация, когда оказанием юридической помощи и судебным представительство может заниматься любое, без исключения, лицо, не только не обладающее статусом адвоката, но даже порою не имеющее юридического образования. Существенным тормозом в развитии российской адвокатуры являются закрепленные в законе ограничения в разнообразии форм адвокатских образований, что делает адвокатуру неконкурентоспособной в отношении как российского, так и зарубежного юридического бизнеса, оказывающих юридические услуги на территории Российской Федерации.

Разрабатываемая в настоящее время правительственная реформа в этой сфере, призванная решить указанные проблемы, продвигается не с той степенью активности, как это ожидается адвокатским сообществом. Вместе с тем поставленные в ходе реформирования задачи требуют скорейшего их решения, поскольку промедление в ликвидации изложенных выше проблем в конечном итоге сказывается самым отрицательным образом на защите прав и свобод граждан.

Приведенные выше негативные факты и тенденции лишь в первом приближении квалифицируются как нарушение прав адвокатов. Поскольку адвокат является представителем своего доверителя и его профессиональным назначением является защита прав и интересов обратившегося за юридической помощью лица, то обозначенные выше явления следует расценивать как нарушение прав граждан, в том числе закрепленных в Конституции Российской Федерации.

Данный довод о необходимости обеспечения прав и законных интересов доверителей поставил на повестку вопрос о принятия адвокатами мер по самозащите своих профессиональных прав и прав и законных интересов доверителей, в том числе путем реализации права на забастовку и иные предусмотренные законом меры общественного противодействия нарушениям закона.

В настоящее время у ряда субъектов законодательной инициативы находятся на рассмотрении законопроекты, направленные на решение отдельных проблем, приведенных выше: изменение в федеральный закон о бюджете и проект соответствующего правительственного постановления об увеличении ставок оплаты защитникам по назначению, о признании недопустимыми доказательствами, полученных с нарушением порядка назначения защитника, об устранении цензуры при общении и переписке адвоката и содержащегося в следственном изоляторе доверителя и возможности обмена документами при правовом консультировании, о придании надлежащего статуса адвокату к удостоверению и другие. К сожалению, данные законопроекты остаются без движения. Остается выразить надежду на их скорейшее принятие, что позволит наладить конструктивный диалог, обеспечить взаимодействие адвокатуры и власти и исключить развитие социального конфликта.

■

## ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 20 СЕНТЯБРЯ 2018 Г. N 33

#### О ПРИЗНАНИИ НЕ ПОДЛЕЖАЩИМ ПРИМЕНЕНИЮ АБЗАЦА ТРЕТЬЕГО ПУНКТА 7 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 30 ИЮНЯ 2011 ГОДА N 52 «О ПРИМЕНЕНИИ ПОЛОЖЕНИЙ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ПЕРЕСМОТРЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО НОВЫМ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ»

Руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», статьей 3 Федерального конституционного закона от 4 июня 2014 года N 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

В связи с принятием постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июля 2018 года N 29-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Рос-

сийской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Альбатрос» признать не подлежащим применению абзац третий пункта 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 года N 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам».

Председатель  
Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.В.МОМОТОВ ■



## ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 20 СЕНТЯБРЯ 2018 Г. N 32

## О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 28 ИЮНЯ 2011 ГОДА N 11 «О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ЭКСТРЕМИСТСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ»

В связи с возникшими в правоприменительной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет внести в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 года N 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» (в редакции постановления Пленума от 3 ноября 2016 года N 41) следующие изменения:

1) пункт 1 дополнить абзацем следующего содержания: «Обратить внимание судов на то, что гарантированные Конституцией Российской Федерации и международно-правовыми актами свобода мысли и слова, а также право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом могут быть ограничены только в исключительных случаях, прямо закрепленных в федеральном законе, в той мере, в какой это необходимо в демократическом обществе в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, общественного порядка, территориальной целостности (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, часть 3 статьи 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, часть 2 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и др.);»;

2) дополнить пунктом 2.1 следующего содержания: «2.1. При рассмотрении в порядке статьи 125 УПК РФ жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела о преступлении экстремистской направленности суду необходимо тщательно проверять наличие не только повода, но и основания для возбуждения дела, что предполагает представление в суд материалов, содержащих достаточные данные, указывающие на признаки соответствующих преступлений.

Обратить внимание судов, что с учетом содержания диспозиции статьи 282 УК РФ к таким данным относится не только сам факт размещения в сети «Интернет» или иной информационно-телекоммуникационной сети изображения, аудио- или видеофайла, содержащего признаки возбуждения вражды и ненависти, унижения достоинства человека либо группы лиц по признакам, содержащимся в данной статье, но и иные сведения, указывающие на общественную опасность деяния, мотив его совершения.»;

3) в пункте 8:

а) дополнить абзацем вторым следующего содержания: «Размещение лицом в сети «Интернет» или иной информационно-телекоммуникационной сети, в частности, на своей странице или на страницах других пользователей материала (например, видео-, аудио-, графического или текстового), созданного им самим или другим лицом, включая информацию, ранее признанную судом экстремистским материалом, может быть квалифицировано по статье 282 УК РФ только в случаях, когда установлено, что лицо, разместившее такой материал, осознавало направленность деяния на нарушение основ конституцион-

ного строя, а также имело цель возбудить ненависть или вражду либо унижить достоинство человека или группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии либо принадлежности к какой-либо социальной группе.»;

б) абзацы второй, третий, четвертый и пятый считать абзацами третьим, четвертым, пятым и шестым;

в) абзац третий изложить в следующей редакции:

«При решении вопроса о наличии или отсутствии у лица прямого умысла и цели возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства при размещении материалов в сети «Интернет» или иной информационно-телекоммуникационной сети суду следует исходить из совокупности всех обстоятельств деяния и учитывать, в частности, форму и содержание размещенной информации, ее контекст, наличие и содержание комментариев данного лица или иного выражения отношения к ней, факт личного создания либо заимствования лицом соответствующих аудио-, видеофайлов, текста или изображения, содержание всей страницы данного лица, сведения о деятельности такого лица до и после размещения информации, в том числе о совершении действий, направленных на увеличение количества просмотров и пользовательской аудитории, данные о его личности (в частности, приверженность радикальной идеологии, участие в экстремистских объединениях, привлечение ранее лица к административной и (или) уголовной ответственности за правонарушения и преступления экстремистской направленности), объем подобной информации, частоту и продолжительность ее размещения, интенсивность обновлений.»;

4) дополнить пунктом 8.1 следующего содержания:

«8.1. Обратить внимание судов на то, что при правовой оценке действий, направленных на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по соответствующим признакам, судам следует исходить из характера и степени общественной опасности деяния и учитывать положения части 2 статьи 14 УК РФ о том, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

При решении вопроса о том, является ли деяние малозначительным, то есть не представляющим общественной опасности, судам необходимо учитывать, в частности, размер и состав аудитории, которой соответствующая информация была доступна, количество просмотров информации, влияние размещенной информации на поведение лиц, составляющих данную аудиторию.»;

5) пункт 23 дополнить абзацем шестым следующего содержания:

«При оценке заключения эксперта по делам о преступлениях экстремистской направленности судам следует иметь в виду, что оно не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, оценивается по общим правилам в совокупности с другими до-

казательствами. При этом вопрос о том, являются те или иные действия публичными призывами к осуществлению экстремистской деятельности или к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации, а также возбуждением ненависти либо вражды, а равно унижением человеческого

достоинства, относится к компетенции суда.».

Председатель  
Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.В.МОМОТОВ

## ВРЕМЯ - ДЕНЬГИ: В ПЕРИОД РАССРОЧКИ ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЯ СУДА МОЖНО НАЧИСЛИТЬ ПРОЦЕНТЫ ПО СТ. 395 ГК РФ

*С должника взыскали более 80 млн руб. с рассрочкой исполнения. Взыскатель за время рассрочки начислил проценты по ст. 395 ГК РФ и подал новый иск.*

*Суды трех инстанций взыскателя поддержали. По их мнению, рассрочку нельзя считать правомерным поводом удерживать деньги и не платить проценты.*

*ВС РФ согласился: если должник не платит, то должен компенсировать взыскателю связанные с этим потери..*

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 10 АВГУСТА 2018 Г. N 301-ЭС18-13598

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Рузаевский завод химического машиностроения» (ответчик, г. Рузаевка) от 20.07.2018 N 471/30 на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 08.08.2017 по делу N А39-1930/2017, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2017 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.05.2018 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Челябинский металлургический комбинат» (г. Челябинск) к акционерному обществу «Рузаевский завод химического машиностроения» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

**установил:**

решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 08.08.2017, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2017 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.05.2018, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить решение, постановления судов апелляционной инстанции и округа как незаконных, необоснованных.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что установленный определением арбитражного суда по другому делу порядок исполнения решения о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по договору поставки металлопродукции не освобождает должника (ответчика) от обязанности компенсировать кредитору потери вследствие нарушения денежного обязательства должника.

Возражения заявителя о прекращении ранее существовавшего денежного обязательства вследствие предоставления рассрочки исполнения принятого судебного акта и отсутствии в этой связи просрочки его исполнения подлежат отклонению как не основанные на нормах действующего законодательства.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

С учетом изложенного, основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья **определил:**

отказать акционерному обществу «Рузаевский завод химического машиностроения» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья  
Верховного Суда Российской Федерации

М



## ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

### ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

*ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 31.08.2018 N 1029*

*«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПЕРЕЧНЯ ПОЛУДРАГОЦЕННЫХ КАМНЕЙ В ЦЕЛЯХ ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 7.5 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»*

**Установлен перечень полудрагоценных камней, самовольная добыча которых является административным правонарушением**

Статьей 7.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за самовольную добычу янтаря, нефрита или иных полудрагоценных камней, либо транспортировку или хранение в целях сбыта таких незаконно добытых драгоценных или иных полудрагоценных камней в натуральном или переработанном виде, либо их сбыт, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния. При этом перечень полудрагоценных камней в целях этой статьи устанавливается Правительством РФ.

К таким полудрагоценным камням отнесены берилл, в том числе аквамарин, гелиодор.

*ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 01.09.2018 N 1054*

*«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

**Государственная регистрация рождения и смерти включена в рекомендуемый перечень государственных и муниципальных услуг, предоставление которых может быть организовано по принципу «одного окна» в МФЦ**

Соответствующие услуги предоставляются органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления.

Одновременно исключен перечень аналогичных государственных услуг, предоставление которых в МФЦ без личной явки заявителя в органы ЗАГС, образованные органами государственной власти субъектов РФ, а также в органы местного самоуправления муниципальных районов, городских округов, городских и сельских поселений, на территории которых отсутствуют органы ЗАГС, наделенные полномочиями на государственную регистрацию актов гражданского состояния в соответствии с Федеральным законом «Об актах гражданского состояния», организуется в порядке эксперимента.

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 02.10.2018 N 347-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»*

**Установлена административная ответственность за неисполнение решения суда о прекращении распространения или об опровержении информации**

Согласно настоящему Федеральному закону, неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований о прекращении распространения информации и/или об опровержении ранее распространенной информации в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, повлечет наложение штрафа: на граждан - в размере от 5 тысяч до 20 тысяч рублей, на должностных лиц - от 10 тысяч до 50 тысяч рублей, на юридических лиц - от 50 тысяч до 200 тысяч рублей.

В случае неисполнения должником указанных требований в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа, предусматривается следующее наказание: штраф для граждан в размере от 10 тысяч до 25 тысяч рублей, либо

административный арест на срок до 10 суток, либо обязательные работы на срок до 120 часов; штраф для должностных лиц - от 15 тысяч до 50 тысяч рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до двухсот часов; штраф для юридических лиц - от 50 тысяч до 200 тысяч рублей.

Дела об указанных административных правонарушениях будут рассматриваться судьями, а протоколы составляться должностными лицами органов, уполномоченных на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов.

### ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

*ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 06.08.2018 N 304-ЭС18-3461 ПО ДЕЛУ N A02-524/2016*

**Лишение финансового управляющего возможности обжалования частного определения арбитражного суда ограничивает его право на судебную защиту**

В процессе рассмотрения дела о признании должника несостоятельным (банкротом) арбитражный суд по своей инициативе вынес частное определение, в котором указал на ненадлежащее исполнение обязанностей финансового управляющего, выразившихся, в частности, в неоткрытии специального счета для перечисления денежных средств третьим лицом, подавшим заявление о намерении погасить требования кредиторов должника, заключении договора купли-продажи имущества при наличии принятых судом обеспечительных мер, запрещающих проводить торги по реализации имущества должника, принятии своевременных мер по устранению допущенных нарушений. Суд также обратил внимание на принятие финансовым управляющим мер по сохранности имущества должника, содействие в выводе имущества из конкурсной массы, нарушение прав и законных интересов должника и кредиторов, недобросовестность и злоупотребление правом.

Верховный Суд РФ подчеркнул, что институт частного определения направлен на устранение нарушений законности органами публичной власти, должностными и иными лицами, которые выявлены арбитражным судом в ходе судебного процесса. Неисполнение частного определения влечет предусмотренную законодательством ответственность.

Обжалование частного определения нормами Арбитражного процессуального кодекса РФ не предусмотрено. Вместе с тем, поскольку частное определение непосредственно затрагивает права и законные интересы лиц, в отношении которых оно вынесено, последние должны иметь возможность представить свои возражения относительно установленных таким судебном актом обстоятельств и данной судом правовой оценки.

В рассмотренном деле обжалуемое частное определение содержит выводы о недобросовестном исполнении обязанностей финансового управляющего имуществом должника и злоупотреблении правом, что умаляет его авторитет как субъекта профессиональной деятельности и влечет для него соответствующие правовые последствия, вплоть до утраты статуса арбитражного управляющего. При этом в рамках дела о банкротстве должника жалобы на действия финансового управляющего не рассматривались.

Поскольку восстановление нарушенных принятием незаконного и необоснованного судебного акта прав и законных интересов лица осуществляется через механизм его обжалования, лишение финансового управляющего такой возможности ограничивает гарантированное Конституцией РФ право на судебную защиту.

*ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 28.08.2018 N 1020*

*«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 19 АПРЕЛЯ 2008 Г. N 285»*

**Уточнен порядок выплаты автору вознаграждения при перепродаже его произведения**

Постановлением, в частности, предусматривается: - приведение терминологии Постановления Правительства РФ от 19.04.2008 N 285 «Об утверждении Правил выплаты автору вознаграждения при публичной перепродаже оригиналов произведений изобрази-

тельного искусства, авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений» в соответствие с действующей редакцией ГК РФ;

- установление перечня сведений, предоставляемых юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, участвовавшим в перепродаже оригинала произведения, в адрес лица, осуществляющего сбор вознаграждения;

- установление порядка определения сроков предоставления информации о перепродаже оригинала произведения в зависимости от категории лица, осуществляющего сбор вознаграждения;

- установление сроков направления продавцу оригинала произведения информации о сумме вознаграждения, подлежащей уплате;

- порядок установления сроков выплаты вознаграждения автору оригинала произведения.

*ИНФОРМАЦИЯ МИНФИНА РОССИИ «ОБ ОФОРМЛЕНИИ ДОКУМЕНТОВ О ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОМ ПРОИСШЕСТВИИ БЕЗ УЧАСТИЯ УПОЛНОМОЧЕННЫХ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ»*

**С 1 июня 2018 года оформление документов о ДТП по европротоколу возможно в случаях, когда между водителями имеются разногласия относительно обстоятельств причинения вреда, характера и перечня видимых повреждений ТС**

Минфином России разъяснен порядок оформления документов о ДТП без участия уполномоченных сотрудников полиции.

В частности, в документе названы условия, которые должны быть соблюдены для оформления документов по европротоколу, а также сообщается, что:

в случае если лицо, причинившее вред, не направит страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о ДТП в указанный срок, к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения;

размер страхового возмещения, причитающегося потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, при оформлении документов о ДТП по европротоколу не может превышать 100 тысяч рублей;

при отсутствии разногласий между участниками ДТП, произошедшего на территориях городов Москвы, Санкт-Петербурга, а также Московской и Ленинградской областей, размер страхового возмещения не может превышать 400 тысяч рублей;

для получения страхового возмещения в пределах 100 тысяч рублей при наличии разногласий, а также для получения страхового возмещения в пределах 400 тысяч рублей при отсутствии разногласий на территориях городов Москвы, Санкт-Петербурга, Московской и Ленинградской областей данные о ДТП должны быть зафиксированы и переданы в автоматизированную информационную систему обязательного страхования с помощью технических средств контроля и использования программного обеспечения, соответствующего установленным требованиям и обеспечивающего, в частности, фотосъемку транспортных средств и их повреждений на месте ДТП;

при отсутствии на транспортном средстве технических средств контроля и невозможности использования программного обеспечения урегулирование ДТП в рамках европротокола возможно только при отсутствии разногласий у водителей относительно обстоятельств ДТП и в пределах 100 тыс. руб.

Также приведен алгоритм действий участников ДТП при оформлении документов о ДТП по европротоколу.

*ПРИКАЗ МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ ОТ 01.08.2018 N 411*

*«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ТИПОВЫХ УСТАВОВ, НА ОСНОВАНИИ КОТОРЫХ МОГУТ ДЕЙСТВОВАТЬ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ»*

Зарегистрировано в Минюсте России 21.09.2018 N 52201.

**Минэкономразвития России утверждены типовые уставы, на основании которых могут действовать ООО**

В уставах закреплены:

права и обязанности участников общества, порядок перехода доли (части доли) участника в уставном капитале общества к другому лицу; возможность выхода участника из ООО; порядок организации управления обществом; порядок хранения документов общества и порядок предоставления информации участникам общества и другим лицам; регламентация правил осуществления сделок, в совершении которых имеется заинтересованность; правила реорганизации и ликвидации общества. Приказ вступает в силу по истечении девяти месяцев со дня его официального опубликования.

*ПРИКАЗ МИНСТРОЯ РОССИИ ОТ 19.09.2018 N 591/ПР «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ФОРМ УВЕДОМЛЕНИЙ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА ИЛИ РЕКОНСТРУКЦИИ ОБЪЕКТА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ИЛИ САДОВОГО ДОМА»*

Зарегистрировано в Минюсте России 27.09.2018 N 52269.

**Установлены формы документов, применяемых при подтверждении соответствия индивидуального жилого или садового дома определенным требованиям**

Речь идет о формах следующих документов:

- уведомление о планируемых строительстве или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома; - уведомление об изменении параметров планируемого строительства или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома;

- уведомление об окончании строительства или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома.

Данные уведомления подлежат направлению застройщиком в уполномоченный на выдачу разрешений на строительство федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта РФ или орган местного самоуправления в соответствии с их компетенцией.

Также утверждены формы уведомлений уполномоченного органа о соответствии либо несоответствии параметров объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома установленным параметрам и допустимости/недопустимости размещения объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома на земельном участке, а также уведомлений о соответствии или несоответствии построенных или реконструированных объектов индивидуального жилищного строительства или садового дома требованиям законодательства о градостроительной деятельности.

### ТРУД И ЗАНЯТОСТЬ

*ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 01.10.2018 N 1163*

*«О ПЕРЕНОСЕ ВЫХОДНЫХ ДНЕЙ В 2019 ГОДУ»*

**В 2019 году выходные дни 5 и 6 января (суббота и воскресенье) и 23 февраля (суббота), совпадающие с нерабочими праздничными днями, перенесены на 2, 3 и 10 мая соответственно**

В связи с этим в 2019 году устанавливаются следующие нерабочие праздничные дни:

с 30 декабря 2018 года по 8 января 2019 года,

с 23 по 24 февраля,

с 8 по 10 марта,

с 1 по 5 мая,

с 9 по 12 мая,

12 июня,

со 2 по 4 ноября.

### СЕМЬЯ

*ПИСЬМО МИНОБРНАУКИ РОССИИ ОТ 06.07.2018 N 07-4075*

*«ПО ВОПРОСУ ПЕРЕДАЧИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТ-*



## НИХ В СЕМЬИ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН НА ВОСПИТАНИЕ»

### При принятии решения о передаче несовершеннолетних в семьи иностранных граждан на воспитание следует учитывать меры по устройству детей в семьи граждан РФ на муниципальном, региональном и федеральном уровнях

Минобрнауки России обращает внимание на неоднократные в 2018 году случаи вынесения частных определений судами РФ о необоснованности принятия решения по передаче несовершеннолетних в семьи иностранных граждан на воспитание по причине того, что дети, оставшиеся без попечения родителей, сведения о которых состоят на учете в государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, находились под опекой и после возврата сведений о них из архива государственного банка были предложены на усыновление иностранным гражданам, при этом судом рассматривался срок нахождения сведений в государственном банке данных о детях без учета времени нахождения детей под опекой.

В случае если граждане, состоящие на учете у федерального оператора государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей, были ознакомлены со сведениями о ребенке и выражали желание познакомиться с ним, региональным оператором государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей, необходимо учитывать это при дальнейшем устройстве ребенка в семью граждан на воспитание.

Если на момент запроса федерального оператора об уточнении медицинских диагнозов и юридического статуса ребенка, оставшегося без попечения родителей, региональным оператором было выдано направление на посещение ребенка, оставшегося без попечения родителей, в результате которого после знакомства граждан с ребенком последовал отказ от принятия несовершеннолетнего в свою семью, перед тем, как предлагать сведения о ребенке иностранным гражданам, региональный оператор обязан выяснить у федерального оператора мнение российских граждан по вопросу получения направления на посещение понравившегося им ребенка.

Таким образом, при принятии решения о передаче несовершеннолетних в семьи иностранных граждан на воспитание должны учитываться меры, принятые по устройству детей в семьи граждан РФ на муниципальном, региональном и федеральном уровнях: органом опеки и попечительства, федеральным и региональным операторами банков данных о детях, оставшихся без попечения родителей, после возврата сведений о таких детях из архива государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей, в случае вынесения судебного решения об отмене усыновления ребенка, а также в случае прекращения опеки (попечительства). АТ

## СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ

### РЕШЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 16.07.2018 N ВКАПИ18-20

«О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВУЮЩИМ ПИСЬМА МВД РФ ОТ 26.04.2007 N 1/3315, МИНОБОРОНЫ РФ ОТ 02.05.2007 N 180/4/1-483, ПФ РФ ОТ 02.05.2007 N ГБ-25-26/4730 «О ФОРМЕ СПРАВКИ, ВЫДАВАЕМОЙ ГРАЖДАНАМ, ИМЕЮЩИМ ПРАВО НА ОДНОВРЕМЕННОЕ ПОЛУЧЕНИЕ ДВУХ ПЕНСИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ЗАКОНОМ РФ ОТ 12.02.1993 N 4468-1»»

### Верховный Суд РФ признал недействующей форму справки, выдаваемой гражданам, имеющим право на одновременное получение двух пенсий, поскольку нормативные акты не могут издаваться в виде писем

Отмечается, что в силу пункта 2 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.1997 N 1009, нормативные правовые акты издаются федеральными органами исполнительной власти в виде постановлений, приказов, распоряжений, правил, инструкций и положений.

Издание нормативных правовых актов в виде писем и телеграмм не допускается.

Оспариваемое Письмо, включая его приложение, имеет все существенные признаки нормативного правового акта: утвержденная им форма справки выдается гражданину и подтверждает, что указанное в ней лицо относится к категории граждан, имеющих право на одновременное получение двух пенсий, предусмотренных Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. N 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» (далее - Закон РФ от 12.02.1993 N 4468-1).

Данный нормативный правовой акт, как следует из содержания Письма и его приложения, посредством утверждения формы справки, выдаваемой гражданину для ее предоставления в пенсионные органы в целях решения вопроса об установлении одновременно двух пенсий, вводит новый документ, дополняющий процедуру реализации гражданами права на пенсионное обеспечение.

Тем самым МВД России, Минобороны России и ПФР в форме издания совместного Письма фактически дополнили механизм реализации пенсионных прав граждан и осуществили нормативно-правовое регулирование, связанное с порядком пенсионного обеспечения лиц в рамках Закона РФ от 12.02.1993 N 4468-1.

Однако регулирование общественных правоотношений в силу действующего законодательства не может осуществляться правовым актом в форме письма, в отсутствие регистрации соответствующего документа и официального его опубликования.

Кроме того, установлено, что непредставление указанной справки является правовым основанием для отказа органом пенсионного обеспечения в назначении пенсии по двум основаниям, предусмотренным Законом РФ от 12.02.1993 N 4468-1.

С учетом того, что Письмо по своему правовому содержанию является нормативным правовым актом, так как содержит нормы, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и урегулирование общественных отношений в сфере пенсионного обеспечения граждан, следовательно, затрагивает их права, однако не было издано в надлежащей форме, не зарегистрировано и не опубликовано в установленном порядке, оно подлежит признанию недействующим полностью независимо от иных оснований и доводов, содержащихся в административном исковом заявлении, со дня его принятия. АТ

### «ПИСЬМО» МИНТРУДА РОССИИ ОТ 07.03.2018 N 12-1/10/П-1584

«О НАПРАВЛЕНИИ ОТВЕТОВ НА НАИБОЛЕЕ ЧАСТО ВСТРЕЧАЮЩИЕСЯ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 28.12.2017 N 418-ФЗ «О ЕЖЕМЕСЯЧНЫХ ВЫПЛАТАХ СЕМЬЯМ, ИМЕЮЩИМ ДЕТЕЙ»»

### Минтруд России разъяснил некоторые вопросы, возникающие в связи с назначением и выплатой «детских пособий»

Указывается, в частности, следующее:

- при обращении за ежемесячной выплатой не позднее 6 месяцев со дня рождения ребенка, размер ежемесячной выплаты определяется пропорционально дате рождения ребенка, в случае обращения по истечении шести месяцев со дня рождения ребенка - размер ежемесячной выплаты определяется пропорционально дате обращения за ее назначением;
- в случае если место временного пребывания или фактического проживания заявителя является местом жительства, то назначение ежемесячной выплаты органом социальной защиты населения по месту временного пребывания или фактического проживания заявителя не противоречит федеральному законодательству;
- основания для отказа в назначении ежемесячной выплаты, в случае если один из родителей или оба родителя не трудоустроены, отсутствуют;
- при определении права на ежемесячную выплату не учитываются дети, в отношении которых заявители лишены родительских прав;
- ребенок, родившийся мертвым, не учитывается при определении права на ежемесячную выплату;
- в случае наличия в субъекте РФ величины прожиточного минимума по природно-климатическим зонам ежемесячная выплата назначается в размере прожиточного минимума на детей в целом по субъекту РФ. АТ

## ИНФОРМАЦИЯ ФСС РФ

### «ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ ЛИЦ, ДОБРОВОЛЬНО ВСТУПИВШИХ В ПРАВООТНОШЕНИЯ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ СОЦИАЛЬНОМУ СТРАХОВАНИЮ НА СЛУЧАЙ ВРЕМЕННОЙ НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ И В СВЯЗИ С МАТЕРИНСТВОМ»

### Размер страховых взносов для лиц, добровольно уплачивающих взносы в ФСС РФ, составляет 3 302 руб. 17 коп.

Лица, добровольно вступившие в правоотношения по обязательному социальному страхованию, уплачивают страховые взносы в ФСС РФ, исходя из стоимости страхового года.

Данная величина определяется как произведение МРОТ, установленного на начало соответствующего финансового года, и тарифа страховых взносов, увеличенное в 12 раз.

Таким образом, стоимость страхового года в 2018 году составляет: 3 302 руб. 17 коп. (9 489 руб. x 2,9% x 12).

Обращено внимание на то, что в случае, если страховые взносы не уплачены за соответствующий календарный год в срок до 31 декабря, правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством считаются прекратившимися. АТ

## ИНФОРМАЦИЯ МИНТРУДА РОССИИ

### «О ПОРЯДКЕ ВЫДАЧИ ОПОЗНАВАТЕЛЬНОГО ЗНАКА «ИНВАЛИД»»

### Минтруд России информирует о порядке выдачи опознавательного знака «Инвалид» для индивидуального использования

Соответствующие Правила утверждены Приказом Минтруда России от 04.07.2018 N 443н «Об утверждении Порядка выдачи опознавательного знака «Инвалид» для индивидуального использования» и вступят в силу с 4 сентября 2018 года.

Отмечается, что:

- опознавательный знак «Инвалид» для индивидуального использования подтверждает право на бесплатную парковку транспортных средств, управляемых инвалидами I и II групп, а также инвалидами III группы, и транспортных средств, которые перевозят инвалидов или детей-инвалидов;
- оформление опознавательного знака «Инвалид» будет осуществляться федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы, оформление знака осуществляется в бюро по месту жительства (месту пребывания, месту фактического проживания) инвалида (ребенка-инвалида) в течение 1 месяца после регистрации заявления, выдаваться знак будет на руки в течение 1 рабочего дня со дня его оформления;
- на опознавательном знаке «Инвалид» для индивидуального использования указываются: идентификационный реквизит знака; дата окончания срока действия знака; фамилия, имя, отчество инвалида (ребенка-инвалида); дата рождения; серия и номер справки, подтверждающей факт установления инвалидности; группа инвалидности или делается запись «категория «ребенок-инвалид»; срок, на который установлена инвалидность; дата выдачи знака;
- знак «Инвалид», дающий право на парковку на специально отведенных местах, будет принадлежать конкретному инвалиду и может использоваться только на том автомобиле, на котором он передвигается. АТ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 08.09.2018 N 1069

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 31 ДЕКАБРЯ 2004 Г. N 907»

### Меры социальной поддержки предоставляются детям чернобыльцев независимо от места их рождения

Изменения вносятся в утвержденные Постановлением Правительства РФ от 31.12.2004 N 907:

Правила предоставления ежемесячной денежной компенсации на питание детей в дошкольных образовательных организациях (специализированных детских учреждениях лечебного и санаторного типа), а также

обучающихся в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях;

Правила предоставления ежемесячной компенсации на питание с молочной кухни для детей до 3 лет, постоянно проживающих на территориях зон радиоактивного загрязнения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

В текстах указанных правил исключено условие, касающееся рождения детей на территориях зон радиоактивного загрязнения.

Теперь соответствующие меры социальной поддержки предоставляются независимо от места рождения детей, при условии, что их родители (один из родителей) непосредственно перед рождением ребенка постоянно проживали (работали) в зонах отселения, проживания с правом на отселение и при условии, что ребенок после рождения постоянно проживает в этих зонах.

Действие настоящего Постановления распространяется на правоотношения, возникшие с 1 июля 2016 года. АТ

### ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 03.10.2018 N 350-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ НАЗНАЧЕНИЯ И ВЫПЛАТЫ ПЕНСИЙ»

### Подписан Федеральный закон об изменениях в порядке назначения и выплаты пенсий

Изменениями, в частности:

устанавливается пенсионный возраст: для женщин - 60 лет, для мужчин - 65 лет;

корректируется понятие предпенсионного возраста - в течение 5 лет до наступления возраста, дающего право на страховую пенсию по старости, в том числе назначаемую досрочно;

предусматривается льготный порядок назначения пенсий (при соблюдении установленных условий) для многодетных женщин. Так, например, женщины, родившие четырех детей и воспитавшие их до достижения ими возраста 8 лет, смогут выйти на пенсию в возрасте 56 лет, трех детей - в возрасте 57 лет, в обоих случаях при наличии страхового стажа не менее 15 лет;

устанавливается, что лицам, имеющим страховой стаж не менее 42 и 37 лет (соответственно мужчины и женщины), страховая пенсия по старости может назначаться на 24 месяца ранее достижения определенного возраста, но не ранее 60 и 55 лет соответственно).

Также внесены поправки в порядок назначения пенсий и порядок индексации ее размеров.

Устанавливаются стоимость одного пенсионного коэффициента в 2019 - 2024 годах (в 2019 - 87,24 руб.) и размер фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости в 2019 - 2024 годах (с 1 января 2019 года - 5 334,19 руб.).

Сокращаются периоды выплаты пособий по безработице (при этом предусматривается одновременное увеличение размеров максимального и минимального размеров пособия).

В общем случае пособие будет выплачиваться в первые три месяца в размере 75 процентов среднемесячного заработка, а в следующие три месяца - в размере 60 процентов такого заработка, но не выше установленной максимальной величины пособия и не ниже минимальной величины (с учетом районных коэффициентов).

Для некоторых категорий безработных (например, кто впервые ищет работу) период выплаты пособия может быть сокращен с шести до трех месяцев.

Вводятся также положения, предусматривающие дополнительные гарантии социальной поддержки для граждан предпенсионного возраста (например, период выплаты пособий для них может составить 12 месяцев, с возможным повышением на 2 недели за каждый год работы, превышающей установленный страховой стаж, максимально - 24 месяца). АТ

## ФИНАНСЫ. НАЛОГИ

ПИСЬМО ФНС РОССИИ ОТ 18.08.2017 N ГД-5-8/2410@ «О ПОРЯДКЕ УЧЕТА СУММ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА, НЕ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ БАНКОМ В БЮДЖЕТНУЮ СИСТЕМУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

### ФНС России даны разъяснения, касающиеся учета платежей налогоплательщика, не перечисленных банком в бюджетную систему РФ



Разъяснения подготовлены в связи с отменой приказа ФНС России от 05.12.2014 N ММВ-7-8/613@, которым был утвержден порядок учета указанных сумм, а также, в частности, в целях совершенствования работы по предотвращению уклонения налогоплательщиков от уплаты налогов (сборов) путем проведения налоговых платежей через неплатежеспособные банки.

Учет не перечисленных в бюджетную систему сумм ведется в Журнале учета, в налоговом органе по месту нахождения налогоплательщика.

Вопрос о признании исполненной обязанности по уплате обязательных платежей рассматривается руководителем соответствующего Управления ФНС России по субъекту РФ (Межрегиональной инспекцией ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам).

Определена процедура исключения из Журнала учета сумм, не перечисленных банком в бюджетную систему. **АТ**

*ПИСЬМО ФНС РОССИИ ОТ 06.08.2018 N ПА-4-21/15252@*

*«О ПЕРЕЧНЕ ЛЕГКОВЫХ АВТОМОБИЛЕЙ»*

**При исчислении транспортного налога за 2015 и 2016 гг. в отношении Range Rover Evoque повышающий коэффициент не применяется**

Разъяснения ФНС России касаются автомобиля марки Land Rover, модель Range Rover Evoque с дизельным двигателем объемом 2,2 литра в комплектации PURE TECH.

Повышающий коэффициент применяется к автомобилям, поименованным в Перечне легковых автомобилей средней стоимостью от 3 миллионов рублей.

Сообщается, что в связи с отсутствием в Перечне данного автомобиля отсутствуют основания для применения повышающего коэффициента при расчете транспортного налога за указанные периоды. **АТ**

*ПИСЬМО ФНС РОССИИ ОТ 17.08.2018 N ПА-4-21/16035@*

*«О ЛИЦАХ, ИМЕЮЩИХ ПРАВО НА ЛЬГОТУ ПО НАЛОГУ НА ИМУЩЕСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ, ОТНОСЯЩИХСЯ К КАТЕГОРИИ «ПЕНСИОНЕРЫ, ПОЛУЧАЮЩИЕ ПЕНСИИ, НАЗНАЧАЕМЫЕ В ПОРЯДКЕ, УСТАНОВЛЕННОМ ПЕНСИОННЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ»*

**Получатели страховой пенсии по случаю потери кормильца вправе использовать льготу по налогу на имущество физлиц**

От уплаты налога на имущество физлиц освобождаются пенсионеры, получающие пенсии в соответствии с действующим законодательством.

Сообщается, что на основании статьи 10 Федерального закона «О страховых пенсиях» дети умершего кормильца и члены семьи умершего кормильца, осуществляющие уход за малолетними детьми умершего кормильца, являются самостоятельными категориями лиц, имеющих право на получение страховой пенсии. В случае установления им страховой пенсии они признаются пенсионерами.

В этой связи от уплаты налога на имущество освобождаются граждане, являющиеся получателями пенсии, в том числе страховой пенсии по случаю потери кормильца.

При этом не имеет значения тот факт, что доставка такой пенсии в отношении ребенка осуществляется одному из его родителей (усыновителей) либо опекунов (попечителей). **АТ**

*ИНФОРМАЦИЯ ФНС РОССИИ ОТ 28.08.2018*

*«ФНС РОССИИ РАЗЪЯСНИЛА ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПЕНСИОНЕРАМИ ЛЬГОТ ПРИ НАЛОГООБЛОЖЕНИИ НЕДВИЖИМОСТИ»*

**Налоговые льготы для пенсионеров могут применяться независимо от основания для получения пенсии**

ФНС России подготовлена информация о предусмотренных законодательством налоговых льготах для пенсионеров, а также о порядке их

применения.

Так, например, сообщается, что:

пенсионеры освобождены от уплаты налога на имущество физлиц за один объект недвижимости определенного вида, не используемый в предпринимательской деятельности (ст. 407 НК РФ). Таким объектом может быть жилой дом или его часть, квартира или комната, гараж или машино-место, хозяйственная площадь не более 50 кв. м.;

при расчете земельного налога с налогового периода 2017 года пенсионеры пользуются налоговым вычетом в размере кадастровой стоимости 600 кв. м от общей площади одного земельного участка независимо от его места нахождения, разрешенного использования и площади (ст. 391 НК РФ).

Налоговые льготы могут быть расширены муниципальными нормативными актами.

Пользоваться льготами могут лица, которым назначена пенсия (получатель пенсии, назначенной другому лицу, не относится к числу пенсионеров, пользующихся льготами). **АТ**

*ПИСЬМО ФНС РОССИИ ОТ 21.08.2018 N СД-4-21/16188*

*«О ПЕРЕЧНЕ ЛЕГКОВЫХ АВТОМОБИЛЕЙ СРЕДНЕЙ СТОИМОСТЬЮ ОТ 3 МИЛЛИОНОВ РУБ. ДЛЯ НАЛОГОВОГО ПЕРИОДА 2018 Г.»*

**Минпромторг России 20.08.2018 на своем сайте разместил уточненный перечень автомобилей, в отношении которых транспортный налог уплачивается с учетом повышающих коэффициентов**

Повышающие коэффициенты к ставке транспортного налога применяются в отношении легковых автомобилей средней стоимостью от 3 млн. рублей.

Перечень таких автомобилей определен для налогового периода 2018 года. **АТ**

*ИНФОРМАЦИЯ ФНС РОССИИ*

*«О НОВОМ ПОРЯДКЕ ПЕРЕРАСЧЕТОВ МЕСТНЫХ НАЛОГОВ НА НЕДВИЖИМОСТЬ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ»*

**Налоги на недвижимое имущество физлиц можно перерасчитать не более чем за три налоговых периода, предшествующих году направления налогового уведомления**

С 1 января 2019 года вступают в силу изменения порядка перерасчета налогов на недвижимость физлиц - земельного налога и налога на имущество.

В дополнение к вышесказанному отмечено, что перерасчет уплаченного налога, например, в связи с выявленной ошибкой в стоимости земельного участка, нельзя будет произвести, если такой перерасчет приведет к увеличению уплаченного налога. **АТ**

## ОКРУЖАЮЩАЯ ПРИРОДНАЯ СРЕДА И ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ

*ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 31.08.2018 N 1031*

*«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПЕРЕЧЕНЬ СТРАТЕГИЧЕСКИ ВАЖНЫХ ТОВАРОВ И РЕСУРСОВ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ СТАТЬИ 226.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

**Уточнен перечень стратегически важных товаров и ресурсов для целей статьи 226.1 Уголовного кодекса РФ**

Статьей 226.1 УК РФ предусмотрена ответственность за незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках Евразийского экономического союза либо государственную границу России с государствами Таможенного союза в рамках Евразийского экономического союза стратегически важных товаров и ресурсов или особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу или охраняемым между-

народными договорами, их частей и дериватов (производных).

Постановлением Правительства РФ от 13.09.2012 N 923 для целей статьи 226.1 УК РФ был утвержден перечень стратегически важных товаров и ресурсов.

Настоящим Постановлением в указанный перечень включены, в числе прочего, рыбное филе и прочее мясо рыбы (включая фарш), рыбная мука тонкого и грубого помола и гранулы из рыбы, пригодные для употребления в пищу, готовая или консервированная рыба, икра осетровых и ее заменители, изготовленные из икринок рыбы, готовые или консервированные ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные. **АТ**

## ИНФОРМАЦИЯ И ИНФОРМАТИЗАЦИЯ

*ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 27.08.2018 N 996*

*«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

**Заявителю - физическому лицу предоставлено право использовать простую электронную подпись при обращении за получением государственных и муниципальных услуг в электронной форме**

Установлено, что в случае, если при обращении в электронной форме за получением государственной или муниципальной услуги идентификация и аутентификация заявителя - физического лица осуществляются с использованием единой системы идентификации и аутентификации, административным регламентом предоставления государственной или муниципальной услуги может быть предусмотрено право заявителя - физического лица использовать простую электронную подпись при обращении в электронной форме за получением такой государственной или муниципальной услуги при условии, что при выдаче ключа простой электронной подписи личность этого лица установлена при личном приеме. **АТ**

*ПИСЬМО РОСОБРНАДЗОРА ОТ 09.07.2018 N ЛУ-8253/10-2713*

*«ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИИ ГИА ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ, ОТКАЗЫВАЮЩИХСЯ ДАТЬ СОГЛАСИЕ НА ОБРАБОТКУ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ»*

**Обучающиеся, отказавшиеся дать согласие на обработку персональных данных, проходят государственную итоговую аттестацию по образовательным программам основного общего образования в особом порядке**

Сообщается, что для обучающихся, отказавшихся дать согласие на обработку персональных данных, государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования (ГИА-9) может быть организована без внесения их персональных данных в федеральную и региональные информационные системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего образования.

Для сдачи ГИА-9 названные выше лица подают заявление в государственную экзаменационную комиссию субъекта РФ с просьбой предоставить возможность пройти ГИА-9 без обработки их персональных данных. Экзаменационная комиссия принимает решение о допуске данного обучающегося к сдаче ГИА-9 без внесения персональных данных о нем в информационные системы, а также определяет для него пункт проведения экзамена, аудиторию и место. Решение экзаменационной комиссии оформляется протоколом. Данный протокол направляется в пункт проведения экзамена.

Для указанной категории граждан экзамен проводится в штатном режиме за исключением того, что в бланке регистрации не указываются данные о документе, удостоверяющем личность. Все сопроводительные документы оформляются вручную. После проведения экзамена работу обучающегося упаковывают в отдельный конверт и доставляют в экзаменационную комиссию.

Проверка экзаменационных работ таких обучающихся относится к компетенции органов исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющих государственное управление в сфере образования. **АТ**

*ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 27.09.2018 N 1139*

*«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 14 СЕНТЯБРЯ 2005 Г. N 567»*

**Определен перечень информации, содержащейся в электронном ПТС, предоставляемой оператору автоматизированной информационной системы ОСАГО**

В указанный перечень, в частности, включены:

- информация об электронном ПТС (вид ЭПТС, номер, дата выдачи);
- информация о ТС, самоходной машине или другой техники (VIN, марка, номер шасси (рамы), год изготовления и др.);
- дополнительные сведения информационного характера (информация о собственнике ТС и информация о документе, удостоверяющим право собственности на ТС).

Указывается также, что предоставление оператору автоматизированной информационной системы информации из систем электронных паспортов транспортных средств (электронных паспортов шасси транспортных средств) и электронных паспортов самоходных машин и других видов техники осуществляется в соответствии с Порядком функционирования систем электронных паспортов транспортных средств (электронных паспортов шасси транспортных средств) и электронных паспортов самоходных машин и других видов техники, утвержденным решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 22.09.2015 N 122 «Об утверждении Порядка функционирования систем электронных паспортов транспортных средств (электронных паспортов шасси транспортных средств) и электронных паспортов самоходных машин и других видов техники». **АТ**

## ОБРАЗОВАНИЕ. НАУЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. КУЛЬТУРА

*РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 27.08.2018 N 1766-Р*

*«О ВНЕСЕНИИ ДОПОЛНЕНИЯ В ПЕРЕЧЕНЬ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ, УТВ. РАСПОРЯЖЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 23.08.2017 N 1792-Р»*

**Расширен перечень вузов, имеющих право создавать на своей базе советы по защите диссертаций**

В перечень включены Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого и Национальный исследовательский Томский государственный университет. **АТ**

## ЗДРАВООХРАНЕНИЕ. ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ. ТУРИЗМ

*РЕШЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 12.07.2018 N АКПИ18-473*

*«О ПРИЗНАНИИ ЧАСТИЧНО НЕДЕЙСТВУЮЩЕЙ НОМЕНКЛАТУРЫ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ, УТВ. ПРИКАЗОМ МИНЗДРАВА РОССИИ ОТ 13.10.2017 N 804Н»*

**Верховный Суд РФ признал недействующей номенклатуру медицинских услуг в части включения в нее услуг по обслуживанию и ремонту слуховых аппаратов**

Заявитель просил о признании недействующей номенклатуры медицинских услуг, утвержденной Приказом Минздрава России от 13.10.2017 N 804н, в части, предусматривающей включение в перечень медицинских услуг раздела «А» номенклатуры услуг по обслуживанию и ремонту слухового аппарата, указывая на то, что нормативный правовой акт в оспариваемой части противоречит федеральному законодательству и незаконно возлагает на хозяйствующие субъекты, осуществляющие предпринимательскую деятельность по техническому обслуживанию медицинской техники и ее отдельных элементов, в частности слуховых аппаратов, обязанность двойного лицензирования на основании различных нормативных правовых актов, что ведет к двойному администри-



рованию со стороны различных государственных контролирующих органов, требующих от лицензиата (соискателя лицензии) соблюдения различных лицензионных требований.

При рассмотрении дела Верховный Суд РФ установил, что слуховые аппараты как вид медицинских изделий относятся к медицинской технике, производство и техническое обслуживание которой подлежит лицензированию, как самостоятельный вид деятельности. Техническое обслуживание и ремонт слухового аппарата не относятся к медицинским услугам, и включение этих услуг в номенклатуру не соответствует нормативным правовым актам большей юридической силы.

Таким образом, Суд признал недействующей со дня вступления решения в законную силу номенклатуру в части, включающей в перечень медицинских услуг раздела «А» услуги под кодами А23.25.008 «Услуги по обслуживанию слухового аппарата», А23.25.008.001 «Ремонт слухового аппарата». **АТ**

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 15.08.2018 N 941

**«О Внесении изменений в Правила Медицинского Освидетельствования Несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа»**

**Установлен срок действия результатов консультаций врачей-специалистов и исследований, а также флюорографии легких, учитываемых при проведении медицинского освидетельствования несовершеннолетнего**

Речь идет об освидетельствовании несовершеннолетнего на наличие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа.

Установлено, что при проведении указанного освидетельствования учитываются результаты консультаций врачей-специалистов и исследований, внесенные в медицинские документы несовершеннолетнего (историю развития ребенка), давность которых не превышает 3 месяцев.

Результаты флюорографии легких, внесенные в указанные медицинские документы, учитываются, если их давность не превышает 12 месяцев. **АТ**

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 24.08.2018 N 988

**«О Внесении изменений в Правила оказания экстренной помощи туристам»**

**Уточнено понятие экстренной помощи туристам**

Экстренная помощь представляет собой действия по организации перевозки туриста из страны временного пребывания (оплата услуг по перевозке) и (или) иные действия (в том числе оплата услуг по размещению), осуществляемые объединением туроператоров в сфере выездного туризма в соответствии с Федеральным законом «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» в случае неисполнения туроператором своих обязательств по договору о реализации туристского продукта в сфере выездного туризма в части неокказания полностью или частично туристу входящих в него услуг по перевозке и (или) размещению в связи с прекращением туроператорской деятельности по причине невозможности исполнения всех обязательств по договорам о реализации туристского продукта.

Таким образом, определение экстренной помощи туристам приведено в соответствии с Федеральным законом от 04.06.2018 N 149-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации».

Постановление вступает в силу с 3 сентября 2018 года. **АТ**

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 01.09.2018 N 1044

**«О Внесении изменений в Правила возмещения реального ущерба туристам и (или) иным**

**Заказчиком туристского продукта из денежных средств фонда персональной ответственности туроператора в сфере выездного туризма»**

**Турист вправе требовать возмещения реального ущерба, возникшего в результате неисполнения туроператором всех обязательств по договору о реализации туристского продукта в сфере выездного туризма**

Постановление издано в целях реализации Федерального закона от 04.06.2018 N 149-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», направленного на повышение защиты интересов потребителей туристских услуг в сфере выездного туризма.

В частности, уточнен порядок определения даты установления факта причинения туристу и/или иному заказчику реального ущерба. Предусмотрено, что такой датой является также день принятия уполномоченным федеральным органом исполнительной власти решения об исключении туроператора из единого федерального реестра туроператоров в случае прекращения туроператорской деятельности по причине невозможности исполнения туроператором всех обязательств по договорам о реализации туристского продукта. Турист вправе требовать возмещения реального ущерба, в том числе если он был причинен до указанной даты.

Установлено, что из денежных средств фонда персональной ответственности туроператора в сфере выездного туризма возмещается разница между денежной суммой реального ущерба и денежной суммой, полученной туристом и/или иным заказчиком по договору страхования гражданской ответственности туроператора за неисполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (страховому возмещению) и/или банковской гарантии в следующих случаях:

до достижения максимального размера фонда;

если при достижении максимального размера фонда и получении туроператором освобождения от финансового обеспечения ответственности туроператора в сфере выездного туризма и уплаты взносов в фонд персональной ответственности туроператора на момент возникновения основания для возмещения реального ущерба у него имелись договоры страхования ответственности туроператора и/или о предоставлении банковской гарантии, заключенные до достижения максимального размера фонда с организацией или организациями, предоставившими финансовое обеспечение ответственности туроператора в сфере выездного туризма.

Скорректированы, в том числе, особенности установления даты начала сбора требований о возмещении денежных средств.

Постановление вступает в силу со дня вступления в силу Закона N 149-ФЗ. **АТ**

## БЕЗОПАСНОСТЬ И ОХРАНА ПРАВОПОРЯДКА

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 11.04.2018 N 13-ПВ17ПР

**«Об отмене апелляционного определения Верховного Суда РФ от 17.10.2017 N АПЛ17-325 и оставлении в силе решения Верховного Суда РФ от 16.06.2017 N АКПИ17-343, которое отменено в удовлетворении заявления о признании недействующим подпункта 6.3.1 пункта 6 изменений, которые вносятся в нормативные правовые акты МВД России, утв. приказом МВД России от 10.10.2013 N 832»**

**Президиум Верховного Суда РФ отменил определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ о возможности приобретения (сбора) гражданами РФ в коллекцию спортивного огнестрельного оружия с нарезным стволом**

Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ исходила, в частности, из того, что запрета на приобретение (сбор) с целью коллекционирования спортивного огнестрельного оружия с нарезным стволом физическими лицами (гражданами РФ) в Федеральном законе от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ «Об оружии» (далее - Федеральный закон об оружии) и Правилах оборота гражданского и служебного оружия и патронов

к нему на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21 июля 1998 г. N 814 (далее - Правила оборота оружия) не содержится.

По мнению Президиума Верховного Суда РФ, вывод суда апелляционной инстанции и приведенное в апелляционном определении толкование норм права сделаны без учета положений федерального законодательства в сфере оборота оружия.

Федеральный закон об оружии регулирует правоотношения, возникающие при обороте оружия, направлен на защиту жизни и здоровья граждан, собственности, обеспечение общественной безопасности, а также на обеспечение развития связанных с использованием спортивного оружия видов спорта, укрепление международного сотрудничества в борьбе с преступностью и незаконным распространением оружия.

Указанный Федеральный закон устанавливает особый режим оборота оружия, в частности, предусматривает лицензионно-разрешительный порядок его приобретения, экспонирования и коллекционирования гражданами РФ, с тем, чтобы не допустить обладания соответствующими видами оружия лицами, которые в силу тех или иных причин не могут надлежащим образом гарантировать его безопасное хранение и применение, а также чтобы обеспечить строго целевое использование оружия.

В зависимости от целей использования оружия Федеральным законом об оружии введены дополнительные ограничения его оборотоспособности.

Так, граждане РФ могут приобретать гражданское оружие в целях самообороны, для занятий спортом и охоты, а также в культурных и образовательных целях. Огнестрельное оружие с нарезным стволом, включая короткоствольное, отнесено к спортивному оружию и не поименовано в перечне оружия, используемого в культурных и образовательных целях.

Требования, предъявляемые к гражданам РФ, дифференцируются в зависимости от вида оружия.

Спортивное огнестрельное короткоствольное оружие с нарезным стволом имеют право приобретать граждане РФ, которые являются спортсменами высокого класса и которым выдано удостоверение, подтверждающее спортивное звание по виду спорта, связанному с использованием такого спортивного оружия. Каких-либо исключений для граждан РФ в случае приобретения ими этого оружия с целью коллекционирования Федеральный закон об оружии не устанавливает.

В целях коллекционирования согласно пункту 32 Правил оборота оружия гражданам разрешается приобретать оружие, не запрещенное к обороту на территории РФ, то есть при отсутствии запрета на его приобретение, коллекционирование и хранение.

В силу пункта 2 статьи 6 Федерального закона об оружии на территории РФ установлен прямой запрет на хранение или использование спортивного огнестрельного оружия с нарезным стволом вне спортивных объектов.

Запрет на хранение этого вида спортивного огнестрельного оружия вне спортивных объектов исключает его хранение по месту жительства гражданина в целях коллекционирования.

При регистрации спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом гражданину РФ федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере оборота оружия, выдается разрешение на его хранение и использование на стрелковом объекте сроком на пять лет без права ношения.

Таким образом, спортивное огнестрельное оружие с нарезным стволом предназначено только для занятия спортом и ограничено в обороте. При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что в Федеральном законе об оружии и Правилах оборота оружия не содержится запрета на приобретение (сбор) гражданами РФ в коллекцию спортивного огнестрельного оружия с нарезным стволом, противоречит положениям приведенного федерального законодательства и не согласуется с применяемым в публично-правовой сфере принципом связанности государственных органов законом.

С учетом изложенного Президиум Верховного Суда РФ отменил апелляционное определение апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 17 октября 2017 г., решение Верховного Суда РФ от 16 июня 2017 г. оставил в силе. **АТ**

## ПРОКУРАТУРА. ОРГАНЫ ЮСТИЦИИ. АДВОКАТУРА. НОТАРИАТ

#### ПИСЬМО ФНП ОТ 22.08.2018 N 4085/03-16-3

**«Об участии нотариуса в процедуре подготовки к проведению референдума Российской Федерации»**

**ФНП даны разъяснения об участии нотариусов в подготовке к проведению референдума**

Сообщается, в частности, что при удостоверении нотариусом доверенности, выданной от имени инициативной группы по проведению референдума или инициативной агитационной группы уполномоченному представителю по финансовым вопросам, необходимо учитывать, что в такой доверенности указываются: фамилия, имя и отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта, наименование или код органа, выдавшего паспорт, полномочия уполномоченного представителя по финансовым вопросам, а также приводится образец печати для финансовых документов инициативной группы. В доверенности должно быть отражено, что она выдана лицу, назначенному уполномоченным представителем по финансовым вопросам инициативной группой. Срок выдачи доверенности ограничен периодом проведения мероприятий, связанных с подготовкой и проведением референдума.

Нотариальный тариф за удостоверение доверенностей, для которых законодательством предусмотрена обязательная нотариальная форма, составляет 200 рублей. Помимо нотариального тарифа, нотариус взимает стоимость услуг правового и технического характера. При удостоверении доверенности проставляется удостоверительная надпись, форма которой предусмотрена Приказом Минюста России от 27.12.2016 N 313.

В случаях, когда в процессе подготовки референдума нотариус свидетельствует подлинность подписей участников референдума в протоколе их регистрации на собрании региональной подгруппы или в протоколе регистрации участников собрания, на котором принято решение о создании инициативной агитационной группы, указанные в протоколах лица проставляют собственноручные подписи в присутствии нотариуса, который свидетельствует их подлинность и совершает удостоверительную надпись. Нотариальный тариф при этом составляет 100 рублей за каждую подпись. Стоимость услуг правового и технического характера при свидетельствовании подписей взимается за документ независимо от количества подписей на документе.

#### ПИСЬМО ФНП ОТ 29.08.2018 N 4299/03-16-3

**«О порядке учреждения нотариусами наследственных фондов»**

**ФНП напоминает о вступлении в силу с 1 сентября 2018 года норм гражданского законодательства, регулирующих порядок учреждения нотариусами наследственных фондов**

Завещание, условия которого предусматривают создание наследственного фонда, должно включать в себя решение завещателя об учреждении наследственного фонда, устав фонда, а также условия управления этим фондом.

Нотариусы обязаны присоединять электронный образ нотариально оформленного документа при регистрации в реестре нотариальных действий единой информационной системы нотариата (ЕИС) нотариальных действий по удостоверению завещаний.

Нотариус, ведущий наследственное дело, после смерти завещателя обязан получить электронный образ решения об учреждении наследственного фонда и электронный образ устава наследственного фонда и передать их в уполномоченный государственный орган, а также запросить у нотариуса, хранящего экземпляры завещания, один экземпляр завещания и по его получении передать лицу, выполняющему функции единоличного исполнительного органа наследственного фонда, один экземпляр решения об учреждении наследственного фонда, устава наследственного фонда и условий управления наследственным фондом. По заявлению выгодоприобретателя нотариус обязан передать ему копию решения об учреждении наследственного фонда вместе с копиями устава наследственного фонда и условий управления наследственным фондом.

Нотариус, ведущий наследственное дело, направляет в уполномоченный государственный орган заявление о государственной регистрации наследственного фонда с приложением электронных образов решения завещателя об учреждении наследственного фонда и утвержденного завещателем устава фонда. При этом электронные образы завещания, предусматривающего создание наследственного фонда, и условий управления фондом в уполномоченный государственный орган не направляются.

Из анализа нормативных правовых актов следует вывод об отнесении государственной регистрации наследственных фондов к компетенции территориальных органов Минюста России. В связи с этим сообщается, что в целях предотвращения раскрытия нотариальной тайны при направлении документов в территориальные органы Минюста России, при регистрации в реестре нотариальных действий ЕИС нотариальных



действий по удостоверению завещания, предусматривающего создание наследственного фонда, электронные образы решения, устава, условий управления фондом и самого завещания необходимо присоединять отдельными файлами. **АТ**

*ПРИКАЗ МИНЮСТА РОССИИ N 178, МВД РОССИИ N 565 ОТ 29.08.2018*

**«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ОКАЗАНИЯ СОТРУДНИКАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СОДЕЙСТВИЯ СУДЕБНЫМ ПРИСТАВАМ-ИСПОЛНИТЕЛЯМ В ХОДЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА, В ТОМ ЧИСЛЕ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ РОЗЫСКА ДОЛЖНИКА, ЕГО ИМУЩЕСТВА ИЛИ РОЗЫСКА РЕБЕНКА, А ТАКЖЕ ПРИ РОЗЫСКЕ НА ОСНОВАНИИ СУДЕБНОГО АКТА ПО ГРАЖДАНСКОМУ ДЕЛУ ГРАЖДАНИНА-ОТВЕТЧИКА»**

Зарегистрировано в Минюсте России 07.09.2018 N 52111.

**Установлен порядок оказания органами внутренних дел содействия приставам при розыске должника, его**

**имущества, ребенка или гражданина-ответчика**

Указывается, что в целях оказания содействия ФССП России и МВД России, их территориальные органы организуют обмен информацией. Обмен информацией, представляемой на бумажном носителе и (или) в электронной форме, осуществляется посредством единой системы межведомственного электронного взаимодействия, а также с использованием средств почтовой, факсимильной, электронной, телеграфной связи и связи специального назначения в соответствии с требованиями законодательства РФ в области персональных данных. ФССП России и МВД России, их территориальные органы принимают необходимые меры для обеспечения оперативного, полного исполнения запроса и сохранения конфиденциальности получаемой информации.

Приказом устанавливаются права, обязанности и полномочия территориальных органов МВД России и территориальных органов ФССП России при осуществлении взаимодействия в ходе исполнительного производства в том числе при осуществлении розыска должника, его имущества или розыска ребенка, а также при розыске на основании судебного акта по гражданскому делу гражданина-ответчика.

Территориальные органы ФССП России и МВД России проводят не реже одного раза в квартал сверку сведений, направленных территориальными органами ФССП России в территориальные органы МВД России, о лицах, скрывшихся от органов дознания, следствия или суда, выявленных и (или) задержанных в результате служебной деятельности. **АТ**

## ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ НОВЕЛЛЫ - ЧТО ВСТУПАЕТ В СИЛУ В СЕНТЯБРЕ 2018 ГОДА

### 1 СЕНТЯБРЯ

#### ПРАВА НА ЗЕМЛЮ

**Определен специальный порядок размещения линейных объектов на земельных участках на условиях публичного сервитута (права ограниченного пользования чужим земельным участком)**

Такой сервитут устанавливается на основании решения уполномоченного федерального органа исполнительной власти, исполнительного органа государственной власти субъекта РФ или органа местного самоуправления без изъятия земельного участка.

ЗК РФ дополняется новой главой V.7 «Установление публичного сервитута в отдельных случаях», в которой, помимо прочего, определяется: перечень органов, уполномоченных принимать решения об установлении публичного сервитута; условия его установления; требования к ходатайству об установлении публичного сервитута; способы выявления правообладателей участков, в отношении которых предполагается установление сервитута; порядок принятия решения об установлении публичного сервитута; основания для отказа в установлении публичного сервитута; основания для отмены публичного сервитута; срок публичного сервитута; плата за публичный сервитут; требования к соглашению об осуществлении публичного сервитута; последствия невозможности или существенного затруднения использования земельного участка (его части), обремененного публичным сервитутом и права и обязанности обладателя публичного сервитута.

Одновременно закрепляется, что публичный сервитут не может быть установлен в отношении земельных участков, предоставленных гражданам для ИЖС, ведения садоводства, огородничества и личного подсобного хозяйства, за исключением случаев необходимости его установления для подключения к инженерным сетям объектов, расположенных на указанных земельных участках. Установление сервитута, публичного сервитута применительно к землям и земельным участкам из состава земель с/х назначения осуществляется с учетом требований об обеспечении

рационального использования земель.

Вступают в силу корреспондирующие изменения в ряд законодательных актов.

(Федеральный закон от 03.08.2018 N 341-ФЗ)

*КонсультантПлюс: примечание.*

*Также см. аналитический обзор правовой информации:*

*«Обзор: Новые правила для публичных сервитутов: что учесть владельцам земельных участков (КонсультантПлюс, 2018)».*

#### ИЗМЕНЕНИЯ В ЖИЛИЩНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

**Предоставляемые молодым семьям на приобретение жилья социальные выплаты теперь можно использовать для участия в долевом строительстве**

Устанавливается, что социальные выплаты на приобретение жилого помещения или создание объекта ИЖС используются также для уплаты цены договора участия в долевом строительстве, который предусматривает в качестве объекта строительства жилое помещение, путем внесения соответствующих средств на счет эскроу.

Скорректирован перечень подаваемых в орган местного самоуправления по месту жительства документов, необходимых в целях использования социальной выплаты, в том числе для уплаты цены договора участия в долевом строительстве, погашения основной суммы долга и уплаты процентов по жилищным кредитам.

В случае использования средств социальной выплаты для уплаты цены договора участия в долевом строительстве допускается указание в договоре в качестве участника долевого строительства одного из супругов или обоих супругов.

Распорядитель счета представляет в банк договор банковского счета, договор участия в долевом строительстве и документы, подтверждающие наличие достаточных средств для уплаты цены договора участия в долевом строительстве в части, превышающей размер предоставляемой социальной выплаты.

(Постановление Правительства РФ от 14.08.2018 N 940)

#### НАСЛЕДСТВО

**С 1 сентября 2018 года вступает в силу Закон о наследственных фондах**

Предусматривается возможность создания после смерти наследодателя наследственного фонда. Решение о создании наследственного фонда принимается гражданином при составлении им завещания и должно содержать сведения об учреждении наследственного фонда после смерти этого гражданина, об утверждении этим гражданином устава наследственного фонда и условий управления наследственным фондом, о порядке, размере, способах и сроках образования имущества наследственного фонда, лицах, назначаемых в состав органов данного фонда, или о порядке определения таких лиц. Создание наследственного фонда не может быть предусмотрено закрытым завещанием. Закрытое завещание, условия которого предусматривают создание наследственного фонда, ничтожно.

Кроме того, определяются:

- права и обязанности нотариуса, органа, уполномоченного осуществлять государственную регистрацию фонда, наследников при создании наследственного фонда;
- порядок и условия управления наследственным фондом;
- порядок формирования имущества наследственного фонда;
- порядок ликвидации наследственного фонда и судьба его имущества после ликвидации фонда;
- права выгодоприобретателя наследственного фонда;
- требования к содержанию завещания, предусматривающего создание наследственного фонда;
- права наследника, имеющего право на обязательную долю и являющегося одновременно выгодоприобретателем наследственного фонда.

Одновременно скорректирован ряд положений ГК РФ, регламентирующих в том числе тайну завещания, исполнение завещания, доверительное управление наследственным имуществом. Так, в частности, устанавливается, что завещание каждого из супругов нотариус вправе удостоверить в присутствии обоих супругов.

(Федеральные законы от 29.07.2017 N 259-ФЗ и от 23.05.2018 N 117-ФЗ; Письмо ФНП от 29.08.2018 N 4299/03-16-3)

#### ЗАГРАНПАСПОРТА

**Загранпаспорта «нового поколения» должны начать выдавать как минимум в одном МФЦ в округах и административных центрах с численностью населения свыше 50 тыс. человек**

С 1 сентября 2018 года организация предоставления в МФЦ государственной услуги, оказываемой МВД России, по оформлению и выдаче загранпаспорта «нового поколения» должна осуществляться не менее чем в одном МФЦ, расположенном в городском округе и административном центре муниципального района с численностью населения свыше 50 тыс. человек.

(Постановление Правительства РФ от 27.09.2011 N 797)

### 4 СЕНТЯБРЯ

#### СТРАХОВАНИЕ. ОСАГО

**В целях информационного обеспечения организации страхования жилых домов, квартир, иных видов жилых помещений будет создана единая автоматизированная система страхования жилых помещений**

Система будет содержать информацию о договорах страхования жилых помещений, размерах страхового

возмещения, иную информацию об осуществлении страхования жилых помещений, определяемую оператором системы и предоставляемую страховщиками. Оператором системы, обеспечивающим ее создание и эксплуатацию, является СРО в сфере финансового рынка, объединяющая страховые организации и включенная в единый реестр СРО в сфере финансового рынка.

Оператор системы организует ее информационное взаимодействие с информационными ресурсами федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов РФ и Банка России. Перечень участников, состав передаваемой информации, порядок и сроки ее передачи, порядок указанного взаимодействия устанавливаются Правительством РФ.

(Федеральный закон от 03.08.2018 N 320-ФЗ)

**Вводится правило, согласно которому договор ОСАГО в электронной форме вступает в силу не ранее чем по истечении 3 дней после дня направления заявления страховщику**

Кроме того:

- уточняются сведения, которые страхователь - физическое лицо предоставляет страховщику в целях заключения договора ОСАГО в электронной форме с использованием официального сайта страховщика или профессионального объединения страховщиков;
- определено, что направляемые страховщиком страхователю в текстовом сообщении символы, являющиеся ключом простой электронной подписи, должны содержать только буквы латинского алфавита и арабские цифры в общем количестве не более 10;
- предусматривается, что указанные страхователем абонентский номер или адрес электронной почты используются для создания только одного личного кабинета страхователя на сайте одного страховщика;
- устанавливаются требования к электронным копиям документов, направляемым страхователем страховщику;
- уточняется порядок разрешения ситуации, когда страховщиком получен отказ от АИС ОСАГО в подтверждении сведений, указанных в заявлении страхователя, либо страхователем не направлены документы, необходимые для заключения договора или их электронные копии.

До 1 июля 2019 года страховщик в случае превышения количества заключенных договоров над максимальным количеством договоров, определенным в соответствии с правилами ОСАГО, а также в иных случаях, предусмотренных правилами ОСАГО, предлагает страхователю осуществлять обмен информацией в электронной форме при осуществлении обязательного страхования с использованием сайта профессионального объединения в целях заключения договора с иным страховщиком. В случае невозможности осуществления обмена информацией в электронной форме с использованием сайта профессионального объединения в связи с нарушением бесперебойности и непрерывности его функционирования взаимодействие АИС ОСАГО с информационными системами страховщика не приостанавливается (не прекращается), страховщик продолжает обмен информацией, необходимой для заключения договора.

(Указание Банка России от 15.02.2018 N 4723-У)

### 15 СЕНТЯБРЯ

#### ТРАНСПОРТ

**Сотрудникам ГИБДД запретили снимать номера с машин**



Соответствующее изменение внесено в пункт 12 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России.

Кроме того, уточняются полномочия ГИБДД по вопросам: - проведения экзаменов на право управления транспортными средствами и по контролю за деятельностью автошкол;

- установления межрегиональных маршрутов регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом.

На ГИБДД возлагаются полномочия по выдаче свидетельств о соответствии транспортных средств с внесенными в их конструкцию изменениями требованиям безопасности, а также свидетельств о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов.

Также расширяется перечень должностных лиц ГИБДД, наделенных полномочиями по выдаче юридическим лицам и должностным лицам обязательных для исполнения предписаний об устранении нарушений нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения, и по привлечению виновных лиц к ответственности в случае непринятия мер по выданным предписаниям. Такие предписания теперь могут выдавать старшие государственные инспекторы безопасности дорожного движения, государственные инспекторы безопасности дорожного движения, старшие государственные инспекторы дорожного надзора, государственные инспекторы дорожного надзора.

(Указ Президента РФ от 15.09.2018 N 515)

## 17 СЕНТЯБРЯ

### ФИНАНСЫ

**Ключевая ставка Банка России повышена до 7,5% годовых**

Сообщается, что Совет директоров Банка России 14 сентября 2018 года принял решение повысить ключевую ставку на 0,25 процентного пункта, до 7,50% годовых.

Приводится анализ динамики инфляции, денежно-кредитных условий, экономической активности, инфляционных рисков, послуживших основой для данного решения.

Отмечается, что Банк России будет оценивать целесообразность дальнейшего повышения ключевой ставки, принимая во внимание динамику инфляции и экономики относительно прогноза, а также учитывая риски со стороны внешних условий и реакции на них финансовых рынков.

(Информация Банка России)

### НЕКОММЕРЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ

**Обновляются формы отчетности для некоммерческих организаций**

Приказ Минюста России от 29.03.2010 N 72 утрачивает силу.

(Приказ Минюста России от 16.08.2018 N 170)

### АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

**Вводится административная ответственность за самовольную добычу полудрагоценных камней**

Перечень таких полудрагоценных камней устанавливается Правительством РФ.

Указанное правонарушение влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 200 тыс. до 500 тыс. рублей с конфискацией орудия совершения административного правонарушения либо без таковой; на должностных лиц - от 500 тыс. до 800 тыс. рублей с конфискацией орудия совершения административного право-

нарушения либо без таковой; на юридических лиц - от 10 млн до 60 млн рублей с конфискацией орудия совершения административного правонарушения либо без таковой.

(Федеральный закон от 20.12.2017 N 414-ФЗ)

## 20 СЕНТЯБРЯ

### ИНФОРМАЦИЯ

**Верховный Суд РФ разъяснил судам в каких случаях должна наступать уголовная ответственность за «лайки» и «репосты»**

При решении вопроса о привлечении лиц к уголовной ответственности за распространение информации экстремистской направленности необходимо устанавливать наличие умысла и цели возбуждения ненависти либо вражды.

В частности, отмечается, что размещение лицом в сети «Интернет» или иной информационно-телекоммуникационной сети, в том числе, на своей странице или на страницах других пользователей материала (например, видео-, аудио-, графического или текстового), созданного им самим или другим лицом, включая информацию, ранее признанную судом экстремистским материалом, может быть квалифицировано по статье 282 УК РФ только в случаях, когда установлено, что лицо, разместившее такой материал, осознавало направленность деяния на нарушение основ конституционного строя, а также имело цель возбудить ненависть или вражду либо унижить достоинство человека или группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии либо принадлежности к какой-либо социальной группе.

При решении вопроса о наличии или отсутствии у лица прямого умысла и цели возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства при размещении материалов в сети «Интернет» или иной информационно-телекоммуникационной сети суду следует исходить из совокупности всех обстоятельств содержания и учитывать, в частности, форму и содержание размещенной информации, ее контекст, наличие и содержание комментариев данного лица или иного выражения отношения к ней, факт личного создания либо заимствования лицом соответствующих аудио-, видеофайлов, текста или изображения, содержание всей страницы данного лица, сведения о деятельности такого лица до и после размещения информации, в том числе о совершении действий, направленных на увеличение количества просмотров и пользовательской аудитории, данные о его личности (в частности, приверженность радикальной идеологии, участие в экстремистских объединениях, привлечение ранее лица к административной и (или) уголовной ответственности за правонарушения и преступления экстремистской направленности), объем подобной информации, частоту и продолжительность ее размещения, интенсивность обновлений.

(Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.09.2018 N 32)

## 21 СЕНТЯБРЯ

### ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

**Регламентирована последовательность действий при оказании сотрудниками органов внутренних дел содействия судебным приставам-исполнителям в ходе исполнительного производства**

В частности, МВД России, его территориальные органы: - оказывают на основании запросов ФССП России

## VIII ЧЕМПИОНАТ ПО МИНИ-ФУТБОЛУ СРЕДИ АДВОКАТОВ НА ПРИЗ «АГ»

СОСТОЯЛСЯ 7-9 СЕНТЯБРЯ В ЦЕНТРЕ ОЛИМПИЙСКОЙ ПОДГОТОВКИ МОСКОМСПОРТА

В адвокатском чемпионате участвовали 27 российских и 3 зарубежные команды.



Чемпионом стала команда АП Республики Башкортостан, переигравшая в финале своих традиционных соперников из АП Удмуртской Республики со счетом 2:1. В матче за третье место футболисты Белорусской республиканской коллегии адвокатов (БРКА) сумели победить со счетом 3:1 сильную команду Союза адвокатов Республики Молдова.

Мгновения спортивной борьбы с участием адвокатов нашей команды.





# Награждения в Адвокатской палате Республики Татарстан

Почетной Грамотой Адвокатской палаты «За активное участие в общественной жизни АПРТ»

Благодарностью  
Президента Республики Татарстан

Почетной Грамотой ФПА РФ за многолетний и добросовестный труд в адвокатуре



Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени



Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени





(смотрите материал на страницах 44, 46)



содействие при исполнении судебными приставами-исполнителями служебных обязанностей, в том числе в ходе исполнительных производств о выселении должника, об освобождении нежилого помещения, земельного участка, о сносе строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций, о вселении взыскателя, об административном приостановлении деятельности должника, об отобрании или о передаче ребенка в случаях воспрепятствования в совершении исполнительных действий либо угрозы их жизни или здоровью;

- на основании соответствующих запросов представляют сведения о наличии у должников специальных прав, зарегистрированных транспортных средств, а также адресно-справочную информацию и информацию об учете иностранных граждан и лиц без гражданства, в том числе в рамках проводимых ФССП России проверок сообщений о преступлениях и расследования уголовных дел;

- в соответствии со сведениями, содержащимися в централизованных розыскных учетах, формируемых на базе органов внутренних дел, незамедлительно информируют подразделение ФССП России, являющееся инициатором розыска, через его дежурную часть о задержании находящегося в розыске должника-гражданина или гражданина-ответчика, а также об обнаружении разыскиваемых ФССП России несовершеннолетних;

- на основании запроса судебного пристава-исполнителя информируют о принятом МВД России решении о нежелательности пребывания (проживания), решении о неразрешении въезда в РФ или их отмене в отношении указанного в запросе иностранного гражданина или лица без гражданства в течение 7 рабочих дней со дня его получения;

- принимают участие в проводимых территориальными органами ФССП России мероприятиях по выявлению транспортных средств, разыскиваемых в рамках исполнительных производств на основании предоставленной судебными приставами-исполнителями конкретизированной информации об установлении фактического местонахождения таких транспортных средств.

(Приказ Минюста России N 178,  
МВД России N 565 от 29.08.2018)

## 26 СЕНТЯБРЯ

### БЕЗНАЛИЧНЫЕ РАСЧЕТЫ

**Вступает в силу закон о блокировке «мошеннических» операций по банковским картам**

В Федеральном законе «О национальной платежной системе» закреплено право оператора по переводу денежных средств на приостановление на срок до 2 рабочих дней исполнения распоряжения при выявлении признаков совершения операции без согласия клиента, которые устанавли-

ваются Банком России и размещаются на его официальном сайте.

Вводится обязанность оператора по переводу денежных средств при выявлении признаков совершения операции без согласия клиента незамедлительно запрашивать у него подтверждение возобновления исполнения распоряжения. При получении от клиента подтверждения возобновления исполнения распоряжения оператор обязан незамедлительно возобновить использование клиентом электронного средства платежа. При получении подтверждения оператор возобновляет использование клиентом электронного средства платежа по истечении 2 рабочих дней.

Также устанавливается порядок действий кредитных организаций по возврату денежных средств при получении от плательщика - юридического лица уведомления о списании денежных средств без его согласия.

(Федеральный закон от 27.06.2018 N 167-ФЗ)

## 27 СЕНТЯБРЯ

### ОБОРОТ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

**Усовершенствованы меры контроля за оборотом ряда прекурсоров**

В частности:

- из Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, исключено требование к концентрации вещества «1-фенил-2-нитропропен»;

- прекурсор «Дифенилацетонитрил» в концентрации 3% или более перенесен из таблицы III прекурсоров, оборот которых в РФ ограничен и в отношении которых допускается исключение некоторых мер контроля, списка IV в таблицу II прекурсоров, оборот которых в РФ ограничен и в отношении которых устанавливаются общие меры контроля, списка IV указанного Перечня;

- в таблицу I прекурсоров, оборот которых в РФ ограничен и в отношении которых устанавливаются особые меры контроля, списка IV Перечня включены в том числе вещества «Метил-3-фенилпропиламин ((Метил) (3-фенилпропил)азан)», «Фенэтиламин», «N-фенэтил-4-пиперидинон (1-(2-Фенилэтил)пиперидин-4-он) (NPP)»;

- в таблицу III списка IV Перечня включены вещества «Дифенилуксусная кислота», «Этилфенилацетат (этиловый эфир фенилуксусной кислоты)» и «Метилфенилацетат (метилловый эфир фенилуксусной кислоты)».

Поправки также внесены в Крупный и особо крупный размеры прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ для целей статей 228.3, 228.4 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 08.10.2012 N 1020.

(Постановление Правительства РФ от 28.03.2018 N 337)

## ПРОЦЕДУРНЫЕ НАРУШЕНИЯ НАЛОГОВИКОВ: КОГДА СУДЫ ОТМЕНЯЮТ РЕШЕНИЯ ПО ПРОВЕРКАМ

*Исключительные права на представленный материал принадлежат АО «Консультант Плюс»  
Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 25.09.2018.*

При проведении камеральных и выездных проверок, а также при оформлении их результатов налоговые органы иногда допускают ошибки. Из-за незначительных технических недочетов со стороны проверяющих нет смысла

оспаривать результаты проверки. А вот если допущены существенные нарушения, можно смело идти в суд. Порой указанные ошибки являются единственным основанием для отмены решения.



Расскажем, какие именно «ляпы» налоговиков вы можете обернуть в свою пользу.

#### О чем говорят нормы закона?

Основанием для отмены решения по проверке служит нарушение существенных условий процедуры рассмотрения ее материалов. К таким условиям относят обеспечение возможности налогоплательщика:

- участвовать в рассмотрении материалов проверки лично или через представителя;
- представить объяснения.

Основаниями для отмены решения могут быть иные нарушения процедуры рассмотрения материалов проверки, если только они привели или могли привести к принятию неправомерного решения инспекции. Пленум ВАС РФ таковыми признает:

- неизвещение либо ненадлежащее извещение лица, в отношении которого проводилась проверка или иные мероприятия налогового контроля, о месте и времени рассмотрения соответствующих материалов;
- вынесение решения по результатам рассмотрения материалов проверки или иных мероприятий налогового контроля не тем руководителем (либо заместителем руководителя) налогового органа, который рассматривал указанные материалы.

Оспаривая в суде решение вследствие нарушения инспекцией существенных условий процедуры рассмотрения материалов проверки, необходимо учесть следующее. Суды принимают такой довод, только если он был заявлен в жалобе, направленной в вышестоящий налоговый орган.

#### В каких случаях ошибки инспекторов суды признают недопустимыми и отменяют решения по проверке?

**Ошибка N1.** Налоговики недопустили рассмотрению материалов проверки представителя по «общей» доверенности. Налогоплательщик направил в налоговый орган для участия в рассмотрении материалов проверки своего представителя. По доверенности тот был уполномочен представлять интересы налогоплательщика в органах ФНС. Также представитель вправе был совершать все действия, связанные с выполнением данного поручения.

По мнению ИФНС, в доверенности не были указаны полномочия участвовать в рассмотрении материалов проверки, поэтому инспекция к участию в нем представителя не допустила. Суд, отменяя решение инспекции, указал, что из норм НК РФ и ГК РФ следует: в доверенности может быть указано общее полномочие представлять интересы в отношениях с налоговыми органами.

**Ошибка N 2.** Инспекция пригласила компанию на рассмотрение материалов допмероприятий менее, чем за шесть дней

Уведомление о дате и времени рассмотрения материалов дополнительных мероприятий налогового контроля было направлено компании за три рабочих дня до назначенной даты. В день рассмотрения заказное письмо с извещением налогоплательщика о времени и месте рассмотрения материалов проверки еще не было ему вручено - в этот день почта только проставила отметку о невручении. Заказное письмо, направленное по почте, считается полученным на шестой день со дня его отправки. Поэтому суд пришел к выводу, что инспекция о времени и месте рассмотрения материалов проверки компанию не известила, возможность выдвинуть соответствующие возражения не предоставила.

**Ошибка N 3.** Уведомление было направлено представителю, у которого закончился срок действия доверенности

Все документы, связанные с выездной проверкой, инспекция вручала представителю общества. Ему было выдано несколько доверенностей с определенным сроком действия. После вручения акта проверки налогоплательщику и получения от него возражений инспекция назначила допмероприятия. Решение об их проведении и требование представить документы были направлены в адрес компании. Еще один экземпляр этих документов и уведомление о рассмотрении материалов проверки инспекция направила представителю. На тот момент сроки действия доверенностей уже истекли. Поскольку налоговому органу было достоверно известно об отсутствии у физлица каких-либо полномочий представлять интересы общества, суд решил, что нарушены существенные условия процедуры, и отменил решение.

**Ошибка N 4.** Компания не получила материалы проверки, которые подтверждали выводы налоговиков

Инспекторы не вручили обществу вместе с актом проверки копии документов на 898 листах, которые имели отношение к предмету проверки и сделкам с контрагентами. Указанные документы были представлены лишь в суде по ходатайству общества. Невручение документов привело к тому, что у общества не было возможности:

- ознакомиться с ними в ходе проверки, оценить эти документы и обоснованность доводов акта проверки;
- представить объяснения в отношении доказательств.

По мнению суда, это было существенным нарушением как прав налогоплательщика, так и процедуры оформления и рассмотрения результатов проверки. В результате инспекция приняла неправомерное решение без учета всей совокупности доказательств, полученных при проведении проверки.

В другом случае инспекция, отказывая в возмещении НДС, ссылалась на данные информационных ресурсов и документы, полученные в ходе встречных проверок. Однако ни указанные документы, ни выписки из них в адрес компании направлены не были. Как и в предыдущей ситуации, документы были переданы только в ходе судебного разбирательства. Инспекция полагала, что сведения, содержащиеся в документах, имелись в акте проверки и решении. Однако суд счел, что в акте проверки не изложено полное содержание данных документов, а имеются лишь выводы инспекции, сделанные на их основании. При этом общество не обязано было само обращаться с заявлением о представлении ему документов.

**Ошибка N 5.** Представитель налогоплательщика не располагал подлинником доверенности, поэтому инспекция не разрешила ему участвовать в рассмотрении

На рассмотрение материалов проверки представитель принес только незаверенную ксерокопию доверенности. Инспекция не допустила его к участию в рассмотрении. Суд отметил, что инспекторы обязаны были разъяснить представителю налогоплательщика необходимость представить либо подлинник, либо заверенную копию доверенности. Также они должны были дать время, чтобы он пришел с надлежащей доверенностью, а не лишать возможность участвовать в рассмотрении материалов проверки.

**Ошибка N 6.** В решении сумма исключенных расходов арифметически не соответствует сумме доначисленного налога, нет ссылки на первичные документы

В тексте решения отсутствовал расчет налога по эпизодам взаимоотношений налогоплательщика с контрагентами. Сделав вывод об общей сумме неуплаченного налога на прибыль, налоговый орган не привел расчет суммы исключенных расходов по каждому из контрагентов с указанием суммы налога отдельно по налоговым периодам. В решении приведены лишь периоды, в которых осуществлялись взаимоотношения. Кроме того, в решении инспекция не привела ни одного документа, сославшись на акт проверки, в котором сведения о первичных документах и суммах исключенных расходов также отсутствовали.

Данное обстоятельство, как указал суд, не позволяет установить размер расходов, исключенных налоговым органом из расчета налога на прибыль. Отсутствие данной информации также не позволило суду проверить правильность расчета налога.

Рассматривая другое дело, суд посчитал, что из решения инспекции невозможно установить, какие конкретно факты были расценены как налоговые правонарушения. Не были приведены ссылки на документы и иные сведения. Таким образом, невозможно было проверить правильность доначисления налога, а также пеней и штрафов по оспариваемому нарушению.

Разбирая еще один спор, суд не смог установить основания доначислений по отношению налогоплательщика и его контрагентов, обоснованность указанных сумм по праву и по размеру.

**Ошибка N 7.** УФНС, отменяя решение инспекции, дополнительно начислило пени и штрафы

В акте камеральной проверки была начислена только недоимка, а начисления пеней и штрафа отсутствовали. Инспекция не известила общество о дате и времени рассмотрения материалов проверки и вынесла решение. Налогоплательщик пожаловался в УФНС. Для устранения допущенных инспекцией процессуальных нарушений управление известило компанию о времени и месте рассмотрения акта и материалов проверки. После рассмотрения оно отменило решение инспекции и приняло новое решение, начислив обществу недоимку, пени и штраф, тем самым определив реальные налоговые обязательства.

Суд решил, что управление не вправе было самостоятельно определять и начислять пени и штраф. Не имела права на это и ФНС, когда оставляла в силе решение по жалобе. Поэтому суд отменил решение в полном объеме.

**Ошибка N 8.** Управление произвело переквалификацию договоров, лишив компанию возможности представить возражения

Инспекция провела выездную проверку. Общество не согласилось с ее результатами и обжаловало решение в УФНС, которое осуществило юридическую переквалификацию инвестиционных договоров. При этом в ходе проверки у инспекции не было претензий к указанным договорам, заключенным с физлицами.

Как отметил суд, управление установило, что выводы инспекции имеют неправильную квалификацию, поэтому оно должно было отменить решение инспекции в данной части, а не отказывать в удовлетворении апелляции жалобы общества. Вместо этого управление произвело переквалификацию сделок таким образом, чтобы обосновать правомерность доначислений инспекции.

Управление не оценивало никаких доказательств, подтверждающих правомерность переквалификации, не были они собраны и в ходе проверки. Сумма доначислений определена произвольно, не подтверждена расчетами или

документами. Тот факт, что управление изменило юридическую квалификацию сделок на стадии рассмотрения апелляционной жалобы, лишил компанию возможности представить возражения относительно такой переквалификации. Суды посчитали это существенным нарушением процедуры проведения налоговой проверки и основанием для отмены решения.

**Ошибка N 9.** Ни инспекция, ни управление не дали компании возможности поучаствовать в рассмотрении материалов допмероприятий

Налоговый орган не обеспечил право налогоплательщика на подачу возражений по материалам дополнительного налогового контроля и на участие в рассмотрении материалов налоговой проверки после проведения допмероприятий. При рассмотрении апелляционной жалобы налогоплательщика в УФНС данные права также не были обеспечены и восстановлены. С документами, полученными в ходе проведения допмероприятий, налогоплательщика ознакомили только в ходе судебного разбирательства. Управление рассмотрело апелляционную жалобу, в которой было заявлено о нарушении процедуры рассмотрения инспекцией, также без участия налогоплательщика.

Данные действия свидетельствуют о том, что налоговый орган существенно нарушил процедуру рассмотрения материалов проверки, и влекут безусловную отмену принятого по ее итогам решения.

**Ошибка N 10.** За инспектора, проводящего проверку, в акте расписался другой сотрудник

Акт камеральной проверки не был подписан проверяющим из-за его отсутствия в этот день на рабочем месте. Поэтому акт подписал другой инспектор, но не своей подписью, а подписью проверяющего. Другими словами, фактически подпись была сфальсифицирована. Суд решил, что акт проверки, подписанный «правильным» инспектором, не является надлежащим доказательством, так как составление двух актов по результатам одной налоговой проверки не предусмотрено. Акт с «правильной» подписью налогоплательщику не вручался. Поэтому суд отменил решение по проверке.

**Ошибка N 11.** Конкурсный управляющий не получил уведомление о рассмотрении материалов проверки

О дате и месте рассмотрения материалов проверки общество извещалось письмами, направленными по его адресу из ЕГРЮЛ. Однако, поскольку организация была признана банкротом, ее законным представителем являлся конкурсный управляющий. Инспекция не смогла доказать, что он был извещен о рассмотрении материалов проверки, поскольку письма на его адрес не направлялись. Поэтому суд посчитал, что инспекция не обеспечила налогоплательщику возможность участвовать в процессе рассмотрения материалов проверки и представить свои объяснения.

**Ошибка N 12.** Уведомление о рассмотрении материалов проверки вручено физлицу по фальшивой доверенности

Инспекция провела выездную проверку коллеги адвокатов. Извещение о рассмотрении ее материалов проверяющие вручили, как они полагали, главному бухгалтеру по доверенности. Однако данная доверенность не выдавалась, председателем коллегии не подписывалась. Физлицо было отстранено от работы в должности главбуха. Экспертиза подтвердила, что руководитель не подписывал доверенность. Главбух до своего увольнения имела доступ к печати. Поэтому, по мнению суда, заверенная печатью подпись



председателя коллегии в доверенности не подтверждает, что главбуху были даны полномочия на совершение указанных действий. Значит, лицо, в отношении которого

проводилась проверка, не было надлежащим образом изведено о ее результатах и о месте и времени рассмотрения дела. ■

## С ТОЧНОСТЬЮ ДО КОПЕЙКИ

*Соцстрах разъяснил правила уплаты страховых взносов адвокатами*

**Фонд социального страхования опубликовал информацию для лиц, добровольно вступивших в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. К этой категории относятся и адвокаты.**

В публикации на своем сайте Соцстрах напоминает, что в соответствии с ч. 3 ст. 2 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (далее – Закон № 255-ФЗ) адвокаты подлежат обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в случае, если они добровольно вступили в отношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (далее – правоотношения по обязательному социальному страхованию) и уплачивают за себя страховые взносы в соответствии со ст. 4.5 Закона № 255-ФЗ.

Согласно положениям ст. 4.5 указанного закона лица, добровольно вступившие в правоотношения по обязательному социальному страхованию, приобретают право на получение страхового обеспечения при условии уплаты страховых взносов ими не позднее 31 декабря текущего года, начиная с года подачи заявления о добровольном вступлении в данные правоотношения.

В соответствии со ст. 4.5 Закона № 255-ФЗ лица, добровольно вступившие в правоотношения по обязательному социальному страхованию, уплачивают страховые взносы в Фонд, исходя из стоимости страхового года, определяемой как произведение минимального размера оплаты труда (далее – МРОТ), установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов, установленного подп. 2 п. 2 ст. 425 Налогового кодекса РФ в части страховых взносов в Фонд, увеличенное в 12 раз.

На основании ст. 1 Федерального закона от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» МРОТ по состоянию на 1 января 2018 г. установлен в размере 9489 руб.

Следовательно, стоимость страхового года в 2018 г. составляет: 3302 руб. 17 коп. (9489 руб. × 2,9% × 12).

Таким образом, в целях приобретения права на получение страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в 2019 г. страхователям необходимо уплатить страховые взносы в размере 3302 руб. 17 коп. до 31 декабря 2018 г.

На основании ч. 7 ст. 4.5 Закона № 255-ФЗ в случае, если лицо, добровольно вступившее в правоотношения по обязательному социальному страхованию, не уплатило страховые взносы за соответствующий календарный год в срок до 31 декабря текущего года, имевшиеся между ним и страховщиком правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством считаются прекратившимися.

Комментируя информацию Фонда социального страхо-

вания для пресс-службы ФПА РФ, исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков подчеркнул, что на ситуацию с добровольным страхованием адвокатов нужно смотреть комплексно. Адвокат ежегодно уплачивает государству страховые взносы, несмотря на наличие или отсутствие у адвоката дохода, а также его размера. В то же время ставки вознаграждения адвоката за защиту по назначению, а также не ушедшие далеко от них размеры оплаты субсидируемой из региональных бюджетов юридической помощи остаются мизерными. Подобную ситуацию категорически невозможно назвать справедливой, заявил Андрей Владимирович.

«По инициативе ФПА РФ на это обращено особое внимание при разработке Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, и этот призыв был услышан. Данный момент нашел свое отражение в тексте документа, и остается надеяться, что проблема будет решена положительно в ходе законопроектной деятельности после утверждения Концепции», – сказал Андрей Сучков.

[http://fparf.ru/news/all\\_news/news/55153/](http://fparf.ru/news/all_news/news/55153/)

**Информация для лиц, добровольно вступивших в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством**

В соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (далее – Закон № 255-ФЗ) адвокаты, индивидуальные предприниматели, члены крестьянских (фермерских) хозяйств, физические лица, не признаваемые индивидуальными предпринимателями (нотариусы, занимающиеся частной практикой, иные лица, занимающиеся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой), члены семейных (родовых) общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации подлежат обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в случае, если они добровольно вступили в отношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (далее – правоотношения по обязательному социальному страхованию) и уплачивают за себя страховые взносы в соответствии со статьей 4.5 Закона № 255-ФЗ.

Согласно положениям статьи 4.5 Закона № 255-ФЗ лица, добровольно вступившие в правоотношения по обязательному социальному страхованию, приобретают право на получение страхового обеспечения при условии уплаты ими не позднее 31 декабря текущего года, начиная с года подачи заявления о добровольном вступлении в данные правоотношения и уплаты страховых взносов.

В соответствии со статьей 4.5 Закон № 255-ФЗ лица, добровольно вступившие в правоотношения по обязательному социальному страхованию, уплачивают страховые

взносы в Фонд, исходя из стоимости страхового года, определяемой как произведение минимального размера оплаты труда (далее – МРОТ), установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов, установленного подпунктом 2 пункта 2 статьи 425 Налогового кодекса Российской Федерации в части страховых взносов в Фонд, увеличенное в 12 раз.

На основании статьи 1 Федерального закона от 19.06.2000 № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» МРОТ по состоянию на 01.01.2018 установлен в размере 9 489 руб.

Следовательно, стоимость страхового года в 2018 году составляет: 3 302 руб. 17 коп. (9 489 руб. × 2,9% × 12).

Таким образом, в целях приобретения права на по-

лучение страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в 2019 году страхователям необходимо уплатить страховые взносы в размере 3 302 руб. 17 коп. до 31 декабря 2018 года.

На основании части 7 статьи 4.5 Закона № 255-ФЗ в случае, если лицо, добровольно вступившее в правоотношения по обязательному социальному страхованию, не уплатило страховые взносы за соответствующий календарный год в срок до 31 декабря текущего года, имевшиеся между ним и страховщиком правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством считаются прекратившимися.

<http://fss.ru/ru/insurance/301477.shtml> ■

## СКОЛЬКО СТОИТ ДЕНЬ В КАМЕРЕ

*Разъяснены правила компенсации за незаконное уголовное дело*

**Важные подсчеты сделала Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ, когда изучала требования гражданина о компенсации его моральных страданий за незаконное уголовное преследование.**

Житель Санкт-Петербурга был арестован, его обвинили в тяжком уголовном преступлении и поместили в камеру следственного изолятора.

Спустя три года и два месяца двери камеры открыли и гражданина отпустили на волю со словами: извини, мужик, ошибка вышла.

Суд признал за человеком право на реабилитацию. И вчерашний подозреваемый пошел в суд с иском о компенсации ему морального вреда. Районный суд согласился, что гражданин незаконно пострадал и право на компенсацию имеет, но запрошенная им сумма в два миллиона триста тысяч рублей судьей не устроила, и он очень сильно ее урезал.

Вышестоящая инстанция с таким расчетом коллеги согласилась.

А вот сам истец на меньшее был не согласен.

Он обратился в Верховный суд, который посчитал его аргументы и обоснования запрошенной суммы заслуживающими внимания. Итог - Верховный суд сам пересчитал деньги за незаконное уголовное преследование и велел их выплатить вчерашнему заключенному столько, сколько он попросил. Подчеркнем, такие решения Верховного суда РФ - самому выносить вердикт - высокая судебная инстанция принимает крайне редко.

В районном суде вчерашний заключенный, называя сумму компенсации, высчитал ее так - ему должны заплатить по две тысячи рублей за каждый день, проведенный на нарах под стражей. Но у районного суда был другой расчет - истцу вполне хватит 150 тысяч рублей за весь срок. И ни копейки больше. Апелляция возражать против подсчета своих коллег не стала. А вот Верховный суд РФ с таким расчетом не согласился.

Моральные страдания, по мнению районного суда, были у человека потому, что он «не мог навещать родных, которые нуждались в уходе». А вот доводы арестанта, что за годы заключения в камере следственного изолятора он утратил социальные связи, не мог создать семью, так как был в изоляции, суд отменил - по его мнению нет доказательств.

**НАТАЛЬЯ КОЗЛОВА**

Верховный же суд увидел в этом споре следующее - по Конституции (статья 53) каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного действиями или бездействием органов государственной власти или их должностных лиц.

Про компенсацию за незаконное пребывание в камере говорит и статья 1100 Гражданского кодекса.

Плюс к этому о компенсации морального вреда говорит и 151-я статья того же Гражданского кодекса РФ. В этой статье сказано, что при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень физических и нравственных страданий.

Верховный суд РФ еще напомнил, что по компенсации морального вреда гражданам был специальный пленум Верховного суда РФ (№ 10 от 20 декабря 1994 года). Там было разъяснено, от чего именно зависит размер такой компенсации, а от чего - не зависит.

Высокая судебная инстанция напомнила коллегам о том, что наша страна - участник Конвенции о защите прав человека. Мы ее ратифицировали. В Конвенции о защите прав человека сказано, что каждый имеет право на уважение к своей личной и семейной жизни, жилища и корреспонденции. Кстати, в Конвенции четко расписано, что подразумевается под понятием «семейная жизнь» - это не только отношения между супругами, но и отношения гражданина со своими детьми и с родителями.

По мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ, местные суды даже не вспомнили про Конвенцию о защите прав человека и не вспомнили про разъяснения пленума Верховного суда.

Истец, как увидела Судебная коллегия из материалов дела, поддерживал близкие семейные отношения со своими родителями. Он им помогал материально, так как они нетрудоспособные и нуждаются в помощи.

Естественно, из-за незаконного обвинения он надолго был лишен возможности помогать своим старикам. А еще у гражданина на иждивении есть сын-студент. Посаженный в камеру отец, подчеркнул Верховный суд, не мог заботиться о сыне и общаться с ним. Причем, как заявил вышестоящий суд, длительное время.

Эти обстоятельства, по мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда, сомнений не вызывают, и их надо было учитывать при решении вопроса



о размере компенсации морального вреда. Но местные суды это проигнорировали.

Суды ограничились суждением, что нравственные страдания были у вчерашнего заключенного лишь от невозможности навещать родных, которым нужен был постоянный уход. Все остальные обстоятельства не учитывались. Хотя пленум Пленум Верховного суда РФ перечислил, в чем заключаются нравственные переживания: это невозможность продолжать активную общественную жизнь, раскрытие семейной и врачебной тайны, страдают от распространения порочащих сведений. Сюда же добавлены ограничение или лишение каких-либо прав. В общем, список всего того, что точно приносит гражданину нравственные мучения и страдания довольно большой.

Верховный суд подчеркнул - требования истца были абсолютно четко мотивированы. Но суды их почему-то не учли. Не заметили они и то, что истец никогда до этого не привлекался к ответственности, был добросовестным членом общества, работал. Для такого человека камера следственного изолятора и серьезные обвинения в преступлении были «существенным психотравмирующим фактором».

## ПОСКОЛЬЗНУЛСЯ, УПАЛ, ОЧНУЛСЯ - ИСК

Верховный суд разъяснил, кто обязан отвечать за скользкий тротуар

С наступлением холодов, мокрых, а потом и скользких тротуаров может оказаться очень важным решение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ, которая разбирает спор гражданки, упавшей на нечищенном от наледи тротуаре, и тех, кто должен был лед почистить.

Верховный суд отметил, что участок, на котором упал человек, находится на придомовой ЧП случилось в Омске, где женщина, возвращавшаяся домой, упала, поскользнувшись на тротуаре, и сломала ногу. Перелом оказался очень тяжелым, и гражданка почти год его лечила, но так окончательно и не поправила здоровье - последствия падения сказываются до сих пор.

Иск о возмещении морального и материального вреда гражданка предъявила к коммунальщикам и хозяину аптеки, у порога которой она и сломала ногу.

Аптека располагалась на первом этаже жилого дома, и прохожие перенесли именно туда упавшую даму, откуда ее и забрала «скорая помощь». Операция, аппарат Елизарова, долгое восстановление - всего лечение заняло, судя по медицинским справкам, 244 дня. Но полного выздоровления, по мнению врачей, нет до сих пор.

Поначалу гражданка предъявила иск коммунальщикам и хозяину аптеки. Но когда начался процесс, она уточнила иск - претензии только к собственнику здания, в котором располагается аптека. Всего истица просила 300 тысяч рублей. Суд, согласившись с иском, присудил ей 230 тысяч. Областной суд оставил это решение без изменений.

В Верховный суд РФ обратился собственник здания, где была аптека. Он был категорически не согласен с выводом омских судей. Судебная коллегия по гражданским делам ВС его доводы прочла и решения местных судов отменила, заявив о «существенных нарушениях норм процессуального права».

Не очищенный от наледи тротуар был прямо напротив аптеки, а здание, в котором она располагалась, на праве собственности принадлежало аптечке.

Местные суды, по мнению Верховного суда, даже не вспомнили про Конвенцию о защите прав человека

Истец в своем заявлении в суд как примеры выплат определенных сумм, привел дела россиян, рассмотренные Европейским судом по правам человека. Все дела, которые он перечислил - аналогичные его делу. В них речь шла о компенсациях незаконно обвиненных.

В своем иске наш герой указал, сколько каждому заявителю присудил Европейский суд. Верховный суд РФ подчеркнул, «именно с учетом сложившейся практики Европейского суда по правам человека истец просил взыскать компенсацию из расчета 2 тысячи рублей за сутки содержания под стражей». А вот местные суды посчитали, что вчерашнему заключенному вполне достаточно заплатить по 132 рубля за каждые сутки ареста.

По мнению высокого суда, такая мизерная сумма за 38 месяцев под стражей является «явно несправедливой». Верховный суд РФ отменил все решения местных судов и велел заплатить истцу именно столько, сколько он попросил.

Российская газета - Федеральный выпуск №7682 (219)

АТ

## НАТАЛЬЯ КОЗЛОВА

В деле есть договор собственников помещений в многоквартирном доме с коммунальщиками. Управляющая компания обязана содержать имущество дома и убирать придомовую территорию. Районный суд, разбирая иск, руководствовался решением Омского горсовета «О правилах благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории города». В этих правилах есть отдельная статья, в которой сказано, что обязанности по уборке десятиметровой территории, прилегающей к границам занимаемых юридическими и физическими лицами зданий, подъездным путям, подъездам, возлагается на лиц, «осуществляющих на указанных территориях хозяйственную или иную деятельность». Из этого суд сделал вывод, что падение гражданки и ее травма «находятся в причинно-следственной связи». Просто собственник нежилого помещения, прилегающего к жилому дому, в котором и располагается аптека, «ненадлежаще исполнял обязанности по уборке придомовой территории». Значит, платить ущерб должен он.

Апелляция с таким выводом согласилась. А вот Верховный суд - нет.

Верховный суд, изучая спор, напомнил про Гражданский кодекс, в 210-й статье которого сказано, что собственник несет бремя содержания своего имущества. Значит, делает вывод высокий суд, случаи несения бремени содержания имущества не собственником могут быть установлены только федеральным законом. А правила благоустройства города или какой-нибудь договор к этому не относятся. Есть Земельный кодекс, где сказано, что собственники при использовании своей земли обязаны соблюдать множество разных требований, в том числе и санитарных. Есть Закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и Закон «Об охране окружающей среды». Все эти законы говорят о том, что федеральное законодательство не возлагает на граждан и юрлиц обязанности по содержанию «иных территорий, кроме тех, что находятся в их собственности».

Вывод Верховного суда звучит так - местные суды не приняли во внимание федеральные законы и Гражданский

кодекс. А должны были, так как законы, перечисленные Верховным судом, имеют большую юридическую силу, чем правила благоустройства города.

Участок, на котором упала гражданка, находится на придомовой территории и входит в состав общего имущества дома. За него отвечают коммунальщики, и их обязанность

обеспечить безопасную жизнь граждан.

Решения по этому спору будут пересмотрены.  
[https://rg.ru/2018/09/26/verhovnyj-sud-raziasnil-kto-obiazan-otvechat-za-skolzkij-trotuar.html?utm\\_source=rg.ru&utm\\_medium=push&utm\\_campaign=breaking&utm\\_content=325](https://rg.ru/2018/09/26/verhovnyj-sud-raziasnil-kto-obiazan-otvechat-za-skolzkij-trotuar.html?utm_source=rg.ru&utm_medium=push&utm_campaign=breaking&utm_content=325)

АТ

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ АДВОКАТОМ ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ В МЕЖДУНАРОДНО-СМЕШАННЫХ БРАКАХ

### ЧАСТЬ 3. ПРОЦЕДУРА РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ О ВОЗВРАЩЕНИИ РЕБЕНКА

МУРАТОВА Н. Д.,  
кандидат юридических наук,  
адвокат адвокатского кабинета г. Казань

*Ребенок, ввиду его физической и умственной незрелости, нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту, как до, так и после рождения*

Преамбула Декларации прав ребенка от 20 ноября 1959 года



Одним из основных принципов Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 года (далее по тексту – Конвенция

1980 года) является обеспечение быстрого возврата детей (ст. 1 Конвенции), принцип срочности процедур должен быть обеспечен на всех стадиях процесса осуществления Конвенции 1980 года (п. 1.5.1. Практического руководства Ч.1). Как указано в Практическом руководстве Ч.1 скорость имеет первостепенное значение во всех делах о похищении, и срочность является ключевым принципом действия для любого лица и любой организации, участвующей в осуществление Конвенции. Также о быстрых процедурах, которые должны быть использованы для реализации Конвенции 1980 года указано в статье 2 (самые быстрые процедуры), статье 11 (безотлагательные меры), статье 12 Конвенции (предписать незамедлительно возвратить).

Чтобы реализовать ключевой принцип срочности процедуры, статья 23 Конвенции 1980 года закрепляет, что не требуется никакой легализации документов или иных подобных формальностей.

Уже начиная с Центрального органа, который выполняет ключевую роль в реализации механизма Конвенции 1980 года, должны быть установлены полномочия и ресурсы, чтобы быстро выполнять отраженные в Конвенции цели, в том числе срочного возвращения ребенка в страну постоянного места проживания.

В рамках настоящей статьи предлагается рассмотреть правовую модель реализации механизма Конвенции 1980 года, когда на территории России находится незаконно перемещенный или удерживаемый ребенок.

Основными органами, которые осуществляют реализацию механизма Конвенции 1980 год на территории Российской Федерации являются:

- **Центральный орган** – Министерство просвещения России;

- **суд** – в соответствии с правилами территориальной подсудности, установленной в гл.22.2 Гражданского процессуального кодекса России;

- **Федеральная служба судебных приставов России.**

Так, если в Центральный орган Российской Федерации (далее по тексту – ЦО РФ) поступило заявление о возвращении ребенка, который был незаконно перемещен или удерживается на территории России, то в таком случае ЦО РФ является так называемым **запрашиваемым центральным органом**, и обязано совершить ряд действий, предусмотренных как Конвенцией, так и федеральным законодательством России.

После принятия заявления Центральный орган должен выполнить следующие действия (статья 7 Конвенции, п.п. 4.10-4.27 Практического руководства Ч.1):

- определить место нахождения ребенка и подтвердить, что он действительно находится в Российской Федерации;
- принять меры для предотвращения дальнейшего вреда для ребенка или ущерба для заинтересованных сторон;
- обеспечить добровольное возвращение ребенка или содействовать мирному урегулированию спорных вопросов;
- предоставить информацию о законодательстве России, в части применения Конвенции, и информацию о последующих возможных действиях заявителя;
- инициировать возбуждение судебного дела или способствовать возбуждению судебных процедур с целью возвращения ребенка;

- обеспечивать или способствовать, если этого требуют обстоятельства, оказанию юридической помощи и консультации, включая участие адвоката и советников;

- предусматривать такие административные меры, которые окажутся необходимыми и подходящими для обеспечения безопасного возвращения ребенка.

На начальном этапе первоначальной задачей как правило является определение местонахождения ребенка, действительно ли он находится в данной стране, например, России.

Федеральным законом от 05.05.2014 г. № 126-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей» статья 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» была дополнена пунктом 10, согласно которого исполнительным документом, направляемым (предъявляемым) судебному



приставу-исполнителю, является запрос Центрального органа, назначенного в Российской Федерации в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору Российской Федерации, о розыске ребенка, незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации (далее – запрос центрального органа о розыске ребенка).

В ч. 6 ст. 13 ФЗ «Об исполнительном производстве» отражены требования к исполнительному документу – запросу центрального органа о розыске ребенка.

Так, в запросе центрального органа о розыске ребенка указываются:

1) наименование и адрес органа, выдавшего запрос, фамилия и инициалы должностного лица;

2) дата поступления заявления о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации;

3) сведения о ребенке: фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения, имеющиеся сведения о его месте пребывания и иные сведения, которые могут помочь установить местонахождение ребенка;

4) сведения о лице, с которым может находиться ребенок: фамилия, имя, отчество (при наличии), дата рождения (если известна), имеющиеся сведения о месте жительства и (или) месте пребывания, местонахождении его имущества, месте работы и иные сведения, которые могут помочь установить местонахождение ребенка;

5) дата выдачи запроса центрального органа о розыске ребенка.

В соответствии с ч. 5.1 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» запрос центрального органа о розыске ребенка направляется центральным органом в структурное подразделение судебных приставов-исполнителей территориальных органов Федеральной службы судебных приставов по последнему известному месту жительства или месту пребывания лица, с которым может находиться ребенок, или по местонахождению имущества этого лица либо по последнему известному месту пребывания ребенка.

Ст. 65 ФЗ «Об исполнительном производстве» также была дополнена частью 1.2., согласно которой в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору Российской Федерации судебный пристав-исполнитель объявляет розыск ребенка, незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации, на основании запроса центрального органа о розыске ребенка.

При обнаружении ребенка, розыск которого осуществляется на основании запроса центрального органа о розыске ребенка, судебный пристав-исполнитель, осуществляющий розыск, незамедлительно сообщает об этом органу опеки и попечительства по месту обнаружения ребенка и центральному органу. После обнаружения ребенка исполнительное производство подлежит окончанию в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 47 данного Федерального закона.

Согласно п. 6 ч. 3 ст. 35 ФЗ «Об исполнительном производстве» совершение исполнительных действий и принятие мер принудительного исполнения в нерабочие дни, установленные федеральным законом или иными нормативными правовыми актами, а также в рабочие дни с 22 часов до 6 часов допускаются только в случаях, не терпящих отлагательства, в том числе, в случае исполнения запроса центрального органа о розыске ребенка на основании международного договора Российской Федерации.

28 мая 2014 года Федеральная служба судебных приставов направила письмо № 00074/14/30695-АП «О федеральном законе от 5 мая 2014 года № 126-ФЗ», где содержатся разъяснения относительно изменений и новшеств, введенных в российское законодательство в связи с ратификацией Конвенции 1980 года. В письме упоминается, что целью Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25.10.1980 является обеспечение незамедлительного возвращения домой детей, незаконно перемещенных в любую из стран – участниц Конвенции, а также обеспечение соблюдения прав опеки и доступа к ребенку. Полномочия по розыску похищенных детей в рамках действия положений Конвенции возложены Федеральным законом № 126-ФЗ на Федеральную службу судебных приставов. Розыск детей будет осуществляться Службой как на досудебной стадии (когда решение по делу еще не вынесено либо компетентным органом рассматривается вопрос об организации возвращения похищенного ребенка), так и в рамках исполнения уже вступившего в законную силу судебного акта о возвращении ребенка. Кроме того, внесены изменения в ст. 120 ГПК РФ, предусматривающие обязанность судьи вынести определение о розыске ребенка или ответчика, с которым может находиться ребенок, при неизвестности места их пребывания.

Согласно изменениям, внесенным в Закон о судебных приставах, главный судебный пристав субъекта Российской Федерации организует и контролирует деятельность должностных лиц службы судебных приставов субъекта Российской Федерации по розыску ребенка на основании судебного акта, старший судебный пристав организует розыск ребенка на основании судебного акта.

Также расширен перечень задач исполнительного производства, к которым, в частности, отнесено обеспечение исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Введен новый вид исполнительного документа – запрос центрального органа, назначенного в Российской Федерации в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору Российской Федерации, о розыске ребенка, незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации, о чем уже указывалось выше.

В случае возбуждения исполнительного производства на основании запроса центрального органа о розыске ребенка взыскание исполнительского сбора не осуществляется.

Также Федеральным законом №126-ФЗ внесены изменения в ст. 79 Семейного кодекса Российской Федерации, которые предусматривают участие в необходимых случаях детского психолога, врача, педагога, переводчика и иных специалистов при принудительном исполнении судебных решений, связанных с отобранием ребенка и передачей его другому лицу.

Согласно изменениям, внесенным в Закон Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности», поиск ребенка по исполнительному документу, содержащему требование об отобрании ребенка или о его передаче, порядке общения с ребенком, а также о возвращении ребенка в государство его постоянного места жительства, может осуществляться частными детективами на договорной основе с взыскателем.

**Нормы Конвенции 1980 года, так и российского законодательства закладывают механизм, позволяющий как можно скорее установить местонахождение ребенка на территории России.**

При этом необходимо помнить, что согласно статьи 29

Конвенции 1980 года *лицо, чье право опеки или доступа было нарушено, вправе самостоятельно обратиться в суд с заявлением о возвращении ребенка, не прибегая к помощи Центрального органа.*

Таким образом, механизм реализации Конвенции 1980 года в случае нахождения ребенка на территории России может быть запущен через Центральный орган запрашивающего государства (т.е. государства, с территории которого был вывезен ребенок либо не возвращен в срок), через Центральный орган запрашиваемого государства (в данном случае России) либо путем непосредственного обращения в суд.

Конвенции 1980г. вместе с нормами российского законодательства устанавливает ряд процессуальных особенностей рассмотрения судами дел о возвращении ребенка в государство постоянного проживания в случае его незаконного перемещения или удержания на территории Российской Федерации, к которым относятся:

1. **Специальная территориальная подсудность.** Заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа подается в Тверской районный суд города Москвы при пребывании ребенка в пределах Центрального федерального округа, в Дзержинский районный суд города Санкт-Петербурга при пребывании ребенка в пределах Северо-Западного федерального округа, в Первомайский районный суд города Ростова-на-Дону при пребывании ребенка в пределах Южного федерального округа, в Пятигорский городской суд при пребывании ребенка в пределах Северо-Кавказского федерального округа, в Канавинский районный суд города Нижнего Новгорода при пребывании ребенка в пределах Приволжского федерального округа, в Железнодорожный районный суд города Екатеринбурга при пребывании ребенка в пределах Уральского федерального округа, в Центральный районный суд города Новосибирска при пребывании ребенка в пределах Сибирского федерального округа, в Центральный районный суд города Хабаровска при пребывании ребенка в пределах Дальневосточного федерального округа.

2. **Лица, имеющие право подать заявление.** Заявление о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка (далее – заявление о возвращении ребенка) может быть подано в суд родителем или иным лицом, полагающим, что ответчиком нарушены его права опеки или права доступа (ст. 244.11 ГПК РФ). При этом в заявлении о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа должно быть указано, что требование предъявляется на основании международного договора Российской Федерации (п. 5 ст. 244.11 ГПК РФ).

Кроме того, правом на подачу такого заявления в суд обладает прокурор в силу прямого указания в ст. 244.11 ГПК РФ, а также по средствам механизма, предусмотренного ст. 46 ГПК РФ, если имеется доверенность, выданная в соответствии со ст. 28 Конвенции 1980 года. Так, согласно ст. 28 Конвенции 1980 года Центральный орган может потребовать, чтобы к заявлению была приложена доверенность в письменной форме, наделяющая его правом действовать от имени заявителя или правом назначить представителя для этого.

3. **Недопустимость соединения исковых требований и предъявления встречного иска.** Соединение нескольких исковых требований, за исключением случая объединения истцом требований о возвращении двух и более детей, незаконно перемещенных в Российскую Федерацию или удерживаемых в Российской Федерации, и предъявление встречного иска по делу о возвращении ребенка не

допускаются (ст. 244.14 ГПК РФ).

4. **Обеспечение иска.** ГПК РФ в статье 244.13 устанавливает дополнительную меру по обеспечению иска для данной категории дел, наряду с другими мерами по обеспечению иска в соответствии с главой 13 ГПК РФ, сутью которой является запрет ответчику до вступления в законную силу решения суда по делу о возвращении ребенка изменять место пребывания ребенка и временно ограничить выезд ребенка из Российской Федерации (ст. 244.13 ГПК РФ).

5. **Состав лиц, участвующих в деле.** Сторонами спора о возвращении ребенка являются Истец, которым может быть родитель, усыновитель, опекун или юридическое лицо, наделенное правами опеки над ребенком, а также прокурор, и Ответчик, которым является лицо, незаконно переместившее или удерживающее ребенка, коими могут быть родитель, усыновитель, опекун, иное лицо. Заявление о возвращении ребенка рассматривается с обязательным участием прокурора и органа опеки и попечительства (ч. 1 ст. 244.15 ГПК РФ), а также к участию в деле может быть привлечен Уполномоченный по защите прав детей в Российской Федерации (в регионе). Необходимо отметить, что прокурор может быть как лицом, подавшим заявление о возвращении ребенка, так и выступающим в деле для дачи заключения по делу.

Интересным является решение Пятигорского городского суда Ставропольского края по гражданскому делу № 2-360/17 по исковому заявлению Максимовский А. к Максимовский Е.Ю. о возвращении детей, незаконно перемещенных и удерживаемых в Российской Федерации, о котором автор уже упоминал в первой части статьи, опубликованной в № 7 журнала «Адвокат Татарстана».

Далее приводим выдержку из вышеуказанного решения суда о возвращении детей, незаконно перемещенных и удерживаемых в Российской Федерации, в которой отражено содержание **заключения прокурора:**

*«... Старшим помощником прокурора Поповой И.А. дано заключение, согласно которому указала, что на протяжении слушания дела ответчиком указывалось, что мать Максимовский А. хорошая, а ответчик плохой. Однако, в данном процессе рассматривается вопрос о незаконном перемещении Максимовский А. их матерью – ответчиком по делу на территорию РФ в отсутствие согласия на то отца. Доказательств наличия исключений для отказа в возвращении Максимовский А. в место их обычного проживания – Государство Израиль, ответчиком и ее представителем суду представлено не было. Вопрос об адаптации в данном случае рассмотрению не подлежит, поскольку с момента незаконного перемещения Максимовский А. прошло менее одного года. Мнение Максимовский А. не может быть принято во внимание, поскольку согласно письменной консультации специалиста-психолога Максимовский А. достиг ограниченной степени зрелости, при которой следует принимать во внимание его мнение по вопросу возвращения в Израиль, а Максимовский Аделия не достигла такой степени зрелости. Стороной ответчика не представлено также доказательств жестокого обращения с Максимовский А со стороны Максимовский А, а также угрозы причинения им психологического и физического вреда. На основании изложенного полагала, что иск основан на законе и подлежит удовлетворению в полном объеме...»*

По данному делу было дано заключение и органом опеки и попечительства, и также интересно привести выдержку из вышеуказанного решения суда относительно **заключения органа опеки и попечительства:**

*«... Руководителем отдела образования администра-*



ции Красногвардейского муниципального района Рогачевым А.В. представлено письменное заключение по существу спора, поддержанное в судебном заседании специалистом отдела образования Чилингарян С.Р., согласно которому считают, что сторонами по делу не представлены доказательства в виде законодательного акта или документа, подтверждающего право единоличной опеки Максимовский А. или ответчика над Максимовский А.

В настоящее время Максимовский А., Максимовский Аделия, Максимовский Айлин, проживают с матерью Максимовский Е.Ю. по адресу: РФ, СК.

В соответствии с предварительным договором купли-продажи ответчик имеет намерение приобрести данный жилой дом в собственность в срок до ДД.ММ.ГГГГ. Согласно акту обследования от ДД.ММ.ГГГГ в домовладении созданы условия для проживания Максимовский А., Максимовский А.

В ноябре 2016 года Максимовский А. приобрели гражданство Российской Федерации с письменного согласия отца, владеют русским языком, имеют полисы обязательного медицинского страхования, удостоверяющие право на бесплатное оказание им медицинской помощи на территории РФ.

Максимовский А. обучается в 1 классе МКОУ «СОШ №». Во время адаптационного периода Максимовский Е.Ю. неоднократно обращалась к педагогу-психологу школы, приводила А. на психологические консультации и коррекционные занятия, выполняла все рекомендации психолога. Согласно характеристике обучающегося от ДД.ММ.ГГГГ А. в настоящее время соблюдает правила поведения, в школу идет с желанием, с одноклассниками сложились товарищеские взаимоотношения.

Максимовский Айлин посещает МКДОУ «Детский сад № «Теремок», процесс адаптации прошел благополучно, девочка не болела, быстро привыкла к Максимовский А и взрослым.

Максимовский Аделия не посещает дошкольное образовательное учреждение в связи с наличием у нее заболевания.

Максимовский Е.Ю. по месту жительства характеризуется положительно, принимает меры к трудоустройству, проживает с сожителем Ким П.Э., взаимоотношения с последним у Максимовский А доброжелательные, А. и Аделия называют Папу папой.

Максимовский А привязан к матери, их разлучение негативно отразится на детской психике, причинит им сильные моральные и физические страдания, может стать причиной заболеваний. Возвращение Максимовский А в Израиль допустимо только при условии их сопровождения матерью.

На вопрос о предпочтительном месте проживания Максимовский А. и Аделия специалисту органу опеки и при опросе в судебном заседании неоднократно высказывали свое желание проживать с мамой, а психологи установили, что мнение Максимовский А не является следствием воздействия на них матерью.

У А. имеются отрицательные воспоминания по поводу посещения школы в Израиле. Тот факт, что ребенок вновь может поменять место жительства и учебы, может иметь негативные последствия.

Исходя из изложенного **отдел образования администрации Красногвардейского муниципального района, осуществляющий функции по опеки и попечительству, считает, что искивые требования Максимовский А. не подлежат удовлетворению в полном объеме ...».**

Таким образом, на примере конкретного дела и реше-

ния суда можно увидеть две противоположные позиции, высказанные в своих заключениях прокурором и органом опеки и попечительства относительно удовлетворения или не удовлетворения требования о возвращении ребенка в государство постоянного проживания Израиль с территории России.

**6. Срок рассмотрения заявления.** Заявление о возвращении ребенка рассматривается судом в срок, не превышающий сорока двух дней со дня принятия заявления судом, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и составление мотивированного решения (ч. 1 ст. 244.15 ГПК РФ). Требование о рассмотрении заявления о возвращении ребенка в течение шести недель с момента обращения в суд регламентировано ст. 11 Конвенции 1980 года.

**7. Пределы рассмотрения.** Единственный вопрос, который является предметом рассмотрения по таким делам – возвращение (невозвращение) ребенка на территорию государства постоянного проживания. При этом решение об отказе в возвращении ребенка на территорию государства постоянного проживания может быть вынесено судом только в строго установленных Конвенцией 1980 года случаях.

Любые вопросы относительно опеки, места проживания и иных прав в отношении ребенка в рамках Конвенции 1980 года не подлежат разрешению судом при рассмотрении заявления о возвращении, о чем прямо указано в ст. 19 Конвенции 1980г.

Необходимо обратить внимание на то, что прокурор и орган опеки и попечительства, которые участвуют в деле для дачи заключения по делу (ч. 3 ст. 45 ГПК РФ, ч. 1 ст. 47 ГПК РФ) должны дать заключение именно по вопросу возврата (невозврата ребенка), а не делать в заключении выводы о том, с кем из родителей должен проживать ребенок.

**8. Действие Конвенции 1980 года.** Конвенция 1980 года и ее механизмы возвращения ребенка в страну постоянного места проживания могут быть задействованы напрямую только в тех случаях, когда Конвенция действует между странами, и факт перемещения либо удержания ребенка произошел в период действия Конвенции между странами. Механизмы Конвенции в отношении России могут быть задействованы только с теми странами, которые признали ее присоединение, о чем уже говорилось в первой части настоящей статьи, опубликованной в № 7 журнала «Адвокат Татарстана».

Также необходимо помнить, что Конвенция 1980 года понимает под ребенком только лицо до достижения им возраста 16 лет, а после достижения лицом возраста 16 лет Конвенция 1980 года не применяется.

**9. Особенности доказывания.** Суду необходимо установить, являлось ли перемещение или удержание законным или незаконным (ст. 3 Конвенции). Так, Центральный районный суд г. Новосибирска, вынося решение о частичном удовлетворении исковых требований Ветровой В. Г. к Затулину О. А. о возвращении ребенка, незаконно перемещенного в Российскую Федерацию и предписании незамедлительного возвращения несовершеннолетнего ребенка Затулина Ю. О., в государство постоянного проживания – Республику Казахстан, на основании международного договора Российской Федерации – Гаагской Конвенции о международно-правовых аспектах похищения детей от 25 октября 1980 года, и обязанности Ответчика Затулина О. А. в течение одной недели с момента вступления решения суда в законную силу передать несовершеннолетнего ребенка Затулина Ю. О. матери ребенка – Ветровой В. Г. для возвращения ребенка на территорию Ре-

спублики Казахстан указал, что (далее приводится часть текста мотивировочной части решения суда):

«... **Статьей 3 Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей квалифицированы признаки незаконного перемещения или удержания детей. Во-первых, перемещение или удержание ребенка должны нарушать право опеки над ребенком, которое принадлежит определенному физическому или юридическому лицу в соответствии с законодательством того государства, в котором ребенок обычно проживал до его перемещения (или удержания).**

**Во-вторых, право опеки, принадлежащее данным лицам, должно было фактически осуществляться во время перемещения или удержания ребенка или осуществлялось бы, если бы не перемещение или удержание.**

**Аналогичные признаки незаконного перемещения или удержания детей указаны и в статье 7 Конвенции о юрисдикции, применимом праве, признании, исполнении и сотрудничестве в отношении родительской ответственности и мер по защите детей от 1996 года.**

**Основной принцип Конвенции 1980 года состоит в возвращении ребенка туда, откуда он был незаконно перемещен. Так, статьей 12 Гаагской Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, от 25 октября 1980 года, предусмотрено, что если ребенок незаконно перемещен или удерживается в соответствии со статьей 3 и на момент начала процедур в судебном или административном органе Договаривающегося государства, в котором находится ребенок, со дня незаконного перемещения или удержания ребенка прошло менее одного года, этот орган обязан предписать немедленно возвратить ребенка (часть 1).**

**Как установлено судом, истцом инициирована процедура возвращения путем обращения с настоящим иском суд. Поскольку ребенок незаконно перемещен и удерживается на территории России, то в соответствии со статьей 12 Конвенции суд обязан принять решение о его возврате, поскольку прошло меньше одного года...».**

Пятигорский городской суд Ставропольского края, вынося решение по гражданскому делу № 2-360/17 по исковому заявлению Максимовский А. к Максимовский Е.Ю. о возвращении детей, незаконно перемещенных и удерживаемых в Российской Федерации, о котором автор уже упоминал выше, и **удовлетворяя искивые требования Максимовский А. к Максимовский Е.Ю. о возвращении детей Максимовских, незаконно перемещенных и удерживаемых в Российской Федерации на основании норм международного договора Российской Федерации, предписывая незамедлительное возвращение троих детей Максимовский А., Максимовский Аделии, Максимовский Айлин, в страну постоянного проживания – на территорию Израиль,** на основании международного договора Российской Федерации – Гаагской Конвенции о международно-правовых аспектах похищения от 25 октября 1980 года указал:

«... **В соответствии с преамбулой указанная Конвенция направлена на защиту Максимовский А в международном масштабе от вредных последствий их незаконного перемещения или удержания, на установление процедур, обеспечивающих их незамедлительное возвращение в государства права постоянного проживания, на обеспечение защиты права доступа к ребенку (права на контакт с ребенком).**

**Конвенция распространяется, как следует из статьи 1, на случаи, когда, во-первых, ребенок был незаконно перемещен в любое из Договаривающихся государств либо незаконно там удерживается и, во-вторых, когда необходимо обеспечить условия для эффективного осу-**

**ществления права опеки и права доступа к ребенку (права на контакты), предусмотренных законодательством одного государства-участника в других государствах-участниках.**

**Согласно ст. 3 указанной Конвенции, перемещение или удержание ребенка рассматриваются как незаконные, если они осуществляются с нарушением прав опеки, которыми были наделены какое-либо лицо, учреждение или иная организация, совместно или индивидуально, в соответствии с законодательством государства, в котором ребенок постоянно проживал до его перемещения или удержания; и, если во время перемещения или удержания эти права эффективно осуществлялись, совместно или индивидуально, или осуществлялись бы, если бы не произошло перемещение или удержание.**

**Конвенция не регулирует вопросы, касающиеся наделяния родителей или одного из них правом родительской опеки, поскольку рассмотрение по существу вопроса о родительских правах и о предоставлении одному из них (или им обоим) опекуновских прав должно происходить в компетентных органах того государства, на территории которого ребенок имел обычное место жительства до того, как был перемещен (ст.ст. 16, 19 Конвенции).**

**С учетом приведенных норм, при рассмотрении данного спора суд не считает юридически значимыми доводы ответчика об обстоятельствах, связанных с характером взаимоотношений сторон, наличием или отсутствием у них источников доходов, недвижимого и движимого имущества в собственности, вопросов психологической привязанности малолетних Максимовский А к кому-либо из родителей и степени осуществления каждым из родителей обязанности по уходу, воспитанию и содержанию Максимовский А, так как в предмет доказывания по настоящему спору указанные обстоятельства не входят.**

**Вместе с тем, исследовав представленные суду сторонами доказательства, суд считает, что ответчиком не опровергнуты доводы Максимовский А о том, что Израиль является местом постоянного проживания малолетних Максимовский А., Максимовский Аделии, Максимовский Айлин, которые с рождения и до выезда вместе с матерью Максимовский Е.Ю. на территорию Российской Федерации (ДД.ММ.ГГГГ) постоянно проживали на территории именно Государства Израиль.**

**... Лицо может иметь только одно место постоянного или обычного жительства, при этом лицо может иметь несколько гражданств. В Пояснительном докладе к Гаагской конвенции указывается, что ни гражданство родителей, ни гражданство самого ребенка при вынесении решения о возвращении ребенка не имеет правового значения для разрешения такого спора и не учитывается при вынесении решения. Решающим вопросом является именно определение места обычного или постоянного проживания ребенка непосредственно до его незаконного перемещения или незаконного удержания в нарушение прав опеки другого родителя. При этом место такого постоянного или обычного жительства по смыслу Гаагской Конвенции не определяется гражданством родителей ребенка.**

**Доводы ответчика о том, что в настоящее время Российская Федерация также является местом постоянного пребывания Максимовский А, поскольку Максимовский А являются гражданами РФ и им здесь хорошо и комфортно, суд находит несостоятельными, поскольку они опровергаются исследованными судом письменными материалами дела.**

**Представленные ответчиком документы на Максимовский А о регистрации их по месту пребывания, получение**



медицинских полисов, постановка на учет в медицинское учреждение и получение обязательных медицинских полисов, постановка на очередь в дошкольное учреждение Аделию, зачисление в школу А. и в детское дошкольное учреждение Айлин получены ею после августа 2016 г., т.е. после вывоза Максимовский А с территории Израиля, с которым в настоящее время не согласен Максимовский А и после начала процедуры о международном похищении Максимовский А в соответствии с Гаагской Конвенцией о гражданско-правовых аспектах международного похищения Максимовский А.

Изложенное свидетельствует о кратковременности посещения Максимовский А Российской Федерации и в совокупности с представленными Максимовский А документами, свидетельствующими о рождении Максимовский А на территории Израиля, наблюдении их с рождения по настоящее время у семейного врача в Израиле, регулярного посещения дошкольных учреждений и школы Максимовский А, дает основания сделать вывод суду о том, что именно Израиль является местом постоянного (обычного) проживания Максимовский А., Максимовский Аделии, Максимовский Айлин.

Учитывая характер разрешаемого судом спора, суд полагает, что бремя представления доказательств в подтверждение наличия согласия другого родителя Максимовский А. Максимовский А на перемещение их на территорию Российской Федерации, наличие исключений, и соответственно, оснований для отказа в возврате Максимовский А, возлагается на лицо, выступающее против возвращения Максимовский А. с территории Российской Федерации, т.е. на ответчика.

...Применительно к эффективному осуществлению прав опеки, в первую очередь, Конвенция исходит из презумпции того, что оставленный родитель, наделенный родительскими правами, эффективно их осуществлял, поскольку по смыслу п.«а» абз.1 ст.13 Конвенции фактическое неосуществление прав опеки является исключением из общего правила и бремя доказывания того, что оставленный родитель в действительности не осуществлял своих прав опеки, возлагается на родителя, похитившего или удерживающего ребенка. Перемещение бремена доказывания на лицо, ходатайствующее о возврате ребенком, является грубым нарушением ст.8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Судом установлено, и не оспорено ответчиком, что на протяжении всего времени, в том числе и до ДД.ММ.ГГГГ, Максимовский А. фактически осуществлял права опеки над своими Максимовский А, и продолжал бы их осуществлять, если бы не перемещение ответчиком Максимовский А на территорию Российской Федерации.

Надлежащих и допустимых доказательств, того, что Максимовский А не осуществлял права опеки над Максимовский А, суду представлено не было. Доводы ответчика об употреблении Максимовский А наркотических средств, привязанности к алкоголю, агрессивном поведении ничем не подтверждены, носят голословный характер, тогда как, напротив, опровергаются представленными Максимовский А. письменными доказательствами, а именно медицинскими заключениями, справками из правоохранительных органов, свидетельствующими об обратном.

Факт вывоза Максимовский А в отсутствие согласия отца, тайно от него подтвержден надлежащими письменными доказательствами, а именно заявлением Максимовский А в Центральный орган Государства Израиль, перепиской сторон, решением суда по семейным делам, а также признан ответчиком в судебном заседании.

Доводы ответчика о наличии у нее права самостоятельно решать место пребывания ее Максимовский А в отсутствие согласия на то отца Максимовский А суд находит не состоятельными и не основанными на законе, поскольку по нормам семейного законодательства обоих государств – Российской Федерации и Израиля родители имеют равные права и обязанности, в том числе права опеки в отношении своих Максимовский А, пока не доказано иного.

Факт согласия Максимовский А. на получение Максимовский А российского гражданства не может свидетельствовать о согласии Максимовский А на переезд Максимовский А на постоянное место жительства в Россию, что ответчиком также не оспаривается, при этом указана причина получения Максимовский А гражданства РФ – получение материнского капитала. Таким образом, желание позаботиться о благополучии Максимовский А и благосостоянии семьи не свидетельствует об отказе от своих прав опеки над Максимовский А и требования об их возвращении в место их обычного (постоянного) проживания – Израиль.

Доказательств ограничения либо лишения Максимовский А прав опеки в отношении их малолетних Максимовский А ответчиком в условиях составительного процесса суду представлено не было. Данный факт также подтвержден решением суда по семейным делам, согласно которому в израильском суде не проводился процесс о попечительстве в отношении Максимовский А., не принималось решение в отношении попечительства, присуждаемого тому или иному родителю.

В то же время, Максимовский А незамедлительно обратился с заявлением в компетентный суд с заявлением о незаконном перемещении Максимовский А их матерью и с заявлением в Центральный орган Израиля о возвращении Максимовский А.

Таким образом, судом бесспорно установлено, что Максимовский А., пользуясь правами опеки над Максимовский А, не давал согласия на выезд Максимовский А., Аделии и Айлин в Российскую Федерацию и удержание их в России. Тогда как ответчиком не оспаривается тот факт, что она не желает возвращать Максимовский А. в Израиль, намерена оставить их в России для постоянного проживания в отсутствие согласия на то их отца...».

Таким образом, на примере конкретного решения суда также можно увидеть как применяются нормы Конвенции 1980 года в действии.

В статье 13 Конвенции 1980 года отражены исключения, при наличии которых суд не обязан предписывать возвращение ребенка, если лицо, выступающее против его возвращения (т.е. Ответчик по делу), докажут, что:

а) лицо, осуществлявшие заботу о ребенке, фактически не осуществляли свои права опеки на момент перемещения или удержания ребенка или дали согласие на его перемещение или удержание или впоследствии не выразили возражений против таковых;

б) имеется очень серьезный риск того, что возвращение ребенка создаст угрозу причинения ему физического или психологического вреда или иным образом поставит его в невыносимые условия.

Кроме того, суд может отказать в возвращении ребенка, если он придет к заключению, что ребенок возражает против возвращения и уже достиг такого возраста и степени зрелости, при которых следует принять во внимание его мнение.

Вопрос о том, достиг ли ребенок того возраста и степени зрелости, когда необходимо учитывать его мнение

выясняется по средствам привлечения к участию в деле специалиста-психолога, а также проведения **судебной психологической экспертизы**.

Согласно статье 20 Конвенции 1980г. суд может отказать в возвращении ребенка, если возвращение ребенка противоречит основополагающим принципам запрашиваемого государства, касающимся защиты прав человека и основных свобод.

Вновь будет интересным привести выдержку из решения Пятигорского городского суда Ставропольского края по гражданскому делу №2-360/17 по исковому заявлению Максимовский А. к Максимовский Е.Ю. о возвращении детей, незаконно перемещенных и удерживаемых в Российской Федерации, о котором автор уже упоминал выше. В данном фрагменте судебного акта суд дает оценку доводам Ответчика относительно применения положений ст. 13 Конвенции 1980 года, а также в рамках данного дела выяснялся вопрос о том, достигли ли дети возраста и степени зрелости, когда необходимо учитывать их мнение:

«... Одно из основных принципиальных положений Конвенции состоит в том, чтобы ребенок был незамедлительно возвращен в страну своего постоянного (обычного) проживания. Случаи, когда в возвращении может быть отказано, должны иметь характер абсолютного исключения.

Согласно Пояснительному докладу (п.34) к Конвенции все виды исключений из общего правила о незамедлительном возвращении ребенка должны толковаться ограничительно, с тем, чтобы были достигнуты цели Конвенции и ее основная идея не превратилась в пустой звук.

Одним из оснований, по которым, по мнению ответчика, необходимо отказать в возвращении Максимовский А, указана ссылка на п. «б» абз. 1 ст. 13 Гаагской Конвенции, согласно которой **имеется серьезный риск того, что возвращение Максимовский А создаст угрозу причинения им физического или психологического вреда, или иным образом поставит их в невыносимые условия.**

С данным доводом суд не может согласиться по следующим основаниям:

В судебной практике применения Конвенции выработаны определенные критерии оценки серьезного риска причинения ребенку вреда в случае его возвращения. Так, было определено: при непосредственной опасности причинения такого вреда ребенку еще до разрешения судом спора об опеке, например, возвращение в зону военных действий, массового голода, эпидемии; при жестоком обращении, безнадзорности или глубоком эмоциональном подчинении, когда суд государства, являющегося местом постоянного/обычного проживания ребенка, не способен по какой-либо причине предоставить ребенку адекватную защиту.

Суд считает, что приведенные ответчиком обстоятельства в своей совокупности не доказывают наличие серьезного риска того, что возвращение Максимовский А в Израиль создаст угрозу причинения им физического или психологического вреда или иным образом поставит их в невыносимые условия.

Каких-либо документов, которые бы исходили от Центрального органа или другого компетентного органа государства постоянного проживания Максимовский А и которые бы объективно подтверждали доводы Максимовский Е.Ю., последней не представлены. В материалы дела в условиях составительного процесса доказательства, отвечающие принципам допустимости и достоверности в подтверждение того обстоятельства, что возвращение Максимовский А в Израиль в их школу и дошкольные учреждения, к своим друзьям и преподавателям,

к своему отцу, в привычную для них среду и обстановку, из которой они были вырваны из-за действий самой ответчицы, вследствие их неправомерного перемещения и удержания в Российской Федерации, создаст угрозу причинения Максимовский А физического или психологического вреда или другим образом поставит Максимовский А

в невыносимые условия, ответчицей не представлены. Наличие серьезного риска причинения вреда Максимовский А по причине, якобы агрессивного поведения Максимовский А и отсутствия с его стороны заботы о Максимовский А, ответчицей не доказано.

В целом судебная практика применения Конвенции исходит из доверия к судебной системе и системе защиты прав ребенка другого государства. В связи с этим, ответчик не представила доказательств, что препятствовало защите Максимовский А или ее самой компетентными органами государства их обычного (постоянного) проживания и почему перемещение и удержание Максимовский А. в Российской Федерации без согласия другого родителя является единственно возможным способом защиты Максимовский А.

Из материалов дела следует, что ответчица никогда в правоохранительные и иные государственные органы в связи с агрессивным поведением ее супруга не обращалась; сведений об иницировании иными лицами каких-либо уголовных преследований в отношении Максимовский А. в связи с причинением вреда Максимовский А. стороной в материалах дела также не представлено.

**В опровержение доводов ответчицы о том, что удовлетворение иска может противоречить наилучшим интересам Максимовский А,** суд приходит к выводу, что анализ материалов дела (объяснений ответчика, ее родственников, органа опеки, акта обследования материально-бытовых условий настоящего места жительства ответчика и Максимовский А.) свидетельствует о том, что действительной причиной незаконного перемещения и удержания Максимовский А. на территории Российской Федерации является не наличие очень серьезного риска причинения им вреда, а наличие, как ссылается ответчица, некомфортных именно для ответчика, а не для Максимовский А, условий проживания в Израиле, отсутствие любви к мужу (переписка сторон), наличие новых отношений с другим мужчиной и беременность от него.

Максимовский А же, вследствие поведения ответчицы, преследующей собственные интересы, вырваны из привычного для них окружения; Максимовский А вынуждены адаптироваться к новым для них условиям.

**Вторым основанием для отказа в возвращении Максимовский А в Израиль ответчик указывает возражения Максимовский А., в частности двоих старших А. и Аделии, против такого возвращения со ссылкой на ст. 13 Гаагской Конвенции.**

Действительно, в абз. 2 ст. 13 Конвенции предусмотрено основание для отказа в требовании о возвращении ребенка в государство его постоянного/обычного проживания – возражение самого ребенка при условии, что он достиг такого возраста и степени зрелости, при которых следует принять во внимание его мнение.

При этом возраст, с которого такое мнение должно быть заслушано, в Конвенции не указан. Семейным законодательством РФ (ст. 57 СК РФ) установлена обязанность учета мнения только того ребенка, который достиг 10 лет. Комитет ООН по правам ребенка подчеркивает, что возраст ребенка не может являться исключительным показателем зрелости ребенка и единственным критерием учета его мнения. **Зрелость ребенка должна устанавли-**



ваться в каждом конкретном случае.

С целью установления указанных обстоятельств судом в присутствии представителя органа опеки, прокурора и привлеченного к участию в деле в качестве специалиста – психолога Эннс Е.А. в судебном заседании опрошены Максимовский А., достигший возраста семи лет, и Максимовский Аделия, достигшая возраста пяти лет. С учетом малолетнего возраста Максимовский Айлин, достигшей лишь возраста трех лет, судом принято решение об отсутствии необходимости ее опроса в судебном заседании, что наиболее будет отвечать интересам малолетнего ребенка.

При опросе Максимовский А. неоднократно высказал мнение о желании прожить в России с матерью, по выражению ребенка: «Папа закрыл маме въезд в Израиль».

При опросе Максимовский Аделия на вопрос о предпочтительном месте проживания высказала мнение о желании прожить с матерью.

По результатам беседы с Максимовский А. судом определено обязать специалиста в лице психолога Эннс Е.А. дать письменную консультацию, поставив на разрешение вопрос: «Достигли ли Максимовский А. Андриан, ДД.ММ.ГГГГ г.р., Максимовский Аделия, ДД.ММ.ГГГГ г.р., с учетом их возраста степени зрелости, при которых следует принимать во внимание их мнение по вопросу возвращения их в Израиль?».

Согласно письменной консультации Максимовский А., достиг ограниченной степени зрелости, при которой следует принимать во внимание его мнение по вопросу возвращения в Израиль. Способен понимать и оценивать последствия различных альтернатив, при условии, что каждая из этих альтернативных ситуаций уже встречалась в его жизненном опыте и он наблюдал возможные последствия этих альтернатив. Максимовский Аделия, ДД.ММ.ГГГГ г.р., не достигла степени зрелости, при которой следует принимать во внимание ее мнение по вопросу возвращения в Израиль.

С учетом беседы с Максимовский А., представленной письменной консультации суд приходит к выводу, что отсутствуют основания для отказа в возвращении Максимовский А на основании ст. 13 Конвенции в связи с возражением Максимовский А против возвращения, поскольку Максимовский А. достиг ограниченной степени зрелости, при которой следует принимать во внимание его мнение по вопросу возвращения в Израиль, а Максимовский Аделия не достигла степени зрелости, при которой следует принимать во внимание ее мнение по вопросу возвращения в Израиль, тогда как Максимовский Айлин с учетом малолетнего возраста также такой степени зрелости не достигла. При этом суд учитывает, что разлучение Максимовский А в данном случае невозможно и может повлечь риск причинения им очень серьезного вреда, а потому довод ответчика о том, что необходимо прислушаться к мнению старшего ребенка, не может быть принят судом во внимание при принятии решения, в том числе с учетом ограниченной степени зрелости А.. При этом суд учитывает, что не желание А. возвращаться связано с его мнением: «Папа закрыл границу маме», о чем он узнал со слов матери, и перспектива поехать в Израиль у ребенка стойко связана с разлукой с матерью.

Суд учитывает мнение Максимовский А о комфортном пребывании в России, однако данный факт не может быть расценен как возражение против возвращения в го-

сударство постоянного (обычного) проживания, простого предпочтения ребенком жизни в новых условиях недостаточно для отказа в требовании о его возвращении.

Статьей 12 Гаагской конвенции предусмотрено обязательство государства, куда был вывезен ребенок, отдать распоряжение о немедленном возвращении ребенка. Это обязательство ограничено несколькими условиями. Так, распоряжение должно быть сделано в том случае, если процедуры по возвращению начались до истечения срока в один год, начиная с даты незаконного перемещения или захвата. При этом согласно абзацу второму этой статьи Гаагской конвенции даже в том случае, если процедуры начались по истечении указанного срока, судебные или административные органы также обязаны предписать возвратить ребенка.

Вместе с тем, в требовании о возвращении может быть отказано, если будет установлено, что произошла адаптация ребенка (наличие свидетельств о том, что ребенок уже вполне прижился в своей новой среде) (абзац второй статьи 12 Гаагской конвенции).

В данном случае суд не может согласиться с доводами ответчика о полной интеграции Максимовский А в социальную среду по месту своего проживания на территории России.

Надлежащих, допустимых и достоверных доказательств тому представлено не было. Указание об этом в акте обследования жилищно-бытовых условий и заключении, представленными отделом опеки, не может являться надлежащим доказательством, поскольку противоречит иным установленным судом фактическим обстоятельствам дела. Суд при этом учитывает, что с момента незаконного перемещения Максимовский А прошел непродолжительный период времени. Суд учитывает малолетний возраст троих Максимовский А. Тот факт, что Максимовский А говорят на русском языке, не может свидетельствовать об их полной адаптации на территории РФ, т.к. в Израиле вся семья также разговаривала на русском языке, а иврит Максимовский А учили в детском саду и в школе в Израиле. А потому в данном случае судом не установлена интеграция и адаптация Максимовский А на территории РФ.

Кроме того, из смысла ст. 12 Конвенции следует, что если между днем незаконного перемещения или удержания ребенком и датой начала процедур в судебном или административном органе по его возвращению годичный срок еще не истек, вопрос об адаптации ребенка вообще не подлежит обсуждению в ходе рассмотрения дела, поскольку ответ на него не может повлиять на решение суда по существу требования.

В данном случае незаконное перемещение Максимовский А. произошло 14.08.2016г., Максимовский А. обратился в Пятигорский городской суд с иском, а еще ранее обратился в Центральный орган на территории Израиля, где незамедлительно началась процедура по возвращению Максимовский А, на день рассмотрения дела судом и принятия решения прошло лишь полгода, что свидетельствует об отсутствии оснований у суда в данном случае решать вопрос об адаптации Максимовский А к новой среде.

Третьим из оснований отказа в возвращении Максимовский А ответчик указывает ст. 20 Гаагской Конвенции, согласно которой в возвращении ребенка в соответствии с положениями ст. 12 может быть отказано, если это противоречит основополагающим принципам запрашиваемого государства, касающимся защиты прав человека и основных свобод.

В обоснование указанного довода ссылается на то, что

Конституция РФ – высший закон страны, а гражданин РФ не может быть выслан за пределы Российской Федерации или выдан другому государству, указывает на приоритет Конституции РФ над международными договорами.

Суд не может согласиться с указанными основаниями по следующим причинам:

Статьей 20 Конвенции предусмотрено, что в возвращении ребенка может быть отказано, если это противоречит основополагающим принципам запрашиваемого государства, касающимся защиты прав человека и основных свобод.

Однако, в ходе судебного разбирательства такое противоречие установлено не было. Несостоятельна ссылка ответчика о противоречии требований Максимовский А основополагающим принципам Российской Федерации, касающимся защиты прав человека и основных свобод, которое, по его мнению, выражено в том, что гражданин Российской Федерации не может быть выслан за пределы Российской Федерации или выдан иностранному государству. В рамках Конвенции одной из ее целей в случае возвращения Максимовский А речь идет о восстановлении status quo. Максимовский А, Аделия и Айлин также являются и гражданами Израиля, при этом они родились на территории Израиля, израильское гражданство получили ранее, нежели российское, полученное ими лишь в ноябре 2016 г., после незаконного перемещения. В данном случае речь не идет о выдаче Максимовский А. иностранному государству. Предметом настоящего спора является вопрос о незамедлительном возвращении Максимовский А, незаконно перемещенных и удерживаемых на территории РФ, в место их постоянного (обычного) проживания, что не противоречит Конституции Российской Федерации, тогда как, присоединившись к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения Максимовский А, Российская Федерация взяла на себя обязательства на эффективное применение и полноценное выполнение данной Конвенции.

Иные доводы ответчика о том, что Максимовский А наряду с матерью имеют гражданство Российской Федерации, ответчик занимается трудоустройством на территории России, приобрела жилье в России, проживает с новым сожителем, от которого беременна, и не желает возвращаться в Израиль не могут быть приняты судом, поскольку наличие или отсутствие у Максимовский А российского гражданства, не желание матери незаконно перемещенных Максимовский А возвращаться в страну постоянного места проживания Максимовский А для рассмотрения настоящего спора правового значения не имеют.

Иных оснований для отказа в возвращении Максимовский А. Максимовский А, Максимовский Аделия, Максимовский Айлин в государство постоянного проживания – Израиль судом не установлено.

Учитывая изложенные выше установленные судом фактические обстоятельства дела, требования Конвенции, оценив представленные сторонами доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что факт незаконного перемещения малолетних Максимовский А., Максимовский Аделия, Максимовский Айлин из Государства Израиль в Российскую Федерацию, факт незаконного удержания Максимовский А в Российской Федерации нашел подтверждение в судебном заседании, обстоятельств, препятствующих вынесению решения, предписывающего возвращение ребенка в место их постоянного проживания, судом не установлено, в связи с чем исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению...»

9. Запрет вынесения решения судом относительно прав опеки. Согласно ст. 16 Конвенции после получения уведомления о незаконном перемещении или удержании ребенка судебные органы России, как государства, в которое был перемещен или в котором удерживается ребенок, не должны выносить решения относительно прав опеки, пока не будет установлено, что ребенок не подлежит возвращению в соответствии с Конвенцией, или если в разумные сроки после получения данного уведомления было подано заявление о возвращении ребенка в соответствии с Конвенцией.

В ГПК РФ данное требование Конвенции отражено в установлении дополнительного основания для отложения судебного разбирательства дела. В соответствии с ч. 1.1 ст. 169 ГПК РФ суд обязан отложить на тридцать дней разбирательство дела, связанного со спором о ребенке, в случае поступления письменного уведомления от Центрального органа о получении им заявления о незаконном перемещении этого ребенка в Российскую Федерацию или его удержании в Российской Федерации. За исключением случая, если ребенок достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка, т.е. если ребенок достиг возраста 16 лет (ст. 4 Конвенции).

А также в виде дополнительного основания для приостановления производства по гражданскому делу. Суд обязан приостановить производство по делу в случае поступления по делу, связанному со спором о ребенке, копии определения суда о принятии к производству поданного на основании Конвенции 1980 г. заявления о возвращении незаконно перемещенного в Россию или удерживаемого в России ребенка, если ребенок не достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка, т.е. 16 лет.

10. Требования к решению суда по делу о возвращении ребенка. Решение суда по делу о возвращении незаконно перемещенного в Россию или удерживаемого в ней ребенка должно соответствовать требованиям главы 16 ГПК РФ и содержать обоснование необходимости возвращения ребенка в государство постоянного проживания в соответствии с международным договором Российской Федерации, порядок возвращения ребенка, указание на распределение судебных расходов и расходов, связанных с возвращением ребенка, или обоснование отказа в возвращении ребенка в государство постоянного проживания в соответствии с международным договором Российской Федерации и указание на распределение судебных расходов (ст. 244.16 ГПК РФ).

11. Особенности апелляции обжалования решения суда по делу о возвращении ребенка и определений суда первой инстанции по заявлению о возвращении ребенка. Апелляционные жалобы, представление на решение суда по делу о возвращении ребенка могут быть поданы в течение десяти дней со дня принятия решения суда в окончательной форме в соответствии с правилами главы 39 ГПК РФ (ч.1 ст.244.17 ПК РФ).

На определение суда первой инстанции по заявлению о возвращении ребенка может быть подана сторонами и другими лицами, участвующими в деле, частная жалоба, а прокурором может быть принесено представление в течение десяти дней со дня вынесения определения судом первой инстанции в соответствии с правилами, установленными главой 39 ГПК РФ (ч. 1 ст. 244.18 ГПК РФ).

12. Сроки рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции. Дело о возвращении ребенка рассматривается



в суде апелляционной инстанции в срок, не превышающий одного месяца со дня его поступления в суд апелляционной инстанции (ч. 2 ст. 244.17 ГПК РФ).

Частная жалоба, представление на определение суда первой инстанции по заявлению о возвращении ребенка рассматриваются не позднее десяти дней со дня передачи дела в апелляционную инстанцию в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 333 ГПК РФ (ч. 2 ст. 244.18 ГПК РФ).

13. **Высылка копий судебных постановлений.** Статья 244.19 ГПК РФ предусматривает сокращенные сроки направления решения, дополнительного решения, а также определений суда по заявлению о возвращении ребенка. Кроме того, предусматривает направление судебных актов в Центральный орган.

## КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО НЕ СВИДЕТЕЛЬСТВОВАТЬ ПРОТИВ СЕБЯ...



Институт состязательного уголовного процесса, имеет в современной истории России не такую уж и длительную историю. Только в 1993 году свет увидела статья 51 Конституции РФ, которая гласит: никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

Указанное положение имело существенное значение для изменения, как правового поля нашей страны, так и для правоприменительной практики. Напомню, что практика СССР шла в разрез с общемировой практикой, и не признавала «привилегию на молчание». Согласно законодательства СССР, сокрытие информации о готовящемся или совершенном преступлении, считалось недоносительством и каралось уголовным наказанием. В советской России недоносение было наказуемо уже по УК РСФСР 1922 года. Общая норма об ответственности за недоносение появилась в статье 18 УК РСФСР 1926 года. Дальнейшее развитие она получила в следующих документах: Положении о преступлениях государственных, принятом в феврале 1927 года, дополняющем его постановлении ЦИК СССР от 8.06.1934 г., указах Президиума Верховного Совета СССР от 4.06.1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного или общественного имущества» и «Об усилении охраны личной собственности граждан» (ст. 3 – недоносение о разбое).

Статья 19 Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик 1958 года установила, что недоне-

14. **Исполнение судебного акта.** Заявление о разъяснении исполнительного документа, содержащего требование о возвращении незаконно перемещенного в Россию или удерживаемого в России ребенка, рассматривается в судебном заседании в 5-дневный срок со дня поступления указанного заявления в суд.

В случае, если Россия не примет меры, предусмотренные Конвенцией 1980 года, при незаконном перемещении ребенка, то такие действия (бездействия) могут квалифицироваться как **нарушения права на уважение семейной жизни, защищаемого ст. 8 Европейской конвенции.**

Продолжение читайте в следующем номере. ■

**АБДРАШИТОВ Э.Е.,**  
адвокат, АК «Барристер» г. Казань  
**БОГДАНОВСКАЯ В.А.,**  
к.ю.н., доцент, доцент кафедры государственно-  
правовых дисциплин КФ РГУП

сение о достоверно известном готовящемся или совершенном преступлении влечет уголовную ответственность лишь в случаях, специально предусмотренных уголовным законом. Наказывалось недоносение о большинстве государственных преступлений, бандитизме, фальшивомонетничестве. УК РСФСР 1960 года данный перечень расширил путем указания на недоносение об убийстве, изнасиловании, краже, грабеже, мошенничестве, даче взятки при отягчающих обстоятельствах.

С момента принятия Конституции России, данная практика должна была сойти на нет. Начиная с 1993 года при допросе в суде, предлагая лицу дать показания по поводу инкриминируемого преступления и известных обстоятельств, суд разъясняет право, установленное статьей 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против себя, супруги и близких родственников. Более того, если данные законоположения не были разъяснены подозреваемому или обвиняемому в ходе предварительного следствия или дознания, то показания данных лиц не могут считаться доказательствами, так как они получены с нарушением закона и не могут выступать доказательством вины обвиняемого.

Корреспондирует к указанной норме Конституции РФ, статья 308 УК РФ, которая в примечании закрепила норму: Лицо не подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи показаний против себя самого, своего супруга или своих близких родственников.

Значимость данной нормы невозможно переоценить. По мнению Г.Д. Садовникова «конституционное право каждого, не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, получившее конституционное закрепление в России только в 1992 году с внесением изменения в Конституцию РСФСР 1978 года, одновременно выступает гарантией права на достоинство, неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны».

При этом право каждого не свидетельствовать против себя самого, как подчеркнул Конституционный суд РФ в постановлении от 25 апреля 2001 г. № 6-П по делу о проверке конституционности ст. 265 УК РФ, в силу статьи 18

Конституции РФ является непосредственно действующим и должно обеспечиваться, в том числе правоприменителем, – на основе закрепленного в части 1 статьи 15 Конституции РФ требования о прямом действии конституционных норм.

Если мы обратимся к международному праву, то статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, содержит аналогичную норму. Практика Европейского суда по правам человека, базирующаяся на Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, исходит из того, что «право на молчание» является общепризнанной международной нормой, нарушение которой автоматически нарушает презумпцию невиновности (п. 2 ст. 6 Конвенции), так как позволяет привлечь лицо к уголовной ответственности, угрожая применением уголовно правовых санкций, понуждение к даче показаний, что граничит с применением силы или угрозы ее применения (пытки). Нельзя ссылаться на общественный интерес или даже интерес самого подозреваемого (в части показаний усиливающих позицию защиты) в оправдание использования в целях обвинения ответов, добытых принудительным путем в ходе внесудебного расследования (судебное решение от 17.12.1996 г. по делу Саундерс против Соединенного Королевства, дело Функе против Франции). Естественно, что в нашем мире существуют страшные преступления, упоминание о которых вызывает отторжение. В данных преступлениях зачастую погибает много людей. И велик соблазн, использовать любого рода принуждение в расследовании и раскрытии данного преступления, чтобы виновные понесли заслуженное наказание. Однако в этом и заключается великий смысл гуманизма, что бы государство не уподоблялось преступникам в их методах.

Следует отметить, что принятие нормативного акта, в том числе и такого весомого как Конституция России, не могло в мгновение ока изменить правоприменительную практику в стране, и тем более изменить правосознание следственно-прокурорских сотрудников, работавших в условиях отсутствия презумпции невиновности в течение столь длительного времени. Сформулированный римским правом тезис: «признание вины – царица доказательств», выжил и продолжает детерминировать российскую правовую реальность вплоть до последних лет. Столкнувшись с новой практикой делегализации добытых путем понуждения обвиняемого доказательств, машина уголовного преследования, тем не менее, не стала сбавлять оборотов, а заметно изменила стиль вождения.

Так если в советском уголовном судопроизводстве было достаточно самого юридического факта признания вины, то постсоветские реалии потребовали скорректировать позицию следствия, а именно: важно не просто получить признание вины, но и закрепить максимальный объем информации о преступлении, пусть даже неофициальным способом. Это позволяет провести многочисленные оперативные или следственные мероприятия и закрепить вину лица, уже иными доказательствами. Поэтому даже если первоначальные показания, полученные с нарушением статьи 51 Конституции РФ и будут признаны недопустимыми доказательствами, в деле остаются иные доказательства, позволяющие осудить лицо. В отдельно взятых случаях вычурного нарушения духа закона, прокурорские работники сами исключают отдельные доказательства, полученные с нарушением статьи 51 Конституции РФ. Существует достаточно устойчивая практика «спасения» следователей или дознавателей, когда сторона защиты обращается в суд в порядке статьи 125 УПК РФ с жалобой

на заведомо неправомерные действия/бездействия правоприменителей, а прокуратура по собственной инициативе до проведения судебного разбирательства уже отменяет правоприменительный акт или выступает с критикой действий /бездействий. Суд в подобной ситуации вынужден производство по жалобе прекратить. При этом, в подавляющем большинстве случаев, судьи чураются использования презумпции «об отравленных плодах отравленного дерева».

Оперативно-следственная практика сформировала целый каскад способов для обхода конституционно правового запрета не свидетельствовать против себя, своего супруга и близких родственников, которая активно используется. В этой связи хотелось бы осветить данные методы и предложить способы противодействия.

1. **Производство допроса без разъяснения ст. 51 Конституции РФ** (как правило, это первый допрос без адвоката), а в дальнейшем произвести повторный допрос уже с соблюдением всех формальностей. Психологический нюанс заключается в том, что в редких случаях подозреваемый будет давать иные показания, нежели чем в первом допросе. Одновременно следователь получает фактуру, позволяющую произвести ряд следственных действий и исполнить обвинение, даже в случае изменения показаний или исключения указанного протокола допроса из материалов уголовного дела. Однако показания данные без разъяснения статьи 51 Конституции РФ, являются недопустимыми доказательствами, что закреплено в кассационном определении кассационной палаты №32-кп095-ббсп по делу Конджария, Согомонян, Унгуриян и др.

2. **Подмена процессуального статуса.** Суть заключается в том, что бы допросить подозреваемого в качестве свидетеля без адвоката с разъяснением обязанности давать показания (часто разъясняют и статью 51 Конституции РФ), а в дальнейшем изменить его правовой статус и допросить уже в качестве подозреваемого.

Показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого против себя, если при дознании, предварительном следствии или в суде им не была разъяснена статья 51 Конституции РФ, должны признаваться полученными с нарушением закона. (Обзор судебной практики ВС РФ по рассмотрению уголовных дел в кассационном и надзорном порядке в 1995 г., Определение Конституционного Суда РФ от 10 октября 2013 г. № 1555-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бунтова Виталия Маратовича на нарушение его конституционных прав ч. 5 ст. 11 УИК РФ»). В соответствии с правовой позицией ЕСПЧ в данных случаях необходимо учитывать не только формальный статус допрашиваемого, но и фактические обстоятельства допроса для того что бы установить **имелись ли разумные основания рассмотреть конкретного человека как потенциального подозреваемого**, должна ли ему быть предоставлена возможность хранения молчания (Постановление ЕСПЧ 14.10.2010 г. по делу Брусско против Франции. Жалоба №1466/07).

Статья 6 Европейской конвенции начинает действовать не только, когда лицу предъявлено обвинение и он приобрел данный статус, а когда на лицо оказано существенное воздействие (Постановление ЕСПЧ от 19.02.2009 г. по делу Шабельник против Украины, постановление ЕСПЧ 27.02.1980 г. дело Девер против Бельгии, 17.12.1996 г. Сондерс против Великобритании, Сервес против Франции). Лицо должно официально предупреждаться, что оно имеет право хранить молчание перед допросом **в случае, если имеется вероятность того, что подвергшийся допросу может стать подозреваемым.**



Вариантом аналогичного процессуального действия может быть перекрестный допрос свидетеля (статус которого в дальнейшем меняется) и второго подозреваемого. Когда в качестве свидетеля допрашивается лицо, которое фактически подозревается допрашиваемым в преступлении, но процессуально его положение как подозреваемого или обвиняемого не оформлено, а предметом допроса (или иного следственного действия) является выяснение у лица его причастности к преступлению. Использование показаний этого лица, допрошенного в качестве свидетеля, недопустимо. В этом случае нарушается привилегия против самообвинения.

Тонкий момент – данный протокол является доказательством, полученным с нарушением права на молчание только со стороны свидетеля, а вот со стороны второго подозреваемого права не считаются нарушенными. Поэтому часто судьи отказывают в признании подобных доказательств недопустимыми с формулировкой, что во время указанного действия присутствовал адвокат и права участников никоим образом не нарушены.

**3. Манипулирование вниманием подозреваемого (обвиняемого).** Суть приема проста – сначала производится допрос (некоторые следователи/дознатели даже в режиме скороговорки объявляют о наличии данного права у лица), а уже в дальнейшем, когда протокол допроса дается на подпись, в нем ставится отметка об уведомлении, что лицо имеет право на молчание. Логика следователей негибаема – подпись в протоколе стоит, значит, обвиняемый был ознакомлен. Таким образом, с формальной точки зрения протокол допроса сформирован в соответствии с законом, в реальности право подозреваемого (обвиняемого) не свидетельствовать против себя самого грубо попирается. Закрепление протокола допроса в материалах уголовного дела в таком виде делает бесперспективной попытки признать в судебных инстанциях данный документ полученным с нарушением закона. Нарушение заключается в том, что подпись о разъяснении данного права ставится в протоколе перед допросом, о чем далеко не все адвокаты в курсе. Следовательно, важно в тексте самого протокола допроса закрепить нарушение права на молчание, путем внесения замечаний в сам текст протокола. В дальнейшем необходимо обжаловать данное следственное действие в порядке статьи 125 УПК РФ. Шансов, что данное следственное действие признают проведенным с нарушением закона, – мало, однако эти действия позволяют нивелировать аргументацию суда, что необходимо было жаловаться в момент нарушения, а раз не жаловались, значит – нет доказательств нарушения прав.

**4. Дробление права хранить молчание.** Так следователь (дознатель) разъясняет подозреваемому право хранить молчание, о чем отбирается соответствующая подписка. Однако в случае если лицо не желает давать показания, допрос не прекращается. Должное лицо разъясняет, что право не свидетельствовать против себя, супруга и своих родственников распространяется на конкретный заданный вопрос, поэтому следователь продолжает задавать вопросы и, получив отказ отвечать на них, констатирует это в протоколе. Не смотря на видимую оболочку законности, данный способ так же нарушает статью 51 Конституции РФ. Во-первых, он позволяет фиксировать эмоционально-психологическое отношение лица к вопросу. Во-вторых, задавая многочисленные вопросы, начинает действовать фактор усталости, и лицо может на какие-то конкретные вопросы отвечать отказом, а на какие-то отвечать по существу. Психологический дискомфорт, который испытывает лицо на допросе, усиливается по мере затя-

гивания допроса (напомню, что допрос может длиться на протяжении 4 часов без перерыва). Такой подход зачастую дает свои результаты, лицо сдаётся и начинает давать показания, лишь бы это прекратилось. Особенно хорошо работает данная тактика в случае, если у подозреваемого или свидетеля назревает цейтнот. Адвокат, заметив подобный способ нарушения прав своего подзащитного, обязан выступить с протестом, указать следователю на недопустимость такого поведения, а так же сделать отметку в протоколе, о применении следователем запрещенных способов ведения допроса. (П.1 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», Апелляционное определение СК по гражданским делам Свердловского областного суда от 23.04.2014 г. по делу № 33-3839/2014, Апелляционное определение СК по административным делам Тамбовского областного суда от 19.12.2016 г. по делу № 33а-4677/2016 ).

**5. Требование разъяснения мотивации.** Зачастую следователь, получив отказ от дачи показаний, требует разъяснить, в чем заключается причина данного отказа, мотивируя это тем, что необходимо выяснить не вытекает ли отказ давать показания из давления иных следственных, давления со стороны адвоката (!) и др. причин. В дальнейшем подобное объяснение используется в качестве косвенного доказательства.

Хотелось бы отметить, что следователи в нарушение требований УПК РФ давно присвоили себе право отвода адвоката (УПК РФ не наделяет данным правом следователя/дознателя), в частности ссылаясь на то, что позиция адвоката противоречит позиции подзащитного, то есть имеется конфликт интересов.

**6. Восполнение показаний подозреваемого.** Этот «прекрасный» способ позволяет следователю переступить через статью 51 Конституции РФ так красиво, что не любой адвокат сможет возразить относительно нарушений Закона. Данное нарушение встречается очень часто. Когда лицо отказывается давать показания, следователь фиксирует данный отказ. Однако вскоре в материалах дела появляются протоколы допроса оперативников, производивших задержание или оперативные мероприятия с подозреваемым или сокамерником (если подозреваемый содержится в СИЗО), которых следователь привлек к участию в деле в качестве свидетеля. И не важно, рассказывал что-нибудь обвиняемый в реальности. В дальнейшем перед обвиняемым ставит несложный выбор – либо вы даёте показания, сотрудничаете со следствием, что вам обязательно зачтётся при вынесении приговора (смягчающее обстоятельство), либо будете осуждены без снисхождения. Редкий обвиняемый выдержит подобный экзамен на стойкость достойно.

В соответствии с определением КС РФ от 06.02.2004 г. № 44-О «...положения УПК РФ не исключают возможность допроса дознавателя или следователя, проводивших предварительное расследование по уголовному делу в качестве свидетелей, в том числе об обстоятельствах производства отдельных следственных и иных процессуальных действий. Вместе с этим, положения не дают оснований рассматривать их как позволяющие суду допрашивать дознавателя или следователя о содержании показаний, данных в ходе досудебного производства подозреваемым или обвиняемым, и как допускающие возможность восстановления содержания этих показаний вопреки закреплённому в п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ правилу, согласно которому показания подозреваемого, обвиняемого данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде,

относятся к недопустимым.

7. Не менее часто встречается ситуация, когда прокурорско-следственные работники квалифицируют отказ подозреваемого от дачи показаний против себя или признания вины, как одно из оснований отягчающее ответственность, либо основание для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей. Как аргумент используется аксиома, если лицо не признало свою вину и отказывается давать показания, то оставаясь на свободе, указанное лицо может повлиять на свидетелей, воздействовать на ход уголовного расследования. Следует отметить, что в большинстве своем судьи солидарны с мнением работников следствия и прокуратуры. Указанные действия являются по своей сути сильнейшим психологическим давлением на подозреваемого, ставя перед ним сложный выбор – либо не давать показания и находиться в СИЗО, либо давать показания и получить более мягкую меру пресечения.

Например, Верховный суд республики Саха (Якутия) не согласился с решением Усть-Алданского райсуда поместить под стражу Н., который подозревался по п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК (кража с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба). ВС республики избрал для Н. подписку о невыезде, указав, что суд первой инстанции не дал должной оценки совокупности характеристик подозреваемого, который не име-

ет судимости, зарегистрирован и проживает с родителями, от органов предварительного следствия не скрывался, а главное, признал свою вину. Подобная противоправная практика вступает в противоречие с п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 29.11.2016 г. № 55 «О судебном приговоре» где прописано: отказ подсудимого от дачи показаний не может служить подтверждением доказанности его виновности и учитываться в качестве обстоятельства, отрицательно характеризующего личность подсудимого.

#### Общие выводы:

1. Лицо вне зависимости от правового статуса – свидетель, подозреваемый, обвиняемый, при наличии оснований опасаться обвинения в свой адрес или родственников, вправе воспользоваться статьей 51 Конституции РФ.

2. Лицо, применяя статью 51 Конституции РФ, вправе молчать, не отвечая ни на один вопрос Противоправно требовать разъяснения мотивации.

3. Неправомерно использование права на хранение молчания, как косвенного доказательства признания вины.

4. Адвокат должен деятельно реагировать на каждый предполагаемый факт нарушения прав своего подзащитного, тем самым формируя правомерную практику и привычный правовой стереотип поведения для сотрудников полиции, суть которого в том, что любое нарушение прав подзащитного будет пресечено. ■

## РАБОТА СОВЕТА АП РТ ЗА СЕНТЯБРЬ 2018 ГОДА

### 12 сентября

Состоялось заседание квалификационной комиссии на котором были приняты экзамены у претендентов на присвоение статуса адвоката и рассмотрено 11 дисциплинарных производств.

### 13 сентября

Президент АП РТ Л.М. Дмитриевская и член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев приняли участие в очередном заседании Совета Федеральной палаты адвокатов РФ.

В ходе заседания были подведены итоги Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты – гражданам», внесены изменения в Регламент КЭС, рассмотрен проект поправок в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», внесены изменения в Положение о Национальной премии в области адвокатской деятельности и адвокатуры, обсуждена подготовка проекта Стандарта повышения квалификации адвокатов, а также решен ряд организационных вопросов.

### 14-15 сентября

В Этнографическом парке-музее «Этномир», расположенном в Калужской области, прошел Второй Всероссийский конгресс молодых адвокатов и юристов. От АП РТ в нем приняли участие член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев и адвокаты: Э.Е. Абдрашитов и Г.Л. Чумаков.

Конгресс был организован Федеральной палатой адвокатов РФ и Союзом молодых адвокатов России. На форум собрались около 200 молодых адвокатов и юристов из более чем 70 субъектов РФ. 14 сентября прошла страте-

гическая сессия по методике Rapid Foresight. 15 сентября состоялась Вторая Всероссийская конкурс ораторского мастерства среди молодых адвокатов и юристов, подведение итогов и церемония награждения победителей. Приветствуя собравшихся, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отметил, что главная миссия, возложенная на всех его участников, – сохранять единство профессии.

В работе Конгресса приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, вице-президенты ФПА РФ Светлана Володина, Геннадий Шаров, Алексей Галоганов, Владислав Гриб, ряд членов Совета ФПА РФ, Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, президенты региональных адвокатских палат, председатель Союза молодых адвокатов России Александра Цветкова.

### 18 сентября

В Министерстве юстиции Республики Татарстан состоялось заседание Совета Татарстанского регионального отделения Ассоциации юристов России под руководством председателя Татарстанского регионального отделения Ассоциации юристов России Ильдара Халикова. В заседании приняла участие Президент АП РТ Л.М. Дмитриевская.

В ходе мероприятия был презентован отчет о деятельности Татарстанского регионального отделения Ассоциации юристов России за 6 месяцев 2018 года, представлен план работы регионального отделения по правовому просвещению молодого поколения и оказанию бесплатной юридической помощи населению.

В ходе заседания также обсуждался вопрос об объявлении начала приема заявок на ежегодную премию «Юрист



года Республики Татарстан» и Всероссийскую премию имени Г.Ф. Шершеневича.

В завершении заседания Ильдар Халиков вручил удостоверение члена Ассоциации юристов России министру юстиции Республики Татарстан Рустему Загидуллин.

### 19 сентября

Состоялось заседание Совета АП РТ. В повестку дня было включено и рассмотрено 30 вопросов.

### 26 сентября

Министерством юстиции Республики Татарстан было организовано и проведено мероприятие по оказанию бесплатной юридической помощи гражданам пожилого возраста в рамках Дня пожилого человека. От Адвокатской палаты РТ в мероприятии приняли участие адвокаты: А.Т. Ахмадиев (член Совета АП РТ); А.Ю. Шайхутдинов (ФКА РТ Адвокатский центр Кировского района г. Казани); Е.А. Шушина (Центральный филиал г. Казани КА РТ); А.З. Гафуров (ФКА РТ Вахитовского района г. Казани).

### 28 сентября

В зале заседаний Министерства культуры состоялось Общее собрание Татарстанского регионального отделения Ассоциации юристов России с обсуждением вопросов повестки дня:

1. Отчёт о деятельности регионального отделения за 9 месяцев текущего года;

2. Избрание членов Исполнительного комитета Татарстанского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России»;

3. Избрание Председателя Исполнительного комитета Татарстанского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России».

Членами Регионального отделения были поддержаны кандидатуры и избраны в состав Исполнительного комитета Татарстанского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России»:

- Беглова Гульнара Зинюровна – заместитель генерального директора АО «Бюро технической инвентаризации Республики Татарстан»;

- Гарипов Рамиль Ринатович – директор ООО «Евроалко»;

- Галиуллин Руслан Наилевич – начальник юридического отдела ООО «Развитие»;

- Какохо Тимур Геннадиевич – Исполнительный директор-руководитель Аппарата ТРО Ассоциация юристов России.

Председателем Исполнительного комитета Татарстанского регионального отделения Ассоциации юристов России единогласным решением был избран Тимур Какохо.

Далее в своем выступлении он отметил о продолжении работы по оказанию бесплатной юридической помощи и акцентировал внимание на усилении проектов по правовому просвещению населения Республики Татарстан в 2019 году.

От Адвокатской палаты Республики Татарстан на собрании присутствовали: Президент Адвокатской палаты Республики Татарстан Л.М. Дмитриевская; вице-президент АП РТ А.Ю. Сафронова; член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев; ряд адвокатов АП РТ (А.Т. Акмаев, А.З. Гафуров, Н.И. Добрынина, З.Р. Загретдинов и другие).

АТ

## ВТОРОЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНГРЕСС МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ И ЮРИСТОВ

**ЧУМАКОВ Г. Л.,**  
адвокат ЦФ КА РТ, г. Казань

14 и 15 сентября 2018 года в Этнографическом парке-музее «Этномир», расположенном в Калужской области, Федеральной палатой адвокатов был организован Второй Всероссийский конгресс молодых адвокатов и юристов. В работе конгресса приняли участие более двухсот молодых адвокатов и некоторое количество юристов из большинства субъектов Российской Федерации. Мне, совместно с моими коллегами - членом Совета АП Айнуром Талгатовичем Ахмадиевым и адвокатом Эликом Евгеньевичем Абдрашитовым, также посчастливилось принимать участие в работе конгресса.

Помимо непосредственных делегатов, участие в работе конгресса приняли также – первый вице-президент ФПА Евгений Семенов, исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, вице-президенты ФПА Геннадий Шаров, Светлана Володина, Алексей Галоганов, Владислав Гриб, ряд членов Совета ФПА, Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, президенты региональных адвокатских палат, председатель Союза молодых адвокатов России Александра Цветкова.

Забегая вперед, хочется отметить, что исключительная важность этого мероприятия ощущалась во всем. Исходя из высочайшего уровня организации конгресса, исходя из

его масштабности и очевидных огромных затрат на его проведение, появлялось четкое осознание того факта, что решения, которые будут выработываться в ходе конгресса, будут являться программными, устанавливающими вектор развития корпорации на годы вперед.

Президент Федеральной палаты адвокатов Юрий Пилипенко, обращаясь к участникам в приветственном слове, обратил внимание на то, что все адвокаты, независимо от членства в палате субъекта, должны осознавать единство корпорации и общность её интересов. Особо важным в этом обращении, представляется прямое указание на то, что именно на нас, делегатов конгресса «возложена миссия – сохранить недавно созданное единство профессии».

Мероприятия конгресса были разделены хронологически на два дня: 14 сентября предполагалось провести т.н. Форсайт-исследование, 15 сентября – дебаты. Представляется, тем не менее, что действительно важными и определяющими, все же являлись события первого дня, основной темой которого являлось формирование «образа адвоката будущего» через применение методологии Rapid Foresight (англ.: быстрый взгляд в будущее).

Общее руководство проведением исследования осуществлялось командой Агентства стратегических ини-

циатив под руководством эксперта Георгия Гофбауэра. Исследование при этом заключалось в составлении прогноза компетенций, которые потребуются адвокатам через 5, 15 и 30 лет. Участникам предлагалось спрогнозировать, как изменятся адвокаты, их потенциальные доверители и потребности в юридической помощи. Для этого участники, разделившись по добровольному принципу на семь групп, анализировали несколько направлений, среди которых: «Адвокаты и общество», «Адвокаты и государство», «Адвокаты и новый бизнес», «Цифровое пространство», «Глобальное пространство», «Адвокатура как сообщество», «Адвокатура и IT».

По результатам исследования, в ходе которого имела места быть жаркая полемика практически по каждому вопросу, было выработано общее понимание будущего адвокатуры и адвокатской профессии.

Таким образом, основные черты адвокатуры будущего были определены достаточно четко. Это осознание обществом необходимости и пользы адвокатской деятельности, растущий авторитет профессии, а также укоренение адвокатуры как института гражданского общества способного выступать равноправным партнером государства.

Исходя из этих двух общих тенденций, участниками конгресса были определены также и более узкие, конкретные векторы развития. Так, было определено, что представители корпорации будущего будут широко представлены в органах государственной власти и общественных советах, обеспечивая учет интересов адвокатуры и граждан; будет также установлена «адвокатская монополия» на судебное представительство во всех видах судопроизводства, возрастет объем экспертной деятельности адвокатов. Как следствие этих процессов, будет широко развита узкая специализация, а профессиональные и социальные права адвокатуры будут полностью обеспечены и защищены.

Кроме того, будучи участником секции «Адвокат и цифровое пространство», хочу отметить, те выработанные черты адвокатуры будущего, которые породили широкую дискуссию в процессе обсуждения. Такими чертами оказались: переход общения адвоката с доверителем и взаимодействие с органами государственной власти, а также участие в процессе в цифровое пространство; коммерциализация адвокатской деятельности путем наделяния адвоката правом на рекламу; внедрение адвокатского рейтинга и становление адвоката в качестве публичной персоны.

Некоторые участники высказали, в связи с идеей перехода взаимодействия адвоката с другими участниками процесса в цифровое пространство, опасения о нарушении адвокатской тайны из-за появления возможности перехвата цифрового потока и доступа к информации потенциальных злоумышленников.

Также были споры относительно коммерциализации профессии, публичности адвоката и внедрения рейтингов. Ряд адвокатов обнаружили в этом угрозу традициям нашей профессии. Так, публичность, теоретически возведенная в абсолют, о которой шла речь в связи с развитием систем распознавания лиц, а также общего тренда на деанонимизацию пользователей социальных сетей, подразумевает необходимость постоянного контроля адвокатом своего имиджа, необходимость исключать определенного рода контакты и определенного рода деятельность, в первую очередь из сферы личной жизни. Говорилось, что это может крайне негативно сказаться на качестве адвокатуры в целом, в силу того, что наша корпорация – это, прежде всего, сообщество индивидуалистов. Поэтому адвокат, будучи представителем свободной, творческой профессии, должен стремиться к развитию своих интеллектуальных

способностей и расширению кругозора, что будет невозможно в условиях постоянной самоцензуры и необходимости сопоставлять свой имидж с общепринятым.

Работа адвоката, в особенности по уголовному делу, родственна работе священника. Для того, чтобы организовать эффективную защиту, необходимо изучить и понять мотивацию подзащитного при совершении того или иного деяния, а это невозможно без наличия у адвоката так называемого чувства эмпатии. Однако условием возникновения эмпатии к доверителю, является отражение адвокатом пережитого и обобщенного жизненного опыта. Пусть этот опыт и будет опосредован, но он обязательно должен быть, поскольку без него никакого понимания подзащитного, душевного единения с его позицией произойти не может.

Стал предметом полемики и прогноз внедрения такого показателя, как рейтинг адвоката. С одной стороны, отрицание тотальной публичности, по которому может пойти адвокат ради сохранения своей индивидуальности, ставит под удар «известность» адвоката. А с другой – как в таком случае определять рейтинг адвоката и надо ли это делать? Как такого рода показатель совместить с той же адвокатской тайной? Не приведет ли рейтинговая оценка адвокатов к стремлению заработать как можно больше? Не возникнет ли желание получать новые ступени в этом рейтинге в ущерб совершенствованию себя как личности и профессионала?

Проблема соблюдения этических традиций, стала предметом полемики также и при обсуждении уже упомянутого вопроса о переходе взаимодействия адвоката с другими участниками процесса в цифровое пространство. Разговоры о развитии практики рассмотрения дел по видеоконференцсвязи, не исключили теоретической возможности того, что адвокат будет работать на дому, не видя реально ни доверителя, ни обвинителя, ни суда. Причем, по уголовным делам – тоже.

Подводя итог, следует отметить, что полученные результаты форсайт-исследования являются революционными. Важно понимать, что методология Rapid Foresight, это не просто инструмент прогнозирования, но также и технология для формирования будущего, объединения людей для реализации их представлений. Таким образом, сформированный конгрессом образ адвокатуры будущего является вновь обретенным системным ориентиром, который будет определять дальнейшее развитие корпорации. Что же касается выявленных противоречий между неизбежным, в долгосрочной перспективе, наступлением этих революционных изменений и курсом на сохранение традиций адвокатского сообщества, предполагается, что наиболее верный подход к решению этой проблемы был выражен в приветственном слове Юрия Пилипенко, который указал, что залогом успеха служит разумный компромисс, а не конфронтация.

Дебаты, которые заняли весь второй день конгресса стали дополнением форсайт-исследования. Нельзя не отметить, что они показали, различный уровень подготовки выступавших адвокатов. Оказалось, что не все наши коллеги имеют достаточную подготовку в «словесном» мастерстве. Не обошлось и без курьёзов. Такие высказывания переволновавшихся выступающих как: «адвокат – древнейшая профессия», «адвокат вправе посещать митинги при наличии доверенности от представителя гражданина, либо ордера», а также честная речь одного адвоката о том, что он «слишком серьезно воспринял вечеринку и не смог подготовиться к дебатам», поднимали настроение зрителей и членов жюри и снимали напряжение от длительности и серьезности конкурса.



Но были и сильные «игроки». Наиболее яркими мне показались выступления делегата АП Саратовской области – адвоката Вадима Маркелова занявшего второе место и делегата АП Ульяновской области – адвоката Ольги Петровой занявшей первое место.

В свою очередь, выступление в дебатах нашего коллеги, делегата АП Республики Татарстан – адвоката Элика Абдрашитова также было встречено аудиторией с интересом и вниманием, зрители хорошо восприняли его яркость и искренность выступления. Полагаю, что по уровню подготовки, уровню аргументации и артистизма Элик Евгеньевич не уступал основным фаворитам, однако против него сыграло обстоятельство того, что по результатам жеребьевки он должен был выступать в защиту заведомо непопулярной позиции против введения адвокатской «монополии».

Кроме того, выступление Элика Евгеньевича выпало на заключительный период дебатов, когда жюри уже было порядком утомлено. В довершение этого, непосредственно перед адвокатом Абдрашитовым выступал основной фаворит дебатов – адвокат Ольга Петрова, которая «забрала» своим эксцентричным выступлением, накопленное на

протяжении дня зрителями и жюри напряжение, оттенив не менее достойный выход Элика Евгеньевича, который впрочем, был предметом восторженного обсуждения зрителями, уже после завершения дебатов.

В заключение стоит сказать, что Второй Всероссийский конгресс молодых адвокатов и юристов выполнил ту роль, ту функцию, которая ему была намечена. Были приняты действительно судьбоносные для адвокатуры решения, которые определяют её развитие в ближайшие годы. Полагаю, что формат конгресса, как нельзя лучше располагает к реализации принципа демократического управления сообществом, располагает к обмену мнениями, дискуссии и поиску решений проблем. В спорах рождается истина. Широкие дискуссии конгресса, его полемика позволила эффективно выработать согласие по ключевым вопросам, оставив, тем не менее, поле для дальнейшей проработки спорных моментов непосредственной реализации выбранного вектора развития. Между тем, корпорация, представленная на конгрессе, несмотря на множество мнений, осталась единым и сплоченным сообществом профессионалов, что характеризует её как жизнеспособную и полную сил структуру. ■

## АДВОКАТСКИЕ ДЕБАТЫ

**АБДРАШИТОВ Э.Е.,**  
адвокат, АК «Барристер» г. Казань

С 13 по 15 сентября 2018 г. состоялся второй очередной круг адвокатских дебатов, который собрал молодых адвокатов со всей России. Каждая региональная адвокатская палата выставляла двух адвокатов, чей стаж в профессии составляет не более 5 лет. Нам предстояло в течение двух дней принять участие в грандиозном мероприятии, аналогов которого по масштабам охвата аудитории, и широте поднятых вопросов не имелось ранее.

В первый день Конгресса работа была построена по стандартной схеме проведения научных мероприятий, а именно: во вводной части выступили руководящие кадры ФПА России, представители принимающей стороны и администрации района. Все выступающие были единодушны в оценке важности данного мероприятия, а так же перспектив его существования. Особо подчеркивалось, что молодые кадры – это будущее корпорации адвокатов, и от того как они будут воспитаны зависит очень многое. Не меньшее значение уделялось вопросу внутренней консолидации адвокатов. Ряд выступающих сетовал, что мы не можем самоорганизоваться на принципах внутреннего единства и не представляем до сих пор силу, способную выступать фактором в государственной политике. Высказывалось мнение, что адвокатура рассредоточена по регионам и редко интересуется проблемами и насущными делами не только ФПА РФ, но и ближайших соседей.

Таким образом, все выступающие сошлись на мнении, что необходимо взять курс на единение адвокатского сообщества.

Важным событием стало награждение представителя адвокатского сообщества орденом второй степени «За заслуги перед Отечеством». По мнению выступающих это свидетельствует о понимании высокого предназначения и роли адвокатуры в обществе и структуре государства.

Во второй половине дня молодые адвокаты, предварительно разделившись на 8 подгрупп, участвовали в сессии форсайта, направленной на выявление существенных про-

блем и открытия пути их преодоления. Следует отметить, что мнение большинства участников подгрупп сходилось в необходимости монополизации адвокатской деятельности, внедрении достижений науки, техники и информационных технологий в повседневную жизнь адвоката, улучшении его материального благосостояния.

На следующий день участникам Конгресса предстояло помериться силами в дебатах. Условия были следующими: адвокат вытягивает билет, в котором указан спорный тезис. Методом случайной подборки выявляется другой адвокат, который должен оспорить позицию первого адвоката. На выступление дается 4 минуты. Перед дебатующими были поставлены действительно злободневные вопросы: имеет ли право адвокат выступать в несогласованных акциях, отношение к адвокатской монополии, адвокат в социальных сетях – границы дозволенного поведения.

Надо заметить, что было очень много ярких и неординарных выступлений, зачастую острополюемистичных. Поэтому судьям было крайне тяжело сделать свой выбор. Об этом в частности высказался главный судья, указывая на условность присуждения мест в данном конкурсе. Следующий судья заметил, что оценки конкурсантов разнились у всех судей, поэтому определение победителей велось методом слепого подсчета.

Не смотря на то, что многие были огорчены результатами конкурса, главная цель подобных мероприятий – обмен опытом и формирование ощущения принадлежности к метаобщности адвокатов, внутри которой тебе рады помочь – была достигнута. ■

## БЛАГОДАРНОСТЬ

**КОММЕНТАРИЙ  
АДВОКАТА ФИЛИАЛА  
КА РТ «ФЕМИДА»  
АХМАДИЕВА А.Т.  
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**

В конце 2017 года в рамках Закона РТ от 2 ноября 2012 года № 73-ЗРТ «Об оказании бесплатной юридической помощи гражданам Республики Татарстан» ко мне обратилась гражданка И. по вопросу признания договора дарения квартиры недействительным.

Основанием для обращения в суд с настоящими требованиями явилось то обстоятельство, что гр. И с сентября 1985 года состоит на учете у психиатра по заболеванию шизофрения параноидная форма, непрерывный тип течения, галлюцинаторный вариант, выраженный эмоционально-волевой дефект, а с 1988 года является инвалидом второй группы. Находясь в болезненном состоянии, гр. И. в мае 2016 года заключила с гр. М. договор дарения, принадлежащей ей на праве собственности квартиры. В свою очередь гр. М. в июле 2017 года подарил вышеуказанную квартиру гр. Н.

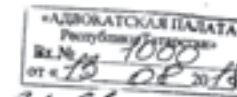
Согласно п. 1 ст. 177 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 177 Гражданского кодекса РФ гласит, если сделка признана недействительной на основании настоящей статьи, соответственно применяются правила, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 статьи 171 данного Кодекса.

Каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость.

По мнению истца, указанный договор является незаконным и недействительным, поскольку на момент заключения сделки гр. И. находилась в болезненном состоянии, в связи с которым была неспособна понимать в полной

*В советской адвокатской палате  
Республики Татарстан  
от И*



*Благодарственное письмо*

*Очень признательна Атануру Тахатову  
Вилу Ахмадиеву, за то, что мне  
и квартиру и группу 2 степени, нетрудно  
способна, - он мне и готовил  
бесплатно как должник в суд  
советского района, а так же  
присутствую вам более двух раз в суде  
и не колеблется даже с целью не  
быть, а наоборот отсудил мне, то,  
что я не стала оплачивать так в  
больнице, а оплатил это отсудил  
очень благодарна, это крепкая моя  
кверкату себе через суд, а.к. об драб  
и помощник выполнялись и судьями,  
и оформили мой жилищный № 2-840/2018  
в Советском Районе на Ролова ул. улица Гараева  
дом № 107. 15.08.2018 И*

мере значение своих действий и были представлены соответствующие доказательства.

В соответствии с пунктом 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» во всех случаях, когда по обстоятельствам дела необходимо выяснить психическое состояние лица в момент совершения им определенного действия, должна быть назначена судебно-психиатрическая экспертиза, например, при рассмотрении дел о признании недействительными сделок по мотиву совершения их гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими (статья 177 ГК РФ).

В ходе рассмотрения спора, по делу была проведена судебная психолого-психиатрическая экспертиза, в соответствии с заключением которой установлено, что у гр. И. выявляются признаки хронического психического расстройства в форме параноидной шизофрении, непрерывный тип течения.



По результатам психиатрического исследования гр. И. в период подписания договора дарения квартиры не могла понимать значение своих действий и руководить ими.

Суд, оценив в совокупности представленные в дело доказательства и установленные обстоятельства, пришел к выводу о том, что гр. И. в момент заключения с гр. М. договора дарения квартиры не могла понимать значение своих действий и руководить ими, что свидетельствует

об отсутствии у гр. И. волеизъявления на заключение оспариваемого договора дарения и влечет недействительность последующих сделок, основанных на этом договоре дарения.

По результатам рассмотрения гражданского дела судом договор дарения квартиры был признан недействительным и жилое помещение благополучно возвращено истце гр. И.

## СПИСОК

### Адвокатов-должников «Адвокатской палаты РТ» по обязательным отчислениям по состоянию на 30.09.2018 г.

- |   |  |
|---|--|
| 1. Абдрашитова А.Р. – а.к. №2 г. Н-Камск – 9 180 руб. | 16. Миронова И.Н. – адв. каб. – 6 120 руб.             |
| 2. Горин И.Л. – а.к. №2 г. Н-Камск – 4 590 руб.       | 17. Назаров Э.Х. – адв. каб. – 6 070 руб.              |
| 3. Абдуллина Л.Г. – адв. каб. – 5 970 руб.            | 18. Петров А.А. – адв. каб. – 9 110 руб.               |
| 4. Батаев П.А. – адв. каб. – 6 118 руб.               | 19. Смирнов В.В. – адв. каб. – 8 210 руб.              |
| 5. Вафина М.А. – адв. каб. – 6 090 руб.               | 20. Тугульская Э.В. – адв. каб. – 8 120 руб.           |
| 6. Галиев М.Н. – адв. каб. – 8 960 руб.               | 21. Федяева Н.Н. – адв. каб. – 6 090 руб.              |
| 7. Гагауллина А.А. – адв. каб. – 5 910 руб.           | 22. Ахмадеев Р.А. – а.ц. Приволж. р-на – 12 240 руб.   |
| 8. Гизатуллин Р.Г. – адв. каб. – 8 120 руб.           | 23. Харасов А.А. – а.б. «Харасов и п» – 10 960 руб.    |
| 9. Горбунов М.С. – адв. каб. – 7 270 руб.             | 24. Фаисханов Р.Р. – КА «КЮЦ» – 6 150 руб.             |
| 10. Замилов Р.А. – адв. каб. – 5 830 руб.             | 25. Иванов С.Е. – КА «Правозащита» – 9 076 руб.        |
| 11. Зарипов М.Р. – адв. каб. – 6 120 РУБ.             | 26. Егоров А.А. – КА «Фемида» – 5 240 руб.             |
| 12. Захаров А.В. – адв. каб. – 10 150 руб.            | 27. Надыров Н.А. – ф-л Вахитовского р-на – 10 710 руб. |
| 13. Зиянгиров А.Р. – адв. каб. – 14 210 руб.          | 28. Сергеев А.Н. – ф-л Вахитовского р-на – 7 650 руб.  |
| 14. Карклин М.Ю. – адв. каб. – 6 190 руб.             | 29. Кирсанов Д.А. – ф-л Московского р-на – 5 191 руб.  |
| 15. Левичева Е.В. – адв. каб. – 6 190 руб.            | 30. Наставников Р.Е. – п.ц. «Фемида» – 6 120 руб.      |

## СТАТУС АДВОКАТА

сентябрь 2018

### Приостановлен статус адвоката

Вопольской С.В.  
Шакировой Ф.К.  
Шевяковой А.О.

### Прекращен статус адвоката

Хазиевой Д.Ф.  
Сулина Н.В.  
Зариповой Р.А.  
Кобленц Д.В.  
Гафуровой С.В.



**Адвокатская палата Республики Татарстан  
и Коллегия адвокатов РТ**  
с прискорбием извещают о смерти  
адвоката Адвокатской конторы г. Лениногорска  
**САХАПОВА РАСИХА РАСИМОВИЧА**

Поздравляем наших коллег с юбилеями профессиональной деятельности!  
Желаем вдохновляющих побед, здоровья и процветания!

### Гусев Геннадий Алексеевич

Адвокатский кабинет «Юго-Восток»  
г. Бугульма - **45 лет**

### Вильданов Дамир Насырович

Адвокатская консультация №2 г.  
Нижнекамска - **25 лет**

### Камонин Владимир Александрович

Филиал КА РТ Камско-Устьинского района -  
**25 лет**

### Фахретдинова Диляра Габделхаковна

КА «Адвокатский центр Ново-Савиновского  
района г.Казани» - **25 лет**

### Кирсанов Денис Александрович

Филиал КА РТ Московского района г. Казани -  
**20 лет**

### Низамов Иршат Сабирянович

Адвокатская консультация г. Заинска - **20 лет**

### Денисова Галина Борисовна

Адвокатская консультация по защите прав  
потребителей г.Казань - **20 лет**

### Гордеев Владимир Иванович

Адвокатский кабинет г. Елабуга - **20 лет**

### Гашимов Фагани Ширин аглы

Филиал КА РТ Правовой центр «Фемида» -  
**15 лет**

### Шаламберидзе Ираклий Ушангиевич

Адвокатская консультация г. Заинска - **15 лет**

### Байкеев Равиль Наилевич

Адвокатский центр Приволжского района  
г. Казани - **15 лет**

### Шайдуллин Камиль Рафгатович

Адвокатский кабинет г.Казань - **15 лет**

### Магеррамов Эльдар Аскер оглы

Адвокатское бюро «Сайфутдинов и  
партнеры» КА РТ - **15 лет**

### Ахмадиев Айнура Талгатович

Филиал КА РТ «Фемида» г. Казань - **10 лет**

### Сунгатуллина Лидия Фаварисовна

Филиал КА РТ Сабинского района - **10 лет**

### Зиятдинова Диляра Расимовна

Филиал КА РТ Советского района г. Казани -  
**10 лет**

### Гильманов Венер Анисимович

Адвокатская контора г. Лениногорска -  
**10 лет**



*С юбилеем вас мы поздравляем  
И от сердца чистого желаем  
Жить до следующих юбилеев,  
Ни на год душою не старея.  
Чтобы каждый день вам был в награду  
И любимые чтоб были рядом.  
Пусть вам жизнь без скуки и печали,  
Чтоб глаза от счастья лишь сияли.*

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН  
Учредитель – Адвокатская палата РТ

Главный редактор:  
Людмила Дмитриевская Президент Адвокатской палаты РТ  
Редакционная коллегия:  
Алевтина Сафронова Вице-президент Адвокатской палаты РТ;  
Людмила Ражко Зав. метод. отделом Адвокатской палаты РТ;  
Этери Ильина Председатель коллегии адвокатов «Этери и партнёры».  
Выпускающий редактор: Наталья Некляева

Адрес Адвокатской палаты РТ:  
420061, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Н. Ершова, 1а  
Бизнес-центр «Корстон-Казань» 5 этаж, офис 580  
Тел: (843) 279-32-71  
www.advpalata-rt.ru e-mail: infopalart@mail.ru

Распространяется бесплатно. Изготовлено ООО «АМНЕЮС»  
формат 60x84/8; тираж 550 экз. Подписано в печать 09.10. 2018 г.

## Наши Юбилеры

**Ильина  
Этери Хайдаровна**  
КА Этери и партнеры г. Казань

**Камаров  
Рашит Ренатович**  
Адвокатский центр по ВЭД г. Казань

**Валишин  
Кадир Гильфанович**  
Н.Челнинский филиал № 2 КА РТ

**Бетехтина  
Ольга Петровна**  
Н.Челнинский филиал № 1 КА РТ

**Каюмов  
Ильшат Шамильевич**  
Адвокатское бюро «Юрайт ПРО» г. Казань

**Шакирова  
Флюра Каримулловна**  
Адвокатский кабинет г. Казань

**Амерханов  
Фенис Мухаметрасыхович**  
Адвокатский кабинет г. Казань

**Ахтямова  
Фарида Хакимовна**  
КА РТ «Фемида» г. Казань

**Абдалова  
Мадина Салаховна**  
Адвокатский центр Приволжского района  
г. Казани



## ОКАЗАНИЕ АДВОКАТАМИ АП РТ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В РАМКАХ МЕРОПРИЯТИЯ, ПРИУРОЧЕННОГО К ДНЮ ПОЖИЛОГО ЧЕЛОВЕКА



## КОМАНДА АП РТ ПРИНЯЛА УЧАСТИЕ В ТУРНИРЕ ПО ФУТБОЛУ И ПРОВЕДЕНИИ ПРАЗДНИКА, ПОСВЯЩЕННОГО ДНЮ ПОЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ



29 сентября сборная Казани по футболу совместно с адвокатской палатой РТ, при содействии администрации стадиона «Трудовые резервы», при участии администрации Вахитовского и Приволжского районов г. Казани, команды МВД РТ провела праздник на стадионе «Трудовые резервы», посвящённый Дню пожилых людей.

На празднике состоялся футбольный турнир, в котором, помимо сборной Казани, сыграли сборная МВД РТ, сборная адвокатской палаты РТ и Центра правовой помощи. Команда адвокатской палаты Республики Татарстан заняла на турнире третье место. Победителем турнира стала сборная Казани.

