



АДВОКАТ ТАТАРСТАНА

№ 11 (135)/2018

ноябрь

公平

В номере:

Исполнение решения суда

Кадастровая стоимость

Новая форма 2-НДФЛ

Правовые новости

Законодательные новеллы ноября

Средства материнского капитала

Новый сервис ФНС

Защита детско-родительских отношений

Упрощение судопроизводства

Работа Совета АП

Миссия адвоката

Благодарности

Информация

**Назия
Назмиева**



СОДЕРЖАНИЕ:

ЛИЦО С ОБЛОЖКИ

Назия Назмиева:
«Любой человек имеет право на защиту» 1

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

КС подтвердил невозможность поворота
исполнения решения суда по регрессному иску
КС РФ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 12 ноября 2018 г. N 40-П. 3

Сведения о кадастровой стоимости, установленной
решением комиссии или суда, учитываются независимо
от даты их внесения в ЕГРН
МИНФИН РФ. ФНС.
ПИСЬМО от 18 сентября 2018 г. N БС-4-21/18181@ 8

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА. ИНФОРМАЦИЯ. 9

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ 10

КОММЕНТАРИИ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Законодательные новеллы –
что вступает в силу в ноябре 2018 года 24

ПФР ответил на вопросы, касающиеся использования средств
материнского капитала
ПЕНСИОННЫЙ ФОНД РФ.
ИНФОРМАЦИЯ Часто задаваемые вопросы 25

На сайте ФНС заработал новый сервис-подписка
на изменения регистрационных данных
по выбранным компаниям и ИП 27

Муратова Н. Д.
Некоторые аспекты защиты адвокатом детско-родительских
отношений в международно-смешанных браках (часть 4) ... 28

ЕСТЬ МНЕНИЕ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Султанов А.Р.
Упрощение судопроизводства или по ком звонит колокол? .. 36

СОБЫТИЯ. ФАКТЫ. СООБЩЕНИЯ

Работа Совета АП РТ за октябрь 2018 года. 41

Этери Ильина
Миссия адвоката - ПОМОГАТЬ 43

ИНФОРМАЦИЯ

Благодарность 45

Информация 48

Назия Назмиева: «Любой человек имеет право на защиту»

Адвокат Адвокатского центра Приволжского района города Казани Назия Назмиева – человек необычайно скромный. И рассказ о себе постоянно сопровождается словами: «Ничего особенного в моей биографии нет. Таких, как я, много. Мне до многих коллег еще учиться и учиться». А между тем в этой ее «обычной» биографии были поистине удивительные адвокатские победы... Хотя в ранней молодости она и думать не думала, что когда-нибудь станет юристом.

- Выросла я в простой рабочей семье, – *вспоминает Назия Габбасовна.* – Отец работал электриком в АТП, мама всю жизнь трудилась на стройке. У меня было два старших брата. Так получилось, что интересоваться нашей учебной родителем было некогда. Но братья мне всегда говорили: «Не болтайся где попало, сиди и читай, учись!» Если бы они меня так не подстегивали, может, из меня бы человека и не получилось. И еще они увлекались музыкой, джазом, и меня приучили. У нас дома была большая фонотека, джазовые пластинки. В итоге один мой брат окончил режиссерское отделение Института культуры, в филармонии работал, второй – физфак КГУ, работал в Научно-Исследовательском институте, но хорошо играл джаз на контрабасе. А я с десяти лет играла на гитаре. Сама научилась, при помощи братьев. Музыкального образования у меня нет, нотной грамоты не знаю. Зато выступала на концертах в домоуправлении для жителей микрорайона. Потом с ВИА «Молодые голоса» мы играли в ДК Химиков. В клуб Воровского ходила, училась классику на гитаре играть. На фортепиано тоже сама научилась играть. Ну и пела песни «Битлз», «Юрай Хип», «Назарет»... У меня целый песенник до сих пор цел, я его с детства вела, все слова там расписаны.

- *И мечтали о музыкальной карьере?*

- Нет. Ни о чем особо не мечтала. У нас ведь в семье до нас с братьями вообще никого с высшим образованием не было. И у меня в жизни все самотеком как-то шло. Я и до сих пор такой человек – вот сегодня день прошел, и хорошо. А уж что завтра будет...

- *Это вера в свое предназначение, в свой путь?*

- Думаю, да. Я вот с детства люблю смотреть в небо. Отдыхаю таким образом и думаю о чем-то важном. По-моему, небо – это самое чистое, что есть на свете. Лежать и просто смотреть в небо – так хорошо, спокойно... И есть ощущение, что какая-то оттуда рука Судьбы тобой руководит. В общем, в какой-то момент я подумала, что хочу быть стюардессой. Потому что когда в самолете летишь и смотришь в небо, мне в этот момент легко и спокойно. И чтобы стать стюардессой, я решила пойти в пединститут на иняз. Тем более что я же песни на английском пела... Хотя, конечно, тексты эти я просто заучивала. Но все равно думала – если не получится стюардессой, буду переводчиком.

- *Что же помешало этому плану?*

- В пединституте мне сказали, что с моим произношением мне там делать нечего. После этого хотела было с подружкой за компанию в торговое училище поступать. А вообще, я, конечно, склонна больше к физическому труду. У меня и мама всю жизнь на стройке, на морозе, трудолюбивая очень была, так и квартиру нам заработала. И я трудолюбивая, мне лучше на двух-трех работах физическим трудом заниматься, чем на одной - интеллектуальным. В общем, думала – устройсь куда-нибудь на производство. И случайно на улице встретила маму своего одноклассника. Вот кто мне ее послал? Как будто так должно было быть! Она в МВД ра-

ботала. И привела меня в Московский народный суд. Я там курьером четыре месяца поработала, а потом, когда исполнилось восемнадцать, меня перевели делопроизводителем, секретарем судебного заседания. Председателем суда Иван Трифонович Поляков был, фронтовик, строгий очень. Он меня научил трудиться. Я работала и по субботам, допоздна. Работы непочтатый край был – ну, как и сейчас в суде. Но тогда ведь компьютеров не было и копировки не хватало, нужно было документы в нескольких экземплярах печатать.

- *И у вас была возможность наблюдать разных юристов...*

- Да, тогда и адвокаты такие знаменитые выступали... Но я, честно говоря, не вслушивалась, потому что и не мечтала, и не думала, что мне это когда-нибудь пригодится. Но потом смотрю – все девочки, кто в суде работает, поступают на юрфак... Я решила – а чем я хуже? Но надо сказать, что еще до этого мне одна знакомая, с которой мы вместе в суде работали, сказала, что на юрфаке университета требуется секретарь заочного отделения. Там был большой конкурс на это место. Но Иван Трифонович сказал нашему замдекана, бывшему зампредседателя Верховного суда Хабибуллину М.Х., что готов отдать им свою лучшую сотрудницу. То есть меня. И меня взяли.

- *То есть на юрфак вы поступали, будучи сотрудницей юрфака?*

- Да. Но мне сразу сказали: «Ты ни на что не надейся. Читай, занимайся, учи». А я и не надеялась, если честно, что поступлю. Историю я плохо знала. Писала вот только всегда грамотно, тут у меня врожденное чутье. Ну и английский все-таки знала. Ходила я на подготовительные курсы, занималась с репетитором. И поступила на вечернее.

- *Что вспоминается из студенческих лет?*

- Да знаете, как-то училась и училась. В работе все время была. И субботы, и воскресенья работала. Чуть ли не спала на занятиях. Но мне как-то везло. Я вообще человек везучий. Как уже говорила, верю, что в жизни у меня все идет так, как должно идти, поэтому мне не надо беспокоиться о чем-либо. И если что-то не получается, значит, мне это не нужно.

В адвокатуру я попала по распределению. Никогда не думала, что буду именно адвокатом. Но вообще-то мне это было очень удобно. У моего мужа была больная мать, ей нужен был уход, поэтому меня очень устраивала работа, где можно было самой контролировать рабочее время.

Полгода я стажировалась в юридической консультации Московского района г. Казани. Ничего не знала, конечно, не умела. Послали меня как-то на одно групповое дело, там корифеи сидели в процессе – Саначина Л.Д., Аврах А., Мерфогель Л.М., Френкель Л. и другие маститые адвокаты. Слушала их и думала – ох, наверное, я не туда попала, я так не смогу... Я и сейчас думаю, что мне до тех профессионалов еще расти и расти. Ну, выступила в защиту одного из обвиняемых... А там такая биография была, что нечего было

и сказать в защиту. Я за три минуты все, что могла, сказала, Лидия Дмитриевна Саначина потом написала в рецензии: «Быстро говорит». Действительно, быстро, это у меня всегда такая проблема была.

Потом, после стажировки, Людмила Митрофановна Дмитриевская сказала: «Мы тебя в лучшую консультацию распределим». И направила меня в юридическую консультацию Приволжского района г. Казани к Ковалинской Раушан Закиязновне. Заслуженный юрист, мой учитель. Мне вообще всегда везло на руководителей – и Иван Трифонович Поляков, и на юрфаке замдекана Хабибуллин Минуллал Халиуллович – все люди с большой буквы, строгие, требовательные, учили меня делать свою работу добросовестно.

- С чего начиналась карьера?

- Начинала вести дела по назначению. Я и сейчас в основном веду такие дела. И вот буквально через два месяца, как начала работать, досталось мне дело, которое помогло понять, прочувствовать и полюбить свою работу. Защищала я особо опасного рецидивиста, который из своих сорока восьми лет двадцать четыре отсидел в колонии. Обвиняли его в вооруженном разбое, причинении тяжкого вреда здоровью, и еще он будто бы из томатного сока что-то там намешал, изготовление крепких напитков – так звучала статья. Ну и еще нарушение правил административного надзора. Я когда к нему в конвойную комнату зашла, он спросил: «Ты сколько тут работаешь?» – «Еще двух месяцев нет». – «А зачем ты мне нужна?» Я говорю: «Вы можете от меня отказаться». Тогда можно так было – если кто-то заявляет, что он в состоянии сам себя защищать, суд освобождал адвоката на основании этого заявления. Я, честно говоря, понадеялась, что так и будет. Хотя к делу я готовилась. Там очень сложно все было, он еще и причастность свою отрицал ко всем этим преступлениям. В общем, когда он сказал, что откажется от адвоката, я даже обрадовалась. А он на суде взял и промолчал, не заявил никакого ходатайства, и я осталась его защищать. И его приговорили к пятнадцати годам. После приговора я к нему захожу, он на меня наскაკивает: «Ты что мне сделала? Ты понимаешь, что я не жилец на этом свете? Был бы опытный адвокат, мне бы столько не дали!». А я понимаю – действительно, еще пятнадцать лет в исправительной колонии после двадцати четырех... Конечно, не жилец! Жалко так его стало... Говорю – давайте я вам жалобу кассационную напишу, в Верховный суд пойду... Но для этого надо было соглашение заключить. Он говорит – у него, мол, никаких родственников, кроме одной сестры, то ли двоюродной, то ли троюродной. Иди, говорит, может, она тебе заплатит. Я к ней – «Я от Геннадия Никоноровича»... А она говорит: «Да зачем он мне нужен? Пусть сидит!». Но потом уж, дня через два или три, пришла все-таки, заключила со мной соглашение. И я пошла в Верховный суд. Пока жалобу составляла, похудела на три килограмма. Это же надо все грамотно изложить... Боялась очень, тряслась вся. А там пожилая опытная прокурор вдруг выступает: «А что, адвокат ведь все правильно говорит!» Я вот уже сколько лет работаю, и никогда больше не слышала, чтобы прокурор сказал, что адвокат правильно говорит...

- А что же вы говорили, какие аргументы были?

- Там ситуация такая была: группа ребят на улице накинулись на него ни за что ни про что. А он только что освобожден. Стал обороняться, одного ножницами в ногу ранил. В общем, было допрашивание, и по двум тяжким статьям дело прекратили. А наказали его только за то, что намешал этот томатный сок с чем-то, и еще за нарушение правил ад-

министративного надзора. Три года. Я опять к нему в изолятор: «Геннадий Никонорыч, вам три года определили!» Он говорит: «Не может быть. Я тебе не верю». Ну и через два года восемь месяцев его выпустили условно-досрочно, он пришел в нашу консультацию прямо с вокзала, принес мне большой букет роз. Я даже разрыдалась. Говорю: «Умирать буду, я вас не забуду. Вы уж только, пожалуйста, больше не попадайтесь». И вот тогда я впервые ощутила реально, что я кому-то помогла, что я что-то умею. И у меня проснулось это чувство, что, оказывается, полезная у меня работа для людей.

Хотя, знаете, семья меня тогда не поняла. Я им рассказываю с радостью, с гордостью, что у меня вот такая история, а они – ну и что тут радостного? Братья вообще сказали: «А зачем ты его защищала, раз он особо опасный рецидивист?»..

- Часто с таким мнением приходится сталкиваться?

- Бывает. «Вот, ты защищаешь преступников»... Я говорю – у каждого человека ведь есть определенная биография, он не сразу таким стал. Были какие-то обстоятельства, что-то всему этому предшествовало. И обязательно надо сказать, что человека привело к преступлению, почему это произошло. На стороне обвинения все – следователь, прокуратура, суд... Ну а кто еще будет говорить о причинах, если не адвокат?

- Как после такого первого успеха складывалась карьера?

- Да никто особо на это и не обратил внимания. Но я с тех пор стала специализироваться на составлении кассационных и надзорных жалоб.

- Это ведь сложно?

- Да. Мне кажется, что это самый тяжелый участок нашей работы. Там ведь уже состоялись судебные решения. Выводы суда – он же не так просто к ним пришел, они на чем-то основаны. И вот всё, что было положено в основу, надо опровергнуть, внести свою точку зрения. Надо изучить тщательно все материалы дела – что там было на следствии, какие показания давались, какие доказательства приводились в суде... Изложить свои доводы, чтобы они убедительными были. Сложно. Но я все равно лучше составлю кассационную жалобу, чем напишу исковое заявление. Вот вспоминаю еще одно дело, я там тоже кассационную жалобу написала, и приговор отменили, отправили дело на новое рассмотрение, человека из-под стражи освободили, дело прекратили. Он простой рабочий был, тоже уже сидевший. Выпил на работе, и начальник цеха стал ему говорить, чтобы он прошел медицинское освидетельствование. Видимо, чтобы его уволить. Этот пытался убежать, а начальник его поймал, избил, сломал ему челюсть. Ну и мой подзащитный в ответ в него чем-то кинул. У начальника шишка, и работягу судят... И вот я доказывала, что тут не было состава преступления, а начальник превысил свои должностные полномочия. И получилось.

А гражданские дела не люблю и сейчас практически не веду.

- И никогда не вели?

- Было одно, тоже интересное дело. Как-то сидела в консультации, смотрю – идет пожилая пара, чуть не плачут. Оказывается, им все адвокаты до меня отказали, объяснили, что их дело бесперспективное. У меня никакой практики по гражданским делам не было, но мне их жалко стало. Давайте, говорю, посмотрим, что можно сделать. История была такая: они жили в военном городке, у них погиб сын, выполняющий интернациональный долг, остался внук. Он рос с ними,

но КЭЧ – Казанская эксплуатационная часть – отказывалась его прописывать в их ведомственной квартире. Пусть, мол, у матери прописывается. Помню было несколько заседаний в Бауманском районном суде. В результате было принято решение в их пользу, мальчика к ним прописали.

- За счет чего это удалось?

- Мне старшие коллеги всегда говорили, что в гражданских делах спрогнозировать результат невозможно. Не знаю, почему так получилось. Ну вот на их счастье я им на пути попала. Они потом в президиум коллегии адвокатов РТ пришли, благодарственное письмо на двух листах написали. Мне благодарность объявили.

- Судя по вашему личному делу, это не единственная ваша благодарность... И медаль у вас есть – «За заслуги в защите прав и свобод граждан»...

- Не знаю, честно говоря, откуда это все. Я обыкновенный адвокат, как и все другие. Обычное же дело – это твоя работа, ты обязан со всей ответственностью и добросовестностью к ней подходить, чтобы совесть потом не мучила. И не бойся обжаловать приговор, доводи дело до конца. Я иногда вот молодым говорю: ну вы идите дальше, добивайтесь результата, подскажите человеку, чтобы заявлял ходатайство, чтобы боролся... Не все хотят. Особенно если дело по назначению. А ведь обвиняемые все равно на адвоката возлагают определенные надежды, и нужно качественно выполнять свою работу. Я всегда все дела читаю внимательно, даже по назначению, даже в особом порядке, даже когда речь идет о примирении. Чтобы не было стыдно перед клиентом, что я дела не знаю. Я же деньги за это получаю. Мне кажется, я бы и на любой другой работе так работала.

- Чувствуете свою ответственность за судьбу человека, которого защищаете?

- Конечно. Но при этом никогда не буду заранее обещать, что все благоприятно закончится. Потому что решает суд. А человек мне потом скажет – ты меня обманула...

- А удается определять, действительно ли обвиняемый виновен?

- Я стараюсь верить человеку. Но все равно, даже если он все отрицает, а на самом деле причастен, это заметно. Но я не могу ему показать, что это понимаю. Делаю вид, что во все верю.

- Тяжело с этими людьми разговаривать?

- Нет, мне просто. Я никогда не обманываю людей, все говорю, как есть. Но и не разочаровываю. Говорю – постараемся, поработаем, приложим усилия...

- Скажите, а «Биттлз» вы сегодня поете?

- Гитара у меня в углу стоит. Пылится. Очень редко играю. Да и подзабыла уже все. А брат у меня до сих пор играет в клубах джазовую музыку. И я хожу на все джазовые концерты, все программы про джаз на «Культуре» смотрю. Мне очень интересно, потому что я на этом выросла. А «Биттлз» – они же в сравнении с джазом слишком простые...

- Чем еще в свободное время занимаетесь?

- Знаете, я очень устаю. Поэтому если есть время, я лучше полежу. И посмотрю в небо. Я так накапливаю силы.

- Каковы ваши сегодняшние ощущения от вашей профессии?

- Ну вот есть ощущение, что как оно все мне предназначено было, так и идет.

- Как думаете, для чего это нужно было?

- Должен же быть кто-то на счастье другого человека... Я бы, например, хотела, чтобы в случае необходимости ко мне на помощь пришел такой человек, как я. Открытый, добросовестный. И помог установить истину.

- Вам попадались люди, которых не хотелось защищать?

- Попадались. Например, те, кто растлевают малолетних... Но все равно идешь, защищаешь. И они имеют право на защиту. Любой человек имеет право на защиту.

Беседовала Елена Зуйкова

КС ПОДТВЕРДИЛ НЕВОЗМОЖНОСТЬ ПОВОРОТА ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЯ СУДА ПО РЕГРЕССНОМУ ИСКУ

Суд отметил, что если отмененное решение не было основано на сообщении истцом ложных сведений, то оснований для поворота исполнения решения суда нет

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 12 НОЯБРЯ 2018 Г. N 40-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ АБЗАЦА ВТОРОГО ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 445 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА В.С. ВОЛОСНИКОВА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева,

А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева, руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Рос-

сийской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности абзаца второй части третьей статьи 445 ГПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина В.С. Волосникова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Л.М. Жарковой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно абзацу второму части третьей статьи 445 ГПК Российской Федерации в случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

1.1. Конституционность приведенного законоположения оспаривает гражданин В.С. Волосников, у которого 15 июля 1988 года установлено наличие профессионального заболевания, связанного с его многолетней занятостью на буровых работах, и которому приказом по Таштагольскому руднику ОАО «Кузнецкий металлургический комбинат» от 24 января 2000 года впервые назначены ежемесячные страховые выплаты в возмещение вреда здоровью на срок с 13 января 2000 года до 13 января 2001 года на основании его заявления исходя из заработной платы за двенадцать месяцев, предшествовавших установлению утраты им профессиональной трудоспособности. В дальнейшем эти выплаты территориальным органом Фонда социального страхования Российской Федерации, куда поступили документы личного учетного дела В.С. Волосникова, индексировались в соответствии с законодательством и подлежали исходя из процента утраты профессиональной трудоспособности.

Решением Таштагольского городского суда Кемеровской области от 24 апреля 2014 года были удовлетворены иски требования В.С. Волосникова к Кузбасскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации: на ответчика возложена обязанность назначить истцу с 1 марта 2014 года ежемесячные страховые выплаты в размере 49 842,53 руб. с последующей индексацией, а также единовременно взысканы недоплата по ним за период с 13 января 2000 года по 1 марта 2014 года в размере 2 124 281,55 руб. с индексацией в размере 1 124 580,86 руб. и расходы на оплату услуг представителя - 15 000 руб., на оформление доверенности - 700 руб. Оставленное без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 24 июля 2014 года и вступившее в законную силу решение суда первой инстанции было исполнено ответчиком в полном объеме, однако определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2015 года, рассмотревшей его кассационную

жалобу, названные судебные акты отменены, в удовлетворении требований истца отказано ввиду существенных нарушений судами норм материального права, повлиявших на исход дела (ни на момент передачи личного дела от работодателя в территориальный орган Фонда социального страхования Российской Федерации, ни в последующем В.С. Волосников не обращался с заявлением о перерасчете ежемесячных страховых выплат в связи с наступлением обстоятельств, влекущих изменение их размера).

Поскольку вопрос о повороте исполнения решения от 24 апреля 2014 года в соответствии с частью первой статьи 445 ГПК Российской Федерации рассмотрен не был, ответчик, руководствуясь ее частью второй, обратился в суд первой инстанции с заявлением о повороте исполнения его решения в части взыскания сумм индексации ежемесячных страховых выплат и сумм судебных расходов. Определением Таштагольского городского суда Кемеровской области от 16 июня 2015 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 30 июля 2015 года, в удовлетворении заявления было отказано со ссылкой на невозможность такого поворота по причине отсутствия обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности В.С. Волосникова или о счетной ошибке (часть третья статьи 445 ГПК Российской Федерации, подпункт 3 статьи 1109 ГК Российской Федерации и пункт 3 статьи 19 Федерального закона от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»). В свою очередь, президиум Кемеровского областного суда, не согласившись с судами первой и второй инстанций, постановлением от 8 февраля 2016 года произвел поворот исполнения решения от 24 апреля 2014 года и взыскал с истца в пользу ответчика суммы индексации ежемесячных страховых выплат (1 124 580,86 руб.) и судебные расходы по делу.

Определением Таштагольского городского суда Кемеровской области от 22 октября 2015 года Кузбасскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации было отказано и в удовлетворении заявления о повороте исполнения решения от 24 апреля 2014 года в части взыскания выплаченных истцу ежемесячных страховых выплат. Отменяя это определение и оставившее его без изменения апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 3 декабря 2015 года и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 28 ноября 2016 года указала, что отношения в системе обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, исходя из субъектного состава их участников, отличны от отношений по возмещению вреда здоровью, регулируемых нормами Гражданского кодекса Российской Федерации; при рассмотрении дела по иску В.С. Волосникова судом разрешался спор о недоплате ежемесячных страховых выплат, решение же о возмещении причиненного его здоровью вреда, поворот исполнения которого возможен, если отмененный судебный акт основан на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах (абзац второй части третьей статьи 445 ГПК Российской Федерации), судом не принималось. Таштагольский городской суд Кемеровской области, вновь рассмотрев заявление о повороте исполнения решения от 24 апреля 2014 года, определением от 13 февраля 2017 года произвел такой поворот

в части взыскания сумм ежемесячных страховых выплат (2 443 939,21 руб.), с чем согласились вышестоящие суды (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 28 марта 2017 года, определения судьи Кемеровского областного суда от 12 мая 2017 года и судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 июля 2017 года об отказе в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебных заседаниях судов кассационной инстанции).

С 1 января 2017 года ежемесячные страховые выплаты В.С. Волосникову осуществляются в размере 29 841,21 руб. бессрочно, а его страховая пенсия по старости составляет 15 835 руб. До февраля 2018 года с него по исполнительным листам в пользу Фонда социального страхования Российской Федерации взыскано 170 524,5 руб.

1.2. По мнению заявителя, оспариваемое законоположение противоречит статьям 1 (часть 1), 7 (часть 1), 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 39 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, позволяет по заявлению государственного органа производить поворот исполнения решения суда о присуждении лицу ежемесячных страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, когда это лицо не способствовало их получению своими виновными действиями, однако данное решение отменено вышестоящим судом со ссылкой на то, что право на соответствующие выплаты реализуется в рамках отношений по обязательному социальному страхованию, а не отношений по возмещению вреда здоровью.

Таким образом, принимая во внимание требования статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», абзац второй части третьей статьи 445 ГПК Российской Федерации является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на его основании решается вопрос о возможности поворота исполнения решения суда о взыскании в пользу гражданина ежемесячных страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, в том числе с учетом их индексации, в случае отмены такого решения в кассационном или надзорном порядке.

В то же время Конституционный Суд Российской Федерации воздерживается, как того требуют положения частей третьей и четвертой статьи 3 названного Федерального конституционного закона, от установления и исследования фактических обстоятельств, имевших место в делах заявителя.

2. Конституция Российской Федерации, провозглашая человека, его права и свободы высшей ценностью, а признавая, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства (статья 2), гарантирует каждому право на судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1), не подлежащее ограничению ни при каких обстоятельствах (статья 56, часть 3).

Раскрывая конституционное содержание данного права, одной из составляющих которого является исполнение вынесенного судом решения, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что - поскольку в рамках судебной защиты прав и свобод допустимо обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых органов государственной власти, включая судебные (статья 46, часть 2, Конституции Российской Федерации), - отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не со-

гласуется с универсальным правилом скорейшего восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, умаляет и ограничивает право на судебную защиту; при этом институциональные и процедурные условия пересмотра ошибочных судебных актов во всяком случае должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, прозрачности осуществления правосудия, исключать затягивание или необоснованное возобновление судебного разбирательства и тем самым обеспечивать правильность и своевременность разрешения дела и вместе с тем - правовую определенность, в том числе признание законной силы судебных решений, их неопровержимости (res judicata), без чего недостижим баланс публично- и частноправовых интересов (постановления от 2 февраля 1996 года N 4-П, от 3 февраля 1998 года N 5-П, от 5 февраля 2007 года N 2-П, от 19 марта 2010 года N 7-П и др.).

2.1. Неотъемлемым элементом надлежащего функционирования суда апелляционной, кассационной или надзорной инстанции и гарантией исполнения возложенных на него полномочий по исправлению выявленной в проверяемом решении нижестоящего суда ошибки служит закрепление в законе оснований для отмены судебного решения, в котором суд неправильно истолковал или применил нормы материального либо процессуального права, неверно установил фактические обстоятельства конкретного дела.

Реализуя на основе Конституции Российской Федерации, исходя из конституционных целей и ценностей, общепризнанных принципов и норм международного права и международных обязательств России, свои дискреционные полномочия, федеральный законодатель, чьи пределы усмотрения при определении системы судебных инстанций, последовательности и процедур обжалования, оснований для отмены или изменения судебных актов вышестоящими судами достаточно широки, предусмотрел в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации возможность проверки судебных решений, не вступивших в законную силу, в суде апелляционной инстанции (глава 39), а также производство в судах кассационной и надзорной инстанций и пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных решений, вступивших в законную силу (главы 41, 41.1 и 42).

В силу конституционной природы правосудия, вытекающей из фундаментального права каждого на защиту его прав и свобод в суде, вышестоящий суд, выявив основания для отмены или изменения проверяемого судебного решения (статьи 330, 387, 391.9 и 392 ГПК Российской Федерации), во всех случаях обязан осуществить возложенные на него полномочия и отменить или изменить ошибочный судебный акт с тем, чтобы не допустить его существования в правовом поле, учитывая обязательность судебных решений для всех без исключения органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций (статья 13 ГПК Российской Федерации). В противном случае оказываются невыполненными задачи гражданского судопроизводства, состоящие в правильном рассмотрении и разрешении гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов гражданских и иных правоотношений (статья 2 ГПК Российской Федерации).

2.2. Право на судебную защиту и на восстановление прав, свобод и законных интересов предполагает скорейшее исполнение вступившего в законную силу судебного решения, а в случаях, предусмотренных законом, - немед-

ленное исполнение решений суда первой инстанции до их проверки вышестоящим судом и вступления в законную силу. Данные требования соотносятся как с положениями Конституции Российской Федерации, так и с нормами международного права, являющимися согласно ее статье 15 (часть 4) составной частью российской правовой системы, о праве каждого на эффективное восстановление в правах компетентным судом (статья 8 Всеобщей декларации прав человека) и праве на справедливое судебное разбирательство (статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

В связи с этим - учитывая также процессуальные сроки для подачи апелляционной, кассационной и надзорной жалоб в соответствующий суд (статьи 321, 376 и 391.2 ГПК Российской Федерации) и возможность их восстановления по заявлению заинтересованных лиц в случае пропуска по уважительной причине - предметом проверки в апелляционном, кассационном или надзорном порядке выступают и судебные решения, уже исполненные должником добровольно либо уполномоченным на то органом принудительно, причем органы принудительного исполнения не наделены правом оспорить судебное решение, на основании которого выдан поступивший к ним исполнительный документ. Тем самым не исключается вероятность исполнения судебного акта, вынесенного с нарушением норм права, а значит, подлежащего отмене с принятием нового решения самим вышестоящим судом или с направлением дела на новое рассмотрение в нижестоящий суд. Решение же об отказе в иске полностью или в части, о прекращении производства по делу либо оставлении заявления без рассмотрения, вынесенное по итогам пересмотра дела о взыскании денежных сумм с учетом применимых правовых принципов - конституционных, конвенционных и отраслевых - и при неукоснительном соблюдении норм права, свидетельствует об ошибочности взыскания с ответчика в пользу истца всего того, что было ему присуждено отменным судебным актом, и, следовательно, о лишении ответчика имущества посредством предъявления к нему необоснованного требования, удовлетворенного судом.

Отмена исполненного судебного решения означает отпадение правомерного основания приобретения имущества, вследствие чего оно считается, как правило, неосновательно приобретенным. Восстановление прав ответчика в таких случаях осуществимо путем возвращения ему того, что с него взыскано в пользу истца, т.е. посредством поворота исполнения отменного решения суда. Правомочие произвести поворот исполнения и порядок его реализации закреплены статьями 443, 444 и 445 ГПК Российской Федерации, что, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, направлено на установление дополнительных гарантий защиты прав стороны по делу, потерпевшей от предъявления к ней необоснованного требования, и само по себе не может считаться нарушающим конституционные права и свободы граждан (определения от 19 декабря 2017 года N 3024-О, от 24 апреля 2018 года N 1056-О и др.).

2.3. Согласно статье 445 ГПК Российской Федерации суд, рассматривающий дело в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, если он своим решением, определением или постановлением окончательно разрешает спор, либо прекращает производство по делу, либо оставляет заявление без рассмотрения, обязан разрешить вопрос о повороте исполнения решения суда или передать дело на разрешение суда первой инстанции (часть первая); если в решении, определении или постановлении вышестоящего суда нет никаких указаний на поворот исполнения решения суда, ответчик вправе подать соответствующее

заявление в суд первой инстанции (часть вторая); в случае отмены в суде апелляционной инстанции решения суда по делу о взыскании алиментов поворот исполнения решения суда допускается, только если отменное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах; в случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отменное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах (часть третья).

Из приведенных законоположений следует, что институт поворота исполнения может быть применен не ко всем вступившим в законную силу судебным решениям, отменным вышестоящими судами. Так, поворот исполнения решения суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, допускается только в случаях, когда отменное решение принято вследствие действий самого истца, прямо указанных в части третьей статьи 445 ГПК Российской Федерации.

Данное регулирование, предполагающее, что поворот исполнения недопустим, если на лицо, будь он произведен, возлагалось бы обременение, не соответствующее положению этого лица как выступающего более слабой стороной в правоотношениях или, исходя из характера спора, как находящегося в тяжелой жизненной ситуации, хотя и не предусмотрено Конституцией Российской Федерации непосредственно, но отражает гуманистические начала российского законодательства и согласуется с обязанностью федерального законодателя при выборе тех или иных процедур судопроизводства, включая механизм восстановления прав ответчика, нарушенных взысканием денежных сумм в пользу истца на основании ошибочного судебного решения, впоследствии отменного вышестоящим судом, непротиворечиво регламентировать отношения в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не ставить под сомнение конституционный принцип равенства путем приоритетной защиты прав лишь одной из сторон судопроизводства.

3. Конституция Российской Федерации провозглашает России социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, и в котором охраняются труд и здоровье людей, устанавливаются гарантии социальной защиты (статья 7), каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены (статья 37, часть 3), на социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, предусмотренных законом (статья 39, часть 1).

Закрепляя данные права, Конституция Российской Федерации не конкретизирует порядок, основания и размеры возмещения вреда, причиненного здоровью, что - принимая во внимание ее статьи 35 (часть 3) и 41 (часть 1) о праве на охрану здоровья как неотчуждаемого блага, без которого утрачивают свое значение многие другие блага и ценности, а также о гарантиях защиты имущественных

интересов граждан, в том числе осуществляющих трудовую деятельность, - предопределяет обязанность государства установить в отраслевом законодательстве действенный организационно-правовой механизм возмещения имущественных потерь, вызванных утратой трудоспособности ввиду причинения вреда здоровью в связи с исполнением трудовых обязанностей. При этом государство должно стремиться к максимальному социальному эффекту в соответствующей сфере, используя для этого все необходимые правовые средства, включая обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

3.1. Действуя в рамках предоставленных ему полномочий, федеральный законодатель урегулировал отношения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в Трудовом кодексе Российской Федерации (статьи 184 и 219 - 231) и Федеральном законе от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», имея целью гарантировать как социальную защиту в широком смысле слова, так и социальное обеспечение застрахованных и иных указанных в законе лиц при наступлении страхового случая и тем самым - во исполнение предписаний статей 7, 35, 37, 39 и 41 Конституции Российской Федерации - способствовать созданию безопасных условий труда и возмещению вреда, причиненного здоровью работника в результате произошедшего на производстве несчастного случая или приобретенного им профессионального заболевания.

Согласно Федеральному закону «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний предусматривает, в частности, социальную защиту застрахованных и возмещение вреда, причиненного их жизни и здоровью при исполнении ими обязанностей по трудовому договору, путем предоставления в полном объеме всех необходимых видов обеспечения по страхованию (пункт 1 статьи 1), которое, в свою очередь, определяется как страховое возмещение вреда, причиненного в результате наступления страхового случая жизни и здоровью застрахованного, в виде денежных сумм, выплачиваемых либо компенсируемых страховщиком застрахованному или лицам, имеющим на это право (абзац четырнадцатый статьи 3). Данный Федеральный закон в числе основных видов обеспечения по страхованию называет ежемесячные страховые выплаты застрахованному (абзац третий подпункта 2 пункта 1 статьи 8), устанавливает основания их назначения и период выплаты - в течение всего времени стойкой утраты застрахованным профессиональной трудоспособности (пункт 3 статьи 10), размер и возможность дальнейшего перерасчета исходя из индекса роста потребительских цен (статья 12), не ограничивая права застрахованных на возмещение причиненного вреда в части, превышающей обеспечение по страхованию, предусмотренное данным Федеральным законом (пункт 2 статьи 1).

Конституционный Суд Российской Федерации в сохраняющих свою силу решениях отметил, что закрепленный в Федеральном законе «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» принцип гарантированности возмещения причиненного вреда предполагает защиту нарушенных прав в полном объеме (определения от 1 декабря 2005 года N 460-О и от 3 ноября 2006 года N 445-О);

в силу пункта 2 статьи 1 данного Федерального закона предусмотренное им право застрахованных на возмещение вреда в части, превышающей обеспечение по страхованию, не ограничивается: работодатель несет ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей, в порядке главы 59 ГК Российской Федерации об обязательствах вследствие причинения вреда (определения от 11 июля 2006 года N 301-О и от 21 декабря 2006 года N 580-О), в которой, в частности, определены объем и характер возмещения вреда, причиненного гражданину повреждением здоровья при исполнении им договорных обязательств, а также размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) (статьи 1084, 1085 и 1086).

Таким образом, предусмотренные Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» ежемесячные страховые выплаты застрахованным лицам в связи с наступлением страхового случая (подтвержденного в надлежащем порядке факта повреждения здоровья вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания) в установленном данным Федеральным законом размере, в том числе с учетом его индексации (один раз в год исходя из индекса роста потребительских цен), являясь одним из видов обеспечения по страхованию, направлены на возмещение вреда, причиненного здоровью застрахованного при исполнении им обязанностей по трудовому договору. Предназначение этого обеспечения в механизме правового регулирования и его целевую направленность не меняет то обстоятельство, что оно предоставляется Фондом социального страхования Российской Федерации как особым субъектом соответствующих правоотношений, публично-правовая природа которого тем более предполагает - с тем чтобы был достигнут баланс конституционно защищаемых ценностей - учет тяжелой жизненной ситуации, в которой находится лицо, чьему здоровью причинен вред.

3.2. Как следует из правоприменительной практики, включая дела с участием В.С. Волосникова, с 2015 года при решении вопроса о возможности поворота исполнения отменного в кассационном или надзорном порядке решения суда по делу о взыскании ежемесячных страховых выплат, предусмотренных Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», суды не относят такие выплаты к денежным суммам в возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, указывая, что страховщик и застрахованный не являются субъектами возникающих вследствие причинения вреда обязательств, и обязывают гражданина, в пользу которого ранее на основании вступившего в законную силу решения суда были взысканы такие выплаты (в том числе с учетом их индексации), возратить страховщику - Фонду социального страхования Российской Федерации (его территориальному органу) соответствующие суммы.

Между тем гражданин, получивший в порядке исполнения судебного решения ежемесячные страховые выплаты, предусмотренные данным Федеральным законом, не должен претерпевать всю полноту неблагоприятных последствий (поворота исполнения решения) в случаях, если это решение отменено судом кассационной или надзорной инстанции как ошибочное, притом что отменное решение не было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Соответствующий подход нашел отражение в статье 1109 ГК Российской Федерации, согласно подпункту 3 которой

не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения суммы в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, предусмотренное главой 60 данного Кодекса правовое регулирование обязательств вследствие неосновательного обогащения, а значит, и его статья 1109, не исключает использования института неосновательного обогащения за пределами гражданско-правовой сферы и обеспечения тем самым с его помощью баланса публичных и частных интересов, отвечающего конституционным требованиям о недопустимости осуществления прав и свобод человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц, а также принципам равенства и справедливости (постановления от 24 марта 2017 года N 9-П и от 26 февраля 2018 года N 10-П).

Следовательно, судам при рассмотрении в конкретном деле вопроса о возможности поворота исполнения судебного решения, отмененного в кассационном или надзорном порядке, о присуждении ежемесячных страховых выплат, предусмотренных Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (в том числе с учетом их индексации), исходя из их общего предназначения - в системе действующего правового регулирования - с суммами, выплачиваемыми работодателем в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью работника, по правилам, определенным главой 59 ГК Российской Федерации, следует руководствоваться абзацем вторым части третьей статьи 445 ГПК Российской Федерации.

4. Таким образом, абзац второй части третьей статьи 445 ГПК Российской Федерации не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку содержащееся в нем положение по своему конституционно-правовому смыслу не предполагает поворот исполнения решения суда о взыскании в пользу застрахованного лица ежемесячных страховых выплат в связи с наступлением страхового случая (подтвержденного в установленном порядке факта повреждения здоровья вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания) в предусмотренном Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» размере, в том числе с учетом индексации данных выплат, в случае отмены такого судебного решения в кассационном или надзорном порядке, если отмененное решение не было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных

документах.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать абзац второй части третьей статьи 445 ГПК Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - содержащееся в нем положение не может служить основанием для поворота исполнения решений суда о взыскании в пользу гражданина предусмотренных Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» ежемесячных страховых выплат в установленном данным Федеральным законом размере, в том числе с учетом их индексации, в случае отмены таких судебных решений в кассационном или надзорном порядке, при условии что отмененное решение не было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

2. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл абзаца второго части третьей статьи 445 ГПК Российской Федерации является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения, принятые по делам гражданина Волосникова Владимира Степановича на основании абзаца второго части третьей статьи 445 ГПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд
Российской Федерации

Сведения о кадастровой стоимости, установленной решением комиссии или суда, учитываются независимо от даты их внесения в ЕГРН.

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

ПИСЬМО ОТ 18 СЕНТЯБРЯ 2018 Г. N БС-4-21/18181@

Федеральная налоговая служба рассмотрела обращение от 28.08.2018 по вопросам применения для целей налогообложения сведений о кадастровой стоимости объектов недвижимости и сообщает.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 N 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» ФНС России

не уполномочена давать официальные (общеобязательные) толкования законодательства об оценочной деятельности и о налогах. Вместе с тем по указанным вопросам полагаем возможным рекомендовать следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 375 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) налоговая база по налогу на имущество организаций (да-

лее - налог) в отношении отдельных объектов недвижимого имущества определяется как их кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года налогового периода в соответствии со статьей 378.2 Налогового кодекса.

Согласно пункту 15 статьи 378.2 Налогового кодекса (в действующей редакции) изменение кадастровой стоимости в течение налогового периода не учитывается при определении налоговой базы в этом и предыдущих налоговых периодах, если иное не предусмотрено настоящим пунктом.

Изменение кадастровой стоимости объекта налогообложения вследствие исправления ошибок, допущенных при определении его кадастровой стоимости, учитывается при определении налоговой базы начиная с налогового периода, в котором была применена ошибочно определенная кадастровая стоимость.

В случае изменения кадастровой стоимости по решению комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости (далее - комиссия) или решению суда сведения о кадастровой стоимости, установленной решением комиссии или решением суда, учитываются при определении налоговой базы начиная с налогового периода, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в Единый государственный реестр недвижимости (далее - ЕГРН) кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания.

Таким образом, определение даты начала применения кадастровой стоимости в качестве налоговой базы является значимым для налогового администрирования. При этом в случае изменения кадастровой стоимости по решению комиссии или решению суда сведения о кадастровой стоимости, установленной решением комиссии или решением суда, учитываются независимо от даты их внесения в ЕГРН, что предусмотрено частью 3 статьи 24.20 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Исходя из части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА ИНФОРМАЦИЯ

Федеральная налоговая служба утвердила новую форму сведений о доходах физических лиц и суммах налога на доходы физических лиц «Справка о доходах и суммах налога физического лица»

Приказом утверждены две формы справки:

первая имеет машиноориентированную форму и предназначена для налоговых агентов (в частности, работодателей), представляющих налоговую отчетность на бумаге (форма 2-НДФЛ).

вторая форма - справка о доходах и суммах налога физического лица, которая выдается налоговыми агентами физическим лицам по их заявлениям для представления по месту требования.

Машиноориентированная форма 2-НДФЛ состоит из основного листа и приложения. На основном листе отражены суммы дохода и налога на доходы физических лиц, а в приложении - сведения о доходах и соответствующих вычетах с разбивкой по месяцам налогового периода с указанием кодов видов дохода и кодов видов вычетов. При необходимости налоговым агентом заполняется нужное

Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов являются обязательными для всех органов государственной власти и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Согласно части 1 статьи 16 Кодекса административно-судопроизводства Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты по административным делам являются обязательными для органов государственной власти и должностных лиц.

Исходя из пункта 15 статьи 378.2 Налогового кодекса (в действующей редакции) при расчете налога решение комиссии является самостоятельным источником сведений о кадастровой стоимости - налоговой базе в случае, если указанным решением непосредственно изменена кадастровая стоимость.

При применении кадастровой стоимости в качестве налоговой базы, установленной решением комиссии, по мнению ФНС России, необходимо убедиться в наличии предусмотренных Налоговым кодексом оснований для применения такой кадастровой стоимости, в том числе установить факт вынесения решения комиссии, установленное комиссией значение кадастровой стоимости и период его применения, возможность исполнения самого решения комиссии (например, если оно не пересмотрено в судебном порядке).

Как было отмечено выше, изменение кадастровой стоимости объекта налогообложения вследствие исправления ошибок, допущенных при определении его кадастровой стоимости, учитывается при определении налоговой базы начиная с налогового периода, в котором была применена ошибочно определенная кадастровая стоимость (пункт 15 статьи 378.2 Налогового кодекса).

Указанное положение должно применяться независимо от вида ошибок (технических, кадастровых и т.д.), допущенных в сведениях о кадастровой стоимости объекта налогообложения.

Действительный государственный советник
Российской Федерации 2 класса
С.Л.БОНДАРЧУК

количество листов. Машиноориентированная форма позволит налоговым органам автоматизировать процесс сканирования, распознавания и оцифровки полученных от налоговых агентов на бумажном носителе справок 2-НДФЛ, что ускорит прием и обработку представленных данных, а также подтверждение прав на налоговые вычеты работников таких организаций (ИП).

При этом на налоговых агентах, представляющих налоговую отчетность в электронной форме по ТКС, изменение формы 2-НДФЛ практически не скажется, поскольку XML-файлы формируются с помощью специальной программы.

Форма справки, выдаваемой работникам, осталась прежней, за исключением незначительных изменений по сравнению с действующей формой 2-НДФЛ.

Справки по новой форме будут представляться начиная с отчетности за 2018 год.

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

ПРИКАЗ от 2 октября 2018 г. N ММВ-7-11/566@

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ФОРМЫ СВЕДЕНИЙ О ДОХОДАХ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ И СУММАХ НАЛОГА НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ, ПОРЯДКА ЗАПОЛНЕНИЯ И ФОРМАТА ЕЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ, А ТАКЖЕ ПОРЯДКА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ В НАЛОГОВЫЕ ОРГАНЫ СВЕДЕНИЙ О ДОХОДАХ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ И СУММАХ НАЛОГА НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ И СООБЩЕНИЯ О НЕВОЗМОЖНОСТИ УДЕРЖАНИЯ НАЛОГА, О СУММАХ ДОХОДА, С КОТОРОГО НЕ УДЕРЖАН НАЛОГ, И СУММЕ НЕУДЕРЖАННОГО НАЛОГА НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

В соответствии с пунктом 4 статьи 31 части первой Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 31, ст. 3824; 2018, N 32 (ч. 2), ст. 5127), пунктом 5 статьи 226, статьей 230 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, N 32, ст. 3340; 2018, N 32 (ч. 2), ст. 5127), подпунктами 5.9.9 и 5.9.10 пункта 5 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 N 506 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, N 40, ст. 3961; 2018, N 26, ст. 3847), приказываю:

1. Утвердить:

1.1. Форму сведений о доходах физических лиц и суммах налога на доходы физических лиц «Справка о доходах и суммах налога физического лица» (форма 2-НДФЛ) согласно приложению N 1 к настоящему приказу;

1.2. Порядок заполнения формы сведений о доходах физических лиц и суммах налога на доходы физических лиц «Справка о доходах и суммах налога физического лица» (форма 2-НДФЛ) согласно приложению N 2 к настоящему приказу;

1.3. Формат представления сведений о доходах физических лиц и суммах налога на доходы физических лиц «Справка о доходах и суммах налога физического лица» (форма 2-НДФЛ) в электронной форме согласно приложению N 3 к настоящему приказу;

1.4. Порядок представления в налоговые органы сведений о доходах физических лиц и суммах налога на доходы физических лиц и сообщения о невозможности удержания налога, о суммах дохода, с которого не удержан налог, и сумме неуплаченного налога на доходы физических лиц согласно приложению N 4 к настоящему приказу;

1.5. Форму справки о полученных физическими лицами доходах и удержанных суммах налога на доходы физических лиц «Справка о доходах и суммах налога физического лица», которая выдается в соответствии с пунктом 3 статьи 230 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно приложению N 5 к настоящему приказу.

2. Установить, что сообщение о невозможности удержания налога, о суммах дохода, с которого не удержан налог, и сумме неуплаченного налога на доходы физических лиц в соответствии с пунктом 5 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации, а также сообщение о невозможности удержания суммы налога на доходы физических лиц в соответствии с пунктом 14 статьи 226.1 Налогового кодекса Российской Федерации представляются по форме, утвержденной подпунктом 1.1 пункта 1 настоящего приказа.

3. Признать утратившими силу:

приказ Федеральной налоговой службы от 30.10.2015 N ММВ-7-11/485@ «Об утверждении формы сведений о доходах физического лица, порядка заполнения и формата ее представления в электронной форме» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 25.11.2015, регистрационный номер 39848);

приказ Федеральной налоговой службы от 17.01.2018 N ММВ-7-11/19@ «О внесении изменений в приложения к приказу Федеральной налоговой службы от 30.10.2015 N ММВ-7-11/485@» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 30.01.2018, регистрационный номер 49816);

приказ Федеральной налоговой службы от 16.09.2011 N ММВ-7-3/576@ «Об утверждении Порядка представления в налоговые органы сведений о доходах физических лиц и сообщений о невозможности удержания налога и сумме налога на доходы физических лиц» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 21.10.2011, регистрационный номер 22107);

приказ Федеральной налоговой службы от 08.12.2014 N ММВ-7-11/617@ «О внесении изменений в Порядок представления в налоговые органы сведений о доходах физических лиц и сообщений о невозможности удержания налога и сумме налога на доходы физических лиц, утвержденный приказом ФНС России от 16 сентября 2011 г. N ММВ-7-3/576@» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 31.12.2014, регистрационный номер 35526).

4. Настоящий приказ вступает в силу с 01.01.2019 и применяется начиная с представления сведений о доходах физических лиц и суммах налога на доходы физических лиц за налоговый период 2018 года.

5. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителя руководителя Федеральной налоговой службы, координирующего методологическое обеспечение работы налоговых органов по вопросам исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет налога на доходы физических лиц.

Руководитель Федеральной налоговой службы
М.В.МИШУСТИН

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СТРОЙ**

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 30.10.2018 N 384-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 36 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГА-*

НИЗАЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Установлен запрет на одновременное исполнение полномочий председателя представительного органа муниципального образования и полномочий главы

местной администрации в случае избрания главы муниципального образования представительным органом муниципального образования по результатам конкурса

Запрет распространяется на органы местного самоуправления муниципального образования, имеющего статус сельского поселения, внутригородского муниципального образования города федерального значения, в котором в соответствии с уставом данного муниципального образования предусмотрено формирование исполнительно-распорядительного органа, возглавляемого главой муниципального образования.

Уставы сельских поселений, внутригородских муниципальных образований городов федерального значения подлежат приведению в соответствие с настоящим Федеральным законом в срок до 1 января 2020 года.

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 30.10.2018 N 387-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 2 И 28 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

В круг субъектов инициативы проведения публичных слушаний для обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения включен глава местной администрации, осуществляющий полномочия на основе контракта

Предусмотрено, что публичные слушания, проводимые по инициативе главы местной администрации, осуществляющего свои полномочия на основе контракта, назначаются главой муниципального образования.

В настоящее время публичные слушания проводятся по инициативе населения, представительного органа муниципального образования или главы муниципального образования.

Одновременно уточнено определение лица, замещающего муниципальную должность. Это депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления, член избирательной комиссии муниципального образования, действующей на постоянной основе и являющейся юридическим лицом, с правом решающего голоса, работающий в комиссии на постоянной (штатной) основе.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 15.11.2018 N 42-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ 15 СТАТЬИ 239 КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНО-ГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ РЕГИОНАЛЬНОГО ОТДЕЛЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» В ГОРОДЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ»

Избирательные объединения, кандидаты которых не были зарегистрированы вследствие неправомерных действий избирательной комиссии, смогут оспорить результаты выборов

Конституционный Суд РФ признал часть 15 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства РФ не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования она не позволяет избирательному объединению, выдвинутому кандидата или список кандидатов на выборные должности, обращаться в суд с административным иском с заявлением об отмене решения избирательной комиссии о результатах выборов в случае, когда это избирательное объединение и (или) выдвинутые им в качестве кандидатов граждане были лишены возможности представить в избирательную комиссию документы, необходимые для регистрации кандидата или списка кандидатов, вследствие воспрепятствования со стороны должностного лица избирательной комиссии, уголовное преследование в отношении которого по данному факту прекращено по реабилитирующему основанию.

Конституционный Суд РФ, в частности, отметил следующее. Лишение избирательного объединения, выдвинувшего кандидата (список кандидатов), возможности представить в избирательную комиссию необходимые для регистрации документы - особенно когда их представление составляет обязанность не самих избирательных объединений, а лично кандидатов (пункт 5 статьи 33 и пункт 1 статьи 38 Феде-

рального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации») - в результате действий (бездействия) должностного лица этой избирательной комиссии, досудебное уголовное преследование которого по данному факту было прекращено по реабилитирующему основанию, не может, даже по истечении длительного времени, не породить сомнений в справедливости состоявшихся выборов и достоверности полученных электоральных результатов, что, в свою очередь, чревато серьезными рисками дискредитации выборов как одной из высших форм непосредственного народовластия.

В целях предотвращения подобных угроз федеральный законодатель, преследуя интересы обеспечения баланса прав и свобод избирательных объединений (выдвинутых ими кандидатов), стабильности результатов электорального волеизъявления и основанных на нем институтов народного представительства, безусловно, мог бы оговорить, что избирательное объединение вправе обращаться в суд с административным иском с заявлением об отмене результатов выборов при условии, что оно - независимо от инициирования уголовного преследования виновных, по его мнению, должностных лиц избирательной комиссии - своевременно предприняло усилия по оспариванию их действий (бездействия), препятствовавших выдвижению и регистрации кандидата (списка кандидатов), в специальном порядке, аналогичном установленному частью 10 статьи 239 и частью 4 статьи 240 КАС РФ. Но, поскольку действующее законодательство подобной оговорки не содержит, предусматривая для таких решений и действий (бездействия) избирательных комиссий (их должностных лиц) общий порядок судебного оспаривания (часть 2 статьи 239 и часть 1 статьи 240 КАС РФ), отказ избирательному объединению в обращении в суд с соответствующим административным иском с заявлением в ситуации, когда нарушение прав этого избирательного объединения на участие в выборах нашло отражение в постановлении о прекращении уголовного дела по реабилитирующему основанию, оставляет открытым вопрос о возможной степени влияния указанного нарушения на результаты выборов.

Признание права оспаривания в суде решения избирательной комиссии о результатах выборов за избирательным объединением, выдвинувшим кандидата или список кандидатов на выборные должности, которые не были зарегистрированы в установленном избирательным законодательством порядке вследствие воспрепятствованных представлению в избирательную комиссию необходимых для регистрации документов действий (бездействия) должностных лиц избирательной комиссии, в отношении правомерности которых сохраняется неопределенность в связи с прекращением соответствующего уголовного дела по реабилитирующему основанию, автоматически не дисквалифицирует сами результаты выборов. В каждом таком случае суд, самостоятельно оценивая сведения, содержащиеся в постановлении о прекращении уголовного дела, должен принимать во внимание, что если вступившие в законную силу приговор или иные судебные акты по уголовному делу являются обязательными для суда, рассматривающего дело об административно-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор или иные судебные акты, по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они этим лицом (часть 3 статьи 64 КАС РФ), то постановление о прекращении уголовного дела по реабилитирующему основанию, принятое на досудебной стадии уголовного процесса, не освобождает его от исследования соответствующих обстоятельств.

Если в результате судебного разбирательства будет установлено, что действия (бездействие) должностного лица избирательной комиссии, послужившие причиной его уголовного преследования, на самом деле незаконно воспрепятствовали представлению в избирательную комиссию документов, необходимых для регистрации кандидата (списка кандидатов), выдвинутого избирательным объединением, суд обязан выяснить, мог ли этот кандидат (список кандидатов) быть зарегистрирован избирательной комиссией при отсутствии такого воспрепятствования, а также решить, могло ли допущенное нарушение законодательства о выборах повлечь за собой выявление действительной воли избирателей.

При рассмотрении соответствующих обращений суды, как следует из правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной в Постановлении от 15 января 2002 года N 1-П, обязаны исходить из того, что результаты выборов призваны адекватно отражать действительную волю избирателей, а их отмена возможна лишь в случаях, когда не были обеспечены необходимые условия организации и проведения выборов, существенно влияющие на свободное волеизъявление избирателей; при этом - поскольку конституционный принцип соразмерности требует использования в каждом конкретном случае нарушений избирательных прав эквивалентного способа их восстановления или компенсации, который учитывал бы специфику этих прав, связанную с тем, что, будучи индивидуальными, они реализуются в процессе выборов, предполагающих выявление общей воли избирателей, принявших участие в голосовании, - отказ в отмене решения избирательной комиссии о результатах выборов, если сам факт нарушения прав избирательного объединения и выдвинутых им кандидатов будет подтвержден при рассмотрении администра-

тивного дела, не должен в силу статьи 53 Конституции РФ, гарантирующей каждому право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, освобождать суд от применения компенсаторных механизмов для устранения последствий обнаруженных нарушений избирательных прав, а также исключать ответственность совершивших эти нарушения субъектов избирательного процесса, включая избирательные комиссии.

Прекращение уголовного преследования должностного лица избирательной комиссии по реабилитирующему основанию оставляет неразрешенным вопрос (спор) о том, были ли выдвинуты избирательным объединением кандидаты (списки кандидатов) не зарегистрированы именно в результате противоправного деяния этого должностного лица. В таком случае избирательному объединению должно быть предоставлено право обратиться - даже после истечения предусмотренного частью 3 статьи 240 КАС РФ срока - с административным иском заявлением об отмене решения избирательной комиссии о результатах выборов, с тем чтобы была осуществлена судебная оценка возможного влияния нарушений избирательного законодательства, послуживших основанием для уголовного преследования соответствующего должностного лица, на свободное волеизъявление избирателей и достоверное определение итогов голосования, а также разрешен вопрос о необходимости применения компенсаторных механизмов в целях восстановления нарушенных прав избирательных объединений.

Иное означает несоразмерное ограничение права на судебную защиту одного из основных политических прав граждан - права избирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления и не обеспечивается охрана законом прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью. **АТ**

ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 30.10.2018 N 377-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»*

Установлена административная ответственность за злоупотребление организатором публичного мероприятия правом на его проведение

Настоящим Федеральным законом КоАП РФ дополнен статьей 20.2.3, согласно которой невыполнение организатором публичного мероприятия обязанностей по информированию граждан об отказе от проведения публичного мероприятия или по представлению в орган исполнительной власти субъекта РФ или орган местного самоуправления уведомления о принятии решения об отказе от проведения публичного мероприятия, несвоевременное представление в орган исполнительной власти субъекта РФ или орган местного самоуправления такого уведомления либо подача организатором публичного мероприятия уведомления о проведении публичного мероприятия без цели его проведения влечет наложение административного штрафа:

на граждан - в размере от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей;
на должностных лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей;
на юридических лиц - от двадцати тысяч до ста тысяч рублей. **АТ**

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 30.10.2018 N 379-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 25.13 И 29.3 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»*

Установлен запрет при отказе в удовлетворении заявления об отводе подачи повторного заявления об отводе тем же лицом и по тем же основаниям при рассмотрении дела об административном правонарушении

Соответствующее дополнение включено в статью 25.13 «Отводы лиц, участие которых в производстве по делу об административном правонарушении не допускается» и в статью 29.3 «Самоотвод и отвод судьи, члена коллегиального органа, должностного лица». **АТ**

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 30.10.2018 N 382-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

Установлено, какие госслужащие могут участвовать в управлении профсоюзом

Лицам, замещающим федеральные и региональные государственные должности, муниципальные должности, а также лицам, замещающим должности государственной гражданской и муниципальной службы, предоставляется право участия на безвозмездной основе в управлении профсоюзом.

При этом предоставление права на участие в выборном профсоюзном органе не предусматривается для государственных гражданских и муниципальных служащих, являющихся руководителями, а также для лиц, замещающих государственные и муниципальные должности и являющихся представителями нанимателя (работодателя), в целях исключения конфликта интересов. **АТ**

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 30.10.2018 N 388-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 28.3 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»*

Расширен круг должностных лиц, наделенных полномочием по составлению протоколов об административных правонарушениях, выражающихся в незаконной розничной продаже алкоголя физическими лицами

Федеральным законом от 29.07.2017 N 265-ФЗ в КоАП РФ введена новая статья 14.17.1 «Незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции физическими лицами», а также предусмотрено полномочие должностных лиц органов внутренних дел (полиции) по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных названной статьей.

Настоящим Законом полномочием по составлению протоколов по указанной статье также наделены должностные лица органов, осуществляющих государственный контроль (надзор) в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 07.11.2018 N 1329

«О СОГЛАШЕНИЯХ МЕЖДУ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ И ХОЗЯЙСТВУЮЩИМИ СУБЪЕКТАМИ»

Цены на бензин будут сдерживаться с помощью соглашений

Настоящим Постановлением Правительство РФ поручает Минэнерго России совместно с ФАС России заключить соглашения о принятии мер по стабилизации и развитию внутреннего рынка нефтепродуктов со следующими хозяйствующими субъектами: АО «Нефтегазхолдинг», АО «Новый Поток», ОАО «ТАИФ-НК», ПАО «Газпром», ПАО «Газпром нефть», ПАО «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ», ПАО «Нефтяная компания «Роснефть», ПАО Нефтегазовая компания «РусНефть», ПАО «Сургутнефтегаз», ПАО «Татнефть» имени В.Д. Шашина.

ФАС России поручается исключить применение предусмотренных антимонопольным законодательством мер ответственности к хозяйствующим субъектам в связи с выполнением ими обязательств, указанных в заключаемых соглашениях. **АТ**

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 12.11.2018 N 410-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»*

Системы видео-конференц-связи будут использоваться при рассмотрении дел об административных правонарушениях

В случае, если судьей признано обязательным присутствие в судебном заседании участника производства по делу об административном

правонарушении, который по объективным причинам не имеет такой возможности, судья разрешает вопрос об участии указанного лица в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи при наличии технической возможности. Судья разрешает вопрос об участии в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи по ходатайству участника производства по делу либо по собственной инициативе.

Об участии в судебном заседании лиц, присутствие которых признано обязательным в судебном заседании, путем использования систем видео-конференц-связи судья выносит определение.

Судья, осуществляющий организацию видео-конференц-связи, проверяет явку и устанавливает личность явившихся лиц, а также выполняет иные процессуальные действия, в частности при необходимости берет у свидетелей, экспертов, переводчиков подписку о разъяснении им прав и обязанностей и предупреждении об ответственности за их нарушение, принимает от участников производства по делу письменные материалы.

Объяснения участников производства по делу, полученные путем использования систем видео-конференц-связи, допускаются в качестве доказательств.

Правила использования систем видео-конференц-связи также подлежат применению при рассмотрении судьями жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях при наличии технической возможности.

Использование систем видео-конференц-связи в закрытом судебном заседании не допускается. **АТ**

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 12.11.2018 N 416-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 7 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ЗАЩИТЕ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ВОЗВРАТУ ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ И О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О МИКРОФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И МИКРОФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ»*

Уточнен объем информации, которая должна быть сообщена должнику в целях возврата просроченной задолженности

Установлено, что в телеграфных сообщениях, текстовых, голосовых и иных сообщениях, передаваемых по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи в целях возврата должником просроченной задолженности, могут указываться, в числе прочего, размер и структура просроченной задолженности. **АТ**

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 12.11.2018 N 419-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)» И СТАТЬИ 13 И 27 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О СТРАХОВАНИИ ВКЛАДОВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В БАНКАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» В ЧАСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ»*

ГК «Агентство по страхованию вкладов» не будет участвовать в качестве кредитора в принятии решений на собраниях кредиторов в делах о банкротстве банков

Законом исключена возможность участия АСВ в качестве кредитора в принятии решений на собраниях (комитетах) кредиторов, в том числе через уполномоченный орган (ФНС России).

Согласно Закону, требования АСВ по договорам банковского вклада и договорам банковского счета, перешедшие к нему в соответствии с Федеральным законом «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» и в результате исполнения за банк компенсации приобретателю стоимости имущества, возвращаемого в порядке обратной ее передачи, не учитываются при определении количества голосов на собраниях кредиторов.

Данная мера позволит более корректно решить проблему конфликта интересов, возникающего при совмещении АСВ функций конкурсного

управляющего (ликвидатора) кредитной организацией и ее кредитора. Также нововведение позволит перераспределить голоса на собраниях кредиторов в пользу кредиторов третьей очереди, как наименее защищенной.

Кроме того, предоставлена возможность включения требований АСВ в реестр требований кредиторов независимо от даты его закрытия. **АТ**

*ПИСЬМО ФАС РОССИИ ОТ 07.11.2018 N АК/89827/18
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 7 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О РЕКЛАМЕ»*

ФАС России напоминает, что с 11.11.2018 не допускается реклама услуг по подготовке и написанию выпускных квалификационных работ, диссертаций, иных работ, предусмотренных государственной системой научной аттестации

Сообщается, что Федеральным законом от 30.10.2018 N 383-ФЗ «О внесении изменения в статью 7 Федерального закона «О рекламе» статья 7 Федерального закона «О рекламе» дополнена новым пунктом 10, устанавливающим запрет рекламы услуг по подготовке и написанию выпускных квалификационных работ, научных докладов об основных результатах подготовленных научно-квалификационных работ (диссертаций) и иных работ, предусмотренных государственной системой научной аттестации или необходимых для прохождения обучающимися промежуточной или итоговой аттестации.

Указанный Федеральный закон N 383-ФЗ вступил в силу с 11.11.2018.

В соответствии с частями 6 и 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение пункта 10 статьи 7 данного закона предусмотрена как для рекламодателя, так и для рекламораспространителя. **АТ**

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 28.11.2018 N 439-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 3 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ СОЦИАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ ГЕРОЯМ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ТРУДА, ГЕРОЯМ ТРУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПОЛНЫМ КАВАЛЕРАМ ОРДЕНА ТРУДОВОЙ СЛАВЫ»*

Положения о предоставлении земельных участков Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы приведены в соответствие с иными законодательными актами

Речь идет о Федеральном законе от 09.01.1997 N 5-ФЗ «О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы», который приводится в соответствие с положениями Федеральных законов от 03.08.2018 N 340-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и от 29.07.2017 N 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В частности, приведен порядок предоставления указанным лицам в собственности бесплатно земельных участков, а также уточнена терминология указанного Федерального закона N 5-ФЗ. **АТ**

СЕМЬЯ

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 30.10.2018 N 390-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 5 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕМЕЙ, ИМЕЮЩИХ ДЕТЕЙ»*

Срок принятия решения о выдаче либо об отказе в выдаче государственного сертификата на материнский капитал сокращен до 15 дней с даты приема соот-

ветствующего заявления

Ранее на принятие указанного решения отводился месяц. Предусматривается, что срок принятия решения о выдаче либо об отказе в выдаче сертификата приостанавливается в случае непоступления в установленный срок запрашиваемых территориальным органом ПФР сведений. При этом решение о выдаче либо об отказе в выдаче сертификата выносится территориальным органом ПФР не позднее чем в месячный срок с даты приема заявления о выдаче сертификата.

Кроме того, с четырнадцати до пяти дней сокращен срок рассмотрения запросов территориального органа ПФР, направленных в соответствующие органы при рассмотрении заявления о выдаче сертификата. **АТ**

ЖИЛИЩЕ**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 28.11.2018 N 434-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЖИЛИЩНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»****В региональную программу капитального ремонта могут не включаться дома, в которых имеется менее чем пять квартир**

Определено также, что в случае сноса многоквартирного дома средства фонда капитального ремонта за вычетом израсходованных средств на цели сноса и оказанные услуги и (или) выполненные работы по капитальному ремонту общего имущества в этом многоквартирном доме до принятия в установленном Правительством РФ порядке решения о признании такого дома аварийным распределяются между собственниками помещений в этом многоквартирном доме пропорционально размеру уплаченных ими взносов на капитальный ремонт и взносов на капитальный ремонт, уплаченных предшествующими собственниками соответствующих помещений.

Кроме того установлено, что модернизация лифтов, ремонт лифтовых машинных и блочных помещений в многоквартирном доме будут осуществляться за счет средств фонда капитального ремонта. Указанные работы в приоритетном порядке также могут быть предусмотрены региональной программой капитального ремонта. Внесение в такую программу изменений, обусловленных изменением сроков проведения данных работ, осуществляется без необходимости наличия соответствующего решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. **АТ**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 28.11.2018 N 435-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 46 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»****Снижено количество голосов собственников, необходимых для наделения совета дома полномочиями по принятию решения о текущем ремонте общего имущества**

Федеральным законом корректируется соотношение количества голосов собственников помещений в многоквартирном доме, необходимых для принятия общим собранием решения о наделении совета многоквартирного дома полномочиями на принятие решений о текущем ремонте общего имущества в многоквартирном доме.

Требуемое количество голосов снижается с «не менее двух третей голосов от общего количества собственников помещений в многоквартирном доме» до «более чем пятидесяти процентов голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме». **АТ**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 28.11.2018 N 442-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 159 И 160 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»****С 1 января 2021 года для получения субсидий по оплате ЖКУ гражданам не нужно будет доказывать отсутствие задолженности**

Согласно внесенным изменениям в Жилищный кодекс РФ, отказ в предоставлении гражданам таких субсидий возможен будет лишь при наличии у них подтвержденной вступившим в законную силу судебным

актом непогашенной задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, которая образовалась за период не более чем три последних года.

При этом информацию о наличии у граждан такой задолженности региональный орган исполнительной власти или уполномоченное им учреждение будет получать из государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства.

Определено также, что законом субъекта РФ может быть установлено, что субсидии гражданам предоставляются путем перечисления средств лицу, которому вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги. **АТ**

ТРУД И ЗАНЯТОСТЬ**ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 25.10.2018 N 38-П****«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 127 И ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 392 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН М.В. ДАНИЛОВА, К.В. КОНДАКОВА И ДРУГИХ»****Конституционный Суд РФ разъяснил особенности получения работником компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении**

Конституционный Суд РФ указал, в частности, следующее. В рамках правового регулирования, действовавшего до вступления в силу Федерального закона от 3 июля 2016 года N 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда», - с учетом того, что часть первая статьи 127 Трудового кодекса РФ предусматривает выплату денежной компенсации за все неиспользованные отпуска, т.е. независимо от общего количества составляющих их дней и времени, прошедшего с момента окончания того года, за который должен был быть предоставлен неиспользованный (полностью либо частично) отпуск, и что статья 395 данного Кодекса не содержит каких-либо ограничений в отношении периода, за который уволенный работник может предъявить к работодателю требования о выплате денежной компенсации за все неиспользованные отпуска, а орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, признать их обоснованными, - соответствующие требования, предъявленные в суд в течение трех месяцев со дня увольнения, удовлетворялись в полном объеме.

После ратификации Россией Конвенции Международной организации труда N 132 «Об оплачиваемых отпусках», правоприменительная практика, в том числе практика судов общей юрисдикции, утратила единообразие в связи с различным пониманием пункта 1 ее статьи 9, в силу которого непрерывная часть ежегодного оплачиваемого отпуска, составляющая, по меньшей мере, две непрерывные рабочие недели, предоставляется и используется не позже, чем в течение одного года, а остаток ежегодного оплачиваемого отпуска - не позже, чем в течение 18 месяцев после окончания того года, за который предоставляется отпуск.

Отдельные суды, разрешая соответствующие споры на основании части первой статьи 392 Трудового кодекса РФ во взаимосвязи с названной международно-правовой нормой, исходят из того, что для защиты права на денежную компенсацию за неиспользованный отпуск при увольнении допускается применение особого срока, составляющего 21 месяц с момента окончания того года, за который работнику должен был быть предоставлен отпуск, из которых 18 месяцев составляют предельный срок предоставления неиспользованного отпуска, предусмотренный пунктом 1 статьи 9 Конвенции МОТ N 132, и три месяца - срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, установленный частью первой статьи 392 Трудового кодекса РФ. Соответственно, требования, предъявленные в суд хотя и в пределах установленного законом для данной категории споров срока, но по истечении 21 месяца с момента окончания того года, за который неиспользованный отпуск (его часть) должен был быть предоставлен, оставались судами без удовлетворения.

Прямо противоположные решения принимаются судами, которые толкуют положения статьи 9 Конвенции МОТ N 132 как устанавливающие лишь предельный срок использования отпуска в период действия трудового договора и никоим образом не ограничивающие определенный частью первой статьи 127 Трудового кодекса РФ объем права увольняемого работника на получение денежной компенсации за неиспользованный отпуск.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от

10 октября 2003 года N 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», исходя из установленного Конституцией РФ приоритета норм международного договора Российской Федерации по сравнению с нормами закона международных договоров, которые имеют прямое и непосредственное действие в правовой системе Российской Федерации, применимы судами при рассмотрении гражданских дел, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем законом Российской Федерации, который регулирует отношения, ставшие предметом судебного рассмотрения.

Соответственно, предполагается, что международный договор Российской Федерации, вопрос о применимости которого разрешается судом при рассмотрении конкретного дела, регулирует те же отношения, что и подлежащий применению закон, принятый в Российской Федерации, не умаляя и не ограничивая при этом объем предусмотренных национальным законодательством прав и возможности их практической реализации. Между тем пункт 1 статьи 9 Конвенции МОТ N 132, устанавливающий 18-месячный срок, в течение которого работнику во всяком случае должна быть предоставлена оставшаяся часть не использованного одновременно отпуска, будучи по своему характеру гарантийной нормой, предназначен для обеспечения права на отпуск определенной национальной законодательством продолжительности путем его использования лишь теми работниками, которые продолжают трудиться, и по своему буквальному смыслу не рассчитан на применение к увольняющимся или уже уволенным работникам, а истечение этого срока не может влечь за собой прекращение права таких работников на соответствующую часть отпуска и невозможность получения денежной компенсации взамен неиспользованных дней отпуска.

Следовательно, приведенные положения статьи 9 Конвенции МОТ N 132 ни сами по себе, ни во взаимосвязи с иными ее статьями не затрагивают право работника на получение денежной компенсации за все неиспользованные отпуска при увольнении и не ограничивают срок, в течение которого работник может обратиться в суд с требованием о ее взыскании, в том числе в случаях, когда положенные работнику отпуска или их часть не были предоставлены в пределах срока их использования, установленного данной Конвенцией или национальным законодательством. Такой вывод в полной мере корреспондирует статье 11 данной Конвенции, не устанавливающей каких-либо ограничений права работника на получение компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении.

Таким образом, истолкование отдельными судами пункта 1 статьи 9 Конвенции МОТ N 132 вопреки смыслу, который изначально был вложен в данную норму, а также ее применение во взаимосвязи с частью первой статьи 392 Трудового кодекса РФ при рассмотрении индивидуальных трудовых споров о взыскании денежной компенсации за все неиспользованные отпуска при увольнении повлекли за собой не согласующееся с конституционными предписаниями установление пределов реализации работником права на ее получение и тем самым недопустимое ограничение не только права на отдых, но и права на судебную защиту.

Что касается положений части первой статьи 127 и части первой статьи 392 Трудового кодекса РФ, то они ни сами по себе, ни во взаимосвязи с иными нормами Трудового кодекса РФ не ограничивают право работника на получение при увольнении денежной компенсации за все неиспользованные отпуска и в случае ее невыплаты работодателем непосредственно при увольнении не лишают работника права на взыскание соответствующих денежных сумм в судебном порядке независимо от времени, прошедшего с момента окончания того рабочего года, за который должен был быть предоставлен тот или иной неиспользованный (полностью либо частично) отпуск, при условии его обращения в суд в пределах установленного законом срока, исчисляемого с момента прекращения трудового договора.

С учетом изложенного, Конституционный Суд РФ признал не противоречащими Конституции РФ часть первую статьи 127 и часть первую статьи 392 Трудового кодекса РФ, поскольку содержащиеся в них положения не ограничивают право работника на получение при увольнении денежной компенсации за все неиспользованные отпуска и, если данная компенсация не была выплачена работодателем непосредственно при увольнении, не лишают работника права на ее взыскание в судебном порядке независимо от времени, прошедшего с момента окончания рабочего года, за который должен был быть предоставлен тот или иной неиспользованный (полностью либо частично) отпуск, при условии обращения в суд с соответствующими требованиями в пределах установленного законом срока, исчисляемого с момента прекращения трудового договора. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 14.11.2018 N 41-П**«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 46 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОБРАЗОВА-****НИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ И.В. СЕРЕГИНОЙ»****Отсутствие у воспитателя детского сада профильного образования не может служить причиной увольнения его с работы, если он успешно осуществляет профессиональную педагогическую деятельность**

Конституционный Суд РФ признал часть 1 статьи 46 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой она используется в качестве обоснования прекращения трудового договора с воспитателями дошкольных образовательных организаций, принятыми на работу до вступления в силу Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», успешно осуществляющими профессиональную педагогическую деятельность и признанными аттестационной комиссией соответствующими занимаемой должности.

Конституционный Суд РФ указал, в частности, следующее. По своему предназначению в механизме правового регулирования трудовых отношений часть 1 статьи 46 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» направлена на исключение замещения должностей педагогов, воспитателей в образовательных организациях лицами, не имеющими профессиональной подготовки соответствующего уровня.

Следовательно, установленные ею требования должны, по общему правилу, применяться при решении вопроса о приеме на работу, поскольку именно на этом этапе оцениваются деловые качества гражданина, его способность выполнять работу по определенной профессии, должности, в том числе наличие профессионального образования. Как следует из подзаконных нормативных актов Минобрнауки России, возможность назначения на соответствующие должности педагогических работников лиц, не имеющих среднего профессионального или высшего образования, не исключается (пункт 23 Порядка проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, утвержденного приказом Минобрнауки России от 7 апреля 2014 года N 276). Такое назначение осуществляется в порядке исключения по рекомендации аттестационной комиссии.

Что же касается периода до вступления в силу Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», то согласно сложившейся практике - в том числе на основании пункта 9 раздела «Квалификационные характеристики должностей работников образования» Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих (утвержден приказом Минздравсоцразвития России N 761н), которым была предусмотрена возможность назначения на соответствующие должности наряду с лицами, имеющими специальную подготовку и стаж работы, лиц, не имеющих такой подготовки, но обладающих достаточным практическим опытом и компетентностью, выполняющих качественно и в полном объеме возложенные на них должностные обязанности, - лица, не имеющие среднего профессионального или высшего образования, принимались на работу воспитателями дошкольных образовательных организаций, тем более если профессиональную педагогическую деятельность они совмещали с обучением в высшем учебном заведении.

Таким образом, граждане, не имеющие необходимого профессионального образования, могли занимать должность воспитателя дошкольной образовательной организации. При этом их правовое положение в процессе осуществления профессиональной деятельности ничем не отличалось от положения тех работников, которые при приеме на работу в полной мере соответствовали установленным квалификационным требованиям в части наличия профессионального образования соответствующего уровня, поскольку правовой статус работника в трудовых правоотношениях определяется главным образом выполняемой работой (занимаемой должностью) и условиями труда.

Следовательно, при введении в действие Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» не предполагалось, что оценке будет подвергаться наличие требуемого в соответствии с ним профессионального образования у педагогических работников, уже состоящих в трудовых отношениях и успешно осуществляющих профессиональную деятельность.

Согласно действующему правому регулированию в сфере труда уровень квалификации лиц, состоящих в трудовых отношениях, их соответствие занимаемой должности, выполняемой работе могут быть предметом проверки в процессе проведения периодической, в том числе внеочередной, или однократной аттестации. При этом работодатель обладает широкими полномочиями, позволяющими ему обеспечить надлежащее исполнение работником трудовых обязанностей, в том числе расторгнуть с ним трудовой договор в случае несоответствия занимаемой должности или выполняемой работе вследствие недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации (пункт 3 части первой статьи 81 ТК РФ).

Воспитатель дошкольной образовательной организации, равно как и другие педагогические работники, подлежит периодической аттестации, в процессе которой всесторонне оценивается его трудовая деятельность и делается вывод о соответствии (или несоответствии) занимаемой должности.

Если аттестационная комиссия выносит решение о том, что профессиональные, деловые качества воспитателя дошкольной образовательной организации, не имеющего соответствующего образования, но длительное время осуществляющего профессиональную педагогическую деятельность, позволяют ему успешно выполнять обязанности, возложенные на него трудовым договором, а результаты его профессиональной деятельности оцениваются положительно, нет оснований полагать, что отсутствие у него требуемого уровня профессионального образования создает препятствия для добросовестного исполнения им трудовых обязанностей и, следовательно, нарушает интересы детей и их законных представителей.

Соответственно, для обеспечения эффективной организации трудового процесса в сфере дошкольного образования нет необходимости использовать иные правовые механизмы, которые без учета мнения работодателя и аттестационной комиссии допускают прекращение трудовых отношений с работником исключительно по формальным основаниям. В противном случае допускалось бы увольнение работника без учета его реальной способности осуществлять профессиональную деятельность, обусловленную заключенным трудовым договором, правовой природы трудовых отношений, основу которых составляет выполнение трудовой функции в интересах, под управлением и контролем работодателя, а также интересов и полномочий работодателя, который, как это следует из правовых позиций Конституционного Суда РФ, вправе самостоятельно, под свою ответственность принимать необходимые кадровые решения по подбору, расстановке и увольнению работников (Постановление от 24 января 2002 года N 3-П).

В связи с введением в трудовое законодательство понятия профессионального стандарта и принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» Федеральными законами от 2 июля 2013 года N 185-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» и от 22 декабря 2014 года N 443-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций, их заместителей» в часть первую статьи 331 ТК РФ были внесены изменения, закрепившие, что к педагогической деятельности допускаются лица, имеющие образовательный ценз, который определяется в порядке, установленном законодательством РФ в сфере образования.

Таким образом, наряду с общим требованием к образованию педагогических работников, установленным оспариваемым законоположением, стали действовать профессиональные стандарты.

В частности, Приказом Минтруда России от 18 октября 2013 года N 544н был утвержден профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)», предусматривающий в качестве требований к образованию и обучению по должности «воспитатель» наличие высшего образования или среднего профессионального образования в рамках укрупненных групп направлений подготовки высшего образования и специальностей среднего профессионального образования «Образование и педагогические науки» либо высшего образования или среднего профессионального образования и дополнительного профессионального образования по направлению деятельности в образовательной организации. При этом требования к опыту практической работы названным стандартом не предъявляются.

В отличие от Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих профессиональный стандарт не предусматривает исключений для лиц, не отвечающих квалификационным требованиям к уровню образования, но обладающих достаточным практическим опытом и компетентностью, выполняющих качественно и в полном объеме возложенные на них должностные обязанности.

Согласно изложенной в письме от 22 апреля 2016 года N 14-3/В-381 позиции Минтруда России, являющегося федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию, в том числе в сфере труда, вступление в силу профессиональных стандартов не является основанием для увольнения работников. В этом же письме отмечается, что при применении квалификационных справочников и профессиональных стандартов лица, не имеющие специальной подготовки или стажа работы, установленных в разделе «Требования к квалификации», но обладающие достаточным практическим опытом и выполняющие качественно и в полном объеме возложенные на них

должностные обязанности, по рекомендации аттестационной комиссии назначаются на соответствующие должности так же, как и лица, имеющие специальную подготовку и стаж работы.

Следовательно, как цель введения профессиональных стандартов, в частности в сфере образования, так и их предназначение в механизме правового регулирования, не предполагали увольнения с работы лиц, не соответствующих в полной мере квалификационным требованиям к образованию, но успешно выполняющих свои трудовые обязанности, в том числе воспитателей дошкольных образовательных организаций. Решение вопроса о продолжении профессиональной деятельности должно осуществляться с учетом длящегося характера трудовых отношений на основе осуществляемой в ходе аттестации оценки способности работника выполнять порученную ему работу. АТ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 15.11.2018 N 1375

«О РАЗМЕРАХ МИНИМАЛЬНОЙ И МАКСИМАЛЬНОЙ ВЕЛИЧИН ПОСОБИЯ ПО БЕЗРАБОТИЦЕ НА 2019 ГОД»

Пособие по безработице на 2019 год повышено более чем на 70 процентов

В настоящее время минимальная величина пособия по безработице составляет 850 рублей, а максимальная - 4900 рублей. Указанные величины пособия по безработице были установлены в 2009 году и с тех пор не повышались.

Согласно Постановлению минимальная величина пособия по безработице составит 1500 рублей, максимальная - 8000 рублей.

Установлена также максимальная величина пособия по безработице в размере 11280 рублей для лиц предпенсионного возраста (с 1 января 2019 года - это период в течение пяти лет до наступления возраста, дающего право на страховую пенсию по старости, в том числе назначаемую досрочно).

Постановление вступает в силу с 1 января 2019 года. АТ

СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 30.10.2018 N 1287

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами или за детьми-инвалидами, для назначения выплаты необходимо представить документ, подтверждающий факт прекращения работы

Скорректирован перечень документов, которые представляются работодателями трудоспособными гражданами для назначения им выплат в соответствии с постановлениями Правительства РФ от 04.06.2007 N 343 и от 02.05.2013 N 397.

В частности, изменения предусматривают замену трудовой книжки документом, подтверждающим факт прекращения работы и (или) иной деятельности.

Представление таких документов не требуется при наличии в распоряжении органа, осуществляющего выплату пенсии, сведений, необходимых для назначения выплаты. АТ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 12.11.2018 N 40-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ АБЗАЦА ВТОРОГО ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 445 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА В.С. ВОЛОСНИКОВА»

Выплаченные в пользу застрахованного лица ежемесячные страховые выплаты не подлежат взысканию с него в случае изменения судебного решения, если оно

не было основано на ложных сведениях или подложных документах

Конституционный Суд РФ указал, в частности, следующее.

Предусмотренные Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» ежемесячные страховые выплаты застрахованным лицам в связи с наступлением страхового случая (подтвержденного в надлежащем порядке факта повреждения здоровья вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания) в установленном данным Федеральным законом размере, в том числе с учетом его индексации (один раз в год исходя из индекса роста потребительских цен), являясь одним из видов обеспечения по страхованию, направлены на возмещение вреда, причиненного здоровью застрахованного при исполнении им обязанностей по трудовому договору. Предназначение этого обеспечения в механизме правового регулирования и его целевую направленность не меняет то обстоятельство, что оно предоставляется ФСС РФ как особым субъектом соответствующих правоотношений, публично-правовая природа которого тем более предполагает - с тем чтобы был достигнут баланс конституционно защищаемых ценностей - учет тяжелой жизненной ситуации, в которой находится лицо, чьему здоровью причинен вред.

Однако как следует из правоприменительной практики, при решении вопроса о возможности поворота исполнения отмененного в кассационном или надзорном порядке решения суда по делу о взыскании ежемесячных страховых выплат, предусмотренных Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», суды не относят такие выплаты к денежным суммам в возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, указывая, что страховщик и застрахованный не являются субъектами возникающих вследствие причинения вреда обязательств, и обязывают гражданина, в пользу которого ранее на основании вступившего в законную силу решения суда были взысканы такие выплаты (в том числе с учетом их индексации), возратить страховщику - ФСС РФ (его территориальному органу) соответствующие суммы.

Между тем гражданин, получивший в порядке исполнения судебного решения ежемесячные страховые выплаты, предусмотренные данным Федеральным законом, не должен претерпевать всю полноту неблагоприятных последствий (поворота исполнения решения) в случаях, если это решение отменено судом кассационной или надзорной инстанции как ошибочное, притом что отмененное решение не было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Таким образом, абзац второй части третьей статьи 445 ГПК РФ не противоречит Конституции РФ, поскольку содержащееся в нем положение по своему конституционно-правовому смыслу не предполагает поворот исполнения решения суда о взыскании в пользу застрахованного лица ежемесячных страховых выплат в связи с наступлением страхового случая (подтвержденного в установленном порядке факта повреждения здоровья вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания) в предусмотренном Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» размере, в том числе с учетом индексации данных выплат, в случае отмены такого судебного решения в кассационном или надзорном порядке, если отмененное решение не было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах. АТ

ФИНАНСЫ. НАЛОГИ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 30.10.2018 N 378-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 391 И 407 ЧАСТИ ВТОРОЙ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Сохранено действие льгот по имущественным налогам для физлиц, срок выхода на пенсию которым отложен

В связи с повышением пенсионного возраста в Налоговый кодекс РФ внесены изменения, предусматривающие сохранение налоговых льгот по земельному налогу и налогу на имущество физлиц, предоставляемых в настоящее время пенсионерам, для лиц, соответствующих условиям назначения пенсии, действующим на 31 декабря 2018 года.

Закон вступает в силу с 1 января 2019 года. АТ

ИНФОРМАЦИЯ ФНС РОССИИ «О СЕРВИСЕ ПО ПОИСКУ ТИПОВОГО УСТАВА ДЛЯ ООО»

ФНС России информирует о разработке специального сервиса по поиску типового устава для ООО

В нем будут размещены 36 типовых уставов, которые утверждены приказом Минэкономразвития России от 1 августа 2018 года N 411.

Типовой устав ООО не требуется представлять в налоговый орган. Сервис поможет налогоплательщикам быстро подобрать тот устав, который подходит именно им.

Типовые уставы будут отличаться друг от друга сочетанием следующих условий:

- возможность выхода участника из ООО;
- необходимость получения согласия участников ООО на отчуждение доли третьим лицам;
- наличие преимущественного права покупки доли;
- возможность отчуждения доли участнику ООО без согласия других участников;
- возможность перехода доли к наследникам и правопреемникам участника ООО без согласия других участников;
- порядок образования единоличного исполнительного органа ООО: таким органом является один директор или каждый участник ООО самостоятельный директор, или все участники совместно действующие директора;

способ подтверждения принятия общим собранием ООО решения и состава участников ООО, присутствующих при его принятии: нотариальное заверение или подписание протокола всеми участвующими в общем собрании участниками.

На основании типового устава могут действовать как вновь созданные, так и уже действующие ООО. АТ

ПИСЬМО ФНС РОССИИ ОТ 09.11.2018 N БС-4-21/21823@ «О ПРИМЕНЕНИИ НАЛОГОВОГО ВЫЧЕТА ПО ЗЕМЕЛЬНОМУ НАЛОГУ В ОТНОШЕНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ С РАЗНЫМИ ПЕРИОДАМИ ВЛАДЕНИЯ В ТЕЧЕНИЕ ОДНОГО ГОДА»

Продали земельный участок и купили новый - налоговый вычет по земельному налогу будет предоставляться на каждый из них

Если в собственности налогоплательщика находятся два земельных участка в течение неполного налогового периода, то при предоставлении налогового вычета будет учитываться период нахождения в собственности каждого из земельных участков.

Период нахождения земельного участка в собственности определяется по формуле, предусмотренной пунктом 7 статьи 396 НК РФ (с учетом коэффициента, определяемого как отношение числа полных месяцев нахождения участка в собственности налогоплательщика к числу календарных месяцев в налоговом периоде).

Сообщается также, что при нахождении в собственности налогоплательщика нескольких земельных участков, права владения которыми в налоговом периоде не пересекаются, налоговый вычет по земельному налогу будет предоставляться на каждый из земельных участков. АТ

ИНФОРМАЦИЯ ФНС РОССИИ «О ПРЕДСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫМИ АГЕНТАМИ СПРАВКИ 2-НДФЛ С 1 ЯНВАРЯ 2019 ГОДА»

Начиная с отчетности за 2018 год справки о доходах физлиц представляются по новым формам

Сообщается о введении в действие двух форм справок:

форма справки 2-НДФЛ имеет машиноориентированную форму и предназначена для налоговых агентов (работодателей), представляющих налоговую отчетность на бумаге. Данная форма позволит налоговым органам автоматизировать процесс сканирования, распознавания и оцифровки сведений, полученных от налоговых агентов на бумажном носителе;

форма справки о доходах и суммах налога физического лица предназначена для предоставления ее налоговыми агентами физическим лицам по их заявлениям. Данная форма осталась прежней, за исключением незначительных изменений по сравнению с действующей формой. АТ

ОБОРОНА

*ИНФОРМАЦИЯ БАНКА РОССИИ ОТ 26.10.2018
«БАНК РОССИИ ПРИНЯЛ РЕШЕНИЕ СОХРАНИТЬ
КЛЮЧЕВУЮ СТАВКУ НА УРОВНЕ 7,50% ГОДОВЫХ»*

Банк России не стал изменять ключевую ставку и оставил ее на прежнем уровне 7,50% годовых

Сообщается, в частности, что ситуация на внутреннем финансовом рынке стабилизировалась. При этом проинфляционные риски остаются на повышенном уровне, особенно на краткосрочном горизонте. Также сохраняется неопределенность относительно дальнейшего развития внешних условий. Оценка Банком России рисков, связанных с волатильностью нефтяных цен, динамикой заработных плат, возможными изменениями в потребительском поведении, существенно не изменилась. Эти риски остаются умеренными.

Банк России будет оценивать целесообразность повышения ключевой ставки, принимая во внимание динамику инфляции и экономики, внешнеполитические риски и реакцию на них финансовых рынков.

Следующее заседание Совета директоров Банка России, на котором будет рассматриваться вопрос об уровне ключевой ставки, запланировано на 14 декабря 2018 года. **АТ**

ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

*АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО
СУДА РФ ОТ 20.11.2018 N АПЛ18-475*

Верховный Суд РФ закрепил право пассажиров на провоз личных вещей в качестве ручной клади сверх нормы, установленной перевозчиком, без взимания дополнительной платы

Общество, осуществляющее деятельность, связанную с перевозкой воздушным транспортом пассажиров, просило признать не действующим пункт 135 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей» (далее – Правила), утвержденных Приказом Минтранса России от 28 июня 2007 г. N 82, в части установления возможности провоза пассажиром в качестве ручной клади сверх установленной нормы бесплатного провоза ручной клади рюкзака, вес и габариты которого установлены правилами перевозчика, дамской сумки, портфеля с вложенными в рюкзак, или сумку, или портфель вещами, букета цветов, верхней одежды, костюма в портпледе, полагая его противоречащим пункту 3 статьи 786 Гражданского кодекса РФ, подпункту 21 пункта 2 статьи 106 Воздушного кодекса РФ и возлагающим на перевозчика не предусмотренную законом обязанность принимать к перевозке вещи сверх нормы бесплатного провоза ручной клади, в ряде случаев без учета их веса, габаритов и возможности безопасного размещения на борту воздушного судна. По мнению Общества, реализация на практике оспоренного предписания создает условия, противоречащие требованиям безопасности полетов.

Решением Верховного Суда РФ в удовлетворении административного искового заявления Обществу отказано.

Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ оставила вынесенное Решение без изменения, указав при этом, в частности, следующее.

Юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие коммерческие воздушные перевозки, обслуживание пассажиров, при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, устанавливаемые федеральными авиационными правилами. Перевозчики вправе устанавливать свои правила воздушных перевозок. Эти правила не должны противоречить общим правилам воздушной перевозки и ухудшать уровень обслуживания пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей (пункты 1, 2 статьи 102 Воздушного кодекса РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 786 Гражданского кодекса РФ пассажир имеет право в порядке, предусмотренном соответствующим транспортным уставом или кодексом: перевозить с собой детей бесплатно или на иных льготных условиях; провозить с собой бесплатно ручную кладь в пределах установленных норм; сдавать к перевозке багаж за плату по тарифу.

Статьей 106 Воздушного кодекса РФ установлено, что пассажир воздушного судна имеет право бесплатного провоза ручной клади в пределах нормы, которая устанавливается перевозчиком в соответствии

с федеральными авиационными правилами, утвержденными на основании требований эксплуатационной документации воздушного судна, и позволяет размещать ручную кладь в пассажирской кабине (салоне) воздушного судна (подпункт 21 пункта 2).

Пункт 133 Правил определяет, что пассажир воздушного судна имеет право провоза ручной клади в салоне воздушного судна в пределах установленной перевозчиком нормы без дополнительной платы. В качестве ручной клади принимаются вещи, не содержащие запрещенных к перевозке в салоне воздушного судна веществ и предметов, вес и габариты которых установлены перевозчиком и позволяют безопасно разместить их в салоне воздушного судна. Норма бесплатного провоза ручной клади, установленная перевозчиком, не может быть менее пяти килограммов на одного пассажира. Ручная кладь, превышающая по весу и/или габаритам установленную перевозчиком норму бесплатного провоза ручной клади, сдается пассажиром в багаж в соответствии с условиями заключенного договора воздушной перевозки пассажира.

Определяя минимальную весовую норму бесплатного провоза ручной клади пассажиром, которая не может быть уменьшена перевозчиком, Правила предоставляют перевозчику возможность установления предельного веса и габаритов ручной клади, которые позволяют безопасно поместить ее в салоне воздушного судна, одновременно предусматривая право пассажира провозить без взимания дополнительной платы в качестве ручной клади иные вещи, перечисленные в пункте 135.

Права пассажиров на возможность провоза в качестве ручной клади сверх установленной нормы бесплатного провоза ручной клади рюкзака, вес и габариты которого установлены правилами перевозчика, дамской сумки, портфеля с вложенными в рюкзак, или сумку, или портфель вещами, букета цветов, верхней одежды, костюма в портпледе четко и ясно сформулированы в оспоренной норме; каких-либо неясностей, приводящих к неоднозначному толкованию, в ней не содержится.

Как правильно указано в обжалуемом решении, ни Гражданский кодекс РФ, ни Воздушный кодекс РФ, ни какой-либо иной нормативный правовой акт, регулирующие рассматриваемые правоотношения в области гражданской авиации, не содержат предписаний, согласно которым правовой режим ручной клади не может быть распространен на вещи пассажира, перечисленные в пункте 135 Правил, если они не содержат запрещенных к перевозке в салоне воздушного судна веществ и предметов.

Поскольку норма бесплатного провоза ручной клади, установленная в пункте 133 Правил, и норма, установленная в пункте 135 Правил, определены Минтрансом России в пределах полномочий по принятию правил перевозок пассажиров, багажа, груза, грузообагажа на основании и во исполнение транспортных уставов и кодексов, а оспоренное предписание не противоречит изложенным выше правовым нормам Гражданского и Воздушного кодексов Российской Федерации, вывод суда об отказе в удовлетворении заявленного Обществом требования правомерен.

Суд первой инстанции правильно исходил из того, что отсутствие в пункте 135 Правил специального указания на вес и габариты разрешенных к провозу в качестве ручной клади дамской сумки, портфеля и букета цветов в системе действующего правового регулирования не может расцениваться (как ошибочно полагает Общество) в качестве возможности для провоза пассажиром, применительно к рассматриваемому праву, вещей, очевидно не относящихся к числу малогабаритных и позволяющих их поместить в местах провоза ручной клади без ущерба для реализации прав иных пассажиров или требований по обеспечению безопасности.

Суд первой инстанции правомерно исходил из того, что по своему правовому содержанию оспариваемый в части пункт во взаимосвязи с иными нормами Правил, обеспечивая необходимый уровень обслуживания пассажиров, не предполагает, что пассажир без согласия перевозчика может провезти в салоне воздушного судна без взимания дополнительной платы вместе с имеющейся у него ручной кладью в пределах установленных перевозчиком норм сразу несколько комплектов верхней одежды, костюмов в портпледе или одновременно и рюкзак, и дамскую сумку, и портфель.

Согласно пункту 5 Правил пассажир, грузоотправитель, грузополучатель обязаны соблюдать законодательство РФ, международные договоры РФ и законодательство страны, на территорию, с территории или через территорию которой осуществляется перевозка пассажиров, багажа и грузов, касающиеся перевозки пассажиров, багажа и грузов, выполнения требований по обеспечению безопасности полетов, авиационной безопасности и требований, связанных с пограничным, таможенным, санитарно-карантинным, ветеринарным, карантинным фитосанитарным видами контроля.

С учетом изложенного выше довод Общества о том, что право пассажира на провоз в салоне воздушного судна личных вещей, закрепленное в оспоренном положении, вступает в конфликт с обязанностью перевозчика обеспечить их безопасное размещение, является необоснованным. **АТ**

БЕЗОПАСНОСТЬ И ОХРАНА ПРАВОПОРЯДКА

*ПИСЬМО МВД РОССИИ ОТ 25.04.2018
N 3/187705310471*

«О РАССМОТРЕНИИ ОБРАЩЕНИЯ»

Сотрудники ДПС не вправе требовать от водителя предъявления жилета с полосами светоотражающего материала при проверке документов или при осуществлении других административных процедур

Также сообщается, что административная ответственность за отсутствие жилета в транспортном средстве иллинаводителем не предусмотрена. **АТ**

*РЕШЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 25.10.2018
N АКПИ18-886*

«О ПРИЗНАНИИ ЧАСТИЧНО НЕДЕЙСТВУЮЩИМ ПУНКТА 24 АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГЛАМЕНТА МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ЭКЗАМЕНОВ НА ПРАВО УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ И ВЫДАЧЕ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ, УТВ. ПРИКАЗОМ МВД РОССИИ ОТ 20.10.2015 N 995»

Верховный Суд РФ признал неправомерным требование МВД России о подтверждении факта уплаты государственной пошлины за выдачу водительского удостоверения информационной системе о государственных и муниципальных платежах

Верховный Суд РФ признал не действующим со дня вступления решения в законную силу пункт 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений, утвержденного приказом МВД России от 20 октября 2015 г. N 995, в той мере, в какой его положение в системе действующего правового регулирования не допускает подтверждения плательщиком факта уплаты государственной пошлины способами, предусмотренными абзацами вторым и третьим пункта 3 статьи 333.18 НК РФ: в безналичной форме - платежным поручением с отметкой банка или соответствующего территориального органа Федерального казначейства (иного органа, осуществляющего открытие и ведение счетов), в том числе производящего расчеты в электронной форме, о его исполнении; в наличной форме - либо квитанцией установленной формы, выдаваемой плательщику банком, либо квитанцией, выдаваемой плательщику должностным лицом или кассой органа, в который производилась оплата.

Верховный Суд РФ, в частности, указал следующее.

Статьей 333.33 НК РФ установлены размеры государственной пошлины, уплачиваемой за выдачу национального водительского удостоверения, в том числе взамен утраченного или пришедшего в негодность, в частности изготавливаемого из расходных материалов на пластиковой основе, - 2 000 рублей; изготавливаемого из расходных материалов на пластиковой основе нового поколения, - 3 000 рублей (подпункт 43.1 пункта 1).

В статье 333.18 НК РФ приведены порядок и сроки уплаты государственной пошлины. Пунктом 3 этой статьи закреплено, что государственная пошлина уплачивается по месту совершения юридически значимого действия в наличной или безналичной форме (абзац первый). Факт уплаты государственной пошлины плательщиком в безналичной форме подтверждается платежным поручением с отметкой банка или соответствующего территориального органа Федерального казначейства (иного органа, осуществляющего открытие и ведение счетов), в том числе производящего расчеты в электронной форме, о его исполнении (абзац второй).

Факт уплаты государственной пошлины плательщиком в наличной форме подтверждается либо квитанцией установленной формы, выдаваемой плательщику банком, либо квитанцией, выдаваемой плательщику должностным лицом или кассой органа, в который производилась оплата (абзац третий). Факт уплаты государственной пошлины плательщиком подтверждается также и использованием информации об уплате государ-

ственной пошлины, содержащейся в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, предусмотренной Федеральным законом от 27 июля 2010 г. N 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (абзац четвертый). При наличии информации об уплате государственной пошлины, содержащейся в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, дополнительное подтверждение уплаты плательщиком государственной пошлины не требуется (абзац пятый).

Установленное пунктом 24 Административного регламента предписание о том, что факт уплаты государственной пошлины плательщиком подтверждается информацией об уплате государственной пошлины, содержащейся в ГИС ГМП, не соответствует приведенным нормам НК РФ, поскольку ограничивает подтверждение плательщиком факта уплаты государственной пошлины только одним способом, закрепленным в абзаце четвертом пункта 3 статьи 333.18 НК РФ, и не допускает подтверждения плательщиком факта уплаты государственной пошлины способами, предусмотренными абзацами вторым и третьим пункта 3 указанной статьи. **АТ**

*ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 24.11.2018
N 1414*

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА МИНИСТРОВ - ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 23 ОКТЯБРЯ 1993 Г. N 1090»

Отменена обязательная установка на транспортных средствах с шипованными шинами опознавательного знака «Шипы»

Кроме того:

внесены поправки в части нераспространения требований ряда знаков на транспортные средства, управляемые инвалидами, перевозящие инвалидов или детей-инвалидов;

предусмотрена необходимость для водителя вместо страхового полиса ОСАГО иметь при себе и предъявлять по требованию сотрудников полиции распечатанную на бумажном носителе информацию о заключении договора ОСАГО в виде электронного документа;

уточнены действия водителя в случае если в результате совершенного дорожно-транспортного происшествия причинен вред только имуществу;

предусмотрено, что к пешеходам приравниваются лица, передвигающиеся в инвалидных колясках, как с двигателем, так и без него. **АТ**

УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЙ

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 12.11.2018 N 420-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 322.3 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

Введена уголовная ответственность за фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в нежилом помещении

При этом уточнено, что под фиктивной постановкой на учет иностранных граждан или лиц без гражданства по месту пребывания в РФ понимается:

постановка их на учет на основании представления заведомо недостоверных (ложных) сведений или документов;

постановка на учет в помещении без намерения фактически проживать (пребывать) в этом помещении или без намерения принимающей стороны предоставить им это помещение для фактического проживания (пребывания);

постановка на учет по адресу организации, в которой они в установленном порядке не осуществляют трудовую или иную не запрещенную законодательством деятельность. **АТ**

ПРАВОСУДИЕ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН ОТ 30.10.2018 N 2-ФКЗ

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ КОНСТИТУЦИОННЫЕ ЗАКОНЫ»

Скорректированы особенности обеспечения деятельности судов

Федеральным конституционным законом, в частности, уточняется:

- порядок наделения полномочиями судей Верховного Суда РФ, судей кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, судей иных судов;
- порядок определения места дислокации военных судов;
- порядок признания судей нуждающимися в жилых помещениях в целях предоставления им единовременной социальной выплаты либо предоставления жилых помещений в собственность.

Федеральный конституционный закон вступает в силу с 1 января 2019 года, за исключением положений, для которых установлены иные сроки вступления в силу. **АТ**

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 30.10.2018 N 376-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Закреплен порядок участия обвиняемого по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, в уголовном деле в отношении соучастников преступления

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 20.07.2016 N 17-П федеральному законодательству надлежало внести в УПК РФ изменения, касающиеся участия обвиняемого по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, в судебном разбирательстве по основному делу в целях дачи показаний в отношении лиц, обвиняемых в том же преступлении в соучастии с ним.

С целью реализации данного Постановления УПК РФ дополнен статьей 56.1, определяющей статус лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, в уголовном деле в отношении соучастников преступления, а также статьей 281.1, устанавливающей порядок его допроса и оглашения показаний в ходе судебного разбирательства.

Так, лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, наделяется правами, предусмотренными УПК РФ для свидетеля, с изъятиями, предусмотренными настоящим Законом.

В частности, указанное лицо не вправе:

- уклоняться от явки по вызову следователя или в суд (в случае уклонения от явки без уважительных причин данное лицо может быть подвергнуто приводу);
- разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в отношении соучастников преступления, если он был об этом заранее предупрежден. **АТ**

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РФ ОТ 29.10.2018 N 615 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ АКТЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Скорректирован порядок выдачи удостоверения судьям судам общей юрисдикции и арбитражных судов

Поправки внесены в:

Положение о полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе, утвержденное Указом Президента РФ от 13.05.2000 N 849;

Указ Президента РФ от 09.09.2000 N 1624 «Об утверждении Положения о порядке выдачи удостоверения судьям судам Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и судьям, назначаемым Президентом Российской Федерации»;

Положение о Комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов, утвержденное Указом Президента РФ от 04.10.2001 N 1185.

В указанных нормативных правовых актах, в том числе, предусмотре-

но использование единого наименования судов общей юрисдикции и арбитражных судов - «федеральные суды общей юрисдикции», «федеральные арбитражные суды», а также внесены поправки редакционного характера. **АТ**

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РФ ОТ 31.10.2018 N 625 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 7 ФЕВРАЛЯ 2000 Г. N 306 «ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ СУДЬЯМ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЧЛЕНАМ ИХ СЕМЕЙ» И ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ УКАЗОВ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

С 1 января 2019 года судьи Конституционного Суда РФ будут лишены средств на представительские расходы

С указанной даты также исключено обеспечение ежемесячным денежным содержанием членов семьи в связи со смертью (гибелью) судьи Конституционного Суда РФ, в т.ч. нетрудоспособных членов семьи.

В настоящее время судье Конституционного Суда РФ ежемесячно выделяются средства на представительские расходы в сумме пяти минимальных размеров оплаты труда. **АТ**

«ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ДОПУСКАЕМЫХ АРБИТРАЖНЫМИ АПЕЛЛЯЦИОННЫМИ СУДАМИ ОКРУГА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НАРУШЕНИЙ ПРИ ВОЗВРАЩЕНИИ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ ЖАЛОБ»

(утв. Президиумом Арбитражного суда Дальневосточного округа 29.06.2017 (с изменениями, утвержденными постановлением Президиума Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.07.2018 N 13, от 11.10.2018 N 19)

Арбитражным судом Дальневосточного округа проанализированы допускаемые арбитражными апелляционными судами округа процессуальные нарушения при возвращении апелляционных жалоб

В Обзоре содержатся следующие выводы, в том числе:

- заявителю не может быть отказано в принятии апелляционной жалобы к производству в случае, если она подана лицом, действовавшим от имени стороны спора и на основании выданного последней поручения;
- возвращая апелляционную жалобу, суд должен проверить, какой именно судебный акт и по какому делу обжалуется заявителем;
- срок на апелляционное обжалование не пропущен, если апелляционная жалоба подана заявителем в первый рабочий день, следующий за нерабочим днем, на который приходится истечение процессуального срока;
- апелляционная жалоба не подлежит возврату, если она сдана на почту в пределах срока на апелляционное обжалование;
- допущенная судом ошибка при указании даты на штампе входящей корреспонденции не должна влиять на определение момента подачи апелляционной жалобы;
- включение ходатайства о восстановлении пропущенного срока в текст апелляционной жалобы без оформления его отдельным документом не освобождает суд от обязанности его рассмотрения;
- если заявителем своевременно приняты надлежащие меры по устранению обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, суд не может быть отказано в принятии такой жалобы к производству;
- ввиду отсутствия законодательно установленной обязанности заявителя апелляционной жалобы по направлению в адрес другой стороны по делу почтовой корреспонденции заказным письмом с оформлением описи вложения, непредставление им такого документа (опись вложения) не может являться основанием для возвращения апелляционной жалобы. **АТ**

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 12.11.2018 N 411-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Отмена постановления о прекращении уголовного дела по истечении года со дня его вынесения теперь допускается только по решению суда

Законом реализовано Постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2017 N 28-П.

Постановлением признана не соответствующей Конституции РФ часть первая статьи 214 УПК РФ во взаимосвязи с пунктом 3 части второй статьи 133 УПК РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования содержащееся в ней положение позволяет прокурору в течение неопределенного срока отменять вынесенное по реабилитирующим основаниям постановление о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования без предоставления лицу, в отношении которого оно вынесено, эффективных гарантий защиты, включая судебную, от незаконного и необоснованного возобновления уголовного преследования.

Законом установлен судебный порядок получения разрешения отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Прокурор, руководитель следственного органа возбуждают перед судом ходатайство о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, о чем выносятся соответствующее постановление. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются конкретные, фактические обстоятельства, в том числе новые сведения, подлежащие дополнительному расследованию. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства.

Ходатайство рассматривается единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного расследования с обязательным участием лица, возбуждившего ходатайство, не позднее 14 суток со дня поступления материалов в суд.

Рассмотрев ходатайство, судья выносит постановление о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования либо об отказе в удовлетворении ходатайства о разрешении отмены постановления. Постановление судьи может быть обжаловано. **АТ**

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 12.11.2018 N 413-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТАТЬЮ 1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

В связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции уточнены наименования окружных (флотских) военных судов

Федеральный закон направлен на приведение положений УПК РФ в соответствие с Федеральным конституционным законом от 29.07.2018 года N 1-ФКЗ «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции».

Законом вносятся изменения в статьи 30, 31 и 35 УПК РФ, согласно которым изменяются наименования окружных военных судов. В частности, наименование Дальневосточного окружного военного суда изменяется на 1-й Восточный окружной военный суд; Московского окружного военного суда - на 2-й Западный окружной военный суд, также изменяются наименования Северо-Кавказского окружного военного суда и Приволжского окружного военного суда.

Федеральный закон вступает в силу с момента начала деятельности Центрального окружного военного суда, но не позднее 1 октября 2019 года, за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки. **АТ**

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 12.11.2018 N 417-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 30.13 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»

Определены полномочия кассационных судов общей

юрисдикции и кассационного военного суда по делам об административных правонарушениях

Федеральным законом предусматривается передача полномочий по рассмотрению жалоб, протестов на вступившие в законную силу постановления и решения по делам об административных правонарушениях кассационным судам общей юрисдикции, в том числе кассационному военному суду.

Федеральный закон вступает в силу со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции, за исключением отдельных положений, вступающих в иные сроки. **АТ**

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 12.11.2018 N 418-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЮРИСДИКЦИИ ОКРУЖНЫХ (ФЛОТСКИХ) ВОЕННЫХ СУДОВ»

Определена новая территориальная подсудность окружных (флотских) военных судов

В связи с реформированием системы военных судов, образованием новых военных судов и постоянных судебных присутствий Федеральным законом устанавливается территориальная юрисдикция:

- 1-го Западного окружного военного суда;
- 2-го Западного окружного военного суда;
- Южного окружного военного суда;
- Центрального окружного военного суда;
- 1-го Восточного окружного военного суда;
- 2-го Восточного окружного военного суда;
- Балтийского флотского военного суда;
- Северного флотского военного суда;
- Тихоокеанского флотского военного суда.

Федеральный закон вступает в силу со дня начала деятельности Центрального окружного военного суда. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 15.11.2018 N 1377

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 18 ФЕВРАЛЯ 2013 Г. N 134»

Правительство РФкрепило возможность применения электронных браслетов при применении мер пресечения в виде залога и запрета определенных действий

Постановлением усовершенствованы существующие меры пресечения в виде домашнего ареста и залога в связи с введением запрета определенных действий. Указанная мера пресечения была введена Федеральным законом от 18.04.2018 N 72-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста».

Постановлением разрешено применение средств персонального контроля для подозреваемых и обвиняемых (включая браслет электронный, персональный трекер), в отношении которых в качестве меры пресечения избран не только домашний арест, но и запрет определенных действий или залог. **АТ**

«ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ N 3 (2018)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018)

Представлен третий обзор судебной практики Верховного Суда РФ в 2018 году

В Обзоре приведены, в частности, следующие выводы:

- участник долевой собственности, понесший расходы на неотделимые улучшения общего имущества в виде жилого помещения в целях приведения его в состояние, пригодное для проживания, вправе требовать их возмещения от другого собственника соразмерно его доле;
- при рассмотрении требований о взыскании убытков и компенсации морального вреда за непредоставление покупателю надлежащей информации при продаже БАД следует учитывать специальные правила, установленные для их рекламы и реализации, а также то, что обязанность доказать соблюдение этих правил возложено законом на продавца;

при совершении нотариальных действий навязывание гражданам до-полнительных услуг правового или технического характера недопустимо;

в случае просрочки исполнения обязательства по строительству квар-тиры и передаче ее гражданину согласованная сторонами сделки сумма доплаты за объект недвижимости в иностранной валюте подлежит расче-ту исходя из курса иностранной валюты по отношению к рублю на день платежа, установленный в договоре (издержки, вызванные курсовой раз-ницей валют, относятся на лицо, просрочившее исполнение);

заключение срочного служебного контракта с сотрудником, достиг-шим предельного возраста пребывания на службе, исключает возмож-ность увольнения такого сотрудника до истечения срока продления службы по инициативе его руководителя по основанию достижения им предельного возраста пребывания на службе;

обязанность по выполнению охранного обязательства объекта культур-ного наследия федерального значения возлагается на собственника тако-го объекта, даже если указанный объект находится во владении или поль-зовании третьего лица на основании гражданско-правового договора. **АТ**

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 28.11.2018 N 451-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКО- НОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Пересмотрен порядок разрешения гражданских и ад- министративных дел в судах

К числу наиболее важных и заметных поправок, внесенных данным Законом, можно отнести следующие:

в кодексах, а также в некоторых федеральных законах термин «подве-домственность» заменен термином «компетенция» применительно к раз-граничению полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов (также разрешены отдельные спорные проблемы, связанные с определе-нием надлежащего суда для рассмотрения некоторых категорий дел);

термин «место нахождения», использующийся в т.ч. при подаче иска, заявления в суд, заменен термином «адрес»;

уточнена компетенция мирового судьи при рассмотрении граждан-ских дел (в т.ч. к его компетенции при рассмотрении дел в первой инстан-ции отнесены дела по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей);

увеличены размеры судебных штрафов, налагаемых арбитражным судом;

уточнены особенности рассмотрения судом общей юрисдикции, ар-битражным судом дел в порядке упрощенного производства, а также ар-битражным судом дел приказного производства, апелляционных жалоб на определения арбитражного суда первой инстанции;

пересмотрен порядок подачи кассационных жалобы, представления в Судебную коллегию Верховного Суда РФ, заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь от-крывшимся обстоятельствам;

скорректированы требования к лицам, которые могут быть предста-вителями в суде по гражданскому делу;

установлен порядок разрешения вопроса о судебных расходах, по-несенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не раз-решенного при рассмотрении дела в соответствующем суде;

уточнены положения ГПК РФ, касающиеся восстановления процессу-альных сроков, судебных извещений и вызовов, скорректированы пере-чень документов, прилагаемых к исковому заявлению, порядок остав-ления искового заявления без движения, а также введена новая глава, регулирующая примирительные процедуры и мировое соглашение;

установлены порядок рассмотрения апелляционных жалобы, пред-ставления, поступивших в суд апелляционной инстанции после рассмо-трения дела, срок подачи кассационных жалобы, представления, порядок принятия кассационных жалобы, представления к производству суда, оставления их без движения, обжалования определений суда кассацион-

ной инстанции об оставлении кассационных жалобы, представления без движения и о возвращении кассационных жалобы, представления, а так-же порядок рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции;

в ГПК РФ включен новый параграф «Производство в судебной колле-гии Верховного Суда Российской Федерации»;

в Кодексе административного судопроизводства РФ закреплён поря-док рассмотрения и разрешения судами дел о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, информацией, распространение которой в РФ за-прещено, и о признании информационных материалов экстремистскими;

предусмотрены особенности кассационного производства, связанные с пересмотром вступивших в законную силу судебного приказа, суде-бного акта по административному делу, рассмотренному в порядке упро-щенного (письменного) производства, определения, которым не оканчи-вается производство по административному делу.

Федеральный закон вступает в силу со дня начала деятельности кас-сационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, определяемого в соответствии с Федеральным конституци-онным законом от 29.07.2018 N 1-ФКЗ. **АТ**

ПРОКУРАТУРА. ОРГАНЫ ЮСТИЦИИ. АДВОКАТУРА. НОТАРИАТ

ИНФОРМАЦИЯ ФПА РФ ОТ 29.10.2018 «ОБ ОТЗЫ- ВЕ НА ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА N 469485-7 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «ОБ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И АДВОКАТУРЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Сообщается, что в Совет Федерации ФС РФ, Государственную Думу ФС РФ, Администрацию Президента РФ и Министерство юстиции РФ направлен отзыв Федеральной палаты адвокатов РФ на проект федераль-ного закона N 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Отмечается, что этот документ обсуждался во многих региональных адвокатских палатах, большинство из которых в принципе высказалось в его поддержку.

В отзыве указано, что Совет ФПА РФ поддержал данный законопро-ект с учетом замечаний. Они касаются положений законопроекта, кото-рые связаны с пересмотром дисциплинарных дел, возбужденных прези-дентом ФПА РФ, со сроком приостановления статуса адвоката, а также со сроком адвокатской практики, дающим возможность беспрепятственной смены членства в адвокатской палате.

В частности, все члены Совета ФПА РФ проголосовали против пред-лагаемой законопроектом поправки, согласно которой дисциплинарное дело, возбужденное в отношении адвоката президентом ФПА РФ, может быть передано на рассмотрение в адвокатскую палату иную, чем та, чле-ном которой является соответствующий адвокат.

В качестве альтернативы предложено рассмотреть вопрос о наделе-нии Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам и Совета ФПА РФ спе-циальными полномочиями по непосредственному рассмотрению дисци-плинарных дел, возбужденных президентом ФПА РФ.

Кроме того, в положения законопроекта о сроке приостановления ста-туса адвоката предлагается внести изменения, предоставляющие адвока-там право приостанавливать статус на срок от одного года до десяти лет, а также сократить с пяти лет до двух предлагаемый законопроектом срок адвокатской практики, дающий возможность беспрепятственной смены членства в адвокатской палате. **АТ**

РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СТРОЙ

ЗАКОН РТ ОТ 07.11.2018 N 83-ЗРТ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ КО- ДЕКС РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН И ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКО-

Предоставляется налоговая льгота в виде частичного освобожде-ния от уплаты земельного налога налогоплательщикам в отношении земельных участков, занятых отдельно стоящими объектами частных дошкольных образовательных организаций, действующих на основании лицензии на осуществление образовательной деятельности по основным образовательным программам дошкольного образования, в виде приме-нения пониженной ставки налога в размере 0,39 процента от кадастровой стоимости земли. Налоговая льгота предоставляется в части земельного участка, размер которой определяется исходя из расчета 40 кв. м на одно место.

До 1 января 2021 года действует налоговая льгота в виде частичного освобождения от уплаты земельного налога организациям - индустри-альным (промышленным) паркам, аккредитованным в соответстви с постановлениями Кабинета Министров Республики Татарстан, площа-дью свыше 12 га в виде применения пониженной ставки налога в размере 0,33 процента от кадастровой стоимости земли. **АТ**

СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КМ РТ ОТ 31.10.2018 N 967 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ СТОИМОСТНОЙ ВЕЛИЧИНЫ МИНИМАЛЬНОГО ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО БЮДЖЕТА В ЦЕЛОМ ПО РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН ЗА III КВАРТАЛ 2018 ГОДА»

**Стоимостная величина минимального потребитель-
ского бюджета составила 14 833 рубля.** **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КМ РТ ОТ 29.10.2018 N 955 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ВЕЛИЧИНЫ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ И ПО ОСНОВНЫМ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИМ ГРУППАМ НАСЕ- ЛЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН ЗА III КВАРТАЛ 2018 ГОДА»

**Величина прожиточного минимума в расчете на
душу населения утверждена в размере 8 880 рублей, для
трудоспособного населения - 9 450 рублей, пенсионеров -
7 243 рублей, детей - 8 941 рубля.** **АТ**

ПРИКАЗ МИНТРУДА, ЗАНЯТОСТИ И СОЦЗАЩИТЫ РТ ОТ 17.09.2018 N 856

**«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГЛА-
МЕНТА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУ-
ГИ ПО НАЗНАЧЕНИЮ КОМПЕНСАЦИИ РАСХОДОВ НА
УПЛАТУ ВЗНОСА НА КАПИТАЛЬНЫЙ РЕМОНТ ОБЩЕ-
ГО ИМУЩЕСТВА В МНОГОКВАРТИРНОМ ДОМЕ»**
(Зарегистрировано в Минюсте РТ 30.10.2018 N 4955)

**Установлено, что получателями государственной
услуги являются одиноко проживающие неработающие
собственники жилых помещений, достигшие возраста
семидесяти лет и старше, а также собственники жилых
помещений, достигшие возраста семидесяти лет и стар-
ше, проживающие в составе семьи, состоящей только из
совместно проживающих неработающих граждан пен-
сионного возраста (мужчины, достигшие возраста 60
лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет).**

Определено, что информация о государственной услуге может быть получена посредством информационных стендов о государственной услуге, содержащих визуальную и текстовую информацию о государ-ственной услуге, на официальном сайте Министерства труда, занято-сти и социальной защиты Республики Татарстан <http://mtsz.tatarstan.ru>, на Портале государственных и муниципальных услуг Республики Татарстан <http://www.gosuslugi.ru/>, при устном (лично или по телефону)

и письменном (в том числе в форме электронного документа) обращении в отделении Государственного казенного учреждения «Республиканский центр материальной помощи (компенсационных выплат)».

Решение о предоставлении (об отказе в предоставлении) компенсации принимается в течение десяти рабочих дней со дня поступления заявления и документов. Государственная услуга предоставляется на безвозмездной основе.

Приведен исчерпывающий перечень документов, необходимых для предоставления государственной услуги. **АТ**

ПРОКУРАТУРА. ОРГАНЫ ЮСТИЦИИ. АДВОКАТУРА. НОТАРИАТ

*ЗАКОН РТ ОТ 26.10.2018 N 76-ЗРТ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 40 И 41 ЗАКОНА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН «О КОНСТИТУЦИОННОМ*

*СУДЕ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН»
(принят ГС РТ 18.10.2018)*

Установлено, что обращение может быть направлено в Конституционный суд Республики Татарстан в электронном виде посредством заполнения специальной формы на официальном сайте Конституционного суда Республики Татарстан в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, определяемом Регламентом Конституционного суда Республики Татарстан.

В этом случае переписка с заявителем может осуществляться также в электронном виде в порядке, определяемом Регламентом Конституционного суда Республики Татарстан.

В случае направления обращения в электронном виде прилагаемые к нему документы и иные материалы также представляются в электронном виде, при этом приложения копий обращения, документов и иных материалов не требуется. **АТ**

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ НОВЕЛЛЫ - ЧТО ВСТУПАЕТ В СИЛУ В НОЯБРЕ 2018 ГОДА

11 НОЯБРЯ

ИЗМЕНЕНИЯ В КОАП РФ

При рассмотрении дела об административном правонарушении вводится запрет на подачу повторного заявления об отводе тем же лицом и по тем же основаниям (Федеральный закон от 30.10.2018 N 379-ФЗ)

Вводится административная ответственность за нарушение требований по информированию организатором о принятии решения об отказе от проведения публичного мероприятия либо за подачу уведомления без цели его проведения

Невыполнение организатором публичного мероприятия обязанностей по информированию граждан об отказе от проведения публичного мероприятия или по представлению в орган исполнительной власти субъекта РФ или орган местного самоуправления уведомления о принятии решения об отказе от проведения публичного мероприятия, несвоевременное представление в орган исполнительной власти субъекта РФ или орган местного самоуправления такого уведомления либо подача организатором публичного мероприятия уведомления о проведении публичного мероприятия без цели его проведения теперь влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 5 тыс. до 20 тыс. рублей; на должностных лиц - от 10 тыс. до 30 тыс. рублей; на юридических лиц - от 20 тыс. до 100 тыс. рублей.

(Федеральный закон от 30.10.2018 N 377-ФЗ)

СУДОПРОИЗВОДСТВО

Совершенствуется порядок судопроизводства при заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве

Федеральный закон от 30.10.2018 N 376-ФЗ принят во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 20.07.2016 N 17-П, в соответствии с которым федеральному законодателю надлежало внести в УПК РФ изменения, касающиеся участия обвиняемого по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, в судебном разбирательстве по основному делу в целях дачи показа-

ний в отношении лиц, обвиняемых в том же преступлении в соучастии с ним.

Определен статус лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, в уголовном деле в отношении соучастников преступления, а также устанавливается порядок его допроса и оглашения показаний в ходе судебного разбирательства.

Так, лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, наделяется правами, предусмотренными УПК РФ для свидетеля, с некоторыми изъятиями.

В частности, указанное лицо не вправе:

- уклоняться от явки по вызовам следователя или в суд (в случае уклонения от явки без уважительных причин данное лицо может быть подвергнуто приводу);

- разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в отношении соучастников преступления, если он был об этом заранее предупрежден.

(Федеральный закон от 30.10.2018 N 376-ФЗ)

12 НОЯБРЯ

СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ

Выплаченные в пользу застрахованного лица ежемесячные страховые выплаты не подлежат взысканию с него в случае изменения судебного решения, если оно не было основано на ложных сведениях или подложных документах

Конституционный Суд РФ указал, что абзац второй части третьей статьи 445 ГПК РФ не противоречит Конституции РФ, поскольку содержащееся в нем положение по своему конституционно-правовому смыслу не предполагает поворот исполнения решения суда о взыскании в пользу застрахованного лица ежемесячных страховых выплат в связи с наступлением страхового случая (подтвержденного в установленном порядке факта повреждения здоровья вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания) в предусмотренном размере, в том числе с учетом индексации данных выплат,

Премия «Юрист года Республики Татарстан» 2018 г.

27 ноября 2018 г. в Казанской ратуше состоялась торжественная церемония вручения премии «Юрист года Республики Татарстан» и Всероссийской юридической премии имени Габриэля Шершеневича. В мероприятии приняли участие Президент Республики Татарстан Рустам Минниханов, сопредседатели Ассоциации юристов России Сергей Степашин и Павел Крашенинников, мэр Казани Ильсур Метшин, председатель Татарстанского регионального отделения «Ассоциация юристов России» Ильдар Халиков.



Профессия юриста во всем мире относится к числу уважаемых и востребованных в обществе, отметил в своем выступлении Рустам Минниханов. «Сегодня нет ни одной сферы жизни, которая могла бы обойтись без правовой поддержки. Республике Татарстан с её мощной промышленностью и развитой экономикой, высокой инвестиционной привлекательностью специалисты в области юриспруденции особенно необходимы», – сказал Президент РТ.



Почетное звание «Заслуженный юрист Республики Татарстан» присвоено **Ахмадиеву Айнуру Талгатовичу** – члену Ассоциации юристов России, заместителю председателя президиума коллегии адвокатов Республики Татарстан.

Лауреатом Юридической премии Республики Татарстан «Юрист года» в номинации «За оказание бесплатной юридической помощи» стала **Мингалиева Рамзия Анасовна** – адвокат, заведующая филиала коллегии адвокатов Республики Татарстан «Адвокатской консультации № 2 г. Казани», член Ассоциации юристов России.



За поддержку уставной деятельности Ассоциации и высокие достижения в профессиональной деятельности в сфере юриспруденции Почетной грамотой Ассоциации юристов России награждена **Людмила Митрофановна Дмитриевская** - президент Адвокатской палаты Республики Татарстан.



За поддержку уставной деятельности и вклад в развитие Татарстанского регионального отделения Ассоциации юристов России благодарностью награжден **Боровков Павел Николаевич** - адвокат филиала КАРТ Авиастроительного района г. Казани.



ТУРНИР ПО МИНИ-ФУТБОЛУ КО ДНЮ ЮРИСТА



2 декабря 2018 года команда Адвокатской палаты Республики Татарстан приняла участие в турнире по мини-футболу посвященному Дню юриста. Организатором турнира является юридическая футбольная лига Legal Expert Awards Sport.



В турнире участвовали команды Прокуратуры РТ, Верховного Суда РТ, Министерства юстиции РТ, Адвокатской палаты РТ, Выпускников юридического факультета К(П)ФУ, Мэрии г. Казани, Следственного комитета и Управления Федеральной налоговой службы. По итогам турнира команда Адвокатской палаты Республики Татарстан заняла четвертое место.



8 декабря 2018 года прошел ежегодный традиционный турнир по хоккею с шайбой «Кубок юриста 2018». В данном турнире приняли участие команды ХК «Фемида» Верховного Суда Республики Татарстан, ХК «Т-26» Казанского высшего краснознаменного командного училища, ХК «Чайка» Адвокатской палаты Республики Татарстан и коллегии адвокатов «Центр правовой защиты РТ», ХК «Нижегородская область».

В ХК «Чайка» играли адвокаты Игорь Борисович Гатауллин, Лев Андреевич Герасимов, Артур Азатович Миндубаев, Фоват Магусович Сафин и стажер Артур Игоревич Гатауллин.



По итогам турнира ХК «Чайка» заняла третье призовое место.



в случае отмены такого судебного решения в кассационном или надзорном порядке, если отмененное решение не было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

(Постановление Конституционного Суда РФ от 12.11.2018 N 40-П)

14 НОЯБРЯ

НАЛОГИ

Налоговый орган вправе прекратить начисление налога в отношении объекта недвижимости на основании заявления налогоплательщика о гибели или уничтожении объекта

Согласно общему правилу налог на имущество исчисляется на основании сведений из ЕГРН, представленных в налоговые органы Росреестром.

Наряду с общим основанием для прекращения исчисления налога, в качестве дополнительного основания налоговым органом может рассматриваться заявление налогоплательщика (его представителя), содержащее информацию о гибели или уничтожении объекта, и документы, подтверждающие данный факт.

(Письмо ФНС России от 14.11.2018 N БС-4-21/22148@)

23 НОЯБРЯ

СУДОПРОИЗВОДСТВО

Вступает в силу порядок использования систем видео-конференц-связи при рассмотрении дел об административных правонарушениях

В случае, если судьей признано обязательным присутствие в судебном заседании участника производства по делу об административном правонарушении, который по объективным причинам не имеет такой возможности, судья разрешает вопрос об участии указанного лица в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи при наличии технической возможности. Судья разрешает вопрос об участии в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи по ходатайству участника производства по делу либо по собственной инициативе.

Об участии в судебном заседании лиц, присутствие которых признано обязательным в судебном заседании, путем использования систем видео-конференц-связи судья выносит определение.

Судья, осуществляющий организацию видео-конференц-связи, проверяет явку и устанавливает лич-

ность явившихся лиц, а также выполняет иные процессуальные действия, в частности при необходимости берет у свидетелей, экспертов, переводчиков подписку о разъяснении им прав и обязанностей и предупреждении об ответственности за их нарушение, принимает от участников производства по делу письменные материалы.

Объяснения участников производства по делу, полученные путем использования систем видео-конференц-связи, допускаются в качестве доказательств.

Правила использования систем видео-конференц-связи также подлежат применению при рассмотрении судьями жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях при наличии технической возможности.

Использование систем видео-конференц-связи в закрытом судебном заседании не допускается.

(Федеральный закон от 12.11.2018 N 410-ФЗ)

Отмена постановления о прекращении уголовного дела по истечении года со дня его вынесения теперь допускается только по решению суда

Федеральным законом от 12.11.2018 N 411-ФЗ реализовано Постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2017 N 28-П.

Установлен судебный порядок получения разрешения отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Прокурор, руководитель следственного органа возбуждают перед судом ходатайство о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, о чем выносятся соответствующее постановление. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются конкретные, фактические обстоятельства, в том числе новые сведения, подлежащие дополнительному расследованию. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства.

Ходатайство рассматривается единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного расследования с обязательным участием лица, возбудившего ходатайство, не позднее 14 суток со дня поступления материалов в суд.

Рассмотрев ходатайство, судья выносит постановление о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования либо об отказе в удовлетворении ходатайства о разрешении отмены постановления. Постановление судьи может быть обжаловано.

(Федеральный закон от 12.11.2018 N 411-ФЗ) ■

ПФР ОТВЕТИЛ НА ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СРЕДСТВ МАТЕРИНСКОГО КАПИТАЛА ПЕНСИОННЫЙ ФОНД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИНФОРМАЦИЯ ЧАСТО ЗАДАВАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

- Требуется ли обязательство об оформлении права собственности в случае, если на момент подачи заявления о распоряжении право собственности на это жилое помещения уже оформлено на всех членов семьи?

В этом нет необходимости, если при подаче заявления в Пенсионный фонд вы представите документы, подтверждающие право собственности всех членов семьи.

- Как направить средства материнского капитала на строительство индивидуального жилого дома без привлечения строительной организации?

Нужно обратиться в Пенсионный фонд Российской Федерации, имея на руках документы: свидетельство о собственности на землю под строительство (на владельца сертификата или законного супруга), разрешение на

строительство, реквизиты банковского счета и специально оформленное у нотариуса обязательство, что после завершения строительства индивидуальный жилой дом будет оформлен в собственность детей, матери и отца.

Сначала на ваш счет в банке перечислят аванс - 50% от суммы материнского капитала. А вторую половину получите через 6 месяцев при подтверждении того, что основные работы вы уже произвели. Например, возвели фундамент или стены.

- В каких случаях могут отказать в выдаче сертификата?

1. Отсутствие или прекращение права на дополнительные меры государственной поддержки;
2. Предоставление недостоверных сведений.

- В 2006 году был заключен кредитный договор на покупку квартиры. Приобретенная квартира в настоящее время продана, свидетельство о регистрации права собственности аннулировано. Семья продолжает выплачивать кредит. Можно ли в этом случае средства материнского капитала направить на погашение этого кредита?

Нет, нельзя. При подаче заявления на погашение материнским капиталом среди прочих документов необходимо представить свидетельство о регистрации права собственности. В рассматриваемом случае представить это свидетельство заявитель не может. Следовательно, у Пенсионного фонда будут отсутствовать основания для принятия решения об удовлетворении заявления о распоряжении.

- Можно ли получить средства материнского капитала, если семья уже построила дом?

Да! Можно получить компенсацию за уже построенное жилье на всю сумму (или часть суммы) материнского капитала. Нужно только оформить дом в собственность владельца сертификата или законного супруга. А после этого обращаться в Пенсионный фонд России с документами: свидетельством о собственности на земельный участок и на дом, а также разрешением на строительство.

За компенсацией могут обращаться не только новоселы, но и все те, кто построил и оформил дом после 1 января 2007 года.

- Возможно ли направить средства материнского капитала на погашение одновременно двух кредитов, полученных на строительство жилья (ипотечный кредит и кредит «на строительство жилого дома»)?

Да, возможно. В законе не предусмотрены ограничения по количеству кредитов и займов, на оплату которых можно направить средства материнского капитала.

- Возможно ли погашение материнским капиталом кредита, полученного в рамках программы «Молодая семья»?

Да, если это кредитный договор и в нем есть информация о его целевом направлении, т.е. приобретение жилого помещения или покупка квартиры. Для этого, помимо остальных документов, вам необходимо будет представить свидетельство о регистрации права собственности на указанное в договоре жилое помещение. Однако, часто договоры в рамках программы «Молодая семья» оформляются с формулировкой «на приобретение недвижимости». В этом случае предлагается дополнительным соглашением с банком уточнить цель кредита - «на приобретение жилого помещения по адресу...».

- Как быстро Пенсионный фонд России перечислит продавцу средства материнского капитала при «прямой» покупке квартиры?

Покупайте квартиру и обращайтесь в Пенсионный фонд России. Деньги перечислят продавцу в течение 10 рабочих дней со дня принятия решения об удовлетворении заявления.

- Можно ли направить средства материнского капитала на погашение ипотеки, оформленной на супруга женщины, получившей сертификат, если кредит взят до регистрации их брака?

Да, можно. Главное - чтобы на момент подачи заявления в ПФР они находились в законном браке, что должно быть подтверждено соответствующими документами.

- Супругом женщины, получившей сертификат, взят кредит на покупку квартиры. Кредит взят под залог квартиры тещи. Можно ли в этом случае погасить кредит средствами материнского капитала?

Да, можно. В Федеральном законе от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» нет ограничений в части принадлежности залогового обеспечения кредита, который будет оплачен с использованием средств материнского капитала.

- Обязательно ли при подаче заявления о распоряжении материнским капиталом подтверждать регистрацией по месту жительства совместное проживание родителей и детей в квартире, которая была куплена в кредит?

Нет, не обязательно. При распоряжении материнским капиталом совместное проживание родителей и детей в этой квартире обязательным условием не является.

- По состоянию на какую дату банк должен выдать справку о размерах остатка долга по кредиту?

Размер основного долга и проценты по кредиту или займу кредитная организация указывает на дату подготовки справки. Поэтому при подаче заявления вам необходимо указать ту сумму материнского капитала, которая будет учитывать средства, которые вы сами переведете в банк в течение этих двух месяцев. Это особенно актуально для семей, которые планируют полностью погасить кредит средствами материнского капитала. Чтобы у вас не возникло разногласий с предоставившим вам кредит банком, желательно заранее согласовать с ним условия погашения (в том числе и досрочного) кредита с учетом сроков перечисления средств Пенсионным фондом.

- Можно ли материнский капитал направить на погашение кредита, если кредитный договор оформлен на свекровь, а владелец сертификата является созаемщиком?

Нет, нельзя, целевой займ должен быть оформлен на одного из супругов. Подробнее: <http://www.pfrf.ru/knopki/zhizn~434>

- Если в семье рождаются двойняшки, кто из них получатель материнского капитала? Или сумма удваивается?

Получатель материнского капитала не ребенок, а взрослый, как правило, мать. С точки зрения получения материнского (семейного) капитала не принципиально, кто из двойняшек будет объявлен «вторым ребенком». Сумма

материнского капитала при этом не удваивается.

- Можно ли вернуть средства материнского капитала, которые первоначально были направлены на формирование накопительной пенсии?

Да, можно. Граждане, которые изначально выбрали такое расходование капитала, впоследствии могут от этого отказаться. Для этого нужно направить в Пенсионный фонд РФ заявление об отказе. Главное, сделать это до дня назначения пенсии.

- За три года, которые отделяют рождение ребенка от возможности распоряжаться средствами материнского капитала, может многое измениться в семье. Что будет с материнским (семейным) капиталом в случае смерти получателя?

В случае смерти женщины - владельца сертификата, материнский (семейный) капитал переходит к отцу детей, а в случае его смерти - к детям. При этом сумма материнского капитала делится между детьми в равных долях.

- Можно ли изменить направление распоряжения средствами материнского капитала после написания заявления? Например, в заявлении указано, что средства направляются на улучшение жилищных условий, но оказалось, что важнее оплатить обучение ребенка в институте?

Да, это можно сделать, обратившись в Пенсионный фонд с заявлением об аннулировании ранее поданного заявления о распоряжении и предоставив новое заявление о распоряжении. Однако заявление об аннулировании должно быть подано до перечисления Пенсионным фондом средств материнского (семейного) капитала.

- Что надо сделать родителям, чтобы использовать материнский капитал на покупку товаров или услуг для ребенка-инвалида?

1. Обратиться в учреждение здравоохранения для заполнения направления на медико-социальную экспертизу (МСЭ).

2. Затем необходимо обратиться в орган медико-социальной экспертизы с заявлением о внесении в индивидуальную программу реабилитации или абилитации (ИПРА) показаний для обеспечения конкретным товаром или услугой за счет средств материнского капитала.

3. После того, как орган МСЭ рассмотрит заявление, проведет освидетельствование и дополнит ИПРА сведениями о рекомендации приобретения необходимого товара или услуги, семья может их приобретать. Нужно сохранять все сопутствующие платежные документы: договоры купли-продажи, об оказании услуг, товарные чеки и т.д.

НА САЙТЕ ФНС ЗАРАБОТАЛ НОВЫЙ СЕРВИС - ПОДПИСКА НА ИЗМЕНЕНИЯ РЕГИСТРАЦИОННЫХ ДАННЫХ ПО ВЫБРАННЫМ КОМПАНИЯМ И ИП

Сервис разработан в соответствии с положениями пункта 3 статьи 9 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Сервис предоставляет возможность заинтересованному лицу (далее – заявитель) сформировать запрос о направлении по указанному им адресу электронной почты

Внимание! ИПРА с внесенными в нее товарами и услугами, приобретенными за счет средств материнского капитала, должна быть действительна на день их приобретения.

4. Если приобретен товар, а не услуга, семье необходимо обратиться в орган соцзащиты для подтверждения наличия приобретенного товара. Орган соцзащиты должен составить акт проверки наличия товара, один экземпляр которого остается семье для представления в Пенсионный фонд России.

5. После этого владелец сертификата обращается в территориальный орган Пенсионного фонда (можно обратиться через МФЦ) за компенсацией расходов на приобретенные товары или услуги, предоставив необходимые документы.

- Нужно ли вносить изменения в индивидуальную программу реабилитации или абилитации ребенка-инвалида, чтобы приобрести товары (услуги) за счет материнского капитала?

Да. Для этого в индивидуальной программе реабилитации предусмотрен соответствующий раздел.

- Сколько товаров и услуг можно приобрести за счет материнского капитала на нужды ребенка-инвалида и сколько раз это можно делать?

Ограничений по количеству товаров или услуг, приобретаемых на средства материнского капитала, а также количество раз, которое это можно сделать, нет.

- Можно ли оплатить материнским капиталом товары и услуги, предусмотренные федеральным законом «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»?

Нет, нельзя. Материнским капиталом можно оплатить только товары и услуги, предусмотренные распоряжением Правительства России № 831-р от 30.04.2016 в соответствии с федеральным законом № 256 «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» от 29.12.2006.

- Есть ли ограничения по возрасту ребенка-инвалида или ребенка, появление в семье которого дало право на материнский капитал? Нужно ли дожидаться трехлетия, чтобы направить средства материнского капитала на нужды ребенка-инвалида?

Нет. Направить средства материнского капитала на нужды ребенка-инвалида можно в любое время после получения сертификата на материнский капитал, не дожидаясь трехлетия ребенка, который дал право на его получение.

в сервисе, не позднее рабочего дня, следующего за днем получения налоговым органом документов в отношении указанного в запросе юридического лица, индивидуально-предпринимателя, в виде сообщения с темой: Информация о факте представления в налоговый орган документов при государственной регистрации юридического лица / индивидуально-предпринимателя.

Как зарегистрироваться и работать с новым сервисом

1. Зарегистрируйтесь на странице сервиса: <https://service.nalog.ru/regmon/>. Затем авторизуйтесь, используя свой e-mail и пароль.

2. Нажмите кнопку «Подать новый запрос».

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ АДВОКАТОМ ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ В МЕЖДУНАРОДНО-СМЕШАННЫХ БРАКАХ

ЧАСТЬ 4. ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА ПО ДЕЛУ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОХИЩЕНИИ ДЕТЕЙ И ПРОЦЕДУРА ЗАЩИТЫ СЕМЕЙНЫХ ПРАВА В СЛУЧАЕ, ЕСЛИ КОНВЕНЦИЯ 1980 ГОДА НЕ ПРИМЕНИМА

МУРАТОВА Н. Д.,

кандидат юридических наук,
адвокат адвокатского кабинета г. Казань

Обеспечение незамедлительного возвращения детей, незаконно перемещенных в любое из Договаривающихся государств является основополагающей целью Конвенции

Статья 1 Конвенции 25 октября 1980 года



Исполнение судебных актов по делам о международном похищении детей представляет собой зачастую наиболее сложную часть всей процедуру возвращения.

Прежде чем обозначить отдельные аспекты

исполнения судебных актов по данной категории дел, необходимо обратить внимание на содержание резолютивной части решения суда о возвращении ребенка в страну постоянного проживания. Так, на примере решения Пятигорского городского суда Ставропольского края по гражданскому делу №2-360/17 по исковому заявлению Максимовский А. к Максимовский Е.Ю. о возвращении детей, незаконно перемещенных и удерживаемых в Российской Федерации, имеет следующее содержание:

Исковые требования Максимовский А. к Максимовский Е.Ю. о возвращении Максимовский А, незаконно перемещенных и удерживаемых в Российской Федерации на основании норм международного договора Российской Федерации удовлетворить.

Предписать незамедлительное возвращение Максимовский А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, Максимовский Аделии, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, Максимовский Айлин, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в страну постоянного проживания – на территорию Израиля, на основании международного договора Российской Федерации – Гаагской Конвенции о международно-правовых аспектах похищения детей.

3. Выберите нужную вкладку: «Юридическое лицо» или «Индивидуальный предприниматель / КФХ». В первом случае понадобится ввести ОГРН, во втором - ОГРНИП.

4. Подтвердите введенную информацию.

5. Ознакомьтесь с параметрами сформированного запроса. Уведомления о грядущих изменениях в госреестре будут приходить в течение года с момента создания запроса.

За несколько дней до окончания срока действия запроса на ваш e-mail поступит оповещение. Подписку на запрос можно будет продлить.

■

Важным является то, что нормативное регулирование процедуры исполнения судебных актов по данной категории дел осуществляется Федеральным законом Российской Федерации «Об исполнительном производстве» с учетом основополагающего принципа Конвенции 1980 года о незамедлительном возвращении детей, незаконно перемещенных или удерживаемых (ст.1).

На территории России только судебный пристав-исполнитель отнесен законом к числу лиц, обладающих правом исполнять судебный акт по делам о международном похищении детей. Он уполномочен на исполнение судебного решения, являющегося обязательным (ст. 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве», ст. 12 Федерального закона «О судебных приставах»). Является недопустимым осуществлять подмену данного полномочного лица представителем органов опеки и попечительства.

Как уже говорилось в предыдущей части настоящей статьи, имеется письмо Федеральной службы судебных приставов России от 28.05.2014 г. № 00074/14/30695-АП «О Федеральном законе от 05 мая 2014 года № 126-ФЗ», в котором обращено внимание не только на порядок исполнения исполнительного документа Центрального органа, но и отражены особенности порядка исполнения судебного акта о возвращении ребенка в страну постоянного проживания.

В целях создания в России эффективного механизма розыска детей, похищенных одним из родителей, и их возвращения в государство постоянного места жительства Федеральным законом № 126-ФЗ были внесены изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - ГПК РФ), Семейный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее - Закон о судебных приставах), Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), а также в Закон Российской Федерации от 11.03.1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности».

Полномочия по розыску похищенных детей в рамках действия положений Конвенции возложены Федеральным законом № 126-ФЗ на Федеральную службу судебных приставов. Розыск детей будет осуществляться Службой как на досудебной стадии (когда решение по делу еще не вынесено либо компетентным органом рассматривается вопрос об организации возвращения похищенного ребенка), **так и в рамках исполнения уже вступившего в законную силу судебного акта о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа к нему.**

Согласно изменениям, внесенным в Закон о судебных приставах, главный судебный пристав субъекта Российской Федерации организует и контролирует деятельность должностных лиц службы судебных приставов субъекта Российской Федерации по розыску ребенка на основании судебного акта, старший судебный пристав организует розыск ребенка на основании судебного акта.

Статья 12 Закона о судебных приставах дополнена положениями, предусматривающими обязанность судебного пристава-исполнителя объявить розыск ребенка по исполнительному документу, содержащему требование об отобрании или о передаче ребенка, порядке общения с ребенком, а также о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации, и осуществлять такой

розыск в соответствии с законодательством Российской Федерации. При производстве розыска ребенка на основании судебного акта судебный пристав-исполнитель имеет право совершать исполнительно-розыскные действия.

Также расширен перечень задач исполнительного производства, к которым, в частности, **отнесено обеспечение исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.**

Кроме того, установлены требования, предъявляемые к указанному исполнительному документу, порядок предъявления его к исполнению, срок предъявления к исполнению исполнительных листов, содержащих требования о возвращении на основании международного договора Российской Федерации незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка, а также срок, в течение которого указанные исполнительные документы должны быть переданы судебному приставу-исполнителю для рассмотрения вопроса о возбуждении исполнительного производства.

Введено дополнительное основание для отказа в возбуждении исполнительного производства и для прекращения исполнительного производства. Это достижение ребенком возраста, при котором международный договор не подлежит применению в отношении ребенка, если исполнительный документ содержит требование, основанное на международном договоре Российской Федерации.

Также внесены изменения в ст. 65 Закона об исполнительном производстве, регламентирующие розыск ребенка на основании запроса центрального органа и исполнительного документа, содержащего требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации.

Согласно внесенным изменениям, постановление о розыске ребенка либо об отказе в объявлении такого розыска выносится судебным приставом-исполнителем в течение суток с момента поступления к нему заявления заявителя об объявлении розыска или со дня возникновения оснований для объявления розыска. Копия постановления о розыске ребенка подлежит направлению в орган опеки и попечительства по последнему известному месту пребывания ребенка, а также центральному органу не позднее дня, следующего за днем его вынесения.

При обнаружении ребенка судебный пристав-исполнитель, осуществляющий розыск, незамедлительно должен проинформировать об этом орган опеки и попечительства по месту обнаружения ребенка, а также центральный орган. В случае если розыск ребенка осуществлялся на основании запроса центрального органа, исполнительное производство подлежит окончанию в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве. Если розыск ребенка осуществлялся в рамках возбужденного исполнительного производства на основании исполнительного документа, выданного судом, судебный пристав-исполнитель принимает меры для дальнейшего исполнения требований судебного акта.

Глава 13 Закона об исполнительном производстве дополнена ст. 109.3, регламентирующей исполнение содержащихся в исполнительных документах требований об отобрании или о передаче ребенка, а также о порядке общения с ребенком.

Также Федеральным законом № 126-ФЗ внесены изменения в ст. 79 Семейного кодекса Российской Федерации, которые предусматривают участие в необходимых случаях

детского психолога, врача, педагога, переводчика и иных специалистов при принудительном исполнении судебных решений, связанных с отобранием ребенка и передачей его другому лицу.

Согласно изменениям, внесенным в Закон Российской Федерации от 11.03.1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности», **поиск ребенка по исполнительному документу, содержащему требование об отобрании ребенка или о его передаче, порядке общения с ребенком, а также о возвращении ребенка в государство его постоянного места жительства, может осуществляться частными детективами на договорной основе с взыскателем.**

Также имеется **письмо Федеральной службы судебных приставов России от 25.08.2014 г. № 00011/14/50543-СВС «О возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка и об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа»**, согласно которого Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» был дополнен положениями, регламентирующими порядок исполнения исполнительных документов о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка (далее - исполнительный документ о возвращении ребенка) или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации (далее - исполнительный документ о правах доступа). Согласно ст. 5 Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 г. (далее - Конвенция), «права доступа» включают право взять ребенка на ограниченный период времени в место иное, чем место его постоянного проживания.

В письме обращено внимание на то, что в соответствии с ч. 7.1 ст. 30 Закона, **исполнительный документ о возвращении ребенка или о правах доступа и заявление взыскателя о возбуждении исполнительного производства передаются судебному приставу-исполнителю не позднее дня, следующего за днем их поступления в подразделение судебных приставов.**

При решении вопроса о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного документа о возвращении ребенка или о правах доступа судебному приставу-исполнителю необходимо учитывать следующее:

- В соответствии с ч. 1 ст. 21 Закона, исполнительные документы о возвращении ребенка предъявляются к исполнению в течение одного года со дня их вступления в законную силу, а исполнительные документы о правах доступа - в течение трех лет.

- Основанием для отказа в возбуждении исполнительного производства, а также для прекращения возбужденного исполнительного производства, кроме несоответствия требованиям ст. 13 Закона, является наступление возраста, по достижении которого международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка (п. 10 ч. 1 ст. 31 и п. 8 ч. 2 ст. 43 Закона соответственно). Согласно ст. 4 Конвенции, ее применение прекращается, когда ребенок достигает возраста 16 лет.

- Согласно ч. 5 ст. 109.3 Закона, судебный пристав-исполнитель информирует Минобрнауки России о ходе исполнительного производства путем направления копий вынесенных постановлений не позднее дня, следующего за днем их вынесения.

- В соответствии со ст. 244.16 Гражданского процессу-

ального кодекса Российской Федерации, решение суда по делу о возвращении на основании международного договора Российской Федерации незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка должно содержать в том числе порядок возвращения ребенка, указание на распределение расходов, связанных с возвращением ребенка, а решение суда по делу об осуществлении в отношении ребенка, незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации, прав доступа на основании международного договора Российской Федерации должно содержать в том числе меры по обеспечению осуществления прав доступа. В случае, если указанные сведения отсутствуют в исполнительных документах о возвращении ребенка или о правах доступа, **судебному приставу-исполнителю следует обращаться в соответствующий суд в порядке ст. 32 Закона с заявлением о разъяснении способа и порядка исполнения.** Согласно ч. 2 ст. 32 Закона и ч. 3 ст. 433 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заявление о разъяснении исполнительного документа о возвращении ребенка или о правах доступа рассматривается в судебном заседании в пятидневный срок со дня его поступления в суд.

- На основании п. 6 ч. 3 ст. 35 Закона при исполнении исполнительных документов о возвращении ребенка и о правах доступа допускается **совершение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения в нерабочие дни, а также в рабочие дни с 22 часов до 6 часов.**

- В случае, если совершенные судебным приставом-исполнителем исполнительные действия, предусмотренные Законом, не позволили установить местонахождение ребенка (детей), судебный пристав-исполнитель в течение суток с момента поступления к нему заявления взыскателя об объявлении исполнительного розыска или со дня возникновения оснований для объявления исполнительного розыска выносит постановление об исполнительном розыске ребенка (детей) либо об отказе в объявлении такого розыска (ч. 6 ст. 65 Закона). В соответствии с ч. 9 ст. 65 Закона, копии постановления об исполнительном розыске ребенка (детей) направляются судебным приставом-исполнителем в органы опеки и попечительства по последнему известному месту пребывания ребенка (детей) и в Минобрнауки России не позднее дня, следующего за днем его вынесения.

- Согласно подп. 6.2.14 п. 6.2 Методических указаний по формированию и организации деятельности межрайонных структурных подразделений территориальных органов ФССП России, на которые возложены задачи по осуществлению принудительного исполнения судебных актов, а также предусмотренных Федеральным законом от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» актов других органов и должностных лиц в части организации исполнительного производства, от 12.05.2014 г. № 0001/11, исполнительные производства, в рамках которых объявлен исполнительный розыск ребенка, подлежат исполнению в межрайонных структурных подразделениях территориальных органов ФССП России по исполнению особых исполнительных производств.

- В соответствии с ч. 14 ст. 65 Закона при обнаружении ребенка судебный пристав-исполнитель, осуществляющий исполнительный розыск, незамедлительно информирует органы опеки и попечительства по месту обнаружения ребенка (детей) и Минобрнауки России. При этом в указанные органы направляется копия постановления о прекращении розыскного дела.

- Основанием для прекращения розыскного дела в рамках исполнительных производств о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации является факт обнаружения указанного ребенка и составление соответствующего акта судебным приставом-исполнителем, осуществляющим розыск.

- Исполнение исполнительных документов о возвращении ребенка и о правах доступа осуществляется в соответствии со ст. 109.3 Закона.

Таким образом, можно увидеть, что при исполнении судебных актов по делам о возвращении ребенка в страну постоянного проживания имеются особенности, которые устанавливаются как самой Конвенцией 1980 года, так и внутренним законодательством Российской Федерации.

Кроме того, в рамках реализации положений Конвенции 1980 года отдельное внимание уделяется вопросам медиации. На сайте Гаагской конференции по международному частному праву по адресу www.hcch.net опубликовано **практическое руководство по применению Гаагской конвенции от 25 октября 1980 года о гражданско-правовых аспектах Международного похищения детей «Медиация»**, а также отражена информация о *посредничестве, направленном на разрешение семейных конфликтов в соответствии с Гаагской конвенцией о похищении детей 1980 года и Гаагской конвенцией о защите детей 1996 года*, согласно которой вопросами медиации в Российской Федерации занимается **Федеральный институт медиации** (адрес: г.Москва, ул. Люсиновская, дом 51, Электронная почта: срphc@fedim.ru, языки общения: русский, английский, французский, контактные лица: Наталья Бутырская, Карина Геворкоча).

В данном Практическом руководстве «Медиация» подчеркивается **особая значимость мирного разрешения споров в контексте вопросов, связанных с похищением детей, попечительством и правом на общение, и приводятся конкретные типичные случаи, которые могут проиллюстрировать преимущества медиации при разрешении международных семейных споров, затрагивающих интересы детей, в духе Гаагской Конвенции 1980 года о похищении детей:**

а) В случаях международного похищения детей использование медиации при урегулировании конфликтов между оставленным родителем и родителем, забравшим ребенка, может помочь добровольному возврату ребенка и установлению взаимоприемлемого соглашения по другим спорным вопросам. Медиация может внести свой вклад в возвращение ребенка, основанное на достигнутом в медиативной процедуре согласии сторон или на результатах какого-либо иного способа внесудебного разрешения спора.

б) Медиация также может быть полезна, когда, в случае международного похищения ребенка, оставленный родитель при условии, что его права будут надежно гарантированы, готов, в принципе, согласиться на возвращение ребенка. В такой ситуации согласованное в процедуре медиации решение может способствовать получению требуемых гарантий.

с) Медиация может быть использована в ходе Гаагской процедуры возврата ребенка с тем, чтобы снизить накал конфликта, создать благоприятную атмосферу и упростить восстановление контакта между всеми участниками спора.

д) При достижении согласия между родителями меди-

ция может помочь обеспечить безо-пасное возвращение ребенка в кратчайшие сроки.

е) На ранних стадиях семейного спора, затрагивающего интересы ребенка, медиация может предотвратить эскалацию конфликта и не допустить самого факта похищения. Когда отношения в семье нарушены, и один из супругов намеревается покинуть страну пребывания вместе с ребенком, медиатор может оказать помощь родителям в организации конструктивного обсуждения перспективы такого перемещения, его возможных альтернатив и содействовать принятию сторонами согласованного решения.

Особо подчеркивается, что *должны приниматься все возможные меры к тому, чтобы побуждать стороны в трансграничных семейных спорах, затрагивающих интересы детей, к поиску согласованного выхода из конфликта.*

В Практическом руководстве по Гаагской конвенции 1980 года «Медиация» имеется множество иллюстраций преимуществ с помощью конкретных ситуаций, которые может предложить медиация при урегулировании международного спора, связанного с похищением ребенка. В рамках настоящей статьи приведем один из примеров, отраженных в Практическом руководстве «Медиация» (с остальными примерами можно подробно ознакомиться на сайте www.hcch.net):

В 2005 году, супруги О. и М., не состоящие в зарегистрированном браке, будучи родом из страны А, переехали из страны А в отдаленную страну Б вместе со своей двухлетней дочерью, в отношении которой оба родителя имели право совместного попечительства, согласно закону обеих стран: А и Б. Причиной их переезда стало поступление отца (О.) на работу в компанию в стране Б. В последующие годы семья обустроилась в стране Б, хотя матери (М.) было сложно привыкнуть к новой обстановке из-за языковых и культурных различий. Так как страна Б находится в тысячах километров от страны А, родственники не имели возможности часто навещать молодую семью. Поэтому бабушка и дедушка ребенка со стороны его матери всячески уговаривали М. вернуться на родину. В семье начались ссоры, отношения супругов ухудшились, и в 2010 году М., наконец, решила вернуться в страну А. Она тайно подготовилась к переезду и покинула страну Б. После рождественских праздников 2010 года, которые она провела в доме своих родителей в стране А, вместе с ребенком, она сообщила мужу, что они с дочерью больше не вернутся в страну Б. О. был шокирован этим известием и, узнав о Гаагской конвенции 1980 года о похищении детей, которая была ратифицирована как в стране А, так и в стране Б, подал заявление о возвращении ребенка и инициировал в стране А процедуру возврата дочери. В то же время О. обратился в суд в стране Б, требуя временного единоличного попечительства над дочерью.

Рассмотрим, каковы могут быть очевидные преимущества выработки в процессе медиации согласованного решения по данному спору:

Во-первых, принятие медиативного соглашения будет в интересах ребенка, так как позволит ему сохранить личные отношения и прямой контакт с обоими родителями.

Во-вторых, мирное разрешение данного спора даст возможность сторонам не быть втянутыми в тягостное и длительное судопроизводство в двух упомянутых странах. А именно:

1) инициирование процедуры возврата в стране А (если не будет применено ни одно из ограниченного числа исключений для возврата ребенка) приведет к срочному возвращению ребенка в страну Б;

2) в стране Б будет возбуждено дело о праве попечительства О. над дочерью;

3) вслед за этим, вероятно, начнется процедура перемещения ребенка из страны Б в страну А, инициированная матерью. **Длительные юридические прения между родителями не только истощают финансовые ресурсы сторон, но, скорее всего, углубят семейный кризис. Более того, если конфликт между родителями не будет разрешен, а процедура возвращения ребенка из одной страны в другую не состоится, скорее всего, последуют дальнейшие разбирательства (а именно, оспаривание права попечительства и общения).**

Если же супругам удастся достигнуть согласованного решения, перед ними откроется перспектива будущего конструктивного взаимодействия в интересах дочери в плане совместно добровольного выполнении ими своих родительских обязанностей.

Медиация — гибкий инструмент, и она может быть адаптирована под нужды конкретного дела. Например, в обсуждение ситуации могут быть вовлечены родители М., если по этому вопросу будет достигнуто взаимное согласие спорящих сторон, которые признают участие бабушки и дедушки в процедуре медиации приемлемым и обоим сторонам. Вместе с тем, у родителей М. нет серьезных юридических оснований участвовать в судебном процессе в связи с конфликтом, хотя они и обладают сильным влиянием на одну из сторон. Побуждая их участвовать в разрешении конфликта, можно добиться выработки устойчивого и жизнеспособного медиативного соглашения между спорящими.

Медиация нередко оказывается предпочтительной процедурой и с организационной точки зрения, так как она может быть трансграничной, а ее сессии могут проходить, например, посредством видеосвязи, если проведение очных встреч сторон затруднено.

Гагская Конвенция 1980 года о похищении детей поддерживает поиск мирных решений конфликтов. Статья 7 Конвенции устанавливает, что *государственные органы власти принимают все необходимые меры для того, чтобы обеспечить добровольное возвращение ребенка или содействовать мирному урегулированию спорных вопросов.* Эта декларация частично повторяется в статье 10: «*Органы государственной власти той страны, в которой находится ребенок, обязаны принять или обеспечить принятие всех соответствующих мер для добровольного возвращения ребенка.*»

В случае, если Конвенция 1980 года не применима в конкретном случае, то необходимо обратиться к **Конвенции о юрисдикции, применимом праве, признании, исполнении и сотрудничестве в отношении родительской ответственности и мер по защите детей от 19 октября 1996 года** (далее — Конвенция 1996 года), которая начала действовать для Российской Федерации с 1 июня 2013 г. Данная Конвенция применима и в иных случаях, не связанных с вопросом похищения детей, позволяет осуществить защиту семейных правоотношений в международных спорах о детях.

Согласно статьи 1 Конвенции 1996 года целями настоящей Конвенции являются:

а) *определение государства, органы которого компетентны (обладают юрисдикцией) принимать меры, направленные на защиту личности или имущества ребенка;*

б) *определение права, подлежащего применению такими органами при осуществлению ими своих полномочий (юрисдикции);*

с) *определение права, применимого к родительской от-*

ветственности;

д) *обеспечение признания и исполнения таких мер защиты во всех Договаривающихся государствах*

е) *установление сотрудничества между органами Договаривающихся государств, необходимого для достижения целей настоящей Конвенции*

Для целей настоящей Конвенции термин «**родительская ответственность**» включает в себя *родительские полномочия или любые аналогичные отношения полномочий, определяющие права, полномочия и обязанности родителей, опекунов или других законных представителей в отношении лица или имущества ребенка.*

В соответствии со статьей 4 Конвенция не распространяется на:

а) установление или оспаривание родительско-детских отношений;

б) решения об усыновлении, подготовительные меры к усыновлению или аннулирование или аннулирование усыновления;

в) имя и фамилия ребенка;

г) эмансипация;

е) обязательства по обслуживанию;

е) трасты или правопреемство;

г) социальное обеспечение;

h) публичные меры общего характера в вопросах образования или здравоохранения;

и) меры, принятые в результате уголовных преступлений, совершенных детьми;

ж) решения о праве на убежище и об иммиграции.

Согласно постановления Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2012 г. № 1169 «О центральном органе, исполняющем обязанности, возложенные на него Конвенцией о юрисдикции, применимом праве, признании, исполнении и сотрудничестве в отношении родительской ответственности и мер по защите детей» (вступило в силу 29 ноября 2012 г.) полномочия центрального органа по указанной конвенции также возложены на Минобрнауки России. Однако Указом Президента Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 215 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» министерство образования и науки Российской Федерации преобразовано в Министерство просвещения Российской Федерации и Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. Министрству просвещения Российской Федерации переданы функции Центрального органа по данной Конвенции.

Российская Федерация при присоединении к данной Конвенции 1996 года сделала следующие оговорки и заявления:

1) Российская Федерация в соответствии с пунктом 2 статьи 54 и пунктом 1 статьи 60 Конвенции возражает против использования французского языка;

2) Российская Федерация в соответствии с пунктом 1 статьи 55 и пунктом 1 статьи 60 Конвенции признает исключительную юрисдикцию своих органов в вопросах принятия мер, направленных на защиту находящегося на территории Российской Федерации имущества ребенка, и сохраняет за собой право не признавать родительскую ответственность или какую-либо меру, если она несовместима с какой-либо мерой, принимаемой органами Российской Федерации в отношении этого имущества,

3) Российская Федерация в соответствии с пунктом 2 статьи 34 Конвенции заявляет, что запросы, указанные в пункте 1 статьи 34 Конвенции, должны передаваться только через назначенный центральный орган.

В Практическом руководстве по применению **Гагской конвенции от 19 октября 1996 года о юрисдикции, применимом праве, признании, исполнении и сотрудничестве в отношении родительской ответственности и мер по защите детей** (подготовлен постоянным бюро Гагской конференцией по международному частному праву (Churchillplein 6b, 2517 JW Гаага, Нидерланды, перевод на русский язык был выполнен и подготовлен к публикации Научно-методическим центром медиации и права, считается неофициальной версией оригинала, с которым можно ознакомиться на сайте Гагской конференции на французском и английском (официальных языках Гагской конференции), а также на испанском языке указано, что *Гагская конвенция 1996 года обладает потенциалом стать широко ратифицированным и применяемым международным инструментом, она регулирует широкий спектр вопросов, связанных с международной защитой детей.* Обширная сфера применения Конвенции обеспечивает в связи с этим её универсальную значимость. Более того, Конвенция отвечает всеобщей реальной и подтвержденной на практике необходимости создания лучшей международной системы решения вопросов, связанных с трансграничной защитой детей. В ходе работы Постоянного бюро Гагской конференции по международному частному праву продолжают обнаруживаться ситуации, когда положение особо уязвимых категорий детей может быть облегчено в результате применения Гагской конвенции 1996 года. Кроме того, Конвенция соответствует нововведениям Гагских конвенций 1980 и 1993 годов в том смысле, что в ней сочетается применение международно-правовых норм и использование механизмов сотрудничества. Включение в Конвенцию положений, регулирующих сотрудничество, имеет основополагающее значение для достижения её целей. Такие положения способствуют лучшему обмену информацией и взаимопомощи между государствами, а также обеспечивают наличие в разных государствах механизмов, гарантирующих полноценное практическое применение международно-правовых норм.

В Практическом руководстве отмечается, что Гагская конвенция 1996 года направлена на обеспечение защиты, в том числе, следующих категорий детей:

• **дети, в отношении которых существуют международные споры между родителями по вопросам опеки или права на доступ/контакты;**

• **дети, ставшие объектом международного похищения (в том числе в тех государствах, которые не являются участниками Гагской конвенции 1980 года о похищении детей);**

• дети, помещённые за границу в условия альтернативного ухода, не подпадающие под определение усыновления, к которым в связи с этим не применяется Гагская конвенция 1993 года об иностранном усыновлении;

• дети, ставшие жертвой международной торговли людьми и других видов эксплуатации, включая сексуальное насилие;

• дети-беженцы и несопровождаемые несовершеннолетние;

• дети, перемещаемые за границу вместе со своими семьями.

Руководство предназначено для всех пользователей Гагской конвенции 1996 года, включая государства, Центральные органы, судей, специалистов-практиков и представителей общественности. При этом необходимо помнить, что указания, изложенные в данном Руководстве, не имеют обязательной юридической силы и ничто в нём не должно считаться обязательным для исполнения Договари-

вающимися государствами Гагской конвенции 1996 года о защите детей.

Как обращается внимание в Практическом руководстве, Гагская конвенция 1996 года о защите детей применяется только к мерам защиты, которые приняты в Договаривающемся государстве **после вступления Конвенции в силу в отношении данного государства.** Признание и принудительное исполнение положений Конвенции применяется только к мерам защиты, принятым после вступления в силу Конвенции к отношениям между Договаривающимся государством, где такие меры приняты, и Договаривающимся государством, в котором необходимо признать и/или принудительно исполнить данные меры защиты. В связи с этим, для того чтобы установить, применяется ли Конвенция в конкретном случае, важно определить:

• вступила ли Конвенция в силу в отношении конкретного Договаривающегося государства и, если да, то когда это произошло; и

• вступила ли Конвенция в силу применительно к отношениям между конкретным Договаривающимся государством и другим Договаривающимся государством и, если да, то когда это произошло.

В первой части нашей статьи в номере № 7 журнала «Адвокат Татарстана» подробно описывался процесс определения даты вступления той или иной Гагской конвенции в силу в отношении конкретного государства, а именно для этого необходимо зайти на сайт Гагской конференцией по международному частному праву по адресу www.hcch.net. в раздел данной Конвенции 1996 года, и далее в разделе «Статусы» проверить страны, которые признали присоединение России к Конвенции 1996 года, либо статус Конвенции в отношении любого другого государства.

Конвенция 1996 года применяется ко всем детям с момента их рождения и до достижения ими восемнадцатилетнего возраста.

Статья 5 Конвенции 1996 года определяет первичное правило относительно юрисдикции, содержащееся в Конвенции, которое заключается в том, что **меры защиты детей должны приниматься судебными/административными властями Договаривающегося государства места постоянного проживания ребёнка.**

В пункте 4.5. Практического руководства по Конвенции 1996 года указано, что *понятие «место постоянного проживания», являющееся общей коллизионной привязкой для всех современных Гагских конвенций о защите детей, не определяется в Конвенции, но должно определяться соответствующими властями в каждом конкретном случае на основе фактических данных. Это автономное понятие, которое должно прежде всего толковаться в свете целей Конвенции, а не на основании ограничений, существующих в национальном законодательстве.*

Юрисдикция следует за местом постоянного проживания ребёнка, то есть если место постоянного проживания ребёнка переносится в другое Договаривающееся государство, власти такого государства нового места постоянного проживания обладают юрисдикцией. Однако в статьях 6, 7 и 10 устанавливаются исключения из общего правила, то есть те случаи, в которых юрисдикцией могут обладать власти Договаривающегося государства, в котором ребёнок не имеет места постоянного проживания:

(а) **Дети-беженцы или международно перемещённые дети (статья 6);**

(б) **Дети, чьё место постоянного проживания не может быть установлено (статья 6);**

(с) **Юрисдикция в случаях международного похищения детей (статья 7);**

Как указано в пункте 4.20 Практического руководства по Конвенции 1996 года в случаях международного похищения детей власти Договаривающегося государства, на территории которого находилось место постоянного проживания ребёнка непосредственно до незаконного перемещения или удержания, сохраняют юрисдикцию по принятию мер, направленных на защиту личности или собственности ребёнка до тех пор, пока не будет выполнен ряд условий, что способствовало предотвращению международного похищения детей, поскольку похищающая сторона лишается возможных преимуществ, связанных с изменением юрисдикции. Далее в Практическом руководстве приводится пример, который необходимо привести ниже, для понимания действия Конвенции 1996 года в случае с применением Конвенции 1980 года о похищении детей:

Оба Государства X и Y являются Договаривающимися государствами Гаагской конвенции 1996 года. Однако Государство X не является Договаривающимся государством Гаагской конвенции 1980 года. Супружеская пара, в которой мать является гражданкой Государства X, а отец – гражданином Государства Y, проживает в Государстве Y вместе с ребёнком, родившимся в данном браке. В августе 2008 года брак распадается и супруги разводятся. В ходе бракоразводного процесса в Государстве Y оба родителя получают права опеки в отношении ребёнка. Однако в августе 2009 года мать заявляет, что хочет возвратиться на родину, в Государство X. Отец отвечает отказом на её запрос о перемещении ребёнка. В сентябре 2009 года, опасаясь, что суд не разрешит перемещение ребёнка против воли отца, мать в одностороннем порядке и в нарушение прав опеки отца переезжает с ребёнком в Государство X. Первые шесть месяцев после перемещения ребёнка отец пытается отыскать мать и ребёнка (он не проконсультировался с юристом и не знает о существовании Гаагской конвенции 1996 года и той поддержке, которая может быть ему оказана в данном случае). Наконец, ему удаётся найти мать и ребёнка. Следующие пять месяцев он проводит в попытках договориться с матерью о совместном осуществлении опеки в отношении ребёнка. В конце концов отец приходит к выводу, что прийти к соглашению с матерью не удастся, и консультируется с юристом. Ему рекомендуют обратиться в суд в Государстве Y с иском о незамедлительном возвращении ребёнка и единоличном осуществлении им прав опеки в отношении ребёнка, что он и делает в августе 2010 года. Матери сообщается о начале судебного разбирательства.

В сентябре 2010 года мать обращается в суд в Государстве X с иском о предоставлении ей единоличных прав опеки, признавая, что она совершила незаконное перемещение ребёнка, но утверждая, что суд Государства X обладает теперь юрисдикцией в отношении прав опеки и осуществления контактов, поскольку:

- ребёнок теперь имеет место постоянного проживания в Государстве X;
- ребёнок находится в Государстве X в течение одного года, после того как отец должен был узнать о месте пребывания ребёнка;
- ребёнок адаптировался в Государстве X;
- требование о возврате ребёнка не рассматривается в Государстве X.

Отец обращается в суд в Государстве X, чтобы оспорить юрисдикцию. Он утверждает, что, независимо от других аспектов, требование о возвращении рассматривается в Государстве Y, и, в связи с этим, согласно статье 7 Гаагской конвенции 1996 года, юрисдикция в отношении прав опеки и осуществления контактов не может перейти

ти к государству X.

Посредством прямого судебного взаимодействия суд Государства X устанавливает, что требование о возвращении ребёнка находится в процессе рассмотрения в суде Государства Y. Получив такое подтверждение, суд Государства X отказывает матери в иске на том основании, что юрисдикция сохраняется у Государства Y. Мать обращается в суд в Государстве Y с иском о разрешении постоянного перемещения вместе с ребёнком в Государство X и предоставлении отцу права на контакты с ребёнком.

В Государстве Y требование о возврате ребёнка остаётся без рассмотрения (отложенным) на основании того, что на данной стадии рассмотрение вопроса возвращения ребёнка до окончания рассмотрения запроса матери о разрешении на переезд не соответствует наилучшим интересам ребёнка, суд также определяет, что запрос матери может и должен быть рассмотрен в кратчайшие сроки. Иск отца о возвращении ребёнка и иск матери о разрешении на переезд объединяются в одно дело и рассматриваются судом Государства Y через месяц. Суд Государства Y предоставляет матери разрешение на перемещение ребёнка и устанавливает для отца режим контактов с ним (данное решение будет признано в Государстве X в силу действия права в соответствии со статьёй 23 Гаагской конвенции 1996 года).

(d) Юрисдикция в случаях рассмотрения дела о разводе или раздельном проживании родителей ребёнка (статья 10)

В случае, если Конвенция 1996 года также не применима к отношениям между Россией и определенным государством, то необходимо обратиться к Конвенции ООН о правах ребенка 1989 года и к двусторонним договорам России о правовой помощи при их наличии.

По данным, имеющимся на сайте Министерства Юстиции Российской Федерации <http://minjust.ru> в разделе «Международное сотрудничество» в настоящее время имеются следующие действующие двусторонние договоры Российской Федерации о правовой помощи, в частности, по граждански ми семейным делам:

1. Соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Австрийской Республикой по вопросам гражданского процесса от 11 марта 1970 г.;
2. Договор между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 декабря 1992 г.;
3. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Народной Республикой Албанией об оказании правовой помощи по гражданским, семейно-брачным и уголовным делам от 30 июня 1958 г.;
4. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Алжирской Народной Демократической Республикой о взаимном оказании правовой помощи от 23 февраля 1982 г.;
5. Договор между Российской Федерацией и Аргентинской Республикой о сотрудничестве и правовой помощи по гражданским, торговым, трудовым и административным делам от 20 ноября 2000 г.;
6. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Народной Республикой Болгарией о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 19 февраля 1975 г.;
7. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Венгерской Народной Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 15 июля 1958 г. с Протоколом от

19 октября 1971 г.;

8. Договор между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 25 августа 1998 г.;

9. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Греческой Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 21 мая 1981 г.;

10. Договор между Российской Федерацией и Арабской Республикой Египет о взаимной правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, коммерческим и семейным делам от 23 сентября 1997 г.;

11. Договор между Российской Федерацией и Республикой Индией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и торговым делам от 3 октября 2000 г.;

12. Договор о взаимном оказании правовой помощи между Союзом Советских Социалистических Республик и Иракской Республикой от 22 июня 1973 г.;

13. Договор между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 5 марта 1996 г.;

14. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Королевством Испания о правовой помощи по гражданским делам от 26 октября 1990 г.;

15. Конвенция между Союзом Советских Социалистических Республик и Итальянской Республикой о правовой помощи по гражданским делам от 25 января 1979 г.;

16. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Народной Демократической Республикой Йемен о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 6 декабря 1985 г.;

17. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Республикой Кипр о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 19 января 1984 г.;

18. Договор между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 19 июня 1992 г.;

19. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Корейской Народно-Демократической Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 16 декабря 1957 г.;

20. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Республикой Куба о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 28 ноября 1984 г.;

21. Договор между Российской Федерацией и Республикой Кыргызстан о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 14 сентября 1992 г.;

22. Договор между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 3 февраля 1993 г.;

23. Договор между Российской Федерацией и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 21 июля 1992 г.;

24. Договор между Российской Федерацией и Республикой Молдова о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 25 февраля 1993 г.;

25. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Монгольской Народной Республикой о взаимном оказании правовой помощи по гражданским,

семейным и уголовным делам от 23 сентября 1988 г.;

26. Договор между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 20 апреля 1999 г.;

27. Протокол от 12 сентября 2002 г. к Договору между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 20 апреля 1999 г.;

28. Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 16 сентября 1996 г.;

29. Соглашение между Министерством юстиции Российской Федерации и Министерством юстиции Республики Польша о порядке сношений по гражданским делам от 17 мая 2012 г. в рамках Договора между Российской Федерацией и Республикой Польша о правовой помощи и правовых сношениях по гражданским и уголовным делам от 16 сентября 1996 г.;

30. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Румынской Народной Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 3 апреля 1958 г.;

31. 67. Соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о порядке исполнения судебных поручений от 22 ноября 1935 г.;

32. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Тунисской Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 26 июня 1984 г.;

33. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Финляндской Республикой о правовой защите и правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 11 августа 1978 г. с Протоколом от 11 августа 1978 г.;

34. Соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Францией о передаче судебных и нотариальных документов и выполнении судебных поручений по гражданским и торговым делам от 11 августа 1936 г.;

35. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Чехословацкой Социалистической Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 12 августа 1982 г.;

36. Договор между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 26 января 1993 г.;

37. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Федеративной Народной Республикой Югославией о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 24 февраля 1962 г.;

Если же отсутствуют и двусторонние договоры между Россией и тем или иным государством, то необходимо обращение в **Министерство иностранных дел Российской Федерации**. В соответствии с подп. 5 п. 2 Положения о Министерстве Иностранных дел Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 11 июля 2004 г. № 865 «Вопросы Министерства иностранных дел Российской Федерации» одной из основных задач МИДа России является **защита дипломатическими и международно-правовыми средствами прав, свобод и интересов граждан и юридических лиц Российской Федерации за рубежом**.

■

УПРОЩЕНИЕ СУДОПРОИЗВОДСТВА ИЛИ ПО КОМУ ЗВОНИТ КОЛОКОЛ?

СУЛТАНОВ А.Р.,
кандидат юридических наук

Проблема правовой истинности законов заставляет задуматься, не является ли большой исторической ошибкой то, что со всем высокомерием прозелитизма была объявлена устаревшей и легко отброшена наивно-диалектическая, но гениальная изначальная догадка, что права человека основаны на природе человека? И не дает ли единая природа, общая для всех народов мира, естественную основу для создания системы универсальных прав человека? Иначе говоря, не пора ли всерьез задуматься о новом «издании» концепции естественных прав, или, если угодно, о естественно-правовой конституции человека?

Зорькин В. Д. «Сон права рождает произвол»

Столкнувшись с проблемой немотивированности судебных актов и игнорированием доводов стороны в судебном акте, подменой мотивировки простым копированием отзыва одной из сторон без учета результатов судебного разбирательства мы сочли необходимым обратиться в Конституционный Суд РФ с требованием о признании неконституционным норм АПК РФ, не предусматривающих безусловного основания для отмены таких актов.

Но мы не могли предполагать, что буквально в это время будет предложено в качестве законопроекта идея уменьшения времени судей по изготовлению судебных актов за счет освобождения их от обязанности готовить мотивировочные части судебных актов, оставив обязанность мотивировать судебные акты только по некоторым категориям дел и по требованию, лиц, участвующих в деле, и в том числе, не ограниченное категориями дел и не зависящее от желания сторон, предоставленные суду апелляционной инстанции права не составлять мотивированное определение, если решение суда первой инстанции оставлено им без изменения при условии, что в апелляционной жалобе, представлении отсутствуют доводы, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, и при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не были приняты новые доказательства.

Таким образом, условие для обязательного составления мотивированного постановления апелляционной инстанцией – это наличие доводов, которые не были предметом рассмотрения в первой инстанции и принятие новых доказательств судом апелляционной инстанции. Можно легко прогнозировать, что после реализации инициативы Верховного Суда РФ, случаи принятия новых доказательств в суде апелляционной инстанции еще уменьшатся, хотя возможность приобщения новых доказательств в суде апелляционной инстанции итак уже ограничена законом. Что же касается наличия новых доводов в апелляции, то их отсутствие будет опровергаться простым утверждением, что доводы апелляционной жалобы повторяют доводы, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции. Такое утверждение практически будет невозможно опровергнуть в суде кассационной инстанции.

Отсутствие мотивов апелляционной инстанции превращает кассационную проверку в повторное исследование решения первой инстанции, ограниченное возможностью проводить переоценку доказательств.

Все это позволяет практикам высказывать предположения о том, что фактически апелляция может превратиться в так называемую проходную инстанцию, которую нужно пройти, но которая гарантировано не будет вникать в рассмотрение дела. То есть, одна проверочная инстанция в результате предлагаемых изменений может превратиться в номинальную. Причем апелляция – это более доступная инстанция в судах

общей юрисдикции по сравнению с кассационной инстанцией и превращение ее в номинальную является большой угрозой для возможности добиться справедливости в проверочных инстанциях.

На наш взгляд, это может обесценить также инициативу Пленума Верховного Суда РФ о создании в Российской Федерации структурно самостоятельных кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции.

Безусловно, структурное выделение в подсистеме судов общей юрисдикции самостоятельных кассационных и апелляционных судов, не связанных рамками административно-территориального деления субъектов Российской Федерации, позволит усовершенствовать инстанционное устройство судов общей юрисдикции и обеспечит их независимость и самостоятельность при рассмотрении апелляционных и кассационных жалоб.

Однако, подобная оптимизация при отсутствии обязательности мотивировать апелляционные судебные постановления, при отсутствии фактического и правового обоснования принимаемых ими решений, в том числе - обоснования отказа в отмене или изменении обжалуемого судебного акта, не будет способствовать эффективности проверочных инстанций. Улучшая в одном, нельзя ухудшать в другом.

По своей сути вопрос отказа от мотивировки судебных решений не нов – при подготовке проекта нового ГПК (ГПК 2002 года) предлагалось предусмотреть в целях наиболее своевременного и оперативного прохождения в судах гражданских дел возможность вынесения только резолютивной части решения по всем делам, либо по некоторым категориям дел, либо лишь в случае поступления о том ходатайства лиц, участвующих в деле, в определенный срок.

Тогда же, в пояснительной записке к проекту ГПК РФ был выражен иной подход, который, по нашему мнению, более точно отражает сущность правосудия: *«для способствования укреплению законности, правопорядка и предупреждения правонарушений необходимо создание ситуации, когда все лица, участвующие в деле, поняли и приняли постановленное решение. Обязательным условием для этого является анализ в мотивировочной части решения всех доводов и обстоятельств, приведенных сторонами в процессе судебного разбирательства. В ином случае участники процесса, не поняв, что конкретно они нарушили и по каким причинам не правы, продолжают вести себя незаконно и теряют веру в правосудие»*.

Как отмечают исследователи аналогичные попытки в виде предоставления судам права выносить немотивированные решения, предлагались при создании первого ГПК РСФСР, однако они не нашли поддержки у законодателя.

Один из разработчиков данного кодекса А. Г. Гойхбарг в своей книге «Курс гражданского процесса», опубликован-

ной в 1928 году, писал, что «Сколь естественным ни казалось бы нам требование мотивировки судом своих решений, оно далеко не сразу было признано. Что суды должны мотивировать свои решения, – это мнение было выдвинуто во Франции еще во времена Генриха II французским юристом Спифамом, которого за эти и подобные «смелые» мысли современники считали сумасшедшим. Во Франции только 230 лет спустя «сумасшедшее» требование было освящено законами французской революции. Последнюю предупредил в Неаполе эдикт 1774 г., предписавший судьям мотивировать свои решения. Наш кодекс требует (ст. 176), чтобы в каждом судебном решении излагались основания решения и законы, которыми руководствовался суд. Верховный суд, указывая на то, что иногда на практике наблюдается или полное отсутствие в решении изложения фактических обстоятельств дела, лишаящее кассационную инстанцию возможности судить как о правильности выводов решения, так и об отсутствии противоречий между признанными судом фактами и выводами решения, отмечает, что оба эти нарушения влекут за собой каждое в отдельности обязательную отмену решения кассационной инстанцией и поэтому не должны быть допускаемы судами при вынесении судебных решений (из инструкционного письма ГКК Верховсуда 1926 г. № 1).

Не можем не отметить, что требование мотивированности судебных решений во Франции закрепилось с появлением состязательного процесса и закрепилось с появлением еще одной проверочной инстанции – кассационного трибунала, который в первые годы деятельности отменял решения нижестоящих судов. Решения отменялись ввиду неверного толкования и применения норм закона, что, в свою очередь, побуждало судей более обстоятельно мотивировать свою правовую позицию.

Таким образом, требование мотивированности связано с деятельностью проверочных инстанций и правом обжалования.

Российскими учеными в начале 20 века было высказано мнение, что наличие мотивированного решения серьезнейшим образом связано с правом обжалования, с возможностью обжалования: **«...отсутствие мотивировки противоречит самой идее права жалобы, лишая жалобщика основания для дальнейшего обжалования неправильного решения и чрезвычайно ослабляя и даже совершенно отнимая возможность жаловаться. Особенно настоятельно важна мотивировка отказа в жалобе»**.

Это было высказано задолго до постановлений ЕСПЧ, которые закрепили требование мотивированности, как европейский правовой стандарт. Необходимость мотивированности судебного акта обосновывается ЕСПЧ от противного: «...отсутствие мотивов в судебном решении есть достаточное основание для вывода о несправедливости разбирательства» («N. v. Belgium» от 30 ноября 1987 года).

Причем требование мотивированности предъявляется, в том числе, и к содержанию судебных актов проверочных инстанций. Так в Постановлении ЕСПЧ по делу «Хелле против Финляндии» (Helle v. Finland) от 19 декабря 1997 г., жалоба N 20772/92), было отражено, что концепция справедливого судебного процесса требует, чтобы внутрисударственный судебный орган, приведший в обоснование своего решения скупую мотивировку, все же должен ответить на основные вопросы, представленные на его рассмотрение, а не ограничиваться ссылкой на выводы нижестоящего суда.

ЕСПЧ также установил нарушение права на справедливое разбирательство по ст. 6 Европейской Конвенции в случаях отказа суда кассационной инстанции в удовлетворении жалобы заявителя без оценки доводов по существу, т.е. без всякой мотивации, лишь путем воспроизведения в судебном поста-

новлении текста решения нижестоящего суда (п.п. 62 и 63 Постановления Европейского суда от 22 февраля 2007 г. по делу «Татишвили против России» («Tatishvili v. Russia»), жалоба N 1509/02).

Российские ученые, также полагают, немотивированное судебное постановление, в котором отсутствует развернутое обоснование мотивов его принятия, с нарушением принципов «право быть выслушанным и услышанным» и равноправия сторон, должны, являясь безусловным основанием к отмене судебного акта с направлением дела на новое рассмотрение, что предполагает существенную отсрочку в реализации права на судебную защиту, изначально негативно сказывается на эффективности проверочной судебной деятельности, даже если недочеты суда в конечном итоге будут устранены. Не можем не согласиться с тем, что «главной болезнью судебного контроля в России является игнорирование судами доводов жалоб». Впрочем, не только России, так, в Постановлении ЕСПЧ по делу «Дюлоран против Франции» (Dulaurans v. France) от 7 марта 2000 г. (жалоба N 34553/9) было установлено нарушение ст. 6 Конвенции в связи с тем, что «суд кассационной инстанции отказал в удовлетворении жалобы завительницы, утверждая, что она не привела корректных оснований, проигнорировав при этом ее доводы, а также одно из ранее вынесенных судебных решений».

Требование мотивированности – это защита от произвола, как отмечают специалисты «имеющийся у правоприменителя в рамках дедуктивного подхода арсенал возможностей таков, что он в состоянии произвольно конструировать казус и произвольно его решить. Главное при этом, чтобы принятое решение не было отменено. Вместе с тем, учитывая... неэффективность апелляционной инстанции, знание судов первой инстанции об этом, такая вероятность значительно снижается, особенно по сложным делам, требующим для их правильного разрешения значительных временных затрат».

Причем, существует еще один важный аспект мотивированного решения – только с момента его вынесения возникает право обжалования, поскольку до этого момента это право практически нереализуемо. Если фиксация вынесения мотивированного решения в решениях арбитражных судов закреплена в АПК РФ, то это проблема по настоящее время не решена при рассмотрении дел судами общей юрисдикции.

Так совсем недавно, ЕСПЧ в Постановлении от 7 ноября 2017 года по делу «Чердиченко и другие против России (Жалобы №№ 35082/13 и еще 4)» отметил: «Суд повторяет, что проблема, вызванная настоящими жалобами, является результатом системного недостатка из-за отсутствия на национальном уровне единой системы, которая позволяет объективно фиксировать дату, с которой полный текст решения доступен сторонам спора, поскольку эта дата вызывает период апелляции. Ранее эта проблема была выявлена в деле «Иванова и Ивашова». Разрешение этого дефекта в процессуальном законодательстве национальными властями помогло бы устранить выявленный системный дефект».

Это действительно важно, поскольку в действующем гражданском процессуальном законодательстве термины «мотивированное решение суда» и «решение суда в окончательной форме» имеют одинаковое лексическое значение, то есть синонимичны.

Помимо указанной практики ЕСПЧ, связанной с проблемами мотивированных судебных актов, существует значительно больше практики ЕСПЧ, в которой рассматривается вопрос немотивированности судебных актов именно судов первой инстанции.

ЕСПЧ поднимает в своей практике сразу же несколько аспектов важности мотивированности судебных актов, многие из них обобщены в Постановлении от 11 января 2007 по

делу «Кузнецов и другие против РФ»: «Суд повторяет, что в соответствии с установленным прецедентным правом, которое отражает принцип надлежащего отправления правосудия, в решении судов и органов правосудия должны быть надлежащим образом указаны основания, по которым они были вынесены. Пункт 1 статьи 6 обязывает судебные инстанции указывать мотивировку постановленных ими решений, но этот пункт нельзя толковать, как обязывающий предоставлять подробный ответ по каждому доводу. То, в какой мере должна исполняться данная обязанность излагать мотивировку, зависит от характера решения (см. п. 29 Постановления по делу «Руис Ториха против Испании» от 9.12.1994 г.). И хотя национальные суды пользуются ограниченным правом принятия решения в вопросе выбора доводов по конкретному делу и приобщения доказательств достоверности утверждений сторон, эти органы обязаны указывать основания для своих действий, изложив мотивировку этих решений (см. п. 36 постановления по делу «Суоминен против Финляндии» от 1.07.2003 г.). Еще одна роль мотивированного решения состоит в том, что оно доказывает сторонам, что их позиции были заслушаны. Кроме того, мотивированное решение дает возможность какой-либо стороне обжаловать его, а апелляционной инстанции – возможность пересмотреть его. **Изложение мотивированного решения является единственной возможностью для общественности проследить отправление правосудия»**.

Освобождение от мотивирования судебных актов может спрятать факт ошибочности судебного решения. Если неизвестно как определены обстоятельства, имеющие значение для дела, какие обстоятельства установлены доказанными, ответственность ли выводы суда установленным обстоятельства, как было применено процессуальное и материальное право, то вынести суждение об ошибочности или справедливости судебного решения невозможно.

Даже в настоящее время при строгом требовании мотивированности судебных актов суды умудряются в мотивировочной части судебного постановления указывать обстоятельства другого дела. Так, например, в недавно вынесенном Определении СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 2 октября 2017 г. N 305-ЭС17-6445, судебный акт был отменен с направлением на новое рассмотрение, поскольку суд апелляционной инстанции не рассмотрел поступившее ему дело (указав его номер в начале описательной части) по существу, из содержания описательной, мотивировочной и резолютивной частей постановления следует, что апелляционная инстанция рассмотрела совершенно иное дело, указав его номер в резолютивной части. Очевидно, что в данном деле суд не отправлял правосудия, но если бы не было требования мотивированности апелляционных определений такая ошибка не была бы выявлена.

Мотивировка - это не только отражение логической, мыслительной деятельности суда, но и отражение восприятия судом доказательств и доводов сторон, их оценка, которая служит достижению справедливости в конкретном деле.

Если же согласиться с тем, что «функция суда и его истинная роль состоит в чисто интеллектуальном процессе распознавания права, притом не abstracto, а in concreto – в обстановке и в условиях тех частных случаев жизни, в которых право должно найти осуществление», то мотивирование судебного постановления – это крайне важная часть правосудия.

Хорошо проделанная работа по мотивированию судебного решения может оказать существенное влияние на единообразие судебной практики, и не важно, кем эта работа была сделана. В век электронной коммуникации, когда юристам доступны пласты всей судебной практики, когда они перелопачивают их в поисках ответа на свой вопрос, очень даже может быть правовая позиция, толкование даже суда первой инстанции мо-

жет оказаться в чьей-то кассационной или надзорной жалобе в качестве надлежащего образца разрешения правовой проблемы и таким образом проникнуть в практику высшей судебной инстанции и повлиять на единообразие практики всей страны и развитие права. Право – это труд всего народа, развитие права это тоже труд всех инстанций, а не только Верховного Суда РФ, который впрочем, зачастую не формируя свою практику, в обзорах судебной практики приводит практику нижестоящих судов. Поэтому освобождать от мотивировки хоть какую-либо инстанцию это неправильно.

Полагаем, что требование мотивированности с каждой инстанцией не уменьшается, хотя мы это наблюдаем на практике. Однако, для обеспечения единства судебной практики важны не приказы, а именно логичные, убедительные, ясные и недвусмысленные правовые позиции.

Так например, «решения Федерального Верховного суда Германии часто состоят из 20-30 страниц. Верховный суд подробно разбирает в них свою собственную судебную практику, практику других судов и мнения из специальной юридической литературы и прилагает усилия для формулировки новой, самостоятельной аргументации при истолковании закона. Особую весомость имеет часто установление смысла и цели какого-либо законодательного урегулирования, которое в необходимом случае требует расширения при истолковании, или более узкого истолкования, или развития аналогий». Обстоятельная мотивировка судебного постановления, порождающая понимание, быстрее проникает в практику судов, в том числе, и благодаря гяжущимся, ссылающимся на данные постановления, как на правильный, справедливый образец разрешения правовой ситуации.

М.И. Клеандров, обращая внимание на то, что судебное решение должно быть обязательно справедливым, акцентировал внимание на том, что важно, чтобы общество давало оценку справедливости судебного решения, так как суд существует для общества, а не наоборот.

Право граждан на мотивированность ненормативных актов государственных органов (в том числе и судов) происходит даже не столько из права быть услышанным, что тоже имеет место, - в основе права на мотивированный ответ лежит обязанность уважать достоинство личности. Право быть услышанным - это лишь одно из проявлений обязанности уважать достоинство личности, эта обязанность значительно шире и не ограничена демонстрацией того, что гражданин был заслушан и услышан. Признание достоинства личности предполагает обязанность государственных органов находиться в таком общении с гражданами и их объединениями, которое не только полностью соответствовало бы требованию внешней уважительности, но и содержало бы желание быть понятым. Уважение достоинства личности не допускает игнорирования общения и формального общения, не содержащего в себе реального понимания и не создающего его.

Признание достоинства личности предполагает обязанность государственных органов находиться в таком общении с гражданами и их объединениями, которое не только полностью соответствовало бы требованию внешней уважительности, но и содержало бы желание быть понятым. Уважение достоинства личности не допускает игнорирования общения и формального общения, не содержащего в себе реального понимания и не создающего его.

Требование мотивированности в общении с гражданами и их объединениями, как мы уже указывали, зиждется на фундаментальной обязанности государства уважать достоинство личности. Немотивированный ответ, безусловно, умаляет достоинство личности, является актом неуважения к ней, игнорированием ее потребности понимать причины того или иного ответа государственного органа.

Как отмечают философы, потенциал демократии будет реализован только тогда, когда право говорить и право быть услышанным начнут рассматриваться как две части одного целого, не отделяемые друг от друга, и когда это понимание будет воплощено в институциональной практике.

Если для осуществления верховенства права методологически важны действия, направленные на «понимание и применение закона». Если правы те, кто пишет, что «...подход к праву как к коммуникации в некоторых аспектах оказывается ближе к русской правовой традиции, чем к западноевропейской культуре нескольких последних столетий», то науке гражданского процесса и законодателю нужно в полной мере учитывать, что решение суда – это ответная коммуникация, которая должна быть ясной и понятной, а не вызывающей еще больше вопросов, и не оставляя обратившееся лицо за защитой в неопределенности.

Эффективность судебной коммуникации оценивается через достижение цели коммуникации, то есть, понятный всем участникам процесса и закономерный, то есть соответствующий логике состоявшегося судебного разбирательства, результат рассмотрения дела, отраженный в судебном акте. Справедлив вопрос, есть ли смысл в «праве на коммуникацию», если тебя никто не слушает... для успешной реализации оно должно сопровождаться «правом на понимание».

Такого же подхода придерживается и Конституционный Суд РФ, который много раз обращал внимание на то, что «Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (статья 33), защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2), в том числе путем обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц. Указанные права, по смыслу Конституции Российской Федерации, в частности ее статьи 21 (часть 1), которая, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 3 мая 1995 года N 4-П по делу о проверке конституционности статей 220.1 и 220.2 УПК РСФСР, требует рассматривать гражданина не как объект государственной деятельности, а как равноправного субъекта, могущего защищать свои права всеми не запрещенными законом способами и спорить с государством в лице любых его органов, предполагая не только право подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, **но и право получить на это обращение адекватный ответ»**.

Вопрос о гарантиях права на получение обоснованного и мотивированного решения по обращению, направленному в суд или иной правоприменительный орган был неоднократно предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

Так, в Определении от 8 июля 2004 года N 237-О по жалобе гражданина Н.М. Воскресова на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 388 и частью третьей статьи 408 УПК Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что «одной из важных гарантий конституционного права на судебную защиту и восстановление в правах является право обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, в том числе судов, чем предопределяется предоставление заинтересованным лицам возможности добиваться исправления допущенных ошибок, в частности создание в этих целях процедур проверки вышестоящими судами законности и обоснованности решений, вынесенных нижестоящими судебными инстанциями. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, вытекающие из статей 46 (части 1 и 2) и 50 (часть

3) Конституции Российской Федерации, пункта 5 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьи 2 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах применительно к решениям соответствующих судебных инстанций предполагают обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений, в том числе - обоснования отказа в отмене или изменении обжалуемого судебного акта, что невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующей жалобы. С учетом этого Конституционный Суд Российской Федерации признал, что положения статей 388 и 408 УПК Российской Федерации в единстве с частью четвертой его статьи 7 не предоставляют суду кассационной или надзорной инстанции возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы жалобы, не приводя фактические и правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку мотивировка решения суда во всяком случае должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств, нашедших отражение в материалах дела и дополнительно представленных сторонами материалах, а также на нормах материального и процессуального права, - иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение уголовного дела. Конституционно-правовой смысл предписаний Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, обязывающих мотивировать судебные решения, в том числе подтверждающие законность и обоснованность обжалованных судебных актов, применительно к обвинительному приговору и подтверждающим его обоснованность судебным решениям обусловлен также взаимосвязанными конституционными принципами справедливости, равноправия сторон в судопроизводстве и презумпции невиновности, из которых следует, что эти решения могут быть вынесены только после рассмотрения и опровержения доводов, выдвигаемых стороной защиты, в том числе в жалобах на состоявшийся приговор; не опровергнутые же доводы против обвинительных судебных решений могут толковаться только в пользу обвиняемого. Отказ от рассмотрения и оценки обоснованности доводов защиты в жалобах на судебные решения в этом случае создает преимущества для стороны обвинения, искажает содержание ее обязанности по доказыванию обвинения и опровержению сомнений в виновности лица, позволяя игнорировать подтверждающие эти сомнения данные».

Надо отметить, что Конституционный Суд РФ распространил не только на жалобы по уголовным делам, он указал, что «**приведенная правовая позиция в полной мере относится ко всем иным**, помимо выносимых соответствующими судами по кассационным и надзорным жалобам на приговор, решениям, принимаемым в ходе уголовного судопроизводства **компетентными органами и должностными лицами по любым обращениям граждан»**.

Про обязанность вынести обоснованное и мотивированное решение в административном судопроизводстве Конституционный Суд РФ высказался в Определении Конституционного Суда РФ от 18.07.2017 N 1705-О, со ссылкой на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года N 2-П и Определении от 15 мая 2017 года N 908-О.

Толкования положений ст. 170 АПК РФ, и ст. 198 ГПК РФ, как «закрепляющих одну из фундаментальных процессуальных гарантий реализации права на судебную защиту - мотивированность судебного постановления», Конституционный Суд РФ, высказался в Определении от 25.05.2017 N 1091-О и Определении от 29.03.2016 N 661-О.

В Постановлении от 23 ноября 2017 года №32-П по делу о проверке конституционности статей 21 и 211 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» в связи с жалобой

гражданина Е.Ю. Горovenko Конституционный Суд РФ вновь разъяснил, что «закрепленные в Конституции Российской Федерации права обращаться лично и направлять обращения в государственные органы, защищать свои права и свободы всеми не запрещенными законом способами, а также право на судебную защиту (статья 33; статья 45, часть 2; статья 46, части 1 и 2) предполагают не только возможность подать в соответствующий орган или должностному лицу предложение, заявление или жалобу, но и право получить на это обращение адекватный ответ».

Не удивительно, что процессуалисты воспринимают шаг Верховного Суда РФ, выступившего с законодательной инициативой «к совершенствованию процессуального законодательства», «направленный не только на дальнейшее сближение процессов, но и на их модернизацию», как сделанный в отрыве законодательской деятельности от научной.

Другие ученые обращают внимание на то, что «вынесение решения без мотивировочной части вступает в противоречие с правилами преюдициальности, с подходами к практике применения ГПК РФ: судебным и доктринальным. Решение без мотивировочной части с судебной точки зрения утрачивает качество преюдициальности в отношении юридических фактов и правоотношений, которые были установлены в рамках гражданского дела. Соответственно в рамках иного гражданского или уголовного дела те же факты и правоотношения будут устанавливаться повторно, что порождает обратный эффект — не упрощение и ускорение судопроизводства, а его затягивание и удорожание».

Российские ученые также отмечают, что «немотивирование судебного акта противоречит принципу прозрачности судебной власти и правосудия, которые являются необходимыми условиями осуществления за ними эффективного гражданского контроля», «информация о судебной деятельности должна преследовать две главные цели: во-первых, держать судебную власть и судебную реформу под гражданским контролем, естественно, при гарантиях невмешательства в отправлении собственно правосудия, а также защищать судебную власть, и, во-вторых, помогать гражданам лучше ориентироваться в системе судебной защиты, дабы более эффективно отстаивать, защищать свои права и законные интересы».

Юридическое сообщество, имея возможность знакомиться с судебными актами, активно обсуждает их на форумах, используя победы в одном регионе страны для совершенствования права в других регионах, критикуя несправедливые судебные акты. Иногда их абсурдность попадает в центр внимания и иногда даже у Президента РФ от прочтения некоторых судебных актов «волосы дыбом встают».

Мы понимаем, что у разработчика законопроекта не было цели «прятать несправедливые судебные акты за отсутствием мотивировки, но это, то что мы будем иметь и получится по Черномырдину – «хотели как лучше, а получилось, как всегда».

Полагаем уместным процитировать Эдварда Сноудена: «С каждой победой в суде, при каждом изменении в законе, мы демонстрируем факты более убедительные, чем страх. Как общество, мы вновь понимаем, что ценность права заключается не в том, что оно скрывает, но в то, что оно защищает».

В Постановлении ЕСПЧ по делу «Рякиб Бирюков против РФ» было установлен факт нарушения права на справедливое судебное разбирательство, где в качестве основания для установления нарушения статьи 6 Конвенции был указан факт **не оглашения судебного акта в полном объеме публично**. Возражения РФ о том, что резолютивная часть кассационного определения была оглашена в присутствии заявителя были отклонены.

Полагаем, что данный вывод вполне актуален для оценки

инициативы Верховного Суда РФ по упрощению судопроизводства в виде освобождения судов от мотивирования судебных актов по результатам рассмотрения апелляционных жалоб. Очевидно, что тот, кто готовил вышеизложенную инициативу, не учел уроков из данного Постановления ЕСПЧ.

Между тем проблема публичности судопроизводства конкретизирована, в частности, в документе, который сегодня признан наиболее удачной попыткой гармонизации фундаментальных процессуальных принципов и гарантий, свойственных всем правовым системам, а именно в принятых в 2004 году Американским институтом права (American Law Institute) и Институтом унификации частного права (UNIDROIT) Принципах трансграничного гражданского процесса (Principles of Transnational Civil Procedure). Так, Принцип 20 указанного документа – «Публичность судопроизводства» – устанавливает, в частности, следующее: «20.4. Судебные решения, включая мотивировочную часть, и, по общему правилу, иные судебные постановления должны быть доступными для общественности». Этот документ, безусловно, не обладает обязательной силой, он лишь обладает силой авторитета, основанного на научной проработке данного документа, который вскрывает естественные принципы справедливого судопроизводства.

Полагаем, что мы должны прислушаться к классикам гражданского процесса, писавшим, что «... *есть непреложный закон, который... лежит в основе гражданского процесса, что воля человека, будет ли это воля частного лица, или воля, формулированная в законе, является только отражением, продуктом этого неизменно действующего закона... гражданский процесс является не зависящим от произвола; здесь действует неизменный закон, и произвол влияет на проявление закона только в частностях; всякие попытки организовать гражданский процесс в противность основному закону оказывались безуспешными..... закон, вытекающий из природы человека, неизбежно требующий удовлетворения своих потребностей, в дальнейшем неизбежно порождающей между людьми столкновения в области частно-правовых отношений, с другой стороны закон самосохранения государства, неизбежно требующий водворения спокойствия в правоотношениях граждан. Пока будет существовать государство, признающее личность человека – этот основной закон гражданского процесса будет оставаться неизменным, определяющим процессом законом».*

Полагаем, что такую функцию может выполнять только мотивированное правосудие. Только мотивированное правосудие заменяет грубую силу произвола логикой права и делает акт суда актом правосудия, актом показывающим справедливость и законность принятого судебного постановления. «... *Суть функционирования судебной ветви государственной власти состоит в том, что в этом функционировании логика силы заменена силой логики. Убеждающая сила правого обоснования принимаемых решений ... суть принципа верховенства права, суть правового государства».*

Если проблема заключается в загруженности судов и росте судебных дел, то, наверное, нужно не ухудшать качество правосудия, лишая его свойства без которого оно и названо то правосудием быть не может, а выяснять причины такого роста и не возводя барьеров в доступе к суду разрешать эти проблемы. Здесь мы полагаем уместным подчеркнуть, что на Пленуме Верховного Суда РФ 3 октября 2017 года не была поддержана инициатива по увеличению государственной пошлины, что могло бы сделать для некоторых правосудие недоступным, хорошо, что хоть этот путь «разгрузки судов» не был принят.

Действительно проблема чрезмерной загрузки судов существует, причем даже у того же ЕСПЧ огромные проблемы с загрузкой.

Но прежде чем реорганизовывать свою работу – нужно, прежде всего, найти причину такой перегрузки – найти правильное «почему».

Как мы выше указывали, ЕСПЧ за последние годы был чрезвычайно загружен обилием жалоб, что было предметом для его критики. В частности, критики обращали внимание на то, что сам ЕСПЧ порицает долгое рассмотрение дел, называя отсроченное правосудие отсутствием правосудия, а рассмотрение даже вопроса приемлемости жалобы длится годами, что ЕСПЧ критикует за немотивированность национальные суды, а сам отказывает в приемлемости без какого-либо обоснования.

Критики ЕСПЧ часто приводили в пример процедуру отказа в приеме жалоб к рассмотрению в Комитете ООН по правам человека, который предоставляет достаточно подробное объяснение, почему та или иная жалоба не подлежит рассмотрению по существу.

Очевидно, что ЕСПЧ тщательно, изучив проблему предпринял необходимые меры и теперь количество нерассмотренных жалоб существенно сократилось и как следует из опубликованного ЕСПЧ пресс-релиза, начиная с июня 2017 г. вместо обычного письма с сообщением об отказе в приеме жалобы к рассмотрению, заявители будут получать полноценное решение ЕСПЧ, принятое судьей единолично. Документ будет составлен на одном из официальных языков Суда и к нему также будет прилагаться письмо с указанием конкретных причин, по которым жалоба была признана неприемлемой к рассмотрению.

Конечно же, причины загрузки ЕСПЧ и национальных судов могут быть разными, но прежде чем принять решение нужно выяснить причину порождающую рост судебных дел.

Если причина перегрузки в деятельности других государственных органов, то, сколько ни реорганизуешь деятельность суда, проблема не будет решена.

Если проблема в материальном праве, создающем условия, когда выгоднее платить по суду, чем добровольно, то проблема не в судах.

Если же причиной роста жалоб является отсутствие еди-

нообразной практики и мотивированных решений, то подход должен быть другой. Если в результате модернизирования третейского судопроизводства, его почти не стало, то наверное что-то не было учтено.

Как отмечают наши коллеги, нужно не от мотивировки освобождать, а исключать попадания в суды дел, в которых отсутствует правовой спор, а отказ от мотивировки решения – это путь к произволу, антиправосудию, антиправу. Мы очень надеемся, что в попытке решить одну проблему, не будет создана еще большая проблема.

Наше общество крайне нуждается в доверии. Власть государства всегда крепче, когда она справедлива и направлена на защиту прав и свобод человека.

В настоящее время, мы все еще пожинаем плоды длительного существования в тоталитарном государстве, где человек был лишь винтиком, где за него решали многое, что читать, во что верить и т.п., когда и судебная система была порой лишь частью механизма управления государством, а не системой защиты прав и свобод человека. Все это порождало недоверие к государству. Соответственно, для того, чтобы возродить доверие нужно не только принятие законов, в которых будут уважаться права и свободы человека, его достоинство, но и такая судебная система, которая бы порождала уверенность в возможности эффективно защитить нарушенные права, такая судебная процедура, которая обеспечивала бы реализацию всех процессуальных прав, в полном соответствии с принципами справедливого судопроизводства, которая также позволяла бы осуществлять гражданскому обществу контроль за отправлением правосудия.

Ну и самое главное – это люди, суд – это, прежде всего, люди, которые должны тоже быть не винтиками огромной системы, а полноценными и самостоятельными ее составляющими, поскольку именно от них, собственно говоря, будет зависеть – не останутся ли прекрасные гарантии нашей Конституции только словами.

■

РАБОТА СОВЕТА АП РТ ЗА НОЯБРЬ 2018 ГОДА

9 ноября

Президент Адвокатской палаты Республики Татарстан Л.М. Дмитриевская приняла участие в Германо-российской конференции «Ответственность адвокатов Германии и России за нарушение профессиональных обязанностей». На конференции обсуждали дисциплинарную ответственность адвокатов и различия в дисциплинарной практике двух стран.

Федеральную палату адвокатов РФ представляли президент Юрий Пилипенко, первый вице-президент Евгений Семеняко, исполнительный вице-президент Андрей Сучков, вице-президенты Светлана Володина и Геннадий Шаров, члены Совета ФПА РФ, президенты и члены органов самоуправления адвокатских палат субъектов РФ. Федеральную палату адвокатов Германии – президент Ульрих Весельс.

Представители российской адвокатуры буквально засыпали вопросами всех докладчиков. Те отвечали очень подробно, описывая и процедурные вопросы, и конкретные случаи дисциплинарных нарушений. Докладчики со-

общили, что в любом случае у гражданина всегда есть возможность выбрать адвоката, в том числе такого, кто будет представлять его интересы за государственные средства. Кстати, за день работы адвокат по назначению получает примерно 950 евро. Но если клиент находится под стражей, то эта сумма возрастает.

13 ноября

Президент Адвокатской палаты Республики Татарстан Л.М. Дмитриевская приняла участие в заседании Совета Татарстанского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», на заседании рассматривались следующие вопросы:

1. О юридической премии Республики Татарстан «Юрист года».

2. О Всероссийской премии имени Габриэля Феликсовича Шершеневича.

3. О юридической премии «Юрист года» Ассоциации юристов России.

4. Об итогах проведения конкурса Татарстанского ре-

гионального отделения Ассоциации юристов России «Кадровый центр».

5.Разное.

В работе заседания приняли участие председатель Верховного Суда Республики Татарстан И.И. Гилазов, председатель Конституционного суда Республики Татарстан Ф.Г. Хуснутдинов, начальник Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Татарстан В.Н. Демидов, начальник Государственно-правового управления Президента Республики Татарстан Л.Ю. Глухова, Министр юстиции Республики Татарстан Р.И. Загидуллин, председатель Татарстанского регионального отделения Общественной организации «Ассоциация юристов России» И.Ш. Халиков, начальник правового отдела Министерства внутренних дел по Республике Татарстан А.А. Чубаров, заместитель руководителя Следственного управления Следственного комитета по Республике Татарстан Р.Х. Залялиев, декан юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета Л.Т. Бакулина, советник председателя Татарстанского регионального отделения Общественной организации «Ассоциация юристов России» М.Х. Вафин, помощник депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации М.В. Рябцов.

14 ноября

Состоялось заседание квалификационной комиссии на котором были приняты экзамены у претендентов на присвоение статуса адвоката и рассмотрено 8 дисциплинарных производств.

В Императорском зале Казанского федерального университета проходил финальный этап VII Республиканского правового турнира среди школьников 8-11 классов образовательных организаций Татарстана

Организаторами турнира выступили Министерство образования и науки Татарстана, Республиканский олимпиадный центр и Казанский федеральный университет.

За дебатами финалистов наблюдали почетные гости, среди которых были первый проректор Казанского федерального университета Ряз Минзарипов, декан Юридического факультета КФУ Лилия Бакулина, директор Республиканского олимпиадного центра Гульнар Исламова, депутаты Госсовета РТ Анастасия Исаева и Ксения Владимирова, председатель состава Верховного суда РТ Роман Давыдов, первый замминистра юстиции РТ Айнур Галимов, заместитель председателя Центральной избирательной комиссии республики Олег Сквордяков, член Совета АП РТ Рамзия Мингалиева и другие официальные лица.

16 ноября

На юридическом факультете Казанского (Приволжского) федерального университета состоялся семинар-совещание «Подготовка юридических кадров для IT отрасли РТ». На семинаре было озвучено, что в 2019 году юридический факультет открывает новое направление магистерской подготовки «Юрист в сфере цифровой экономики», которое обеспечит подготовку кадров для государственных и правоохранительных органов, коммерческих предприятий, IT и консалтинговых компаний, средств массовой информации. В работе семинара принял участие член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев.

27 ноября

В Казанской Ратуши прошла церемония вручения юридической премии Республики Татарстан «Юрист года» и Всероссийской юридической премии им. Г.Ф. Шершеневича.

В мероприятии приняли участие: Президент Республики Татарстан Рустам Минниханов, сопредседатели Ассоциации юристов России Сергей Степашин и Павел Крашенинников; мэр Казани Ильсур Метшин; председатель Татарстанского регионального отделения «Ассоциация юристов России» и многие другие.

В торжественной церемонии вручения юридической премии Республики Татарстан «Юрист года» приняли участие адвокаты: Зиятдинова Диляра Расимовна, Карпов Сергей Александрович, Гильмитдинова Елена Рашидовна, Вальшиков Амир Габдуллович, Гафуров Альберт Зиятдинович, Фахретдинова Диляра Габелхаковна, Ахмедзянова Эльвира Ильдаровна, Сабиров Ильнур Дамирович, Салихов Равиль Салихьянович, Сафин Руслан Маратович, Игнатъев Руслан Джондович, Замалетдинов Эрнст Салаватович, Тимаев Марсель Фатихович, Хамматова Дарья Михайловна, Семенов Андрей Валерьевич.

28 ноября

Состоялось заседание Совета АП РТ. В повестку дня было включено и рассмотрено 30 вопросов.

Состоялось очередное заседание редакционной коллегии общественно-правового и научного журнала «Право и жизнь в Татарстане», участие в котором приняла президент Адвокатской палаты Республики Татарстан Л.М. Дмитриевская. В рамках встречи обсудили проект-макет журнала, наметили пути межведомственного взаимодействия и сотрудничества.

29 ноября

Начальником Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Татарстан В.Н. Демидовым в присутствии президента Адвокатской палаты Республики Татарстан Людмилы Митрофановны Дмитриевской были вручены адвокатские удостоверения лицам, успешно сдавшим квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката. Начальник Управления В.Н. Демидов выразил уверенность в том, что адвокаты, получившие удостоверение, будут действовать в полном соответствии с Конституцией Российской Федерации, Конституцией Республики Татарстан, законодательством Российской Федерации и Кодексом профессиональной этики адвоката. Президент Адвокатской палаты Республики Татарстан Л.М. Дмитриевская поздравила адвокатов с началом их профессиональной деятельности и пожелала им честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы граждан.

30 ноября

В Федеральной палате адвокатов РФ состоялась конференция по вопросам информационного обеспечения деятельности адвокатских палат «Будущее адвокатуры в информационном пространстве». Участники конференции обменялись опытом создания и развития сайтов региональных адвокатских палат, информирования

о деятельности палат через ведение страниц в социальных сетях, обсудили реализованные и готовящиеся проекты Федеральной палаты адвокатов РФ и региональных палат, расширение сотрудничества в информационной сфере. В конференции приняли участие сотрудники Департамента информационного обеспечения ФПА РФ, редакции «Адвокатской газеты», а также около 50 представителей адвокатских палат более 40 субъектов РФ, в том числе президенты, вице-президенты, члены советов, отвечающие за информационное обеспечение специалисты, руководители пресс-служб, редакторы сайтов и печатных изданий. От Адвокатской палаты РТ в работе конференции приняла участие Л.А. Ражко – администратор сайта АП РТ и член редакционной коллегии журнала «Адвокат Татарстана».

Президент Адвокатской палаты Республики Татарстан Л.М. Дмитриевская приняла участие в заседании Координационного Совета Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Татарстан.

Предметом обсуждения на заседании Координационного совета явились следующие вопросы:

1.«Реализация государственных полномочий в отношении некоммерческих организаций, осуществляющих

образовательную деятельность и предоставляющих образовательные услуги, с целью недопущения негативных влияний, а также профилактики распространения экстремизма и радикальных взглядов и течений среди детей и учащейся молодежи».

2.«Информация об исполнении решения Координационного совета при Управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Татарстан от 15 мая 2018 г. № 1».

По рассматриваемым вопросам выступили: начальник Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Татарстан Демидов В.Н., заместитель министра образования и науки Республики Татарстан – руководитель департамента надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки Республики Татарстан Гречанникова Н.В., ректор Казанского инновационного университета имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП) Тимирязова А.В., директор Частного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа «Елена-Сервис» Ахатова Н.Г., начальник центра по противодействию экстремизму Министерства внутренних дел по Республике Татарстан Гарифуллин Р.Р., заместитель прокурора Республики Татарстан Долгов М.Ш.

МИССИЯ АДВОКАТА - ПОМОГАТЬ



ЭТЕРИ ИЛЬИНА,
Заслуженный юрист РТ

Добро, которое ты делаешь от сердца, ты делаешь самому себе.

3 декабря мы дружно отметили день юриста. В чем миссия юриста для меня? С девятого класса я мечтала стать адвокатом, чтобы защищать людей. Восьмидесятые годы были сложными в Казани, процветал феномен Казанских группировок, который потом пошел по стране. Училась я в 131 физико-математической школе и основное количество

наших старшеклассников умудрилось отсидеться дома за учебниками и быть вне группировок, но некоторые попали туда. Я знала этих ребят и понимала сколько опасностей со всех сторон их поджидает. У нас в школе быстро прощались с теми, кто не тянул углубленную программу и, конечно, с правонарушителями. Некоторые ребята, особенно из Дербышек и первых Горок, балансировали между тем, чтобы выжить в дворовой среде и не вылететь из школы, и просто не сесть на скамью подсудимых. И в 15 лет возникло сильное желание стать адвокатом, чтобы защищать людей. Желание сбылось, но не сразу. После школы по семейным обстоятельствам я сразу пошла работать на медико-инструментальный завод, потом через год поступила в педагогический институт и только в 31 год, закончив юридический факультет Казанского государственного университета и отработав 2 года в Министерстве торговли и потребительских услуг я, наконец-то, осуществила свою

мечту и стала адвокатом. В апреле будет ровно 20 лет, и я очень довольна, что смогла помочь большому количеству людей. Так получилось, что специализируюсь в области гражданского права и подавляющее большинство дел, которые веду – гражданские. Но я сразу решила, что буду вести любые дела, чтобы постоянно развиваться, расти и чтобы не было монотонности в работе, привыкания и шаблонов. Каждый раз, взявшись за новое дело, внимательно изучала законодательство и судебную практику. Очень часто бывало так, что не знала с какой стороны подступить, так как дела были не стандартные и даже подвести законодательную базу было не просто. Но и сейчас рада, что пошла по такому не простому пути: самые сложные и запутанные дела запомнились больше всего, и конечно, всегда вдохновляет благодарность клиентов. Меня поздравляют многие клиенты не только из Татарстана и других городов страны, но и из других стран. И именно благодарность людей вызывает желание снова и снова помогать людям, и делать это в том числе бесплатно.

В самом начале адвокатской практики часть дел я вела совершенно бесплатно. Это было связано с тем, что не все могли оплатить мой труд, а иногда мне очень хотелось вести какое-то дело и сначала я бесплатно консультировала, изучала все документы, а потом брала чисто символическое вознаграждение, чтобы помогать тем у кого нет возможности оплатить услуги адвоката. Так и сложилось с 1999 года, что часть работы всегда была совершенно бесплатной. Тогда я начала сотрудничать с газетой «Казанские ведомости» и вела там бесплатно рубрику, где отвечала на вопросы читателей. Потом с 2001 года я бесплатно консультировала всех обращающихся членов Союза журналистов РТ и просто журналистов из разных городов и делаю

это по сей день. Это стало моей традицией. С 2006 года я являюсь членом Союза журналистов РТ и вхожу в состав правовой комиссии Союза. С целью повышения правовой грамотности журналистов и работников СМИ выступала на выездных заседаниях Президиума СЖ РТ в Нижнекамске, Альметьевске. Много раз выступала в Казани по актуальным юридическим проблемам в СМИ республики. Кроме того, выступала с докладами в Управлении Судебного департамента РТ и на Совещании судей РТ на тему: «Проблемы взаимодействия СМИ и судов». По результатам выступлений были поданы предложения об улучшении взаимодействия СМИ и судебной системы, на эту тему были публикации в республиканских газетах и журналах. Вхожу в состав Татарстанской общественной коллегии по жалобам на прессу, активно участвую в ее работе. Многие годы принимаю участие в мероприятиях, проводимых Союзом журналистов РТ совместно с Республиканским агентством «Татмедиа» и Союзом журналистов России по повышению правовой грамотности работников СМИ. Разбираю правовые конфликты в СМИ и предлагаю пути урегулирования споров. Все это делается мною бесплатно в рамках моей общественной деятельности.

«ПОМОЩЬ АДВОКАТА» так называется программа на БИМ-радио, где по средам мы с Ольгой Камалетдиновой и Гульнур Метелевой поочередно рассказываем слушателям, то что может быть полезным для максимально большого количества жителей республики. Это и темы жилья, наследства, разводов, алиментов, долгов и другие, которые могут быть полезны. Это наш безвозмездный вклад в повышение правовой грамотности населения и повышение имиджа адвокатуры. Мы приводим примеры из нашей судебной практики и даем советы конкретным людям, обратившимся за помощью к адвокатам на БИМ-радио. Получается интересный социальный проект по даче бесплатных правовых консультаций опытными адвокатами. В нашей стране довольно низкий уровень правовой грамотности населения и любая бесплатная помощь очень нужна, в том числе считаю, что необходимо о сложных правовых вопросах доступно рассказывать гражданам, чем мы с коллегами и занимаемся. К сожалению, многие люди не могут пойти к адвокату в связи с плохим материальным положением и поэтому доступная бесплатная юридическая помощь всегда актуальна. Наши коллеги член Совета Ахмадиев Айнура Талгатович и председатель Коллегии адвокатов «Адвокатский центр Ново-Савиновского района г. Казани» Фахретдинова Диляра Габделхаковна регулярно принимают участие в информационно-просветительской правовой программе «Нокта» (Точка) на Болгар радиосы, где занимаются просвещением граждан на татарском языке.

Общественное важнее личного.

Позиция президента Адвокатской палаты Республики Татарстан Дмитриевской Людмилы Митрофановны – помогать бесплатно и делать добро стало частью и моей жизненной позиции. Адвокаты регулярно оказывают бесплатно правовую помощь населению, особенно при чрезвычайных ситуациях. Мы консультировали когда был пожар на рынке в Новой Туре и когда внезапно обанкротились друг за другом Татфондбанк и Интехбанк. Наши коллеги во главе с членами Совета Адвокатской палаты Мингалиевой Рамзией Анасовной и Ахмадиевым Айнуром Талгатовичем два года оказывали гражданам бесплатную юридическую помощь. Назову имена самых активных в этом адвокатов: Абдрашитов Элик Евгеньевич, Ахмедзянова Эльвира Ильдаровна, Батыршин Станислав Рафикович, Савчукова Ирина Геннадьевна. Мне очень приятно, что

Лауреатом юридической премии Республики Татарстан «Юрист года» в 2018 году в номинации «За оказание бесплатной юридической помощи» стала Мингалиева Рамзия Анасовна – адвокат, заведующая филиала коллегии адвокатов Республики Татарстан «Адвокатской консультации № 2 г. Казани», член Ассоциации юристов России. Рамзия Анасовна делает огромное количество бесплатной общественной работы и показывает пример служения адвоката обществу.

17 лет веду безвозмездную общественную работу в Союзе журналистов РТ, но так же безвозмездно, больше года, являюсь общественным консультантом в Союзе Велосипедистов РТ и принимаю активное участие в деятельности Ассоциации выпускников юридического факультета КФУ, моего родного и горячо любимого факультета. Общественной работой я начала заниматься с легкой руки Якуповой Венеры Абдуллоновны и Ратниковой Риммы Атласовны, которые вовлекли меня в работу Союза журналистов РТ. В 2009 году меня впервые избрали в Совет Адвокатской палаты Республики Татарстан и с тех пор я также выполняю много общественно-полезной работы. У нас много высококвалифицированных, порядочных, разносторонне развитых адвокатов, с которых берешь пример, чтобы быть достойным представителем своей профессии и максимально добросовестно защищать интересы граждан. Для меня таковыми являются – Дмитриевская Людмила Митрофановна, Сафронова Алла Юрьевна, Метелева Гульнур Рафиковна, Мингалиева Рамзия Анасовна.

Люблю делиться опытом с молодежью: рассказывать об интересных и сложных делах и выбранных способах защиты. Вокруг меня всегда молодежь, видимо, первое педагогическое образование и 12-летний стаж работы в школе сделали свое дело. В адвокатуре, за все эти годы, я привыкла передавать свои знания студентам и начинающим юристам. Считаю, что оказание бесплатной юридической помощи и обучение молодых – это мой личный вклад в улучшение общества. Общественное выше личного – это девиз Ротари клубов по всему миру, я также являюсь членом Ротари клуба Казань. По данным самой Rotary International, по всему миру существуют более 33 000 клубов с более чем 1,2 миллиона членов. Целью Ротари является поддержка и развитие идеала служения обществу. Приоритетами Ротари являются:

во-первых: расширение контактов как возможности для служения;

во-вторых: высокие этические стандарты в деловой и профессиональной деятельности; признание общественной ценности всех полезных профессий; признание профессиональной деятельности каждого ротарианца как возможности служения обществу;

в-третьих: приверженность каждого ротарианца идеалу служения обществу в своей личной, профессиональной и общественной деятельности;

в-четвертых: содействие международному взаимопониманию, доброй воле и укреплению мира через дружеские связи предпринимателей и профессионалов, объединенных идеалом служения.

Так сложилось, что общественная жизнь стала большой составляющей и постоянной частью моей жизни, и, наверно, это не случайно, имя Этери в переводе с древнегреческого означает «общественная», что полностью соответствует моей сути.

АТ

БЛАГОДАРНОСТИ

КОММЕНТАРИЙ
АДВОКАТА
АДВОКАТСКОГО
КАБИНЕТА
г. НИЖНЕКАМСКА
ГАРЕЕВОЙ Э.З.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ

В августе 2018 года ко мне обратилась Г. проживающая в г. Набережные Челны с просьбой помочь ей в уголовном деле.

Из фабулы уголовного дела следовало (дословно):

«В 28 июля 2018 года Г., находясь в заальной комнате квартиры, в ходе ссоры, действуя умышленно, на почве личных неприязненных отношений, с целью причинения тяжкого вреда здоровью последнему, осознавая противоправность своих действий, предвидя опасные последствия и желая этого, взяла со стола кухонный нож и нанесла своему сожителю М. один удар ножом в область левого плеча, причинив тем самым последнему физическую боль и телесные повреждения. В результате умышленных действий, согласно заключения эксперта, повредила левую подключичную артерию, проникающей в полость грудной клетки и осложнившегося гемопневмотораксом, причинив тяжкий вред здоровью.»

Таким образом, своими действиями Г. совершила преступление, предусмотрено ст. 111 ч. 2 п. «з» УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Г. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде.

К тому моменту, когда я приступила к работе по данному уголовному делу – Г. была уже допрошена в качестве подозреваемой и с ней были проведены ряд следственных действий. Г. пояснила мне, что под давлением следователя дала признательные показания, тем самым оговорив себя.

По подобным делам, как собственно и по другим уголовным делам мне подлежало выяснить ряд обстоятельств, которые немаловажно учитывались бы при квалификации действий виновного и в зависимости от наличия или отсутствия которых, деяние будет наказываться по другой норме закона, либо не будет наказываться вовсе.

По делу мной было заявлено ходатайство о проведении судебно-медицинской экспертизы в отношении Г. по поводу нанесения телесных повреждений ей самой. Г. была повторно допрошена по вновь возникшим обстоятельствам.

Письмо - благодарности.
Адвокат Гареева Эльвира
Защитаришне Вяля наше дело.
Нашими ма есе по хорошим
оказавши. Как такко обрати-
мисе, окс сразу же расположили
к себе. Хотим выразить ей
огромную благодарность и признательность за участие в таком
уважительном деле Г
по статье 111 ч. 2 п. 3. Отказав
ся спасибо, за вашими про-
фессионализм и искренне челове-
ческое отношение и подход к
нашему делу.
Она совершила преступление
наиболее грубо, особенно для
нашего общества. Благодарю ее,
ма поверили в закон и
справедливость.
Убедитесь сами в вашей
непоколебимости, и еще раз спасибо!!!
за все!!! С уважением
Г.

Вину в инкриминируемом деянии, а именно в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью М. она не признала. В ходе повторного допроса пояснила, что только после того как сожитель стал душить ее и избивать по различным частям тела, она с целью самообороны, взяла в руки нож и стала размахивать перед ним, с целью приостановить его агрессивные действия, в этот момент сожитель сам напоролся на нож.

После трех месяцев работы по данному уголовному делу следствие все же направило дело в суд по ст. 111 ч. 2 п. «з» УК РФ.

В ходе судебного заседания мне пришлось приложить все усилия по доказыванию невиновности Г. по данной статье, поскольку на мой взгляд Г. оборонялась.

В конечном итоге суд первой инстанции согласился с доводами защиты о необходимости переквалификации действий подсудимой со ст. 111 ч. 2 п. «з» УК РФ на ч. 1 ст. 114 УК РФ.

13 ноября 2018 года судья Набережночелнинского городского суда РТ вынес постановление согласно которого действия Г. со ст. 111 ч. 2 п. «з» УК РФ переквалифици-

ровал на ст. 114 ч. 1 УК РФ. Производство по уголовному делу по ч. 1 ст. 114 УК РФ прекратил в связи с примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ. **М**

**КОММЕНТАРИЙ
АДВОКАТА
ЦЕНТРАЛЬНОГО
ФИЛИАЛА г. КАЗАНИ
КА РТ
САЛАХУТДИНОВА Д.М.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**

Г. – человек с большим жизненным опытом, и у него у самого можно многому научиться. Работа с такими доверителями – это одно удовольствие.

Так случилось, что Г. обращался ко мне за квалифицированной помощью три раза.

Первый раз – по судебному спору с ТСЖ, который решился в нашу пользу.

Второй раз доверитель обратился по нашумевшему делу о банкротстве ПАО «Татфондбанк», в котором АСВ пыталось признать незаконными сделки по выдаче принадлежащих гражданам, в том числе Г., денежных средств. По данным спорам сложилась огромная судебная практика, она находится в общем доступе, поэтому останавливаться на ней не буду. Главное то, что нам удалось отстоять свою позицию, и Арбитражные суды всех инстанций приняли решения в пользу доверителя.

Особое внимание хочу акцентировать на делах об административных правонарушениях в отношении моего доверителя.

Г. обратился ко мне со следующей жизненной ситуацией. Во время поездки на автомобиле его остановили сотрудники ГИБДД и сообщили, что его автомобиль находится в розыске, так как он, якобы, скрылся с места ДТП. Для доверителя такая новость была шоком, так как ни в каких ДТП он не участвовал и не заметил столкновение с другим автомобилем он не мог.

Однако доводы доверителя были оставлены без внимания, и в отношении него были составлены два протокола об административном правонарушении, а именно за оставление места ДТП (ч. 2 ст.12.27 КоАП РФ) и несоблюдения бокового интервала (ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ).

Необходимо отметить, что санкция за оставление места ДТП является довольно строгой, и наказывается лишением права управления транспортным средством на срок от 1 до 1,5 лет или административным арестом на срок до 15 суток.

После изучения материалов указанных дел я пришел к выводу, что Г. пытались привлечь к административной

**Президенту Адвокатской палаты Республики Татарстан
Дмитриевской Л. М.**

от Г.

Уважаемая Людмила Митрофановна!

В моей жизни произошел ряд событий, которые вынудили меня обратиться за юридической помощью к адвокату. По рекомендации одного из Ваших коллег я обратился к адвокату Салахутдинову Динару Минфеимовичу.

Так получилось, что к услугам Динара Минфеимовича я обращался четыре раза. Это были непростые споры с ТСЖ и АСВ, а особенно сложными были два дела об якобы совершенном мной административном правонарушении.

Благодаря усилиям Динара Минфеимовича все указанные судебные споры были разрешены в мою пользу.

Его выступления были юридически грамотными, основанными на глубоком знании и понимании законов РФ, четкими и ясными. Стратегия избранная им привела к успеху, и я рад, что доверил ему разрешение сложившихся сложных ситуаций в моей жизни.

Выражаю Вам огромную благодарность за таких адвокатов, желаю всем работникам Адвокатской палате Республики Татарстан профессиональных успехов, здоровья и процветания.

С уважением **Заслуженный машиностроитель РТ** Г.

ответственности лишь на основании объяснения потерпевшего и свидетеля, являющегося другом потерпевшего, а также процессуальных документов, составленных сотрудниками ГИБДД. Кроме того, были выявлены многочисленные процессуальные нарушения, допущенные во время составления документов сотрудниками ГИБДД, которые на первый взгляд не были очевидными.

В ходе разбирательства по указанным делам об административных правонарушениях мной были заявлены ходатайства о вызове свидетелей и понятых, при которых составлялась схема места ДТП, запросе видеозаписей с камер наблюдений, назначении экспертиз для установления фактических обстоятельств происшествия, а также были заявлены ходатайства о признании доказательств недопустимыми.

В последующем выяснилось, что схема ДТП была составлена в отсутствие понятых, повреждения, обнаруженные на автомобиле моего доверителя, не соответствовали событиям, описанным потерпевшим и свидетелем.

Дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст.12.27 КоАП РФ (оставление места ДТП), было рассмотрено мировым судьей, который согласился с доводами стороны защиты, и пришел к выводу о недо-

казанности вины моего доверителя.

Постановлением инспектора ГИБДД Г. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ (несоблюдения бокового интервала).

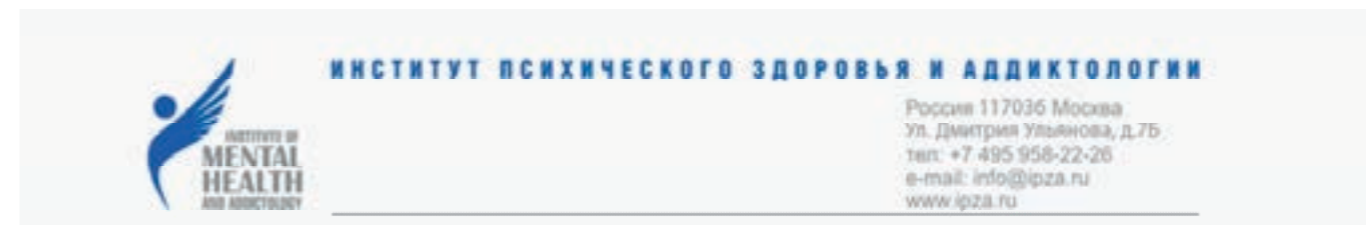
Данное постановление было обжаловано в районный суд. При рассмотрении жалобы, в суд вызвали для допроса инспекторов ГИБДД, которые непосредственно оформляли ДТП. При допросе сотрудников выявилось множество противоречий. Повреждения, обнаруженные на автомобиле доверителя, не соответствовали описанному столкновению. Более того, к моменту рассмотрения районным судом данного дела, мировым судом уже было вынесено постановление о прекращении дела об административном

правонарушении по данному факту за недоказанностью вины Г..

Однако данные доводы районный суд не принял во внимание и оставил постановление инспектора ГИБДД без изменения. Для меня и моего доверителя это было неожиданным, так как постановления противоречили друг другу.

Постановления инспектора и районного суда были обжалованы в Верховный суд РТ, который не согласился с ранее вынесенными постановлениями, и отменил их, приняв доводы стороны защиты.

Таким образом нам удалось добиться справедливости и отстоять права Г.. **М**



ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

С целью повышения эффективности судопроизводства предлагаем Вам сотрудничество в судебно-экспертной сфере.

ООО «Институт психического здоровья и аддиктологии» – клиника под руководством д.м.н., профессора Цыганкова Д.Б., основана в 1998г. С 2010г. занимается производством судебно-психиатрических экспертиз (СПЭ). В соответствии с текущей лицензией № ЛО-77-01-014329 от 29 мая 2017г. на основании определения или постановления судебно-следственных органов проводит:

- очные и посмертные однородные/комплексные (с участием психолога, нарколога) судебно-психиатрические экспертизы по гражданским делам (определение делеспособности, дееспособности, бракоразводные процессы, трудовые споры и др.);

- амбулаторные однородные/комплексные (с участием психолога, нарколога, сексолога) судебно-психиатрические экспертизы обвиняемых и потерпевших (в том числе и несовершеннолетних) по уголовным делам.

Специалисты «Института Психического здоровья и Аддиктологии» имеют большой опыт проведения сложных, повторных СПЭ по уголовным и гражданским делам. Так же опыт участия в судебных заседаниях в качестве экспертов и специалистов во многих регионах РФ, опыт судебно-психиатрической экспертной работы более 15 лет, в таких учреждениях как, как Центр им. В.П.Сербского, ПКБ № 1 им. Н.А. Алексеева, большой стаж работы в области психиатрии, наркологии, сексopatологии, медицинской психологии и судебной психиатрии. Имеют сертификат специалиста и эксперта, ученую степень (кандидата или доктора медицинских наук).

Производство СПЭ в «Институте Психического здоровья и Аддиктологии» базируется на организационно-правовой

базе, регламентирующей производство СПЭ в РФ, и общепринятой научно-методологической основе. Производство СПЭ в Институте имеет важный положительный аспект – длительность подготовки экспертного заключения не превышает 3 дней, в отличие от государственных судебно-психиатрических экспертных учреждений, где длительность составляет 10 и более дней. По результатам СПЭ судебно-следственному органу, назначившему экспертизу, предоставляется экспертное заключение, содержащее научно обоснованные и мотивированные выводы по результатам полного экспертного исследования с учетом современных требований законодательства и достижений науки, т.е. соответствующее требованиям процессуального законодательства (УПК РФ, ГПК РФ) и ст. 8 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».

Сотрудники Института готовы к сотрудничеству с Вами и в качестве судебно-психиатрических экспертов при назначении СПЭ в нашем учреждении, и в качестве специалистов в судопроизводстве в рамках своей компетенции по различным делам.

Телефоны Института для контакта:
+7(495) 958 – 22 – 26
+7 (495) 664 – 56 – 99

Заведующий отделом судебно-психиатрических экспертиз к.м.н., врач психиатр высшей категории, судебно-психиатрический эксперт Малкин Дмитрий Александрович, стаж работы в судебной психиатрии 19 лет.

к.м.н., врач судебно-психиатрический эксперт, Ахмедова Венера Каррамовна, стаж работы в судебной психиатрии 38 лет.

Сайт: www.ipza.ru

С уважением д.м.н., профессор

Цыганков Д. Б.

Прайс-лист

1. Устное консультирование по вопросам общей, социальной и судебной психиатрии – от 5 000 рублей.
2. Письменное консультирование по конкретному судебному случаю, включая рецензирование заключений судебно-психиатрической экспертизы, с рекомендацией назначения повторной – от 18 000 рублей.
3. Психиатрическое освидетельствование с выдачей заключения специалиста, включая оценку психического состояния перед сделкой, вступлением в брак и т.п. – от 12 000 рублей.
4. Участие в суде в качестве специалиста – от 20 000 рублей.
5. Судебно-психиатрическая экспертиза в рамках дела о лишении, восстановлении дееспособности – от 5 000 рублей.
6. Судебно-психиатрическая экспертиза сделкоспособности – от 15 000 рублей.
7. Посмертная судебно-психиатрическая экспертиза – от 15 000 рублей.

8. Судебно-психиатрическая экспертиза по трудовым спорам, в рамках семейного законодательства (бракоразводные процессы, определение места жительства ребенка и т.п.) – от 20 000 рублей.
9. Судебно-психиатрическая экспертиза оспаривания диагноза, причинении морального вреда – от 15 000 рублей.
10. Судебно-психиатрическая экспертиза обвиняемых, потерпевших, свидетелей по уголовным делам – от 10 000 рублей.

Стоимость может изменяться в зависимости от степени сложности экспертизы (количество томов дела, объемов медицинской документации, клинической сложности случая и необходимости проведения дополнительных экспертных исследований, привлечения специалистов – психолога, нейропсихолога, невролога, нарколога, сексолога и т.п.), но не более 100% от исходной.

Для льготных категорий граждан предусмотрены скидки.

АТ

СПИСОК

**Адвокатов-должников «Адвокатской палаты РТ»
по обязательным отчислениям по состоянию на 30.11.2018 г.**

- | | |
|--|---|
| 1. Мубаракшин М.М. – а. к. №11 – 7 650 руб. | 12. Харасов А.А. – а.б. «Харасов и п» – 7 020 руб. |
| 2. Панов В.А. – а. к. ЗПП – 7 650 руб. | 13. Филатова О.Р. – а.б. «Харасов и п.» – 4 620 руб. |
| 3. Архипов И.Е. – адв. каб. – 6 060 руб. | 14. Сабиров И.Д. – КА «А.Ц. Н-Савинов. р-на» – 5 090 руб. |
| 4. Галиев М.Н. – адв. каб. – 7 220 руб. | 15. Мусавири И.Н. – КА КЮЦ – 6 620 руб. |
| 5. Гараев Р.Ш. – адв. каб. – 8 120 руб. | 16. Сиразеев М.Н. – КА «Профессионал» – 7 650 руб. |
| 6. Даминов И.И. – адв. каб. – 5 090 руб. | 17. Егоров А.А. – КА «Фемида» – 8 300 руб. |
| 7. Маряшов М.М. – адв. каб. – 8 180 руб. | 18. Дремель Ю.Н. – А.К. № 10 МРКА – 9 180 руб. |
| 8. Миронова И.Н. – адв. каб. – 10 180 руб. | 19. Долбунов А.В. – ф-л Вахитовского р-на – 6 050 руб. |
| 9. Хайруллин Ф.К. – адв. кааб. – 6 000 руб. | 20. Надыров Н.А. – ф-л Вахитовского р-на – 13 770 руб. |
| 10. Чернобровникова О.П. – адв. каб. – 6 990 руб. | 21. Сергеев А.Н. – ф-л Вахитовского р-на – 10 710 руб. |
| 11. Ребекин В.С. – а.ц. Приволжского р-на – 6 120 руб. | 22. Наставников Р.Е. – п. ц, «Фемида» – 9 180 руб. |

АТ

СТАТУС АДВОКАТА

ноябрь 2018

Присвоен статус адвоката

Васякову И.М.
Потапову Р.А.
Мухометзянову Р.Г.

Возобновлен статус адвоката

Шиферстова Е.В.
Янборисовой А.Р.
Пушкаревой Н.В.

Принят из другой АП субъекта РФ адвокат

Шарнин П.П.

Приостановлен статус адвоката

Борисовой Д.А.
Хайруллиной О.С.
Емельянцева М.А.
Гимадиевой Г.Н.

Прекращен статус адвоката

Камалова Р.Р.

*Поздравляем наших коллег с юбилеями профессиональной деятельности!
Желаем вдохновляющих побед, здоровья и процветания!*

Азгамова Ольга Александровна

Адвокатский кабинет г.Зеленодольск - **25 лет**

Балтачев Александр Алексеевич

Набережно-Челнинский филиал №1 КА РТ - **15 лет**

Лычагина Ирина Евгеньевна

Адвокатский кабинет г.Набережные Челны - **15 лет**

Агеев Ренат Рашидович

Адвокатский центр г. Бугульмы - **10 лет**

Добрынина Наталья Ивановна

Адвокатский центр Приволжского района г. Казани - **10 лет**

Иванов Сергей Евгеньевич

Коллегия адвокатов «Правозащита» РТ г.Нижнекамск - **10 лет**

Попугаев Олег Геннадьевич

Адвокатский кабинет «BAX LAW» г.Набережные Челны - **10 лет**

Сальманов Рифат Фаатович

Филиал коллегии адвокатов РТ Ютазинского района - **10 лет**

Аверьянова Ольга Викторовна

Зеленодольский филиал КА РТ - **10 лет**



*Это круглая в жизни дата –
Ваш торжественный юбилей.
Значит, много от жизни взято.
Еще больше отдано ей.
Счастья вам земного,
Радости – чтоб не счесть,
И здоровья желаем много,
Не терялось бы то, что есть.
И чтоб утром каждым просыпаясь,
Вы взаимно миру улыбались
И себе шептали ежечасно:
Жить – это воистину прекрасно!*

Наши Юбилеры

**Миннибаева
Галина Николаевна**
Филиал КА г. Нурлат

**Туктаров
Равиль Рафаэльевич**
Адвокатский кабинет г. Казань

**Любимова
Наталья Николаевна**
Адвокатский центр Приволжского района
г.Казани

**Гусев
Геннадий Алексеевич**
Адвокатский кабинет г.Бугульма

**Степанова
Татьяна Александровна**
Филиал КА Вахитовского района г. Казани

**Тимин
Вячеслав Иванович**
Адвокатский кабинет г.Казань

**Исаев
Владимир Геннадьевич**
Центральный филиал КА г. Казани

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Учредитель – Адвокатская палата РТ

Главный редактор:
Людмила Дмитриевская Президент Адвокатской палаты РТ
Редакционная коллегия:
Алевтина Сафронова Вице-президент Адвокатской палаты РТ;
Людмила Ражко Зав. метод. отделом Адвокатской палаты РТ;
Этери Ильина Председатель коллегии адвокатов «Этери и партнёры».

Выпускающий редактор: Наталья Некляева

Адрес Адвокатской палаты РТ:
420061, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Н. Ершова, 1а
Бизнес-центр «Корстон-Казань» 5 этаж, офис 580
Тел: (843) 279-32-71
www.aprt.fparf.ru e-mail: infopalart@mail.ru

Распространяется бесплатно. Изготовлено ООО «АМНЕЮС»
формат 60x84/8; тираж 550 экз. Подписано в печать 12.12.2018 г.

