



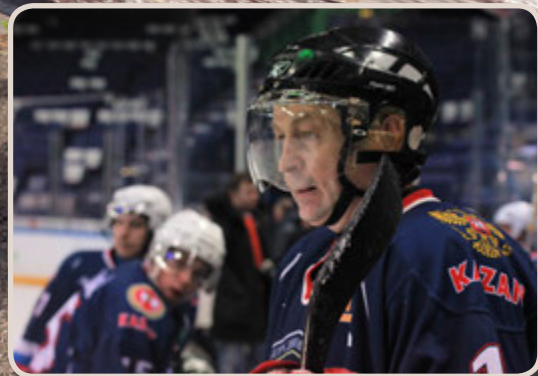
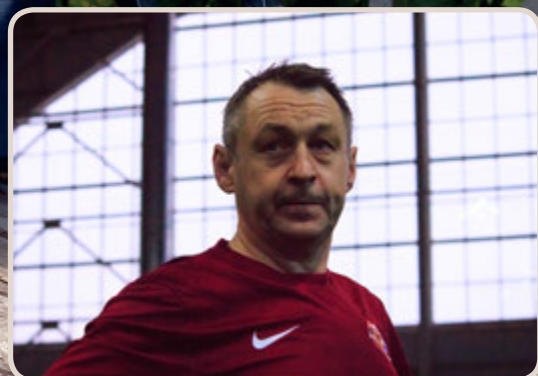
# АДВОКАТ ТАТАРСТАНА

№ 4 (148)/2020

ИЮНЬ, ИЮЛЬ, АВГУСТ

公平

В номере:  
Решения Совета ФПА РФ  
Об исполнительном производстве  
Росреестр о поправках  
Работа Совета АП РТ  
Правовые новости  
Обзор решений КС РФ  
К вопросу о страховых взносах  
Устный договор подряда  
Пропажа денег со счета  
Обгон в суде  
Алиментный фонд  
Заочное судебное разбирательство  
Адвокатские истории  
Мероприятия по БЮП  
Благодарности  
Информация



Игорь Гатауллин



*От имени Совета Адвокатской палаты РТ и Президиума коллегии адвокатов РТ поздравляем Президента Адвокатской палаты РТ Дмитриевскую Людмилу Митрофановну с 65-летием профессиональной деятельности!*

*Дорогая Людмила Митрофановна! Вы - профессионал высочайшего уровня! То, что Вы сделали для российской адвокатуры, трудно переоценить. Не случайно среди множества Ваших наград почётное место занимают ордена «За верность адвокатскому долгу», «За служение адвокатуре», знак «Почётный адвокат России».*

*Но не только Ваш профессионализм вызывает восхищение у всех, кто Вас знает. Вы ещё и справедливый, умный, интеллигентный, трудолюбивый, очень порядочный и бесконечно мудрый человек. Очень и очень многим татарстанским адвокатам именно Вы дали путёвку в жизнь, Вам они обязаны своим профессиональным становлением,*

*Здоровья Вам, дорогая наша Людмила Митрофановна, и сил, чтобы и дальше вести адвокатуру Татарстана к новым успехам, а адвокатов республики – к вершинам профессионального мастерства!*

## СОДЕРЖАНИЕ:

### ЛИЦО С ОБЛОЖКИ

Игорь Гатауллин:  
«Гораздо проще работать, когда чувствуешь за спиной поддержку профессионального сообщества» ..... 1

**РУКОВОДСТВО К ДЕЙСТВИЮ. ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ**  
Новые решения Совета ФПА РФ ..... 4

**ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ**  
Позиция Минюста России по применению законодательства об исполнительном производстве  
МИНЮСТ РФ. ПИСЬМО от 8 июля 2020 г. N 04-76145/20 ..... 6

Росреестр прокомментировал последние поправки, внесенные в законы о долевом строительстве и о государственной регистрации недвижимости  
ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ. ПИСЬМО от 14 июля 2020 г. N 14-6185-ГЕ/20 ..... 7

**СОБЫТИЯ. ФАКТЫ. СООБЩЕНИЯ**  
Работа Совета АП РТ за июнь, июль, август 2020 года ..... 8

**НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ**  
ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ ..... 9

**ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ. КОММЕНТАРИИ**  
Обзор решений Конституционного суда РФ ..... 11

Разъяснение не вполне соответствует нормам законодательства  
Эксперты прокомментировали позицию ФНС России по вопросу уплаты адвокатами страховых взносов ..... 14

Елена Муратова, адвокат АБ «Казаков и партнеры»  
Верховный суд рассказал про устный договор подряда ..... 16

Наталья Козлова  
За чужой счет  
Верховный суд РФ разъяснил, что за пропашу денег со счета отвечает банк. .... 17

Владимир Баршев  
Обгон почти не виден  
Чтобы доказать свою правоту в споре с автоинспектором, водителю пришлось пройти все судебные инстанции ..... 17

**ЕСТЬ МНЕНИЕ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ**  
Муратова Н.Д.  
Алиментный фонд: зарубежный опыт (на примере Германии) ..... 18

Хомич Д. Н.  
Проблемы заочного судебного разбирательства ..... 19

**АДВОКАТСКИЕ ИСТОРИИ. ИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**  
Ильина Э.Х.  
Детство пополам ..... 21

Нурсафин Р.В.  
Это не адвокатская история или за что оштрафовано АО Почта России на 30 000 рублей ..... 23

**ИНФОРМАЦИЯ**  
26 июня 2020 года в Татарстане состоялось два мероприятия по оказанию населению бесплатной юридической помощи. .... 24

Благодарности ..... 25

Информация ..... 32

## Игорь Гатауллин: «Гораздо проще работать, когда чувствуешь за спиной поддержку профессионального сообщества»

«Сотрудника правоохранительных органов в наше время нетрудно оговорить. И разбираться особо никто не будет, раз есть жалоба – будут наказывать. Поэтому они сегодня очень нуждаются в защите», – говорит председатель коллегии адвокатов «Центр правовой защиты Республики Татарстан» Игорь Гатауллин. Сам бывший следователь прокуратуры и следственного комитета, сегодня он в основном защищает именно своих бывших коллег.

**- Игорь Борисович, а как вы сами пришли в юриспруденцию? В семье были юристы?**

- Нет, отец у меня был военным. Мы всё время переезжали по разным частям, у меня были разные школы. Десятый класс окончил уже в Татарии, мы сюда приехали, когда отец демобилизовался. До этого учился в Балашове Саратовской области. Там есть Балашовское высшее военное лётное училище, его окончил мой старший брат.

А я активно занимался спортом, был боксёром. И после школы думал поступать либо в Институт физкультуры (в Казани был филиал волгоградского института), либо на юрфак.

**- Откуда же вообще взялись мысли о юрфаке?**

- Как-то в школе меня отправили участвовать в олимпиаде по праву, и я там получил приз – Уголовный кодекс с комментариями. Вот с тех пор я стал задумываться о юридической профессии. Физкультурный институт оказался слишком далеко от моего дома, а университет был рядом. И я решил идти на юридический. Экзамены все сдал на пятёрки, ну и так как я был кандидатом в мастера спорта по боксу, а спортсменов в вузах всегда любили, поступил я достаточно легко. Правда, потом меня призвали в армию, два года отслужил в спортроте. Но после армии занимался уже только учёбой.

**- Уже тогда поняли, что не ошиблись с выбором?**

- Конечно, мне было очень интересно. И преподаватели у нас были замечательные. Большой плюс, что математики не было – цифры я не очень люблю. Зато было много любимых гуманитарных наук. Нам даже историю КПСС интересно преподавали.

А после учёбы пошёл работать в прокуратуру Приволжского района города Казани.

**- Это было ваше осознанное желание, или просто так распределили?**

- Да, тогда у нас ещё было распределение. Помню, приехали к нам из Чечни, из Грозного. Звали к себе в прокуратуру. Я говорю – хочу к вам, но мне нужны жильё и работа для жены (она тогда тоже только университет окончила, ВМК). Они говорят: «Что-то ты много хочешь». Так с Чечнёй у меня не получилось.

**- Это какой год был?**

- 1990-й.

**- Повезло, считай...**

- Наверное, да. А в Приволжской районной прокуратуре я практику проходил, мы ходили со следователями на следственные действия, мне всё очень нравилось. То есть я не с ноля туда пришёл, знал, куда иду.

**- И работать нравилось?**

- Нравилось. Хотя зарплата, конечно, мизерная была. Когда в студенчестве дворником, сторожем работал, у меня зарплата была в два раза больше, чем у следователя. Сложно, конечно, было в те годы.

**- Это же пресловутые девяностые...**

- Непростые времена. На дно по несколько убийств с применением огнестрельного оружия, только успевали с одного на другое ездить. Грязь, трупы, изнасилования... Но я ко всему этому был готов. Зато было интересно. Был азарт, хотелось раскрыть преступление.

**- Насколько опасной была ваша работа в те годы?**

- Ничего такого не помню, к нам обычно претензий не было. Даже если мы человека задерживали, он знал, что да, он виноват, а мы относились к нему по-человечески, лишнего не вменяли, не виновных не привлекали. Думаю, если сейчас, по истечении лет, кого-нибудь из тех, кого задерживал, встречу, они не будут предъявлять претензии.

И моё личное мнение – органы тогда уважали больше! И работать нам проще было однозначно, чем нынешним следователям.

**- Почему?**

- Сейчас много писанины. Бумаги, бумаги, а за ними людей уже и не видят. И постоянно требуют выполнения показателей, выход дел... Это же не нормально! Столько-то человек надо привлечь к уголовной ответственности, чтобы показать свою работу... И в итоге выдумывают дела, могут и невиновного привлечь. А ведь не зря же говорят, что лучше освободить виновного, чем привлечь невиновного.

**- Из-за таких изменений вы в итоге и ушли в адвокаты?**

- Отчасти поэтому. Но был и конкретный повод. В 2007 году создали следственный комитет при прокуратуре, я туда пошёл работать как на целину – мы создавали что-то новое. Затем создали отдельную структуру – следственный комитет. Перешёл туда. А в 2011 году случилось происшествие в отделе полиции «Дальний». Я тогда был начальником центрального межрайонного следственного отдела, Приволжский район как раз тоже входил в зону моей ответственности. Мы вроде как дело раскрыли, всех задержали, показания получили. Я думал, меня к награде приставят за то, что мы во всём разобрались. А приехал из Москвы председатель Следственного комитета России Александр Бастрыкин и издал приказ об увольнении. Вроде как это мы за ними недосмотрели... Тогда ведь и министров внутренних дел уволили, и татарстанского, и российского.

Выслуга необходимая у меня к тому времени уже была, и я ушёл на прокурорскую пенсию. Но знания-то юридические есть... Куда их применить? Только на защиту граждан!

**- Если бы не эта история с Дальним, как думаете, могли бы вы ещё остаться в прокуратуре?**

- Я уже однозначно готовился уйти. Чего хотел, я достиг, был уже в звании полковника, а в 2011 году мне было присвоено звание «Заслуженный юрист РТ». В последние годы моей службы уже стали требовать количественные показатели, выход дел. Ну если нет преступлений, зачем их придумывать? Доходило до того, что сотрудники полиции подбрасывали людям оружие, чтобы потом «найти». Операция «Оружие» это называлось – выявить неза-

конное хранение, которого не было...

Но о годах работы в прокуратуре и следственном комитете вспоминаю только с благодарностью – за полученные знания, опыт работы вместе с надёжными и самоотверженными следователями и прокурорами, многие из которых теперь занимают высокие посты в Генеральной прокуратуре России, руководят управлениями субъектов России.

**- Как вас приняли в адвокатуру? Не было предубеждения, что вы долго работали в органах?**

- Нет, не было. Вообще, в моём понимании и прокуратура, и адвокатура должны стоять на защите прав человека. Если человек невиновен, и прокуратура должна его защитить, и следствие. Но на практике, к сожалению, сегодня это не так.

В адвокатской палате меня, думаю, знали. Фамилия моя мелькала в «Перехвате» на телевидении, на слуху была. Приняли меня хорошо. У меня единственная просьба была к Людмиле Митрофановне Дмитриевской, когда поступал в адвокатуру, – создать спортивную команду среди адвокатов. И мы её создали. Играем в футбол, в хоккей. Несколько лет назад наша палата даже проводила в Казани чемпионат России по футболу среди адвокатов. Людмила Митрофановна лично его на стадионе открывала.

**- Почему вам было это так важно? Не мыслите себя без спорта?**

- Это отличная моральная, психологическая разрядка, отдых от обыденной работы. Ну и коллектив спланивается. Вопросы рабочие обсуждаем, что у кого происходит, практикой делимся.

В прокуратуре у нас тоже была своя команда, хоккейная. Называлась «Чайка». Долго придумывали это название. Тогда прокурор России был Чайка, и у нашего Приволжского района тоже символ чайка. Потом мы и в следственном комитете играли этой командой. Так что естественно, что мне захотелось это продолжить и в адвокатуру.

**- Много у вас народу в команде?**

- Человек пятнадцать-двадцать. И в хоккей, и в футбол играем одним составом. Самый возрастной игрок – Мидхат Мазгутович Курманов, бывший министр юстиции.

Каждый год мы разыгрываем Кубок юриста. Причём он проходит уже четырнадцать лет, начали его проводить ещё, когда я работал в прокуратуре. Так совпало, что 3 декабря у меня день рождения, и тогда же отмечают День юриста. К этой дате обычно и приурочен турнир. На соревнования приходят болеть родственники, коллеги. Всем нравится. Ну и это объединяет профессиональное сообщество.

**- Кто чаще выигрывает?**

- К сожалению (или к счастью), команда Верховного суда РТ. В прошлом году наш переходящий кубок уехал в Нижний Новгород, оттуда приезжала команда окружного суда. Так что, наверное, в этом году туда поедет на турнир.

**- Вернёмся к вашей карьере. С чего она начиналась?**

- Первое дело у меня было с судом присяжных. Знакомые сотрудники полиции попросили защищать одного жителя Нижнекамска.

**- Он тоже был сотрудником полиции?**

- Нет, просто, видимо, те сотрудники были его знакомыми и хотели помочь. Его обвиняли в том, что он девять лет назад заказал убийство четырёх человек. Киллер дал на него показания. Где-то год он был под стражей, пока шло расследование. В итоге присяжные его оправдали.

**- Первое дело – и такой успех! Как удалось добиться такого результата?**

- Фактически мы провели своё расследование, благо опыт у меня есть. Я как адвокат допрашивал свидетелей, проследил маршруты, которыми он передвигался девять лет назад, нашёл людей, которые с ним пересекались на этих маршрутах. Потом ещё ездил в Ухту, в колонию, где сидел важный свидетель по делу. И он в итоге дал показания в пользу моего доверителя. В общем, удалось убедить присяжных, что он невиновен. Они единогласно вынесли этот вердикт. Когда его жена услышала это, увидела, как его из-под стражи тут же, в зале суда освобождают, она даже заплакала: «Что, так бывает разве?». Два года думали, что человеку могут дать до двадцати пяти лет лишения свободы. А потом его ещё и реабилитировали. Оказывается, бывает и так... Но не часто. Такого успеха у меня, наверное, больше и не было.

**- Наверное, это именно потому, что был суд присяжных?**

- В том числе.

**- Эффективная это, получается, система...**

- Со временем всё меняется. Сейчас, мне кажется, и суд присяжных уже редко оправдывает.

**- Как думаете, почему же киллер на него показал?**

- Опять же, это только мои предположения. Кому-то нужны были показатели. Вот, раскрыто такое преступление через девять лет, установлен заказчик... Возможно, какие-то награды за это считывали получить.

**- Вы пришли в адвокатуру – и сразу создали свою коллегия?**

- Сначала работал в адвокатском кабинете. Потом мы создали региональную общественную организацию «Центр правовой защиты сотрудников правоохранительных органов». И позже появилась коллегия. Все наши адвокаты – мои бывшие коллеги, десять следователей и два оперативника. Кто-то просто уволился из органов, кто-то на пенсию ушёл. Каждый у нас нашёл свое место.

**- Можно сказать, вы шли в адвокатуру уже с установкой, что будете защищать именно сотрудников правоохранительных органов?**

- Это была одна из целей. Потому что у нас, к сожалению, любят кампанейщину. То давай привлекать учителей, им цветок подарят – уже взятка... Потом врачей... Потом пошла целая волна с сотрудниками правоохранительных органов.

**- Есть ли у вас клиенты не из этой сферы?**

- Есть, обычно они приходят по рекомендации от знакомых.

**- А дела ведёте только уголовные?**

- Нет, есть и гражданские, и арбитражные, и трудовые споры. Вот сейчас ко мне обратился бывший сотрудник правоохранительных органов. Он поругался с сожительницей, соседи вызвали полицию. Был бы человек из другой сферы, может, всё бы обошлось, а так его тут же уволили. Хотя человек проработал двадцать лет.

**- Вы рассказали, что ваш переход в адвокатуру косвенно был связан с событиями в «Дальнем». И всё-таки вы стали защищать именно сотрудников правоохранительных органов... Но разве та история не свидетельствует о том, что больше нужно как раз простых людей защищать от сотрудников силовых структур?**

- Я считаю, в настоящее время они сами очень нуждаются в защите. Сейчас, в эпоху интернета, видеозаписи всего и вся, пре-

ступники используют любой момент, чтобы скомпрометировать сотрудников полиции. Нечистоплотные люди оговаривают их, и следственный комитет почему-то сразу возбуждает уголовные дела. А оговорить полицейского несложно, и погоны тут – его слабое место.

**- Но ведь они же сами настраивают против себя общественное мнение такими историями, как в «Дальнем»...**

- Есть такой момент. Но при этом, если что-то у кого-то случается – всё равно ведь идут сразу в полицию. И то, что в Татарстане всё-таки порядок на надлежащем уровне, не сравнить с тем, что было в девяностые, свидетельствует о том, что в целом у нас достойные представители органов правопорядка. А «Дальний»... Ну, так случилось, в семье не без урода. Люди приехали из Чечни, видимо, психика была нарушена. Не сработал профотбор. Нельзя было их допускать до руководящих должностей, тогда бы ничего этого не было.

**- Были у вас какие-то интересные дела, связанные с оговором сотрудников органов?**

- Однажды был подзащитный, который работал оперативником в отделе по борьбе с экономическими преступлениями. Два жулика на него дали показания, что он якобы через них потребовал взятку у председателя местного совета самоуправления в поселке Васильево. Его задержали, возбудили дело, отправили под домашний арест. Прокурор дважды возвращал следователю обвинительное заключение, возвращал дело на дополнительное расследование. В итоге дело прекратили. А он два года был под гнётом, что его привлекут к уголовной ответственности.

**- Как вы доказывали, что это оговор?**

- Например, проходит очная ставка с теми, кто его оговаривает. В ходе очной ставки обращаем внимание на детали, которые работают против них. Они, скажем, показывали постановление о возбуждении уголовного дела, которое якобы изготовили по поручению этого оперативника. Видно, что это подделка. Тем более что оперативник вообще не имеет права возбуждать уголовные дела. Вот по подобным моментам изобличаем людей, показываем, что они говорят неправду.

Или вот буквально на днях я ездил в Сармановский район. Там сотрудники полиции проводили обыск придомовой территории, обнаружили похищенное. А преступник говорит: «Они нарушили неприкосновенность моего жилища». И следственный комитет начинает проверку... Пришлось убеждать, что тут был оговор. Приняли решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Вроде мелкий вопрос, но мог перерасти в уголовное дело, а в суде уже сложнее было бы доказывать, что не было преступления.

Ещё одно дело – сейчас веду защиту заместителя руководителя Росреестра. Так называемые чёрные риелторы, которые подделывали документы, чтобы смягчить себе наказание, оговаривают моего доверителя. Якобы он им помогал всё это делать. Хотя никакой доказательной фактуры нет, только их слова. То есть сразу понятно, что это оговор.

**- Как судьи относятся к сотрудникам правоохранительных органов? Более лояльно, как к коллегам, пусть и бывшим, либо, наоборот, жёстче, чем к другим?**

- Как правило, система стоит против человека. Например, по трудовым делам: уволили – значит, уволили, трудно добиться восстановления. В моей практике пока не было такого, чтобы сотрудника восстановили на работе. Может, вот в последнем деле, где мой доверитель с сожительницей поругался, что-то получится доказать. Там масса нарушений – свидетелей опраши-

вали с нарушением закона, неправильно служебную проверку проводили...

Ну и если кто-то попал под уголовное преследование, тоже мало шансов добиться оправдания. Хотя вот в прошлом году было дело, что человека оговаривал начальник, который сам был осуждён за мошенничество. Якобы мой доверитель пытался получить взятку. Но судья Вахитовского районного суда города Казани оправдал его.

**- Трудно ли руководить коллегией, где работают бывшие сотрудники правоохранительных структур?**

- Наше отличие от органов – мы независимы. Адвокат это не следователь, над которым куча начальников, и я руководить работой коллег не могу.

**- В чём тогда ваша функция как председателя коллегии?**

- Чисто административная. Предоставление документов, ордеров для участия в судах, ведение учёта, сбор отчислений в адвокатскую палату, бухгалтерский учёт, уплата НДФЛ...

**- Вы как-то подсчитываете процент своих успешных дел?**

- Может, это неправильно, но нет. И когда приходит доверитель, я сразу говорю, что ничего не обещаю. Кроме одного – сделать всё, что возможно по закону. Конечно, радуешься, когда получается помочь. В Перми вот одно интересное дело было. Четыре года мы с коллегой защищали предпринимателей, которых в том случае как раз оговаривал бывший сотрудник полиции. Они были компаньонами, вышел корпоративный спор из-за распределения прибыли. Этот бывший полицейский написал заявление, что компаньоны его обворовали, украли долю в учредительном фонде, что ему причинён ущерб на семьдесят миллионов. Возбудили дело, людей задержали. Мой доверитель служил в армии с моим казанским товарищем, попросил его найти адвоката, потому что, видимо, боялись, что в Перми у того, кто обвинял, все были «свои» – следствие, полиция. Он им прямо заявлял: «Да я тут всех знаю, вас посадят!»

Мы по этому делу даже в Москву, в следственный комитет ездили. И добились, что дело прекратили по реабилитирующим основаниям и выплатили нашим доверителям все затраченные на адвокатов деньги.

**- Как опять же удалось доказать свою правоту?**

- Дело было больше экономическое. Мы провели ряд экспертиз в Торгово-промышленной палате Перми. Представили бухгалтерские документы, что ущерба никакого нет. Опросили свидетелей, которые не подтвердили слова обвинявшего. Подняли компрометирующие материалы на заявителя, аудиозаписи его угроз нашим доверителям, на очных ставках разоблачили его свидетелей.

Они торговали водой в киосках на розлив. Мы выезжали в Киров, где эти киоски делали, выяснили, что, действительно, заказывали киоски наши доверители, платили тоже они. Движение по счетам отследили. Вот так четыре года и работали.

**- Как вы отдыхаете от своей работы? Есть что-то, кроме футбола и хоккея?**

- На другое уже просто времени не хватает. Два раза в неделю ходил на тренировку – и больше ничего. Надо ведь ещё время уделить. У меня четыре сына. Старшему тридцать, младшему шесть с половиной. Жена Вера, кстати, всё та же, с которой ещё студентами в университете познакомились.

**- При вашей работе – как удалось столько лет сохранять семью? В фильмах про следователей постоянно показывают этих героев с неустроенной личной жизнью...**

- Вот так она меня все годы терпела...

#### **- Героическая женщина!**

- Да. Часто не было ночи, чтобы я не уехал на какое-нибудь убийство. Не ответить на телефонный звонок даже ночью не мог, круглосуточно на связи. Конечно, она была очень рада, когда мне предложили уволиться. До сих пор радуется.

#### **- Чем занимаются сыновья?**

- Старший Тимур адвокат, работает вместе со мной в коллегии. Второй, Артур, только-только окончил Университет управления «ТИСБИ», работает юристом в основном по миграционным делам. Много помогает мне в организации хоккейных тренировок и турниров. Третий сын, Роман, школьник, поступил в Лицей Лобачевского, а самый маленький, Богдан, пока ещё даже в школу не ходит, только на хоккей его вожу.

**- Вы приветствовали выбор старшего сына, что он пошёл сразу в адвокатуру? Или, может, вам бы хотелось, чтобы он тоже сначала поработал «в поле»?**

- Он категорически не хотел. Когда ещё маленький был, везу, бывало, его домой в машине, а тут вызов на происшествие... Види-

мо, достаточно было пару раз ему со мной съездить, посмотреть на убийства, трупы, и всякое желание работать так пропало. Но он хорошо в адвокатуре работает, я им доволен.

#### **- Что сейчас вам больше всего приносит удовлетворение в профессии?**

- Возможность реализовать свои знания, опыт общения с людьми. И то, что я свободный человек, никому ничего не должен, могу спокойно делать свою работу так, как считаю нужным. Очень благодарен руководству Адвокатской палаты - и Дмитриевской Людмиле Митрофановне, и Сафроновой Алевтине Юрьевне за то, что постоянно чувствую их поддержку. В этом отношении по сравнению со службой в органах моя нынешняя работа – небо и земля. Там если на тебя жалоба пришла – точно накажут. Или хотя бы уволят. Поэтому, видимо, там сейчас большая текучка. А здесь разберутся, и если наказывать не за что, обязательно поддержат. Это придаёт большую уверенность в работе, когда ты чувствуешь, что у тебя за спиной профессиональное сообщество, которое тебя поддерживает.

Беседовала Елена Зуйкова

### НОВЫЕ РЕШЕНИЯ СОВЕТА ФПА РФ

#### **15 июля в режиме видео-конференц-связи состоялось очередное заседание Совета ФПА РФ с участием вице-президентов ряда региональных адвокатских палат.**

Совет ФПА РФ обсудил актуальные для российской адвокатуры вопросы, проблемы применения института адвокатского запроса, ситуацию в Палате адвокатов Республики Алтай, установление адвокатскими палатами размеров вознаграждения за оказание юридической помощи по соглашению, возможности участия адвокатов в тендерах на оказание юридической помощи и по итогам обсуждения принял ряд решений. Совет ФПА РФ образовал рабочую группу для подготовки изменений в законодательство, обеспечивающих участие адвокатских образований в качестве специального субъекта при участии в тендерах на оказание юридической помощи. Кроме того, решено собрать в адвокатских палатах сведения о принятых ими актах, устанавливающих минимальные рекомендованные размеры вознаграждения за оказание юридической помощи по соглашению.

В зале заседаний Совета ФПА РФ находились президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президенты ФПА РФ Геннадий Шаров, Алексей Галоганов, Михаил Толчеев, Владислав Гриб, президент АП г. Москвы Игорь Поляков, исполнительный директор ФПА РФ – секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева.

Открывая заседание, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко акцентировал внимание на двух актуальных вопросах, затрагивающих адвокатское сообщество.

**Первый вопрос** связан с грубым нарушением прав адвокатов в Кабардино-Балкарской Республике. По словам Юрия Пилипенко, данная ситуация стала темой обсуждения в Федеральной палате адвокатов РФ ввиду повышенного внимания к ней со стороны СМИ и адвокатского сообщества. Кроме того, участники данного инцидента вели видеосъемку на мобильные телефоны и выложили видеозаписи в социальных сетях, что вызвало еще больший резонанс.

Президент ФПА РФ отметил, что кабардино-балкарские

адвокаты не были допущены к своему подзащитному, который также является адвокатом, и подверглись насилию со стороны сотрудников полиции, при этом в отношении одного из этих адвокатов также возбуждено уголовное дело. Он сообщил, что от Федеральной палаты адвокатов РФ в качестве защитника в процессе участвует советник ФПА РФ, член Совета АП Ставропольского края Нвер Гаспарян, со стороны Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов защиту курирует председатель Комиссии, вице-президент ФПА РФ Генри Резник. Юрий Пилипенко выразил благодарность вице-президенту ФПА РФ Светлане Володиной в связи с ее активным участием в организации подготовки заключений специалистов для защиты по делам, возбужденным в отношении кабардино-балкарских адвокатов.

Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев добавил, что заявления адвокатов о возбуждении в отношении сотрудников полиции уголовного дела не рассмотрены, а приобщены к материалам уголовных дел в отношении самих адвокатов. Вынесены постановления об отказе в удовлетворении поданных защитой жалоб на постановления о возбуждении уголовных дел, которые, по мнению защиты, подлежат прекращению. «Расследование проводится достаточно предвзято», – констатировал Михаил Толчеев, назвав эту ситуацию, демонстрирующую нарушения прав адвокатов и граждан, к которым по несколько часов, вопреки нормам Конституции РФ и УПК РФ, не допускают адвоката, «точкой бифуркации». По его словам, «это вопрос общенационального значения: будет ли позволено нарушать закон лицам, осуществляющим уголовное преследование, исходя из соображений целесообразности или каких-то еще, или же действительно виновные будут наказаны? От того, как решится этот вопрос, во многом зависит будущее адвокатуры России».

**Второй вопрос**, на котором остановился Юрий Пилипенко, – возбуждение президентом ФПА РФ по представлению вице-президентов ФПА РФ дисциплинарных производств в отношении адвоката АП Республики Северная Осетия – Ала-

ния Эльмана Пашаева и адвоката АП г. Москвы Александра Добровинского. Юрий Пилипенко напомнил, что в соответствии с п. 1.1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката президенту ФПА РФ предоставлены полномочия по возбуждению дисциплинарных производств, однако таким правом он пользуется очень редко. По его словам, ситуация с поведением адвокатов Эльмана Пашаева и Александра Добровинского в связи с расследованием ДТП с участием актера Михаила Ефремова стала одной из немногих, в которых президенту ФПА РФ необходимо было воспользоваться данным полномочием.

Юрий Пилипенко подчеркнул, что возбуждение дисциплинарных производств в отношении адвокатов Эльмана Пашаева и Александра Добровинского связано с необходимостью напомнить адвокатам об азах адвокатской профессии и принципах, которым необходимо следовать.

#### **Применение института адвокатского запроса**

Совет ФПА РФ рассмотрел проект ответа на обращение заместителя начальника Следственного департамента МВД РФ генерал-майора юстиции Олега Данышина о пределах возможного использования адвокатами права на адвокатский запрос. Основанием для этого обращения стали, поступающие в органы предварительного следствия территориальных органов МВД России, адвокатские запросы о предоставлении информации, которая, по мнению автора запроса, может представлять собой данные о проводимом расследовании.

Предваряя обсуждение, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отметил необходимость исходить из презумпции добросовестности и добропорядочности адвокатов, пока в рамках дисциплинарного производства не доказано иное.

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров изложил суть письма, подготовленного в ответ на запрос заместителя начальника Следственного департамента МВД РФ.

В ответе указано, что в соответствии со ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат «вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти и иных организаций». Законодатель предусмотрел только два ограничения при определении круга сведений, которые адвокат вправе собирать путем использования права на адвокатский запрос при оказании доверителю квалифицированной юридической помощи. Это касается, во-первых, информации с ограниченным доступом и, во-вторых, сведений с особым порядком их предоставления.

В то же время в письме содержится ссылка на Решение Совета ФПА РФ от 24 сентября 2019 г. (протокол № 5) о допустимых способах реализации адвокатом права на обращение с запросом о предоставлении документов и фактических сведений. Этот внутренний документ адвокатского сообщества направлен, в первую очередь, «на недопустимость получения с помощью адвокатских запросов мнений адресатов запросов по толкованию ими правовых норм, а также использования адвокатских запросов для фактического обжалования процессуальных решений уполномоченных органов».

«Цель, для которой адвокат истребует информацию с помощью адвокатского запроса, известна только самому адвокату и его подзащитному. Любая информация может быть использована как доказательство, обосновывающее позицию защиты. По формальным признакам адресата и существа поставленного адвокатом вопроса невозможно опровергнуть цель собирающего адвокатом доказательств для обоснования правовой позиции по делу», – отмечается в письме.

В обсуждении приняли участие президент АП Костромской области Николай Жаров, президент АП Астраханской

области Валентина Малиновская, вице-президент ФПА РФ Генри Резник, президент АП Воронежской области Олег Баулин, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, член Совета ФПА РФ Андрей Яковлев, вице-президент ФПА РФ Алексей Галоганов.

По итогам обсуждения Совет ФПА РФ утвердил предложенный проект ответа на обращение заместителя начальника Следственного департамента МВД РФ.

#### **Ситуация в Палате адвокатов Республики Алтай**

Совет ФПА РФ принял решение по вопросу повестки дня о ситуации в Палате адвокатов Республики Алтай (далее – ПАРА), докладчиком по которому стал вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев. Там избранный Советом президент, который от имени Совета палаты должен представлять ее в отношениях с третьими лицами, подал общегражданский иск к самой палате, требуя отменить решение Общего собрания адвокатов Республики Алтай. При этом решением Совета ПАРА президенту предложено приостановить полномочия на время судебного спора с целью исключения очевидного конфликта интересов. Однако Александр Ганжа отказался исполнять указанное решение Совета палаты.

#### **Место допуска к сдаче квалификационного экзамена**

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров представил на рассмотрение Совета ФПА РФ решения Комиссии ФПА РФ по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката. По его словам, за период между заседаниями Совета ФПА РФ было подано 42 заявления по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена, 11 из них возвращены заявителям, по 31 заявлению Комиссией приняты положительные решения. Совет ФПА РФ утвердил решения Комиссии, согласовавшей 31 заявление претендентов о месте допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

#### **Региональные правила**

Совет ФПА РФ утвердил новую редакцию Правил АП Вологодской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г. Как пояснила исполнительный директор ФПА РФ – секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева, подготовка новой редакции связана с введением в АП Вологодской области автоматизированной системы распределения дел по назначению.

#### **Размеры вознаграждения адвокатов**

Члены Совета ФПА РФ обменялись мнениями по вопросу об утверждении адвокатскими палатами рекомендуемых минимальных размеров вознаграждения адвокатов на основании соглашения об оказании юридической помощи. В обсуждении приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА РФ Генри Резник, вице-президент ФПА РФ Николай Рогачев, президент АП Воронежской области Олег Баулин.

Было отмечено наличие серьезной проблемы, связанной с возникшей в последние два года тенденцией к возбуждению в отношении адвокатов, занимающихся юридическим сопровождением деятельности корпораций с государственным участием, уголовных дел в связи с якобы завышенными гонорарами. В обоснование обвинений по таким делам приводятся в том числе рекомендуемые региональными адвокатскими палатами минимальные размеры вознаграждения. Вместе с тем практика принятия палатами подобных решений обусловлена объективными причинами – необходимостью прекращения

недобросовестной конкуренции между адвокатами (демпинга) и возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах (в качестве ориентира суды могут использовать рекомендуемые палатами ставки, что препятствует чрезмерному занижению взыскиваемых сумм).

Президент ФПА РФ отметил, что решения о минимальных ставках вознаграждения за оказание тех или иных видов юридической помощи были приняты рядом палат еще до возникновения ситуации, когда адвокатов начали привлекать к уголовной ответственности за якобы завышенные гонорары со ссылками на данные решения. Напомнив о громких делах в отношении Игоря Третьякова, Сергея Юрьева, Дины Кибец и Александра Сливко, он сообщил, что сейчас еще ряд адвокатов не по своей воле посещают Следственный комитет, где рассматриваются вопросы об оказании юридической помощи государственным корпорациям. Также Юрий Пилипенко напомнил о правовой позиции ФПА РФ от 20 января 2020 г. об исследовании на предмет «рыночной стоимости» юридической помощи. (В документе подчеркивается, что согласно ст. 421 ГК РФ участники гражданского оборота свободны в заключении договора и определении его условий, поскольку иное прямо не предусмотрено императивными требованиями закона; в связи с этим любые условия договора, заключенного в результате свободного волеизъявления дееспособных участников гражданского оборота, должны, безусловно, презюмироваться рыночными, полностью отвечающими конкретным требованиям жизненной ситуации. – Прим. ред.).

Совет ФПА РФ решил пока не открывать дискуссию по этому вопросу, а собрать в адвокатских палатах сведения о принятых ими актах, устанавливающих минимальные рекомендованные размеры вознаграждения за оказание юридической помощи по соглашению.

### Участие адвокатов в тендерах на оказание юридической помощи

Член Совета ФПА РФ Андрей Яковлев привлек внимание к проблеме, связанной с тем, что адвокаты и адвокатские образования лишены возможности участвовать в конкурсах на заключение договоров об оказании юридической помощи государственным и муниципальным организациям, поскольку не отнесены к субъектам малого и среднего предпринимательства и не включены в перечень социально ориентированных некоммерческих организаций. Для решения проблемы он предложил, в частности, внесение изменений и дополнений в Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в части выделения адвокатских образований в качестве специального субъекта при приобретении юридической помощи наравне с субъектами малого и среднего бизнеса либо социально ориентированными некоммерческими образованиями.

В обсуждении приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб, президент АП Воронежской области Олег Баулин, вице-президент ФПА РФ Генри Резник, вице-президент ФПА РФ Николай Рогачев.

По итогам обсуждения Совет ФПА РФ принял решение образовать рабочую группу для подготовки изменений в указанные законы, обеспечивающих участие адвокатских образований в качестве специального субъекта при участии в тендерах на оказание юридической помощи, в составе: Андрей Яковлев, Олег Баулин, Владислав Гриб.

Источник: <https://fparf.ru/news/fpa/novye-resheniya-soveta-fpa-rf/> 

Позиция Минюста России по применению законодательства об исполнительном производстве

## МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ПИСЬМО ОТ 8 ИЮЛЯ 2020 Г. N 04-76145/20

Обращение от 09.06.2020 по вопросу разъяснения законодательства об исполнительном производстве в пределах компетенции рассмотрено в Департаменте нормативно-правового регулирования, анализа и контроля в сфере исполнения уголовных наказаний и судебных актов Министерства юстиции Российской Федерации.

Сообщаем, что разъяснение законодательства Российской Федерации, практики его применения, а также толкование норм, терминов и понятий осуществляются федеральными органами исполнительной власти по обращениям граждан в случаях, если на них возложена соответствующая обязанность или если это необходимо для обоснования решения, принятого по обращению гражданина.

В соответствии с Положением о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 N 1313, Минюст России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленной сфере деятельности, в том числе в сфере исполнения судебных актов, и полномочиями по разъяснению законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве, практики его применения не наделен.

Мнение Минюста России, высказанное в ответах на обращения, не является обязательным для правоприменителя и не может рассматриваться в качестве официального разъяснения законодательства Российской Федерации или доказательства в суде.

В то же время считаем возможным проинформировать, что виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание, установлены статьей 101 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон).

Согласно части 5.1 статьи 70 Закона лица, выплачивающие гражданину заработную плату и (или) иные доходы, в отношении которых статьей 99 Закона установлены ограничения и (или) на которые в соответствии со статьей 101 Закона не может быть обращено взыскание, обязаны указывать в расчетных документах соответствующий код вида дохода. Порядок указания кода вида дохода в расчетных документах лицами, выплачивающими гражданину заработную плату и (или) иные доходы, в отношении которых статьей 99 Закона установлены ограничения и (или) на которые в соответствии со статьей 101 Закона не может быть обращено взыскание, устанавливает Банк России.

Приказом Минюста России от 27.12.2019 N 330 «Об утверждении порядка расчета суммы денежных средств на счете, на

которую может быть обращено взыскание или наложен арест, с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Приказ) в отношении доходов, которые не предусмотрены статьей 101 Закона, установлено, что расчет суммы денежных средств на счете, на которую может быть обращено взыскание или наложен арест, осуществляется банком или иной кредитной организацией в соответствии с кодами вида доходов, указываемыми в порядке, установленном Банком России, и с учетом сумм, взыскиваемых по исполнительным документам и указанных лицом, выплачивающим заработную плату и (или) иные доходы, в соответствии с частью 3 статьи 98 Закона в распоряжении о переводе денежных средств.

В соответствии с Указанием Банка России от 14.10.2019 N 5286-У «О порядке указания кода вида дохода в распоряжениях о переводе денежных средств» (далее - Указание Банка России) в распоряжениях о переводе денежных средств указываются следующие коды вида дохода:

«1» - при переводе денежных средств, являющихся заработной платой и (или) иными доходами, в отношении которых статьей 99 Закона установлены ограничения размеров удержания. К данной категории платежей относятся, в том числе, выплаты по гражданско-правовому договору, средства, полученные от

реализации имущества.


«2» - при переводе денежных средств, являющихся доходами, на которые в соответствии со статьей 101 Закона не может быть обращено взыскание, в том числе денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда, причиненного здоровью.

«3» - при переводе денежных средств, являющихся доходами, к которым в соответствии с частью 2 статьи 101 Закона ограничения по обращению взыскания не применяются, например, алиментные платежи.

В остальных случаях на основании части 2 статьи 1 Указания Банка России в реквизите 20 код не указывается.

Одновременно сообщаем, что юридическая помощь, в том числе бесплатная, в соответствии с Федеральным законом от 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» может быть оказана адвокатами.

Функции по обеспечению оказания квалифицированной юридической помощи, ее доступности для населения на всей территории субъекта Российской Федерации возложены на адвокатскую палату субъекта Российской Федерации.

Заместитель директора Департамента нормативно-правового регулирования, анализа и контроля в сфере исполнения уголовных наказаний и судебных актов А.О.ПЕТРОВ 

Росреестр прокомментировал последние поправки, внесенные в законы о долевом строительстве и о госрегистрации недвижимости

## ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ ПИСЬМО ОТ 14 ИЮЛЯ 2020 Г. N 14-6185-ГЕ/20

Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии доводит до сведения следующее.

На официальном интернет-портале правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 13.07.2020 опубликован Федеральный закон от 13.07.2020 N 202-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон N 202-ФЗ), который вступил в силу 13.07.2020 (за исключением указанного в его пункте 6 статьи 1 положения).

Законом N 202-ФЗ внесены изменения в том числе:

1) в Федеральный закон от 13.07.2015 N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее - Закон N 218-ФЗ), в частности:

в статье 15 Закона N 218-ФЗ расширен перечень лиц, которые могут обращаться с заявлением об осуществлении учетно-регистрационных действий в связи с прекращением существования зданий, сооружений, помещений или машино-мест в них. объектов незавершенного строительства, единого недвижимого комплекса;

часть 1 статьи 26 Закона N 218-ФЗ дополнена пунктами 61 - 63, предусматривающими, что государственный кадастровый учет и (или) государственная регистрация прав приостанавливается, если:

- в результате строительства или реконструкции площадь здания, сооружения, указанная в разрешении на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, техническом плане, отличается более чем на пять процентов от площади, указанной в проектной документации и (или) разрешении на строительство;

- указанное в разрешении на ввод объекта капитального

строительства в эксплуатацию и (или) проектной документации количество этажей, помещений (при наличии) и (или) машино-мест (при наличии) в здании, сооружении не соответствует аналогичным сведениям, указанным в техническом плане данных здания, сооружения;

- количество указанных в техническом плане помещений, образованных (измененных) в результате перепланировки помещений в многоквартирном доме, не соответствует количеству помещений, указанному в акте приемочной комиссии, подтверждающей завершение такой перепланировки;

статья 40 Закона N 218-ФЗ дополнена частями 13 - 15, которыми уточнены пределы правовой экспертизы при осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав на созданные здание, сооружение (помещения или машино-места в них);

статьи 66 и 67 Закона 218-ФЗ дополнены положениями о том, что орган регистрации прав и государственный регистратор прав не несут ответственность за убытки, в том числе ущерб, причиненный жизни и здоровью граждан, которые возникли в связи с нарушениями требований законодательства о градостроительной деятельности, допущенными при строительстве, реконструкции, вводе в эксплуатацию объектов капитального строительства (перепланировке помещений в них), государственный кадастровый учет которых и (или) государственная регистрация прав на которые были осуществлены на основании разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию или на основании уведомления об окончании строительства объекта индивидуального жилищного строительства, садового дома либо акта приемочной комиссии, подтверждающей завершение перепланировки помещений в многоквартирном доме;

2) в Федеральный закон от 30.12.2004 N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объ-

ектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон N 214-ФЗ), в частности, согласно которым:


запись о залоге земельного участка, принадлежащего застройщику на праве собственности, либо залоге права аренды или субаренды земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, построенный (созданный) с привлечением денежных средств участников долевого строительства, если этот земельный участок образован в границах, в которых он в соответствии с жилищным законодательством переходит в собственность собственников помещений в указанном многоквартирном доме после регистрации права собственности на такие помещения, погашается органом регистрации прав без соответствующего заявления одновременно с осуществлением государственного кадастрового учета данного многоквартирного дома; при направлении органом регистрации прав межведомственного запроса в целях получения информации об образовании земельного участка в указанных границах, запись о залоге погашается в Едином государственном реестре недвижимости в течение одного рабочего дня со дня поступления ответа на направленный межведомственный запрос (пункт 5 статьи 1 Закона N 202-ФЗ). (Также статьей 2 Закона N 202-ФЗ соответствующие изменения внесены и в Федеральный закон от 16.07.1998 N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»); застройщик имеет право на подачу без доверенности в орган регистрации прав заявления о государственной регистрации права собственности участника долевого строительства на

объект долевого строительства (после передачи застройщиком участнику долевого строительства по правилам, предусмотренным статьей 8 Закона N 214-ФЗ, такого объекта и постановки его на государственный кадастровый учет) и указанного в пункте 3 части 11 статьи 48 Закона N 218-ФЗ передаточного акта (иного документа о передаче объекта долевого строительства); в таком случае:

- застройщик после государственной регистрации права собственности участника долевого строительства обязан передать собственнику выписку из Единого государственного реестра недвижимости, удостоверяющую проведенную государственную регистрацию права собственности участника долевого строительства на объект долевого строительства;

- подача участником долевого строительства заявления о государственной регистрации права собственности на объект долевого строительства не требуется, и данный участник после проведения государственной регистрации его права собственности на объект долевого строительства вправе представить в орган регистрации прав подлинный экземпляр договора участия в долевом строительстве или договора об уступке прав требований по договору участия в долевом строительстве для совершения на нем специальной регистрационной надписи (пункт 8 статьи 1 Закона N 202-ФЗ).

Настоящее письмо также размещено на внутреннем интернет-портале Росреестра в разделе «Рассылки по вопросам государственной регистрации прав и кадастрового учета».

Г.Ю.ЕЛИЗАРОВА 

## РАБОТА СОВЕТА АП РТ ЗА ИЮНЬ, ИЮЛЬ, АВГУСТ 2020 ГОДА

### 3 июня

Состоялось заседание Совета АП РТ, на котором было рассмотрено 32 вопроса.

### 17 июня

Состоялось заседание квалификационной комиссии, на котором были приняты экзамены у претендентов на присвоение статуса адвоката и рассмотрено 5 дисциплинарных производств.

### 23 июня

Состоялось заседание Совета АП РТ, на котором было рассмотрено 17 вопросов.

### 15 июля

В режиме видео-конференц-связи состоялось очередное заседание Совета ФПА РФ.

В заседании Совета от Адвокатской палаты РТ приняли участие: президент АПРТ Л.М. Дмитриевская, вице-президент А.Ю. Сафронова, член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев.

Совет ФПА РФ обсудил актуальные для российской адвокатуры вопросы, проблемы применения института адвокатского запроса, ситуацию в Палате адвокатов Республики Алтай, установление адвокатскими палатами размеров вознаграждения за оказание юридической помощи по соглашению, возможности участия адвокатов в тендерах на оказание юри-

дической помощи и по итогам обсуждения принял ряд решений.

Подробнее на стр. 4.

### 22 июля

Состоялось заседание квалификационной комиссии, на котором были приняты экзамены у претендентов на присвоение статуса адвоката и рассмотрено 12 дисциплинарных производств.

### 29 июля

Состоялось заседание Совета АП РТ, на котором было рассмотрено 28 вопросов.

### 19 августа

Состоялось заседание квалификационной комиссии, на котором были приняты экзамены у претендентов на присвоение статуса адвоката и рассмотрено 9 дисциплинарных производств.

### 26 августа

Состоялось заседание Совета АП РТ, на котором было рассмотрено 19 вопросов.



## ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ


### ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

*ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 28.07.2020 N 1124*

*«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

**Уточнен порядок выплаты денежных сумм лицам, привлеченным для участия в производстве по делу**

Установлено, в частности, что постановление судьи о выплате денежных сумм потерпевшим, свидетелям, понятым в связи с привлечением их для участия в производстве по делу об административном правонарушении, а также экспертам, специалистам, переводчикам за работу, выполненную по поручению суда (за исключением случаев, когда эта работа входит в круг их служебных обязанностей либо когда она выполняется ими в качестве служебного задания), может быть направлено в соответствующую финансовую службу, а также указанным лицам или их представителям (по их просьбе или с их согласия) в форме электронного документа (в том числе с использованием специальных программных средств), подписываемого судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ. В этом случае копия постановления судьи на бумажном носителе не направляется.

Выплата сумм по месту нахождения финансовой службы или перечисление средств на текущий (расчетный) счет указанных лиц осуществляется не позднее 30 дней со дня получения копии постановления судьи на бумажном носителе или постановления судьи в форме электронного документа. 

*«ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ О ПРИМЕНЕНИИ НОРМ ОБ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ СУДАМИ АРБИТРАЖНЫХ СПОРОВ»*


(утв. постановлением Президиума Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.06.2020 N 9, с изменениями, утвержденными постановлением Президиума Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.07.2020 N 13)

**Арбитражным судом Дальневосточного округа обобщена практика рассмотрения споров, в ходе разрешения которых возникали вопросы применения положений главы 12 ГК РФ «Исковая давность»**

В Обзоре отражены, в частности, следующие выводы: по требованиям о возврате ошибочно перечисленных денежных средств срок исковой давности подлежит исчислению с даты перечисления денежных средств;

срок исковой давности по требованию об оспаривании сделки, заключенной от имени должника арбитражным управляющим, исчисляется с момента, когда о наличии оснований для ее оспаривания узнал или должен был узнать следующий арбитражный управляющий;

срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа, если такое заявление было принято к производству;

предъявление искового заявления к ненадлежащему ответчику не влияет на течение срока исковой давности и не может служить основанием, прерывающим его течение. 

### ТРУД И ЗАНЯТОСТЬ

*«ОТРАСЛЕВОЕ СОГЛАШЕНИЕ В СФЕРЕ АДВОКАТУРЫ НА 2020 - 2022 ГОДЫ»*

(утв. Профессиональным союзом адвокатов России, Общероссийским отраслевым объединением работодателей в области права и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих 31.12.2019)


**Заключено новое отраслевое соглашение в сфере адвокатуры на 2020 - 2022 годы**

Отраслевое соглашение является правовым актом, регулирующим социально-трудовые отношения и устанавливающим общие принципы регулирования связанных с ними экономических отношений при осуществлении адвокатами профессиональной деятельности.

Сторонами соглашения являются:

- адвокаты в лице их представителя - Профессионального союза адвокатов России;

- адвокатские образования, адвокатские палаты и работодатели в области права в лице их представителя - Общероссийского отраслевого объединения работодателей в области права и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

С 1 января 2020 года прекращается действие Отраслевого соглашения в сфере адвокатуры на 2019 - 2021 годы. 


### НАЛОГИ, СБОРЫ И ДРУГИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ПЛАТЕЖИ

*ИНФОРМАЦИЯ ФНС РОССИИ ОТ 29.06.2020 «ЧАТ-БОТ ТАКСИК ПОМОЖЕТ РАЗОБРАТЬСЯ С НАЛОГАМИ ФИЗЛИЦ»*

**На сайте ФНС России создан чат-бот по имени Таксик**

Как получить ИНН, справку, узнать график работы инспекции - на эти и другие вопросы ответит Таксик.

Сейчас он отвечает на вопросы по налогам физлиц, в перспективе чат-бот сможет консультировать юрлиц и ИП.

Простота и доступность новой формы информирования уже обеспечила популярность Таксика у посетителей сайта. 

*ИНФОРМАЦИЯ ФНС РОССИИ*


*«НОВЫЕ ЛЬГОТЫ ПРИ НАЛОГООБЛОЖЕНИИ НЕДВИЖИМОСТИ ПРИМЕНЕНЫ ДЛЯ 1,8 МЛН ПРЕДПЕНСИОНЕРОВ»*

**С налогового периода 2019 года действуют налоговые льготы для лиц предпенсионного возраста**

При исчислении налогов за истекший налоговый период предпенсионеры имеют право:

на вычет по земельному налогу, освобождающий от налогообложения 6 соток по одному земельному участку;

на льготу по налогу на имущество, полностью освобождающую от этого налога один объект налогообложения определенного вида.

Предпенсионер может обратиться в налоговые органы с заявлением о предоставлении налоговой льготы начиная с месяца получения им соответствующего статуса. При этом не требуется прикладывать документ, подтверждающий право на льготу, - налоговый орган сам направит запрос в ПФР для подтверждения предпенсионного статуса заявителя. 

### УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЙ

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 20.07.2020 N 221-ФЗ*

*«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 60.3 УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

**Порядок исчисления срока принудительных работ в Уголовно-исполнительном кодексе РФ приведен в соответствии с Уголовным кодексом РФ**

Федеральным законом от 3 июля 2018 г. N 186-ФЗ внесены изменения в часть третью статьи 72 УК РФ «Исчисление сроков наказаний и зачет наказания» в части увеличения сроков зачета времени содержания лица под стражей в качестве меры пресечения до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания лица под стражей за два дня принудительных работ.

В этой связи, настоящим Федеральным законом статья 60.3 УИК РФ «Исчисление срока принудительных работ» приведена в соответствие с действующими положениями статьи 72 УК РФ.

Согласно внесенным изменениям, в срок принудительных работ засчитываются время содержания осужденного под стражей в качестве меры пресечения, время следования в исправительный центр под конвоем, а также время краткосрочных выездов, предоставляемых осужденному в соответствии со статьей 60.4 УИК РФ, из расчета один день содержания под стражей за два дня принудительных работ, один день следования в исправительный центр под

конвоем за один день принудительных работ, один день краткосрочного выезда за один день принудительных работ. **АТ**

## ПРАВОСУДИЕ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 30.06.2020 N 13

«О ПРИМЕНЕНИИ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ»

**Верховным Судом РФ актуализированы разъяснения по применению норм АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции**

В Постановлении рассмотрены, в частности, вопросы: правомочности обжалования судебных актов в порядке кассационного производства;

порядка и сроков подачи кассационной жалобы, а также ее принятия; приостановления исполнения судебных актов;

рассмотрения дела арбитражным судом кассационной инстанции, включая сроки, порядок, пределы рассмотрения, полномочия суда;

а также отдельные вопросы рассмотрения дел судом кассационной инстанции.

В связи с принятием настоящего Постановления признается не подлежащим применению Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 сентября 1999 года N 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции». **АТ**

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 30.06.2020 N 12

«О ПРИМЕНЕНИИ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ»

**Обновлены разъяснения порядка рассмотрения дел в арбитражном суде апелляционной инстанции**

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил судам положения, касающиеся: категорий лиц, имеющих право на обжалование в порядке апелляционного производства;

судебных актов, подлежащих апелляционному обжалованию; порядка и сроков подачи апелляционной жалобы, ее принятия; срока, порядка, пределов рассмотрения и полномочий суда.

Признано не подлежащим применению Постановление Пленума ВАС РФ от 28 мая 2009 года N 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции». **АТ**

«ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ПРЕДУСМОТРЕННОЙ СТАТЬЕЙ 19.28 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»

**Обобщена практика рассмотрения судьями дел об административных правонарушениях, выражающихся в незаконном вознаграждении от имени юридического лица, за период с 1 января 2017 года по 31 декабря 2019 года**

Судебная практика свидетельствует, что незаконное вознаграждение от имени и в интересах юридического лица предлагалось, обещалось и передавалось за осуществление таких действий (бездействие), как, например, непривлечение к ответственности за нарушения требований законодательства, предоставление преимуществ в ходе разрешительных процедур, содействие в заключении различных договоров, в том числе госконтрактов, подписание актов приемки выполненных работ, услуг, товаров по договорам, неприменение мер принудительного исполнения.

Обобщение судебной практики позволило выделить следующие основные вопросы, в т.ч.:

действия, выражающиеся в незаконных предложениях, обещании денежного вознаграждения, оказании услуг имущественного характера, передаче имущественных

прав за совершение в интересах организации должностным лицом действий (бездействие), связанных с занимаемым им служебным положением, должны носить явно выраженный характер, быть адресованными конкретному лицу и иметь недвусмысленное содержание;

по смыслу части 1 статьи 19.28 КоАП РФ под незаконным оказанием услуг имущественного характера следует понимать предоставление любых имущественных выгод, например передачу автотранспорта для временного использования, осуществление ремонта, освобождение от имущественных обязательств;

в случаях незаконного предложения или обещания вознаграждения от имени или в интересах юридического лица без указания (определения) конкретной суммы такого вознаграждения организация подлежит привлечению к административной ответственности по части 1 статьи 19.28 КоАП РФ. **АТ**

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 09.07.2020 N 17

«О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НОРМ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ»

**Судам разъяснен порядок рассмотрения административных дел в кассационной инстанции**

Производство в суде кассационной инстанции, порядок осуществления которого регламентируется нормами главы 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), предназначено для проверки законности и обоснованности вступивших в законную силу судебных актов, в отношении которых исчерпаны иные установленные КАС РФ способы обжалования судебного акта до дня вступления его в законную силу.

Судебные акты по административному делу могут быть обжалованы в кассационном порядке не только лицом, по жалобе (представлению) которого дело рассматривалось судом апелляционной инстанции, но и другими лицами, участвующими в деле, не подававшими апелляционную жалобу (представление), а также лицами, не привлеченными к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, права, свободы и законные интересы которых нарушены вступившим в законную силу судебным актом, включая лиц, о правах и об обязанностях которых судом разрешен вопрос.

Если суд кассационной инстанции придет к выводу, что судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, приведшие к судебной ошибке, без устранения которой невозможны восстановление и защита прав (например, судебный акт в нарушении требований статьи 61 КАС РФ основан на недопустимых доказательствах), суд учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения. **АТ**

### ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 20.07.2020 N 224-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 314 И 316 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

**Применение особого порядка судебного разбирательства теперь возможно по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести**

Ранее обвиняемый был вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делам о преступлениях, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы.

Предусмотрено также, что судья может вынести постановление о прекращении уголовного дела при наличии оснований, предусмотренных статьями 25.1, 28.1 и 239 УПК РФ, в частности, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в связи с возмещением ущерба. **АТ**

«ОБЗОР ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ПОЛОЖЕНИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ДОСУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРА»

(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020)

**Верховным Судом РФ обобщена практика применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора**

В Обзоре содержатся следующие выводы, в том числе:

направление претензии по адресу электронной почты ответчика в случае, если такой порядок явно и недвусмысленно установлен в договоре, свидетельствует о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора;

направление досудебной претензии исключительно ценным письмом с описью вложения не является обязательным, если иное не предусмотрено законом или договором;

несовпадение суммы основного долга, сумм неустойки, процентов, указан-

ных в претензии и в исковом заявлении, вызванное в том числе арифметической ошибкой, не свидетельствует о несоблюдении претензионного порядка урегулирования спора;

непредставление с исковым заявлением документов, подтверждающих соблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора, при наличии в исковом заявлении сведений о таких документах является основанием для оставления искового заявления без движения. **АТ**

## ОБЗОР РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 23.06.2020 N 28-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 4.6 И ЧАСТИ 1.3 СТАТЬИ 32.2 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СВЯЗИ С ЗАПРОСОМ КОСТРОМСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА»

**Для лиц, уплативших административный штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу, срок, в течение которого такие лица считаются подвергнутыми административному наказанию, оканчивается по истечении года со дня уплаты штрафа**

Конституционный Суд РФ признал положения статьи 4.6 и части 1.3 статьи 32.2 КоАП РФ не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они не позволяют определить порядок исчисления срока, в течение которого лица, уплатившие административный штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу, считаются подвергнутыми административному наказанию.

Конституционный Суд РФ, в частности, отметил следующее.

Ограничение срока административной наказанности годом с момента уплаты административного штрафа в большей степени отвечает интересам виновного, поскольку фактически сокращает срок, в течение которого совершение нового однородного правонарушения повлечет применение повышенной ответственности в связи с повторностью деяния, а значит, такой вариант толкования будет усиливать стимулирующий эффект части 1.3 статьи 32.2 КоАП РФ и, по сути, выступать еще одним преимуществом - наряду с возможностью уплатить штраф не в полном, а в половинном размере - для лиц, привлеченных к ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения.

С другой стороны, установление повышенной ответственности за повторные административные правонарушения в области дорожного движения, в том числе путем определения правил исчисления срока административной наказанности, - имея в виду, что эти деяния совершаются с использованием транспортного средства, которое расценивается как источник повышенной опасности, - преследует конституционно значимую цель превенции правонарушений в этой сфере и тем самым направлено на охрану именно жизни и здоровья как самого правонарушителя, так и других лиц.

Возможность двух альтернативных, но не лишенных оснований вариантов толкования положений статьи 4.6 и части 1.3 статьи 32.2 КоАП РФ - притом, что срок административной наказанности имеет принципиальное значение как при назначении наказания, так и при квалификации правонарушения - не согласуется с принципом правовой определенности.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

Впредь до внесения надлежащих изменений положения статьи 4.6 и части 1.3 статьи 32.2 КоАП РФ должны рассматриваться как устанавливающие, что для лиц, уплативших административный штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу, срок, в течение которого такие лица считаются подвергнутыми административному наказанию, оканчивается по истечении года со дня уплаты назначенного им административного штрафа. **АТ**

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 25.06.2020 N 29-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 21 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ПО-

РЯДКЕ ВЫЕЗДА ИЗ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ВЪЕЗДА В РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА И.В. НИКОЛАЕНКО»

**Не соответствующим Конституции РФ признан порядок снятия запрета на выезд несовершеннолетнего за рубеж, наложенный одним из родителей**

Конституционный Суд РФ признал часть первую статьи 21 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой по смыслу, придаваемому данной норме правоприменительной практикой, она, допуская решение судом вопроса о возможности выезда несовершеннолетнего за пределы РФ в сопровождении одного из родителей лишь в отношении конкретной поездки (в определенное государство и в определенный период) и тем более действуя в системе правового регулирования, исключающего решение этого вопроса во внесудебной процедуре в случае достижения родителями взаимного согласия, в полной мере применяется и к тому из родителей, с которым на законных основаниях постоянно проживает ребенок и который ранее в установленной процедуре заявил о своем несогласии на такой выезд.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что суд не может быть лишен возможности - когда на отмене наложенного в административной процедуре неконкретизированного запрета на выезд настаивает тот из родителей, с которым на законных основаниях постоянно проживает несовершеннолетний и который представил доказательства того, что сохранение в силе этого запрета в полном объеме не отвечает больше интересам самого ребенка, - снять этот запрет не только в отношении отдельной поездки (в конкретное государство и в определенный период), но и более широким образом (вплоть до полной его отмены). В противном случае несоразмерно ограничивается в возможности передвижения и тот из родителей, с которым проживает ребенок, особенно если потребность в выезде возникает у него самого в связи с лечением, выполнением трудовых (служебных) обязанностей, предпринимательской деятельностью, с прочими обстоятельствами, вынуждающими безотлагательно посетить другую страну, поскольку в этом случае он ставится перед выбором: реализовать конституционное право (являющееся одновременно и его обязанностью) заботиться о ребенке или же иные принадлежющие ему основополагающие права и свободы.

Суд также отметил избыточно ограничительный характер части первой статьи 21 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», не предусматривающей внесудебного порядка решения вопроса о возможности выезда несовершеннолетнего за пределы РФ в случае отсутствия спора об этом между его родителями, один из которых ранее в установленном порядке заявил о своем несогласии на такой выезд.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на совершенствование порядка решения вопроса о возможности выезда несовершеннолетнего за пределы РФ в сопровождении одного из родителей. **АТ**

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 02.07.2020 N 32-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 15 И СТАТЬИ 1064 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПОДПУНКТА 14 ПУНКТА 1 СТАТЬИ 31 НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 45 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА И.С. МАШУКОВА»

### КС РФ счел недопустимым взыскание с налогоплательщика вреда от неуплаты налогов в ситуации, когда недоимка была списана в отсутствие противоправных действий налогоплательщика

В отношении предпринимателя было возбуждено уголовное дело об уклонении от уплаты налогов в особо крупном размере. Однако дело было прекращено из-за истечения срока давности для привлечения к ответственности. В результате налоговая инспекция признала недоимку безнадежной ко взысканию и списала ее.

Несмотря на это прокурором был подан иск о взыскании ущерба бюджету.

По мнению предпринимателя, бремя несения дополнительных издержек, обусловленных исключительно упущениями или ошибками налогового органа, пропустившего срок взыскания налога, не может быть возложено на налогоплательщиков.

Конституционный Суд РФ указал, что при упущениях органов, уполномоченных действовать в интересах казны, включая пропуски сроков, ошибки в применении подлежащих, законом установленных процедур и форм налогового (фискального) принуждения, уголовного преследования, приказного или искового производства, выступающих причиной, которой обусловлено прекращение налогового обязательства, физическое лицо имеет законные основания ожидать, что причинение соответствующего вреда не будет ему вменено на основании гражданско-правовых законоположений, оспариваемых по настоящему делу.

Сами спорные нормы подпункта 14 пункта 1 статьи 31 НК РФ и части первой статьи 45 ГПК РФ Суд признал не противоречащими Конституции РФ. При этом постановил, что принятые по делу решения подлежат пересмотру. **АТ**

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 26.06.2020 N 30-П

*«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТЕЙ ТРЕТЬЕЙ И ПЯТОЙ СТАТЬИ 79 ФЕДЕРАЛЬНОГО КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКОНА «О КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 439 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПУНКТА 4 ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 43 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАН В.В. ОДНОДВОРЦЕВА, Е.В. ОДНОДВОРЦЕВА, М.Е. ОДНОДВОРЦЕВА, Н.В. ОДНОДВОРЦЕВОЙ И Т.П. ОДНОДВОРЦЕВОЙ»*

### Вывод о невозможности исполнения судебного решения в связи с вынесением постановления КС РФ во всяком случае является предпосылкой для обращения в суд с требованием о пересмотре такого судебного решения

Конституционный Суд РФ признал части третью и пятую статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», часть первую статьи 439 ГПК РФ и пункт 4 части 1 статьи 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве» не противоречащими Конституции РФ, поскольку данные законоположения по своему конституционно-правовому смыслу не предполагают продолжения исполнительного производства по выселению из жилого помещения граждан, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, - если судебное решение о выселении, признавшее право собственности на данное жилое помещение за публично-правовым образованием, основано на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда РФ неконституционными (или получивших в нем конституционное истолкование), и не исполнено (либо исполнено частично) на момент вынесения такого постановления - до пересмотра судебного решения, послужившего основанием для возбуждения исполнительного производства.

При этом Конституционный Суд РФ отметил, что прекращение в соответствующих случаях исполнительного производства, возбужденного на основании решения суда, применившего акты или их отдельные положения, признанные впоследствии постановлением Конституционного Суда РФ неконституционными (или получившие в нем конституционное истолкование), в конкретных делах лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, означало бы окончательное завершение всех действий по исполнительному производству и невозможность его возобновления в будущем без рассмотрения вопроса о правовой судьбе решения, послужившего основанием для возбуждения исполнительного производства. Это приводило бы к неопределенности в правоотношениях кредитора (взыскателя) и должника (ответчика), не позволяющей преодолеть возникшую коллизию

их интересов, что не согласуется с конституционными принципами полноценной судебной защиты прав и свобод, обеспечением надлежащего уровня гарантий права на судебную защиту.

Федеральному законодателю надлежит внести в правовое регулирование необходимые изменения, направленные на установление правового механизма пересмотра судебных постановлений, основанных на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда РФ неконституционными (или получивших в нем конституционное истолкование), не исполненных (либо исполненных частично) на момент вынесения такого постановления. **АТ**

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 09.07.2020 N 34-П

*«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ ВТОРОЙ СТАТЬИ 313 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ АДМИНИСТРАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОД МУРМАНСК»*

### Федеральному законодателю необходимо урегулировать порядок охраны остающегося без присмотра жилища осужденного, в том числе содержание охранных мер и порядок их исполнения

Конституционный Суд РФ признал часть вторую статьи 313 УПК РФ не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования она не закрепляет конкретных мер по охране остающегося без присмотра жилого помещения, собственником которого является осужденный, а также не устанавливает субъектов, на которых судом может быть возложена обязанность по принятию таких мер, и не определяет, за счет каких источников осуществляется финансирование этих мер.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения и дополнения.

Впредь до внесения таких изменений, если осужденным самостоятельно не приняты гражданско-правовые меры по охране своего жилого помещения и будет установлено отсутствие у него возможности в их самостоятельном принятии, суд полномочен принять меры по охране остающегося без присмотра жилого помещения такого гражданина и возложить их исполнение на конкретных субъектов, а именно:

опечатывание жилого помещения и периодическая проверка его сохранности могут быть возложены на орган внутренних дел по месту нахождения жилого помещения и (или) на администрацию муниципального образования (поселения, городского округа, муниципального округа);

обязанность по запрету регистрации граждан в жилом помещении без согласия собственника - на органы регистрационного учета граждан РФ по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (территориальные органы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел);

обязанность по запрету государственной регистрации перехода права, ограничения права и обременения объекта недвижимости без личного участия собственника объекта недвижимости (его законного представителя) - на территориальный орган Росреестра;

иные обязанности, необходимые для охраны жилого помещения, - на администрацию муниципального образования (поселения, городского округа, муниципального округа) с учетом особенностей организации местного самоуправления и разграничения соответствующих полномочий в городах федерального значения и на иных территориях.

Органы местного самоуправления, исполнявшие соответствующие судебные акты, а также органы местного самоуправления, на которые были возложены соответствующие обязанности по охране оставшегося без присмотра жилого помещения осужденного на основании временного регулирования, после принятия соответствующих изменений в законодательство вправе обратиться за возмещением расходов на принятие мер по охране жилого помещения за счет органа, на который эти функции будут возложены в соответствии с новым правовым регулированием, за период со дня официального опубликования настоящего Постановления. **АТ**

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 07.07.2020 N 33-П

*«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 1 ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 56 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА Р.А. АЛИЕВА»*

### Присяжные вправе предоставить сведения об обстоятельствах, касающихся предполагаемых нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта по заданным им вопросам, не разглашая при этом сведения о суждениях, имевших место во время совещания, о позициях присяжных при голосовании

Конституционный Суд РФ признал пункт 1 части третьей статьи 56 УПК РФ не противоречащим Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования по своему конституционно-правовому смыслу данная норма:

не препятствует суду апелляционной инстанции по обоснованному ходатайству стороны, оспаривающей приговор, постановленный судом с участием присяжных заседателей, пригласить в судебное заседание присяжных для выяснения обстоятельств предполагаемого нарушения тайны их совещания или иных нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта без придания им при этом процессуального статуса свидетеля;

предполагает право лиц, участвовавших в деле в качестве присяжных, дать пояснения суду апелляционной инстанции по поводу указанных обстоятельств, не разглашая при этом сведения о суждениях, имевших место во время совещания, о позициях присяжных при голосовании по поставленным перед ними вопросам.

Конституционный Суд РФ, в частности, отметил, что информация о высказывании присяжными своих мнений по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта, об их общении с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств этого дела, о собирании данных по делу вне судебного заседания, о стороннем воздействии на них при обсуждении вердикта и при голосовании, о присутствии в совещательной комнате других лиц, помимо присяжных, свидетельствует о нарушении уголовно-процессуального закона либо ином противоправном поведении самих присяжных или других лиц и не может расцениваться в качестве сведений, ставших известными присяжным в связи с участием в производстве по уголовному делу, применительно к пункту 1 части третьей статьи 56 УПК РФ. Не является она и сведениями, составляющими тайну совещания присяжных, а потому такая информация может стать предметом изучения и оценки суда апелляционной инстанции, в том числе с привлечением к разрешению этого вопроса осведомленных лиц, каковыми могут быть и присяжные заседатели. При этом предпосылкой для изучения судом такой информации, в том числе для заявления ходатайств о приглашении в судебное заседание присяжных с целью выяснения обстоятельств предполагаемого нарушения тайны их совещания или иных нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта, может являться опрос адвоката с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь.

Следовательно, по смыслу взаимосвязанных положений УПК РФ, Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и распространяющихся на присяжных норм Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» присяжные по обоснованному ходатайству стороны, оспаривающей приговор, могут быть приглашены в судебное заседание суда апелляционной инстанции и вправе предоставить сведения об обстоятельствах, касающихся предполагаемых нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта по заданным им вопросам, не разглашая при этом сведения о суждениях, имевших место во время совещания, о позициях присяжных при голосовании. **АТ**

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 15.07.2020 N 36-П

*«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЕЙ 15, 16, ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 151, СТАТЕЙ 1069 И 1070 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, СТАТЬИ 61 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЧАСТЕЙ 1, 2 И 3 СТАТЬИ 24.7, СТАТЕЙ 28.1 И 28.2 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, А ТАКЖЕ СТАТЬИ 13 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ПОЛИЦИИ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН Р.А. ЛОГИНОВА И Р.Н. ШАРАФУТДИНОВА»*

### Возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном поведении - критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение,

### определяющее, в чью пользу данный спор разрешен

Конституционный Суд РФ признал статьи 15, 16, 1069 и 1070 ГК РФ не противоречащими Конституции РФ, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не позволяют отказывать в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) или наличия вины должностных лиц.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что в отсутствие в КоАП РФ специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ, положения статей 15, 16, 1069 и 1070 ГК РФ, по сути, восполняют данный правовой пробел, а потому не могут применяться иным образом, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов.

При этом в силу правовой позиции Конституционного Суда РФ, согласно которой, по смыслу статьи 53 Конституции РФ, государство несет обязанность возмещения вреда, связанного с осуществлением государственной деятельности в различных ее сферах, независимо от возложения ответственности на конкретные органы государственной власти или должностных лиц, ни государственные органы, ни должностные лица этих органов не являются стороной такого рода деликтного обязательства. Субъектом, действия (бездействие) которого повлекли соответствующие расходы и, следовательно, несущим в действующей системе правового регулирования гражданско-правовую ответственность, является государство или иное публично-правовое образование, а потому такие расходы возмещаются за счет соответствующей казны.

Это не исключает предъявления при наличии оснований уполномоченным органом в регрессном порядке требований о возмещении соответствующих государственных расходов к лицу, виновные действия (бездействие) которого обусловили необоснованное возбуждение дела об административном правонарушении.

Законодатель не лишен возможности интегрировать положения о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ, в законодательство об административной ответственности с учетом правовых позиций, изложенных в настоящем Постановлении. **АТ**

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 14.07.2020 N 35-П

*«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 392 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА Р.М. ЧЕТЫЗА»*

### Требование о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых прав, может быть заявлено, в том числе, в течение трехмесячного срока с момента вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены

Конституционный Суд РФ признал часть первую статьи 392 Трудового кодекса РФ не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой она не содержит указания на сроки обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых (служебных) прав в тех случаях, когда требование о компенсации морального вреда заявлено в суд после вступления в законную силу решения суда, которым нарушенные трудовые (служебные) права восстановлены полностью или частично.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что предоставление работнику права требовать компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями или бездействием работодателя, будучи направленным на достижение социально необходимого результата, вместе с тем не должно нарушать баланс прав и законных интересов работников и работодателей.

Реализация такого права без установления разумных сроков обращения в суд, тем более после того как нарушенные трудовые права восстановлены в судебном порядке, вела бы к несоизмеримому ограничению прав работодателя как стороны в трудовом договоре и субъекта экономической деятельности.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое



регулирование изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

Впредь до внесения соответствующих изменений требование о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых (служебных) прав, может быть заявлено одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав с соблюдением сроков, предусмотренных частью первой статьи 392 Трудового кодекса РФ, либо в течение трехмесячного срока с момента вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично. **АТ**

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 16.07.2020 N 37-П

*«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ 3 СТАТЬИ 59, ЧАСТИ 4 СТАТЬИ 61 И ЧАСТИ 4 СТАТЬИ 63 АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АЛЕКСАНДРА» И ГРАЖДАНИНА К.В. БУДАРИНА»*

**Для результативной защиты прав налогоплательщика - юридического лица не возбраняется совместное представительство одновременно профессионального юриста и профильного работника организации (исполнительного директора, главного бухгалтера, бухгалтера, обладающего финансовым или экономическим образованием и сведениями в тех аспектах ее деятельности, которые подлежат судебному исследованию**

Конституционный Суд РФ признал часть 3 статьи 59, часть 4 статьи 61 и часть 4 статьи 63 АПК РФ не противоречащими Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не предполагают ограничения права организации поручать ведение дела от имени этой организации в арбитражном процессе связанному с ней лицу, в частности ее участнику (участнику) или работнику, не имеющему высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности, однако обладающему, по мнению представляемой организации, необходимыми знаниями и компетенцией в области общественных отношений, спор из которых подлежит разрешению арбитражным судом, за исключением лиц, которые не могут быть представителями в силу прямого указания закона (статья 60 АПК РФ), при условии что интересы этой организации по соответствующему делу в арбитражном суде одновременно представляют также адвокаты или иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что такой исключительно формальный критерий, как наличие высшего юридического образования либо ученой степени в области права, а равно адвокатского статуса, не дает реальной гарантии оказания представителем эффективной помощи, поскольку многообразие споров, входящих в компетенцию арбитражных судов, сложность в регулировании отдельных правоотношений позволяют утверждать, что даже самый опытный адвокат не может быть достаточно компетентным во всяком арбитражном деле. Во многих случаях о необходимой квалификации для ведения дела может свидетельствовать наличие у лица, вовлеченного в деятельность представляемой организации, не столько юридического, сколько иного специального образования. Работники организации, осведомленные о специфике ее деятельности и являющиеся специалистами в прикладных сферах (таможенное, банковское, страховое дело, антикризисное управление, бухгалтерский учет и др.), зачастую могут оказать по соответствующим категориям споров не менее компетентную помощь.

Кроме того, отсутствие возможности привлечь в качестве представителей (наряду с адвокатами и другими лицами, имеющими высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности) тех лиц, которые связаны с организацией и в силу корпоративного участия, имущественных, трудовых отношений способны оказывать влияние на ее деятельность, вело бы к несоразмерному ограничению права участвующей в деле

## РАЗЪЯСНЕНИЕ НЕ ВПОЛНЕ СООТВЕТСТВУЕТ НОРМАМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

*Эксперты прокомментировали позицию ФНС России по вопросу уплаты адвокатами страховых взносов*

Федеральная налоговая служба РФ в письме от 1 сентября 2020 г. № БС-4-11/14026@ «Об определении периода начала (окончания) деятельности адвокатов, а также периода приоста-

ношения статуса адвоката в целях формирования обязательств по страховым взносам» (далее – письмо) пришла к выводу, что в целях корректного формирования налоговыми органами

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 22.07.2020 N 38-П

*«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 159 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА М.А. ЛИТВИНОВА»*

**Необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на имущественный налоговый вычет не должно однозначно расцениваться как умысел на совершение мошенничества**

Конституционный Суд РФ признал часть третью статьи 159 УК РФ не противоречащей Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу она не предполагает возложения уголовной ответственности за необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на получение имущественного налогового вычета в связи с приобретением им жилого помещения, в случае когда налоговым органом подтверждено, а в дальнейшем опровергнуто у него право на такой вычет, если налогоплательщик представил в налоговый орган предусмотренные законодательством документы, не содержащие признаков подделки или подлога, достаточные при обычной внимательности и осмотрительности сотрудников налогового органа для отказа в предоставлении соответствующего налогового вычета, и не совершил каких-либо других действий (бездействия), специально направленных на создание условий для принятия налоговым органом неверного решения в пользу налогоплательщика.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что предусмотренное налоговым законодательством действие в виде обращения в налоговый орган налогоплательщика, представившего достоверные сведения в документах, на основе которых заполнена налоговая декларация, не может расцениваться в качестве элемента состава преступления (хищения), если не будет установлено, что при этом налогоплательщиком предприняты целенаправленные действия к тому, чтобы сформировать условия для принятия налоговым органом ошибочного решения (в частности, имел место сговор с сотрудником налогового органа в целях хищения), поскольку предоставление необоснованного налогового вычета должно быть в такой ситуации - согласно требованиям налогового законодательства и в силу наличия оснований ожидать надлежащего исполнения налоговым органом своих обязанностей - исключительно действиями сотрудников этого органа, которыми по итогам камеральной налоговой проверки принимается решение о праве на налоговый вычет и его действительном размере.

В противном случае оценка поведения налогоплательщика как запрещенного уголовным законом или, напротив, как разрешенного налоговым законодательством, по существу, ставилась бы в зависимость от того, какое решение будет принято сотрудниками налогового органа, что вело бы к произвольному применению статьи 159 УК РФ во взаимосвязи с положениями, определяющими основания, порядок и условия предоставления налогового вычета, к нарушению уголовно-правовых принципов законности, вины и справедливости. Более того, поскольку уголовный закон допускает ответственность и за неоконченное преступление, означенное может вести даже к тому, что любое обращение лица, не имеющего права на вычет, в налоговый орган за разрешением вопроса о наличии или отсутствии у него такого права будет подпадать под признаки приготовления к мошенничеству или покушения на это деяние, а ошибка налогового органа, хотя и не обусловленная поведением налогоплательщика, но послужившая основанием для предоставления налогового вычета, будет трансформировать его действия в оконченное преступление. **АТ**

новления статуса адвоката в целях формирования обязательств по страховым взносам» (далее – письмо) пришла к выводу, что в целях корректного формирования налоговыми органами

обязательств по страховым взносам такие периоды следует исчислять с момента вынесения соответствующего решения Советом адвокатской палаты субъекта РФ. Эксперты сошлись во мнении, что данное разъяснение нельзя считать полностью соответствующим положениям российского законодательства. По мнению советника ФПА РФ Игоря Пастухова, оно абсолютно неправильно определяет начало периода при приобретении лицом статуса адвоката. Как пояснил адвокат АБ «Пепеляев групп» Константин Сасов, ведущий рубрику «Налогообложение адвокатов» на сайте ФПА РФ, толкование ФНС положений НК РФ существенно расходится с текстом самого Кодекса. Так, дата начала исполнения налоговых обязанностей адвокатом согласно письму ФНС, очевидно, наступает ранее даты, установленной в подп. 2 п. 4 ст. 430 НК РФ, уточнил он.

В письме ФНС указывается, что в соответствии с положениями ч. 1 ст. 430 НК РФ адвокаты уплачивают страховые взносы в фиксированном размере на обязательное пенсионное страхование (ОПС) и обязательное медицинское страхование (ОМС) за себя. Уплата страховых взносов осуществляется с момента присвоения статуса адвоката и до момента его прекращения.

При этом отмечается, что в соответствии с п. 7 ст. 430 НК РФ адвокаты не исчисляют и не уплачивают страховые взносы за периоды, указанные в п. 1 (в части военной службы по призыву), 3, 6–8 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»; кроме того, за периоды, в которых статус адвоката был приостановлен и в течение которых ими не осуществлялась соответствующая деятельность, при условии представления адвокатами в налоговый орган по месту учета заявления об освобождении от уплаты страховых взносов и подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 12 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре), сообщается в письме ФНС, квалификационная комиссия адвокатской палаты субъекта РФ (далее – Комиссия) в трехмесячный срок со дня подачи претендентом заявления о присвоении ему статуса адвоката принимает решение о присвоении либо об отказе в присвоении такого статуса. Решение Комиссии о присвоении статуса адвоката вступает в силу со дня принятия претендентом присяги адвоката.

Пунктом 2 ст. 13 Закона об адвокатуре определено, что со дня принятия присяги претендент получает статус адвоката и становится членом адвокатской палаты субъекта РФ. Квалификационная комиссия в семидневный срок со дня принятия присяги уведомляет об этом и о присвоении претенденту статуса адвоката территориальный орган юстиции, который в течение месяца вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату соответствующее удостоверение (п. 1 ст. 15 Закона об адвокатуре).

Исходя из положений Закона об адвокатуре и ст. 430 НК РФ, в целях корректного формирования налоговыми органами обязательств по страховым взносам период начала (окончания) деятельности адвокатов, а также период приостановления (возобновления) статуса адвоката необходимо исчислять с момента вынесения соответствующего решения Советом адвокатской палаты субъекта РФ, делает вывод ФНС России.

Советник ФПА РФ Игорь Пастухов отметил, что разъяснение ФНС России нельзя считать полностью соответствующим положениям российского законодательства. По его словам, оно правильно определяет моменты прекращения уплаты адвокатами страховых взносов в связи с прекращением, приостановлением статуса и момент начала такой деятельности при возобновлении статуса. Однако абсолютно неверно исчисляет начало периода при приобретении статуса адвоката.

Так, в соответствии с подп. 2 п. 4 ст. 430 НК РФ календар-

ным месяцем начала деятельности для адвоката признается календарный месяц, в котором адвокат поставлен на учет в налоговом органе. Согласно абз. 3 п. 13 «Порядка постановки на учет, снятия с учета в налоговых органах российских организаций по месту нахождения их обособленных подразделений, принадлежащих им недвижимого имущества и (или) транспортных средств, физических лиц-граждан РФ, а также индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения на основе патента», утвержденно приказом Министерства финансов РФ от 5 ноября 2009 г. № 114н, датой постановки адвоката на учет в налоговом органе является дата приобретения им статуса, которая содержится в сведениях, представленных адвокатской палатой субъекта РФ в соответствии с положениями п. 2 ст. 85 НК РФ.

Игорь Пастухов напомнил, что в соответствии с положениями ст. 12 Закона об адвокатуре Совет адвокатской палаты региона вообще не участвует в процедуре присвоения претенденту статуса адвоката, поэтому, естественно, не может выносить какого-либо решения об этом, в том числе и решений о направлении сведений в налоговую службу. Претендент приобретает статус адвоката с момента вступления в силу решения квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ о присвоении такого статуса, который определяется датой принесения адвокатом присяги (п. 1 ст. 13 Закона об адвокатуре).

Советник ФПА РФ обратил внимание, что форма А «Сведения об адвокате» (установлена приложением № 2 к Приказу ФНС России от 17 сентября 2007 г. № ММ-3-09/536@, зарегистрированному в Минюсте России 19 октября 2007 г. № 10369) позволяет предоставить сведения как о дате вынесения решения о присвоении статуса адвоката квалификационной комиссией адвокатской палаты региона, так и дате вступления в силу этого решения в соответствии с датой принятия присяги адвоката.

Таким образом, при отражении органами адвокатского самоуправления в форме А даты вступления в силу решения квалификационной комиссии налоговые органы имеют возможность правильно определить момент начала периода осуществления новым адвокатом облагаемой налогами деятельности. Это, безусловно, не исключает необходимости внесения изменений в письмо ФНС России № БС-4-11/14026@ от 1 сентября 2020 г., считает Игорь Пастухов.

Ведущий рубрики «Налогообложение адвокатов» раздела «Практика» сайта ФПА РФ, адвокат АБ «Пепеляев Групп» Константин Сасов акцентировал внимание на том, что разъяснение ФНС не вполне соответствует НК РФ.

По его словам, с выводами ФНС России можно согласиться только в ситуации приостановления (возобновления) статуса адвоката, когда налогоплательщик не снимается с налогового учета (п. 6 ст. 84 НК РФ), уточнил он. В этом случае на основании п. 7 ст. 430 НК РФ плательщики страховых взносов не исчисляют и не уплачивают страховые взносы на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование, в частности, за периоды, в которых приостановлен статус адвоката и в течение которых ими не осуществлялась соответствующая деятельность.

Как отметил Константин Сасов относительно позиции ФНС по вопросу начала исполнения налоговых обязанностей адвокатом, из всех перечисленных в письме дат – даты решения о присвоении статуса адвоката, даты принесения присяги и даты уведомления Минюста о присвоении статуса адвоката – ФНС России предпочла наиболее раннюю, что говорит о произвольном и пробуджетном подходе налогового ведомства.

По мнению эксперта, с таким разъяснением нельзя согласиться, поскольку оно противоречит НК РФ. Константин


Сасов заметил, что, исходя из положений ст. 430 НК РФ, обязанность плательщиков страховых взносов непосредственно связана только с одним обстоятельством: осуществление предпринимательской либо иной профессиональной деятельности ее плательщика. Согласно подп. 2 п. 4 ст. 430 НК РФ календарным месяцем начала деятельности признается для адвоката календарный месяц, в котором адвокат поставлен на учет в налоговом органе. В том случае, если плательщики прекращают осуществлять предпринимательскую либо иную профессиональную деятельность в течение расчетного периода, напомнил эксперт, соответствующий фиксированный размер страховых взносов, подлежащих уплате ими за этот расчетный период, определяется пропорционально количеству календарных месяцев по месяц, в котором адвокат снят с учета в налоговых органах (п. 5 ст. 430 НК РФ).

Таким образом, делает вывод адвокат, толкование ФНС России положений НК РФ существенно расходится с текстом самого Кодекса: дата начала исполнения налоговых обязанностей адвокатом согласно письму ФНС России от 1 сентября 2020 г. № БС-4-11/14026@ (момент присвоения статуса адвоката), очевидно, наступает ранее даты, установленной в подп.

2 п. 4 ст. 430 НК РФ (постановка на учет в налоговом органе). Следовательно, в нарушение положений ст. 1, 4 и 6 НК РФ налоговое ведомство ограничило права адвокатов – налогоплательщиков, определенные в Кодексе.

Константин Сасов считает необходимым обжаловать письмо ФНС России от 1 сентября 2020 г. № БС-4-11/14026@ в суде. «В целях устранения правовой неопределенности и минимизации налоговых рисков адвокаты могут консолидироваться при помощи региональных и федеральной палат и одновременно подать заявления в Верховный Суд РФ об оспаривании письма, – отметил он. – Это лучше, чем если каждый будет отбиваться потом в одиночку от штрафов своей инспекции».

Эксперт также предложил не руководствоваться этим письмом. Следует помнить, что согласно подп. 11 п. 1 ст. 21 НК РФ налогоплательщики вправе не выполнять неправомерные акты и требования налоговых органов, иных уполномоченных органов и их должностных лиц, не соответствующие настоящему Кодексу или иным федеральным законам, добавил он.

Источник: <https://fparf.ru/news/fpa/razyasnenie-ne-vpolnesootvetstvuet-normam-zakonodatelstva/> 

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РАССКАЗАЛ ПРО УСТНЫЙ ДОГОВОР ПОДРЯДА

Елена Муратова,  
адвокат АБ «Казиков и партнеры»

Компания провела тендер на ремонт кровли, но у победителя не нашлось людей, чтобы выполнить работы, поэтому он нанял рабочего. Договорились устно, тот все сделал, но денег не получил. Верховный суд пояснил: если нет договора подряда и актов о выполнении работ, это еще не значит, что работы не выполнялись. Надо внимательно исследовать все доказательства.

В 2016 году филиал ПАО «Энел Россия» – Рефтинская ГРЭС – объявил тендер на выполнение ремонтных кровельных работ. Победителем стало ООО «Энергостройкомплект-К». Оно заключило с Рефтинской ГРЭС договор подряда. Поскольку штат исполнителя не позволял самостоятельно выполнить все работы, привлекли Игоря Шапкина\*. Ему выдали пропуск на территорию общества, провели с ним инструктаж по технике безопасности (есть отметки в журнале регистрации). Шапкин уложил кровлю по устной договоренности с ООО «Энергостройкомплект-К», подписал акт сдачи-приёмки, но денег не получил. Поэтому рабочий обратился в суд и потребовал 850 190 руб. Чтобы подтвердить, что выполнял работы, Шапкин заявил ходатайства о допросе двух свидетелей, принимавших участие в приёмке.

Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области отказал в допросе свидетелей и в удовлетворении иска. Свердловский областной суд с ним согласился. Они не нашли допустимых доказательств размера неосновательного обогащения, а также того, что ответчик обогатился именно за счёт истца. Суды сослались на несоблюдение письменной формы сделки и отсутствие письменных доказательств, из которых можно было бы установить договоренности между сторонами (пп. 1 п. 1 ст. 161 ГК). По мнению судов, такими доказательствами могли бы быть письменный договор подряда и акты, непосредственно подтверждающие передачу работ от подрядчика заказчику.

Верховный суд отметил: нижестоящие инстанции не исследовали и не оценили все представленные доказательства.

В частности, фотоматериалы и локальный сметный расчёт. Хотя суды оценивают доказательства по внутреннему убеждению, такая оценка не может быть произвольной и противоречить нормам закона, считает ВС. Но апелляция в нарушение ст. 67 и 198 ГПК не создала условий для выяснения обстоятельств, имеющих существенное значение. Поэтому ВС отменил апелляционное определение и направил дело на новое рассмотрение в суд второй инстанции (№ 45-КГ20-3). Пока оно не рассмотрено.

Суд должен оценивать обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательства. Если стороны не согласовали существенное условие договора, но фактически выполнили его, то договор считается заключенным и подлежащим оплате (п. 7 Информационного письма Президиума ВАС от 25 февраля 2014 года № 165).

«Это справедливо как с точки зрения многолетнего тренда на сохранение договоренностей, так и с позиции запрета на неосновательное обогащение за счет другого лица», – считает юрист Capital Legal Services Любовь Дорошенко. Старший юрист Borenius Attorneys Russia Ирина Дударева напомнила: ещё в конце 2019 года ВС вынес определение по похожему делу и использовал такую же мотивировку (№ 77-КГ19-17).

ВС пресек формальный подход, при котором недобросовестная сторона может освободиться от обязанности платить за проведенную работу, если ссылается на формальные дефекты в соблюдении письменной формы сделки либо вовсе отказывается от заключения сделки в письменном виде.

\* – имя и фамилия изменены редакцией.

Источник: <https://pravo.ru/story/223479/?os> 

## ЗА ЧУЖОЙ СЧЕТ

Верховный суд РФ разъяснил, что за пропажу денег со счета отвечает банк

Наталья Козлова

Банк должен заплатить клиенту, если деньги со счета пропали по вине сотрудника финансового учреждения. Такое показательное разъяснение сделала Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ, перепроверив спор жительницы Калмыкии и подразделения крупного банка.

Суть спора проста – дама продала дом с участком и деньги за него получила на счет. Сотрудник финансового учреждения, воспользовавшись правовой неграмотностью клиентки, порекомендовал ей перевести сумму на два других счета.

Объяснил он это тем, что все деньги сразу женщина снять не сможет. Так что лучше сумму раздробить, а спустя некоторое время получить частями. Пока клиентка в точности исполнила эти условия, сотрудник банка все эти деньги забрал.

Аферу раскрыли, мошенника обнаружили и судили. Но клиентка потребовала возмещения пропавших денег именно с банка. А тот платить отказался, сославшись на то, что мошенника поймали, так пусть он и платит. Недовольная гражданка пошла искать правды в суде.

Местные суды решили спор так – первая инстанция согласилась с клиенткой, что отвечать в этом случае должен именно банк. Вторая инстанция сказала, что банк к пропаже денег отношения не имеет – тем более что виновника поймали.

Тогда спор пришлось разбирать Верховному суду РФ. Судебная коллегия по гражданским делам, затребовав дело, увидела вот что. Жительница Калмыкии принесла в суд иск к банку. Потребовала взыскать в ее пользу два миллиона рублей, а также процент за пользование чужими деньгами – чуть меньше полумиллиона. И кроме того – миллион двести тысяч за нежелание банка добровольно удовлетворить ее требования.

Уже в суде женщина поведала свою историю. Она продала дом с участком. Покупатель согласился за все заплатить три миллиона рублей. Причем два миллиона из суммы – это кредит самого банка. По просьбе сотрудника банка эта сумма была поделена на два счета. В итоге часть денег ушла некой гражданке, остальную сняли по расходному ордеру. Но наша героиня к этим операциям отношения не имела.

То есть деньги она не получила – ни целиком, ни частями. Хозяйка исчезнувших денег кинулась к правоохранителям. Мошенника довольно быстро нашли. Им оказался управляющий дополнительным филиалом того же банка.

Суд в Элисте удовлетворил иск обманутой женщины. Банк обжаловал это решение в Верховном суде Калмыкии. Там это

решение просто отменили и приняли новое решение – клиентке банка в иске отказать.

Женщина с таким решением не согласилась и пошла жаловаться дальше – в Верховный суд РФ. Там дело изучили и заявили, что жалуется гражданка совершенно правильно. Верховный суд РФ обратил внимание на то, что бывшего сотрудника этого банка осудили за «хищение чужого имущества с использованием своего служебного положения». Судя по приговору, дело обстоит так.

Управляющий, сидя в своем служебном кабинете, сообщил нашей героине «заведомо ложную информацию». Он рассказал, что 2 миллиона рублей – слишком большая сумма, чтобы так легко получить ее на руки с одного расчетного счета.

Поэтому он предложил часть денег перечислить на другой счет, который он укажет, а оставшуюся часть снять в кассе банка. Естественно, клиентка согласилась, и в тот же день в ее присутствии были оформлены платежное поручение о перечислении денег и кассовый ордер на оставшуюся сумму. Но клиентке объяснили: сегодня таких денег в банке нет – надо зайти попозже. Она зашла. Но к этому времени управляющий уже все деньги снял сам.

По мнению Верховного суда РФ, в этом деле местные суды допустили ошибки. Суд напомнил Гражданский кодекс, в котором сказано, что должник обязан возместить кредиторю убытки, причиненные ненадлежащим исполнением обязательства (статья 393).

В том же кодексе сказано, что «отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство» (статья 401). Вывод из всего этого таков – бремя доказывания своей невиновности лежит на том, кто нарушил обязательство. Вина в нарушении предполагается, пока не доказано обратное.

Значит, доказывать факт отсутствия вины должен именно банк.

Женщину обманул сотрудник банка, сидя в служебном кабинете. И факт причинения убытков именно своим работником банк не опровергал. А по Гражданскому кодексу, вред, нанесенный при исполнении служебных обязанностей сотрудником, возмещает его работодатель. Это разъяснения Верховного суда крайне важны, поскольку нередко хищение денег со счетов граждан происходят и по вине банковских сотрудников.

Российская газета – Федеральный выпуск № 179(8233) 

## ОБГОН ПОЧТИ НЕ ВИДЕН

Чтобы доказать свою правоту в споре с автоинспектором, водителю пришлось пройти все судебные инстанции

Владимир Баршев

Обгонять автомобили вдогонку за другой машиной можно, если хватает видимости. Правила дорожного движения такого маневра не запрещают. Но, как оказалось, подобный маневр не нравится сотрудникам ДПС. И только разъяснения Верховного суда восстановили справедливость: такие обгоны не запрещены.

Итак, некий Антон Боздникин еще в марте 2018 года в Астраханской области пошел на обгон. Он не подозревал, чем ему этот маневр обойдется. Нет, никакой аварии он не совершил. Но почти два года ему пришлось доказывать в судах различных инстанций, что он не совершал никаких право-

нарушений и вообще стал жертвой своеговольного толкования Правил дорожного движения неким инспектором ДПС.

Ситуация была примерно следующая: впереди выстроилась очередь за медленно едущей машиной. Как только появилась возможность, то есть сплошная полоса стала прерывистой, Антон пошел на обгон. Причем он был не первым. Впереди него на такой обгон поехали еще несколько машин. Но они были довольно далеко. В общем, завершил свой маневр он в зоне действия разрешения обгона. Однако по непонятной причине сотрудникам ДПС, притаившимся на обочине, его обгон казался не соответствующим Правилам дорожного движения.

Они не постеснялись и вменили ему сначала двойной обгон, то есть якобы он обгонял автомобиль, ужасовершающий обгон другой машины. Сей трюк даже нарисован на схеме происшествия. Однако при этом в рапорте сотрудника ДПС обстоятельства нарушения вообще не изложены. Просто указывается пункт правил, которые водитель якобы нарушил. Речь идет о статье 11.2 ПДД. В ней говорится, что водителю запрещается выполнять обгон в случаях, если: транспортное средство, движущееся впереди, производит обгон или объезд препятствия, транспортное средство, движущееся впереди по той же полосе, подало сигнал поворота налево, следующее за ним транспортное средство начало обгон. Ну и в крайнем случае: «по завершении обгона он не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу».

Однако все эти условия были выполнены, если судить по записи видеорегистратора пострадавшего. А вот на видеорегистраторе сотрудника ДПС вообще не видно, как водитель обгонял. Видно лишь, что он перестроился обратно в свою полосу еще там, где было разрешено совершать обгон.

Таким образом, и рапорт сотрудника ДПС, и составленная им схема правонарушения категорически противоречат записи видеорегистратора якобы нарушителя.

Суды изучили эти доказательства, но не придали им значения. Конечно, рапорт – это гораздо круче. Получается, что если схема не соответствует тому, что снято на камеру, то лучше не верить глазам своим?

Однако Верховный суд своим глазам поверил. И оценил главное: автомобили, которые также совершали обгон, никак образом не закрывали обзор. Двойного обгона не было вообще. То есть все автомобили выезжали на довольно большом удалении от якобы виновника нарушения.

Как подтвердили корреспонденту «РГ» в Госавтоинспекции, в Правилах дорожного движения четко прописаны все условия ограниченной видимости, при которых обгон запрещен. Это прописано в пункте 1.2 правил: «Ограниченная видимость» – видимость водителем дороги в направлении движения, ограниченная рельефом местности, геометрическими параметрами дороги, растительностью, строениями, сооружениями или иными объектами, в том числе транспортными средствами.

Но машины, которые совершают обгон, не всегда закрывают обзор. По непонятной причине суды нижних инстанций не рассматривали ни аргументы, ни доказательства пострадавшего, которые противоречили показаниям инспектора. Именно эту несправедливость устранил Верховный суд.

Теперь осталось дождаться, чтобы другие инспекторы также не злоупотребляли правом и не вменяли водителям нарушения, которых они не совершали.

Стоит напомнить, что эксперты Объединенного народного фронта предложили внести в Кодекс об административных правонарушениях штраф 20 тысяч рублей для чиновников, которые вынесли решение о несправедливом наказании. А также компенсацию для пострадавшего в размере тех же 20 тысяч.

Российская газета – Федеральный выпуск № 164 (8218) ■

## АЛИМЕНТНЫЙ ФОНД: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ (НА ПРИМЕРЕ ГЕРМАНИИ)

МУРАТОВА Н.Д.,

Адвокат по международным семейным спорам,  
Кандидат юридических наук,

Член проекта Федерального союза адвокатов России «Женское право»



Как известно, в России порядок взыскания алиментов на несовершеннолетних детей определяется Семейным кодексом Российской Федерации, родители обязаны осуществлять содержание своих несовершеннолетних детей, порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним

детям определяются родителями самостоятельно (ст. 80). В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, то средства на их содержание взыскиваются с родителей в судебном порядке.

В соответствии со ст. 81 СК РФ при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка – одной четверти, на двух детей – одной трети, на трех и более детей – половины заработка и (или) иного дохода родителей. Размер этих долей может быть уменьшен или увеличен судом с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств.

В Итоговом докладе Федеральной службы судебных приставов России за 2019 г. (размещен на сайте <https://fssp.gov.ru>)

отмечается, что в рамках реализации мероприятия по повышению эффективности исполнения судебных актов и нотариальных соглашений об уплате алиментов на содержание несовершеннолетних детей и защиты прав получателей алиментов, предусмотренного Планом основных мероприятий до 2020 года, проводимых в рамках Десятилетия детства, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 06.07.2018 № 1375-р, имеется положительная тенденция снижения остатка неоконченных исполнительных производств о взыскании алиментов, так за 2019 год он сократился с 825,5 тыс. до 806,4 тыс., в пользу детей взыскано около 17,4 млрд. руб. При реализации уголовно-правовых полномочий в 2019 году ФССП России возбуждено 54,1 тыс. уголовных дел, из них 51,9 тыс. уголовных дел – в отношении лиц, не уплачивающих средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей.

Таким образом, хотя по данным ФССП России количество неоконченных исполнительных производств о взыскании алиментов в 2019 г. уменьшилось и составило 806 400 шт., тем не менее, за каждой статистической цифрой стоит жизнь ребенка, который нуждается в ежедневном материальном обеспечении. В целях защиты интересов детей, которые не могут получить содержание от родителей, обсуждается вопрос о создании в России алиментного фонда, из которого ребенок будет получать содержание, в случае, если родитель уклоняется от его содержания.

В свете обсуждения темы о создании алиментного фонда, является интересным обратиться к опыту зарубежных стран, где порядок выплаты алиментов государством уже существует, например, Германии, где выплата алиментов государством носит название «алиментный аванс».

В Германии с 1962 года существует общее руководство для оценки надлежащего содержания ребенка. С 1979 года оно издается Высшим земельным судом г. Дюссельдорф, отчего получило название Дюссельдорфская таблица алиментов.

Таблица регулярно корректируется, и с 01 января 2020 г. размеры алиментов определены на 2020 и 2021 гг., но существуют земельные отклонения, потому что отдельные высшие земельные суды определяют свои собственные правила выплаты алиментов.

Дюссельдорфская таблица служит ориентиром для адвокатов, судей и ведомств для определения размера алиментов на ребенка. Размер алиментов зависит от возраста ребенка и дохода родителя, проживающего отдельно. В таблице есть десять уровней дохода и четыре возраста. Размер алиментов различен для 4-х возрастных категорий детей, до 6 лет, от 6 до 11 лет, от 12 до 17 лет и от 18 лет.

Так, с 01.01.2020 родитель, проживающий отдельно, и при доходе до 1900 евро должен платить минимальный ежемесячный размер алиментов:

- на детей до 6 лет не менее 369 евро в месяц
- на детей от 6 до 11 лет – 424 евро
- на детей от 12 до 17 лет – 497 евро.

Алименты выплачиваются добровольно; по соглашению сторон или по судебному решению. В целях избежать очень дорогостоящего судебного процесса, адвокаты Германии обычно рекомендуют супругам, заключить Соглашение в Управление социального обеспечения молодежи (Jugendamt), т.е. письменное согласие сторон, удостоверяемое ведомством (Jugendamt surkunde), которое по своей юридической силе приравнивается к нотариальному акту.

Кроме того, в Германии выплачивается минимальное пособие на несовершеннолетних детей, которое имеют право получать оба родителя – в 2020 году размер пособия на ребенка 204 евро. Если ребенок живет с одним из родителей, то деньги получает тот родитель, с которым живет ребенок. При этом родитель, который обязан платить алименты, может вычесть половину пособия на ребенка из алиментов. Таким образом, выплачиваемое алиментное пособие возникает после вычета половины ежемесячного пособия на ребенка.

Если плательщик алиментов теряет работу и становится получателем пособия по безработице, либо уклоняется от уплаты алиментов, то у родителя, проживающего с ребенком возникает

право на получение так называемого алиментного аванса (Unterhaltsvorschuss), который выплачивается государством до тех пор, пока лицо, обязанное платить алименты, не имеет достаточного дохода или уклоняется от выплаты алиментов.

Алиментный аванс (Unterhaltsvorschuss) является государственным пособием, его выплачивает государство. Для получения алиментного аванса родитель, который проживает с ребенком, должен подать заявление от имени ребенка в Управление социального обеспечения молодежи (Jugendamt).

Такое государственное пособие помогает обеспечить финансовую жизнедеятельность ребенка, если другой родитель не платит алименты, или выплачивает их только частично или не регулярно.

Сумма содержания, выплачиваемая Управлением социального обеспечения молодежи (Jugendamt) в соответствии с Законом о выплате алиментов (Unterhaltsvorschussgesetz, UVG), рассчитывается после вычета 100% пособия на ребенка (т.е. 204 евро).

Алиментный аванс до января 2018 г. устанавливался на срок не более шести лет, а с 2018 года алиментный аванс устанавливается до 18-летия.

Алиментный аванс (Unterhaltsvorschuss) от государства в 2020 году составляет для детей до 6 лет – 165 евро, от 7 до 12 лет – 220 евро и от 12 до 18 лет – 293 евро.

Например, если 5-летний ребенок живет с одинокой мамой, а папа не платит алименты, то мама в интересах ребенка пишет заявление в Управлением социального обеспечения молодежи (Jugendamt) и вправе претендовать на выплату Алиментного аванса в размере: 369 евро (минимальный размер алиментов по Дюссельдорфской таблице) минус 204 евро пособие на ребенка = 165 евро размер алиментного аванса на 5-летнего ребенка.

При этом доход родителя, который проживает с ребенком, не влияет на право получать алиментный аванс от государства. Обязательным условием получения Unterhaltsvorschuss от государства является то, что отдельно проживающий родитель не платит алименты на ребенка или платит только нерегулярно.

Право получать Алиментный аванс есть у ребенка независимо от гражданства, если он является гражданином страны ЕС либо имеет вид на жительство в Германии.

В случае если например, женщина, проживающая одна ребенком, выходит замуж, то выплата Алиментного аванса прекращается.

Управление социального обеспечения молодежи (Jugendamt) взыскивает в последующем в порядке регресса произведенные выплаты с родителя, который не платит алименты, но процент взыскания не столь велик. ■

## ПРОБЛЕМЫ ЗАОЧНОГО СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

ХОМИЧ Д. Н.,

адвокат, Адвокатское бюро «А2К»



В соответствии с подп. «д» п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах каждый имеет право при рассмотрении любого предъявленного ему обвинения быть судимым в его присутствии. Из этого положения, являющегося составной частью

правовой системы РФ, исходит российский законодатель, закрепив в Конституции РФ и ч. 1 ст. 247 УК РФ правило об обязательности участия подсудимого в судебном разбирательстве. Закон допускает лишь два исключения из этого правила, а именно:

1. когда обвиняемый ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие, если он обвиняется в совершении преступления небольшой и средней тяжести (ч. 4 ст. 247 УПК РФ);

2. когда обвиняемый находится за пределами Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд по уголовному

делу о тяжком или особо тяжком преступлении, но лишь в исключительных случаях, если он не был привлечен к ответственности по данному уголовному делу на территории иностранного государства (ч. 5 ст. 247 УПК РФ).

Очевидно характер дел, предусмотренных ч. 5 ст. 247 УПК РФ, сам по себе предполагает маловероятность использования названной нормы в повседневной работе суда, а показывает, что и ч. 4 ст. 247 УПК РФ практически не применяется. Так в среднем, районный суд с момента принятия этой нормы рассматривает в год от 0 до 0,2% дел с применением ч. 4 ст. 247 УПК РФ. Также обстоят дела и в равнозначных судах, рассматривающих основное количество уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести. Возникает закономерный вопрос – почему данная норма уголовно-процессуального закона не действует в полной мере?

Суд может рассмотреть уголовное дело в отсутствие подсудимого при наличии одновременно двух условий: 1) подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести; 2) подсудимый сам ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие. В связи с этим логично выяснить, откуда подсудимый может узнать о данном ему праве? Этот вопрос, оказывается, достаточно сложен. Дело в том, что в ст. 47 УПК РФ устанавливающий перечень прав подсудимого, эта возможность не указана. При ознакомлении обвиняемого с материалами дела, следователь также не разъясняет право ходатайствовать о рассмотрении дела в его отсутствие, так как это не предусмотрено ч. 5 ст. 217 УПК РФ. При поступлении дела в суд и его назначении, подсудимому также не указывается на предоставляемую возможность, так как на суд эта обязанность не возложена по закону. Следовательно, большинство подсудимых не знают о предоставляемой им возможности. Между тем ряд лиц, привлеченных к уголовной ответственности за нетяжкие преступления, особенно работающие по специальному графику или вахтовым методом, а также проживающие в отдаленной местности, хотели бы воспользоваться этим правом.

Указанная норма права существует, но практически не применяется. Даже в довольно известных и применяемых практиками комментариях к УПК РФ под редакцией В.М. Лебедева и В.П. Верина этот вопрос практически не освещен. Кроме того, нет ни статей, ни обзоров на тему применения ч. 4 ст. 247 УПК РФ в юридических журналах «Российская юстиция», «Уголовное право» и др., в системе «Гарант», и даже таком источнике информации как Интернет. Таким образом, серьезным препятствием к применению обсуждаемой нормы является отсутствие механизма её реализации. Это обстоятельство затрудняет, вероятно, как практиков, так и теоретиков права (уголовного процесса).

Председатель Верховного суда РФ В.М. Лебедев, высказав точку зрения, что заочный суд – это нормально, выразил лишь общее мнение о такой возможности. Но для того чтобы, возможность превратилась в реальность, необходимо разработать правоприменительную тактику ведения заочного производства.

Начнем с возможности использования международного права. В английском законодательстве, в частности, в Законе о Мировых судах от 1952 г., предусматривается способ, когда обвиняемый может сделать заявление о рассмотрении дела без него в тех случаях, когда его присутствие на суде не больше чем формальность, а лишь потеря времени и денег. При этом предполагается, что названная процедура успешно работает и широко используется, однако не применяется в отношении несовершеннолетних и некоторых

видов преступлений (так называемых гибридных, суммарного производства), а также когда обвиняемый может потребовать рассмотрения его дела присяжными. Кроме того, в английском законодательстве существует ряд гарантий прав подсудимого при заочном рассмотрении уголовных дел. Например, лицо, осужденное в вышеуказанном порядке, не может быть приговорено к тюремному заключению.

Целесообразно воспользоваться опытом английских законодателей и шире применять норму, установленную ч. 4 ст. 247 УПК РФ, с ограничением по субъектному составу преступления. Так, наличие рецидива или иных отягчающих обстоятельств в действиях виновного, которые могут повлечь применение к нему меры наказания в виде лишения свободы, а также несовершеннолетний возраст подсудимого должны рассматриваться как препятствие к рассмотрению дела в заочном производстве. Таким образом, при наличии указанных препятствий, судья может отказать в удовлетворении ходатайства.

Следовательно, при рассмотрении дела в заочном производстве можно применить аналогию успешно опробованного механизма назначения и рассмотрения уголовного дела в особом порядке, а именно:

1. Разъяснять обвиняемому право на подачу ходатайства о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, т.к. это не противоречит законодательству;

2. Учитывая, что, в отличие от особого порядка, судья в процессе не сможет проверить важные для дела обстоятельства, вызвавшие ходатайство о заочном рассмотрении, необходимо прилагать к делу письменное заявление, в котором должно быть отражено согласие на рассмотрение дела в отсутствие обвиняемого и указаны причины подачи данного ходатайства (например, проживание в другой местности, занятость по работе, семейные обстоятельства). Кроме того, ходатайство должно содержать утверждение о том, что оно не носит вынужденного характера, и обвиняемому ясны последствия его удовлетворения и рассмотрения дела в заочном производстве.

3. В заявлении должно содержаться указание на наличие адвоката, или просьба о назначении адвоката за счет государства, т.к. иначе при рассмотрении дел данной категории нарушается принцип состязательности процесса. Кроме того, необходимо ввести исключительное право адвоката по назначению (т.е. без специальных полномочий от осужденного) на подачу жалобы при наличии процессуальных нарушений.

4. По аналогии с особым порядком ввести сокращенную процедуру судебного разбирательства, без вызова свидетелей и надлежащим образом уведомленного потерпевшего в случае его неявки, если он сам не желает явиться в суд. Установить ограничения по мере наказания, а именно – без лишения, свободы и специальных прав, а также считать смягчающим наказание обстоятельством факт согласия на упрощенную процедуру судопроизводства.

5. Приговор должен быть направлен по указанному в ходатайстве адресу, заказным письмом с уведомлением о вручении (ст. 312 УПК РФ).

Рассмотрение дела в порядке заочного производства направлено на ускорение сроков рассмотрения и сокращение числа дел, находящихся на рассмотрении у судей, уменьшает затраты государства на процессуальную деятельность суда, и в тоже время избавляет подсудимого, признающего свою вину, от материальных и временных затрат. Применение этой нормы не ущемляет прав лиц, привлекаемых к ответственности. Если закон есть – он должен действовать. ■

## ДЕТСТВО ПОПОЛАМ

ИЛЬИНА Э.Х.,  
Заслуженный юрист РТ



2 года 10 месяцев рассматривалось в суде первой инстанции дело о том, с кем будет жить девочка с мамой или папой. Суд вынес решение о том, что ребенок будет проживать с мамой. Все это время события развивались бурно и стремительно, и были даже похищение девочки из окна, розыск и преследование, а также огромное количество судебных процессов и 3 экспертизы по делу и несколько томов с материалами дела.

Все имена действующих лиц истории изменены в целях защиты прав несовершеннолетнего ребенка. Дело было так:

Как водится, все начиналось красиво. Познакомилась Анна с Грегом в интернете после развода. Первый брак оказался неудачным, а она очень хотела семью и ребенка. Грег был дружелюбен, мягок, внимателен и первая встреча состоялась в Италии. Общение порадовало Анну и она получила не только порцию ухаживаний и комплиментов, но и предложение выйти замуж и сразу поехать в США по визе невесты. Анна решила, что поедет, так как Грег ей понравился. Внимательное отношение Грега и его ухаживания сделали свое дело и они поженились. Через несколько лет у молодой семьи родилась дочка Амели.

Когда люди вступают в брак, познакомившись в интернете, и уезжают в другую страну, то всегда есть интрига и элемент везения, так как не знаешь всех исходных данных о человеке и его привычках, о его семье и характере, да и менталитеты в разных странах очень отличаются. Вот и начали всплывать один за другим сюрпризы. Все ухудшилось до предела, когда Грег остался без работы. Грег запрещал общаться Анне с другими людьми, не любил когда его жена и дочь гуляли, и совсем не разрешал ходить на развлечения и даже в бассейн. Дома он накрыл всю мебель чехлами, закрыл окна и форточки, опасаясь инфекций, и с порога заставлял жену и дочь раздеваться до гола. Надо сказать, что все это было в 2015-2016 годах и об инфекционном заболевании COVID-2019 никто не слышал и оснований сидеть дома на самоизоляции не было. В результате Анна, приехав навестить в Россию заболевшую мать, почувствовала, что к мужу не хочет, и что семейная жизнь с Грегом стала для нее моральной пыткой. Когда мама вылечилась, то Анна не поехала в США, а подала на развод и просила оставить дочь проживать с ней.

В суд Грег прилетел с адвокатом из Москвы и переводчиком и просил суд дать 3 месяца для примирения сторон, указывая, что семья для него высшая ценность и он готов сделать все, чтобы сохранить семью. Анна возражала. Суд все-таки дал Грегу 3 месяца для примирения. Через 3 месяца Грег принес в суд решение суда одного из штатов США, о том, что является отцом-одиночкой и ему предоставлена полная опека над Амели. Конечно, нашему возмущению не было предела, так как Грег, обманув и нас и суд, использовал предоставленный срок не для воссоединения

семьи, а чтобы, усыпив бдительность Анны, за ее спиной без ее извещения вынести решение суда о том, что все права на дочь только у него одного. В нашем законодательстве России права родителей равны и нельзя вот так запросто по заявлению одного из родителей лишить прав другого родителя.

Мы с Анной сразу предоставили суду все доказательства, подтверждающие, что у матери есть все необходимое для воспитания дочери: квартира в собственности с хорошими условиями, легковой автомобиль, работа, деньги на счету. Кроме того, Амели устроили в детский сад и она занималась со специалистами, так как не говорила толком ни на английском, ни на русском языках. За 3 месяца, данные судом для примирения, Амели начала говорить на русском языке, ей нравилось в детском саду общаться с детьми, Анна открыла свой маленький бизнес. Казалось, что вот-вот суд вынесет решение... Но не тут-то было.

Мне раздался звонок на телефон и взволнованный голос мамы Анны сообщил, что Амели украли из окна. Я тут же поехала к Анне. Приехав к ее дому, увидела открытое окно 3 этажа и висящую из окна веревку. Когда поднялась наверх, то Анна объяснила, что она оставила Амели с Грегом и отлучилась по необходимости на 2 часа, но на всякий случай закрыла их в квартире. Через час ей позвонил сосед и сказал, что окно открыто и кто-то по веревке спускался вниз. Прошло почти 3 года, но до сих пор мы с ужасом вспоминаем этот момент, когда квартира оказалась закрытой, но пустой, и стало понятно, что Грег спустился на веревке, взяв с собой Амели. Дальше все развивалось как в детективе. Мы начали звонить во все высшие инстанции и сообщали, что девочку из окна вытащил отец и, видимо, планирует незаконно вывезти ее в США без согласия матери.

Зная, что папа Амели гражданин США и что у него очень грамотный и опытный в таких делах адвокат из Москвы, по моему совету Анна сделала запрет на выезд и мы знали, что на границе ее не выпустят. Но рассчитывать только на это было сложно и мы решили искать девочку сами. В отеле сообщили, что Грег был с дочкой и выехал несколько часов назад. По своим источникам мы выяснили, что Грег приобретал билет в Москву и в США на себя и на Амели, но потом аннулировал билет. Мы поняли, что каким-то образом ему стало известно о запрете на выезд и он поменял планы. Мы поехали на вокзал и там уже висело объявление о розыске Амели с ее фотографией. Спасибо правоохранительным органам за оперативность! Через 2 часа после исчезновения Амели ее фото уже было вывешено на ж/д вокзале и в аэропорту. Анна предположила, что Грег поехал на машине в Москву в посольство США и решила опередить его. Мы с мамой Анны остались здесь на связи, а она улетела в Москву. По всем возможным каналам мы сообщили ситуацию в правоохранительные органы Москвы и нам повезло! На следующий день полиция задержала Грега в ста метрах от посольства США, куда он направлялся с Амели. Его доставили в полицию для установления личности и уже через час передали дочь маме. При осмотре у девочки были обнаружены множественные синяки от падения, когда папа спускался с ребенком из окна. Мы с мамой Анны встречали ее с Амели в аэропорту и сразу поехали в травмпункт, так как девочка жаловалась, что у нее сильно болит нога. После рентгеновского сним-

ка выяснилось, что у Амели помимо синяков – перелом. Анна впервые разрыдалась, осознав, что дочь снова с ней. Она поняла, что Амели грозила реальная опасность и, дочь могла разбиться. Когда прошел шок от произошедшего, начались походы в полицию с заявлением и объяснениями, была проведена экспертиза вреда, причиненного здоровью, но уголовное дело на отца не возбудили. Мы написали заявление в суд с просьбой рассмотреть дело быстрее, так как Анне хотелось получить решение суда в надежде, что Грег не решится повторно тайно вывезти дочь.

Амели плохо спала после этого события и постоянно говорила маме, что нельзя выходить в окно, что надо выходить в дверь. По моему совету Анна и ее мама никогда не отходили от Амели. В детский сад было подано заявление о том, чтобы не давали дочь отцу, так как идет спор в суде. Девочка была травмирована при попытке отца незаконно вывезти ее в США.

Время шло, Анна и Амели успокоились. Амели начала хорошо спать и говорить на русском языке. Грег примерно через 2 месяца приехал с адвокатом и мы вели переговоры о возможности заключения мирового соглашения. Грег настаивал на возвращении Анны с Амели в США, убеждая ее, что он будет их полностью содержать, а Анна сможет жить с ними или рядом. Я понимала и объяснила Анне, что имея решение суда, принятое в США о единоличной опеке Грега над Анной, она рискует не увидеть дочь, так как в США Грег исполнит решение американского суда, а Анна рискует попасть под уголовную ответственность, так как Грег написал о том, что Амели – гражданка США и Анна насильно увезла гражданку США в другую страну и, пользуясь ее малолетним возрастом, насильно удерживает ее в России. Когда переговоры перешли в моральное давление на Анну, мы просто были вынуждены их прекратить. После этого Грег обрушил на Анну шквал звонков и писем по электронной почте с требованием поменять адвоката, то есть меня, так как я не даю возможности воссоединиться семье и не разрешаю Анне выехать из России. Конечно, Анна принимала решение сама, но я объяснила ей, что, выехав даже в Европу и тем более в США, она рискует потерять дочь, так как и страны Европы и США и многие другие страны, имеющие договоры с США, безоговорочно исполняют решение суда против Анны, которое Грег получил обманным путем, так как Анна о судах не извещалась, в них не участвовала и адвоката в США не имела и не могла защитить там свои права. Так как у Амели два гражданства: США (по праву рождения в США от отца, гражданина США) и гражданство России, полученное здесь, то это создавало трудности для юристов и для Анны. В США девочку рассматривали по законам США, а в России по законам России.

После, того как в ходе переговоров с Грегом и его адвокатом Анна отказалась выезжать на место жительства с Амели в Европу или США. Грег с адвокатом стали затягивать суды. Причины были разные и всегда обоснованные юридически. Грег то приходил дополнительно истребовать документы, то не приходил представитель опеки и он просил отложить суд, то он не мог прилететь, а адвокат был в другом суде, то они не являлись на назначенную судом судебную экспертизу. Каждый раз в суд поступало обоснованное ходатайство с большим количеством новых доказательств и аргументов на многих листах. Наконец-то по делу провели экспертизу и выводы были в пользу мамы. Мы ожидали такой результат, так как Амели жила с мамой вдвоем и была привязана к ней, время шло и нам на пользу, так как мама и дочь еще больше сблизилась и Амели начала

хорошо говорить на русском языке и полностью адаптировалась к жизни в Казани. Мама водила ее в детские театры, в кружки, занималась ее развитием и у Амели наладилась спокойная безоблачная детская жизнь. Ознакомившись с экспертизой, мы ждали решения суда, но не тут-то было. По какому-то не понятному недоразумению, эксперты не приложили документы, подтверждающие квалификацию, не расшифровали ФИО каждого эксперта. Адвокат Грега, ссылаясь на эти нарушения, нашел неточности в формулировках экспертов и требовал повторную экспертизу в Москве. Мы отказывались, чтобы не затягивать дело. Суд все-таки назначил повторную экспертизу, на которую Грег не прилетел, ссылаясь на окончание визы в Россию. Суд откладывал дело и опять назначил экспертизу, удовлетворив ходатайство Грега о проведении экспертизы в указанном им учреждении. Время шло, он снова получил визу. Грег не терял надежды и регулярно прилетал в Казань, чтобы общаться с дочерью. снова была проведена комплексная психологическая экспертиза. Надо сказать, что эксперты из Москвы дали очень подробное и развернутое заключение по каждому из участников процесса и мы были согласны с выводами экспертов, в том числе по выводам о личности и особенностях как Анны, так и Грега. Выводы по Амели были нам на руку, так как эксперты зафиксировали тесную эмоциональную привязанность Амели к матери и отметили правильные методы воспитания матерью при сочетании внимательности к интересам дочери, но и выставляемым к дочери разумным требованиям. В характере отца были указаны противоречия и неправильное отношение к ребенку в виде полного растворения в ее желаниях и личности и отсутствии каких-либо требований к ребенку согласно ее возрасту. Эксперты подчеркнули вспыльчивость и заносчивость Грега, его необоснованные амбиции и при этом такие его черты, как скрытность и отсутствие коммуникабельности. Эксперты по Анне, Грегу и Амели дали отдельные подробные заключения на многих листах.

Дело назначили для рассмотрения и тут началась пандемия и самоизоляция, суды почти два месяца откладывали все дела. Наконец-то был назначен процесс и дело рассмотрели: суд удовлетворил иск и Амели осталась проживать с мамой.

Мне, как маме двоих дочерей, было эмоционально сложно вести это дело: страдания матери и девочки, которые происходили на моих глазах, причиняли мне боль. Невозможно разделить маленькое чудо, каковым является каждый ребенок, напополам. От развода прежде всего страдают дети. Особенно тяжело, когда дети любят обоих родителей, а их водят по экспертизам и потом они не могут видеть кого-то из них, так как родитель живет в другой стране.

В такого рода делах, которых в моей практике довольно много, когда родители детей живут в разных странах много сложностей. Первая из них невозможность проверить доказательств, предоставляемые из другой страны. Это касается и наличия недвижимости, имущества, денежных средств и характеризующего материала. В нашем случае, Анна знала, что Грек продал дом, в котором они жили и переехал в другое маленькое жилье, а деньги в большем количестве тратил на суды, поездки и адвоката. Он получал пособие по безработице в США, но в материалах дела были только данные о том доме, который продан. Анна продолжала общаться с бывшими соседями и владела информацией, но предоставить многие доказательства мы не могли.

Суд удовлетворил наш иск, а в удовлетворении иска

Грега о возврате дочери в США отказал. Решение по иску Анны вступило в законную силу 3 сентября 2020 года.

P.S.:

Я благодарна Анне за ее выдержку и сотрудничество, так как за 2 года и 10 месяцев ей, помимо нервозности от судов, пришлось пережить страх потерять дочь навсегда, травму дочери после вытаскивания ее из окна 3 этажа, а также 3 экспертизы по делу и собрать множество документов. Она верила в меня, верила в правосудие и смогла все это выдержать.

Хочу выразить огромную благодарность всем сотрудникам множества государственных органов, куда мы об-

## «ЭТО НЕ АДВОКАТСКАЯ ИСТОРИЯ ИЛИ ЗА ЧТО ОШТРАФОВАНО АО ПОЧТА РОССИИ НА 30 000 РУБЛЕЙ»

НУРСАФИН Р.В.

Адвокатский кабинет г. Болгар

31 января 2020г. я приобрел в почтовом отделении 422840 г. Болгар АО Почта России 10 маркированных почтовых конвертов с literой А на сумму 320,00 рублей. Стоимость одного маркированного конверта с literой А составляла 32,00 рубля.

В соответствии с действующими тарифами с 01.01.2020 г. стоимость пересылки внутренней простой письменной корреспонденции весом до 20 грамм составляет 27,00 рублей без НДС, заказной корреспонденции без уведомления 50,00 рублей без НДС. При подтверждении оплаты услуг почтовыми марками НДС не облагается.

В этот же день в указанном почтовом отделении я отправил одно заказное письмо без уведомления в маркированном конверте с literой А, весом 0,012 кг. по адресу: 420021. г.Казань, ул. П.Коммуны, д. 24 – Управление Судебного департамента в РТ. При этом, оператор почты, назыву ее так – К. насчитала стоимость пересылки почты на сумму 82,00 рубля. При этом я понимал, что здесь имеет место быть излишнее взимание платы, то есть без учета стоимости марки literа А 23,00 рубля. Доплате на самом деле подлежала всего сумма 27,00 рублей. Я полагал, что одного такого факта мало для привлечения АО Почта России к административной ответственности с учетом предыдущего судебного решения, когда арбитражный суд РТ 02 апреля 2018 г. прекратил производства по делу о нарушении срока доставки почты адресату в отношении АО Почта России за истечением срока давности.

29.02.2020г. второй раз отправил с указанного почтового отделения также одно заказное письмо без уведомления в маркированном конверте с literой А, весом 0,012 кг. по адресу: 420021. г. Казань, ул. П.Коммуны, д.24 – УСД в РТ.

Оператор почтового отделения К. повторно взимала с меня 82,00 рубля.

Как в первый раз, так и второй раз оператор почты взимала с меня излишне по 23 рубля, то есть 46,00 рублей. На мое устное обращение, что необходимо отнять стоимость уже нанесенной literой марки А 23,00 рубля, оператор почты К. не реагировала, ответила, что без разницы, все равно взимается стоимость пересылки 50,00 рублей. Заблуждалась она или делала это намеренно, мне неизвестно.

В соответствии с пунктами 1.1, 5.3 Положения о знаках почтовой оплаты и специальных почтовых штемпелях

рашались, чтобы не дать вывезти девочку в США без согласия мамы. Депутаты, сотрудники ФСБ, полиции, таможенных органов и другие государственные служащие очень оперативно помогли нам.

Хочу отметить профессионализм моего коллеги из Адвокатской палаты города Москвы, который доставил нам много проблем, но работал на высоком профессиональном уровне.

И самая ОГРОМНАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ суду за законное и обоснованное решение в пользу моей доверительницы Анны, которая теперь имеет решение суд о том, что после развода дочь проживает с ней. ■

РФ, утвержденного приказом Министерства связи РФ от 26.05.1994 года № 115, знаки почтовой оплаты РФ (почтовые марки и блоки, маркированные конверты и карточки) предназначены для оплаты услуг почтовой связи, предоставляемых учреждениями связи, согласно действующим тарифам и подтверждения этого на внутренней и международной корреспонденции. Марки (блоки, маркированные конверты и карточки) и отписки маркировальных машин – это такое же средство оплаты услуг почтовой связи по пересылке простой и заказной письменной корреспонденции, как и деньги, которые в соответствии со ст. 140 ГК РФ являются законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории РФ.

Таким образом, АО Почта России, с меня, отправителя почтовой корреспонденции весом до 20 гр. 31.01.2020 г. и 29.02.2020 г. взимало каждый раз по 82,00 рубля, то есть фактически сверх установленного Федеральной службой по тарифам РФ сумму за пересылку внутренней письменной корреспонденции дополнительно по 23,00 рубля за услуги по пересылке заказного письма без уведомления, что ущемляло мои интересы как гражданина – физического лица, а также интересы неопределенного круга лиц – граждан.

Я предполагал, что в действиях почты усматривается состав административного правонарушения, предусмотренный частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, квалифицируемый как осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), санкцией которой предусмотрен штраф для юридических лиц от 30 тысяч до 40 тысяч рублей.

Не будь в профессии адвоката, вряд ли я догадался бы о нарушении свои прав. Хотя эта история не адвокатская, но в основе лежит именно профессия адвоката.

В этой связи 01 марта 2020 г. я обратился в Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Татарстан с заявлением о привлечении АО Почта России к административной ответственности. Мое заявление Роскомнадзором было рассмотрено. 23 марта 2020 г. на АО Почта России составлен протокол №АП 16/2/343 об

административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ. 24 марта 2020 г. Роскомнадзор по РТ направил Заявление о привлечении к ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ в Арбитражный суд РТ для принятия решения по существу.

Определением Арбитражного суда РТ от 24 апреля 2020 г. о принятии заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства А65-7267/2020 я привлечен

к участию в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением № А65-7267/2020 Арбитражного суда РТ от 26 мая 2020 г. в порядке упрощенного производства, заявление Роскомнадзора по РТ удовлетворено, АО Почта России привлечено к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ с назначением штрафа в размере 30 тысяч рублей. **АТ**

## 26 ИЮНЯ 2020 ГОДА В ТАТАРСТАНЕ СОСТОЯЛОСЬ ДВА МЕРОПРИЯТИЯ ПО ОКАЗАНИЮ НАСЕЛЕНИЮ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ



Первое мероприятие организовано Министерством юстиции Республики Татарстан в режиме видеоконференцсвязи, которое было посвящено оказанию бесплатной юридической помощи населению муниципальных районов по вопросам реализации земельного и жилищного законодательства.

В данном мероприятии приняла участие председатель Коллегии адвокатов «Адвокатский центр Ново-Савиновского района г. Казани» Диляра Габделхаковна Фахретдинова.

В рамках Всероссийского дня оказания бесплатной юридической помощи населению Республики Татарстан, Татарстанским региональным отделением «Ассоциация юристов России» была организована телефонная «горячая линия».

В связи со сложной санитарно-эпидемиологической обстановкой, связанной с распространением коронавирусной инфекции, мероприятие проводилось в удаленном режиме по телефону.

В реализации этого проекта приняли участие заведующая филиалом коллегии адвокатов РТ Правовой центр «Фемида» Людмила Анатольевна Ражко, а также заместитель председателя президиума коллегии адвокатов РТ Ай-нур Талгатович Ахмадиев.

Вместе с тем с 24 марта 2020 года и по сей день, Адвокатская палата Республики Татарстан продолжает участвовать в реализации совместного с Татарстанским региональным отделением Ассоциации юристов России проекта оказания бесплатной юридической помощи на-

селению, присоединившись к Всероссийской акции взаимопомощи во время пандемии коронавируса «Мы вместе». Бесплатная юридическая помощь оказывается обратившимся гражданам в рамках открытой «горячей линии» в виде устных консультаций по телефонной связи.

С 14 мая 2020 года адвокаты Адвокатской палаты Республики Татарстан начали осуществлять прием граждан в Общественной палате Республики Татарстан. Данное мероприятие по оказанию бесплатной юридической помощи проводится каждый понедельник недели, в рамках реализации совместного проекта Татарстанского регионального отделения Ассоциации юристов России и Адвокатской палаты Республики Татарстан, который продолжается с мая 2018 года.

За истекший период в данном проекте по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи приняли участие следующие адвокаты:

- Рустам Хусаинович Умеров, адвокат Филиала коллегии адвокатов РТ Авиастроительного района г. Казани;
- Айзиля Рафиковна Низамова, Уразманов Айрат Наилевич, адвокаты Коллегии адвокатов «Адвокатский центр Ново-Савиновского района г. Казани».

Адвокатская палата Республики Татарстан выражает признательность всем адвокатам, участвующим в реализации различных проектов с участием адвокатской палаты по оказанию бесплатной юридической помощи населению, в столь сложный для страны и граждан период времени, связанный с распространением новой коронавирусной инфекции. **АТ**

## БЛАГОДАРНОСТИ

Здравствуй, уважаемая Людмила Митрофановна!

Хочу уведомить вас о прекрасной работе нашего адвоката Николая Евгеньевича Иванова (рег.номер 16/1568).

Николай Евгеньевич, первый и, надеюсь, последний адвокат в жизни моей семьи. Судьбоносное знакомство с ним помогло минимизировать суливший срок до минимально возможного, обрести надежду на светлое будущее.

Работая с ним в нашем непростом случае, я лично убедилась, что качества характера адвоката важнее составляющая успешного дела. Всегда тактичный, вежливый, опрятный, непредвзятый, внимательный. Именно познакомившись с Николаем Евгеньевичем я осознала: кто такой правозащитник. И это история о справедливости наказания, ведь на победу в суде и снятие обвинений мы не рассчитывали.

Конечно, хочется пожелать, чтобы в жизни не было таких грустных событий, выбивающих почву из-под ног. Но в данном контексте я пишу, чтобы засвидетельствовать своё почтение блюстителю Фемиды, я пишу о работе Николая Евгеньевича и о том, что быть клиентом Иванова Н.Е. большое везение в ситуации удара судьбы, о том как нашей семье повезло, что он взялся и довел до логического конца столь сложное дело, развалив его по «кирпичикам», шаг за шагом.

В общении с Николаем, кажется, что говоришь со старым другом, который искренне хочет помочь. Не знаю, чтобы было, если бы Николай Евгеньевич отказался и не стал вести это дело. Наверное, не было столь радужного развития события. Ведь именно его работа сократила срок почти в 5 раз! Таким образом КПД Николая Евгеньевича можно оценить в 500%!

Я не сомневалась в профессиональной защите моего мужа в суде. Я знала, что все будет честно, прозрачно, по совести. Это было ключевым фактором. Николай Евгеньевич достойный специалист который сделает все как нельзя лучше.

Я, как человек, не посвященной во все тонкости ведения уголовных дел, тонкости документооборота, правил и порядка оформления, понимаю что многолетний опыт работы в структурах, знание области со всех сторон незаменимый козырь в опыте Николая Евгеньевича.

Умения компоновать факты и события, анализировать, запоминать мельчайшие детали помогли выстроить грамотную линию защиты, и в этом тоже заслуга Николая Евгеньевича. Я не устаю благодарить его и восхищаться проделанным трудом. Задавать нужные, точные вопросы «в яблочко», умение структурировать информацию, правильно выстроить факты и преподнести судье и прокурору – вот те особенности Иванова Николая Евгеньевича.

Смею утверждать, что психологические навыки, мощный интеллект, развитая интуиция и профессиональный опыт в купе со знаниями всех специальных документов и внутренних процессов нормативно-правового регулирования – секрет успеха столь уважаемого человека как Николай Евгеньевич.

Я благодарна за чуткость, вежливость, участие, человечность, за все, что он сделал для моей семьи, для моего мужа, моего сына. Я благодарю всевышнего за то, что в жизни в трудный момент появился именно он. Спасибо!

### КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА ЦЕНТРАЛЬНОГО ФИЛИАЛА г. КАЗАНИ КА РТ, ДОЦЕНТА КАФЕДРЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА УНИВЕРСИТЕТА УПРАВЛЕНИЯ «ТИСБИ» ИВАНОВА Н.Е. К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ



Наркотические средства и психотропные вещества стали настоящим бедствием в современной России. Но не меньшим бедствием становится регулярное привлечение к ответственности по уголовным статьям за наркотики лиц, которые на самом деле не представляют повышенной опасности для

общества. Статьи о наркотиках, по суровости предусмотренного наказания, могут легко переплюнуть такие особо тяжкие статьи против личности, как, например, убийство или изнасилование. Проблема начинается с отсутствия четких критериев разграничения между хранением наркотиков (ст. 228 УК РФ) и действиями, направленными на сбыт наркотических средств (ст. 228.1.УК РФ). И это при условии, что разница в наказании по этим статьям, мягко говоря, значительна.

Любой адвокат, хотя бы раз столкнувшийся с уголовными делами, связанными с незаконным оборотом наркотических средств, знает, что в суде, к сожалению, достаточно часто за основу берутся показания, данные на первоначальном этапе, как правило – признательные, вернее – самооговаривающиеся... «Сломать» эти показания, признать их несоответствующими действительности, т.е. недопустимыми, практически невозможно.

В данном уголовном деле мой доверитель К., будучи ранее не судимым и в силу этого неискушенным в тонкостях уголовного процесса – подписал, не особо вникая в суть показаний, протокол допроса подозреваемого, в котором

он фактически признавал подозрение правоохранителей в покушении на незаконный сбыт наркотических средств.

К., будучи человеком разносторонне развитым и пытающимся познать мир во всех его проявлениях, изготовил синтетическое наркотическое средство для собственного употребления, но т. к. «конструктор», включающий в себя набор химических компонентов и инструкцию по их смешиванию и обработке, заказанный им через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», не предусматривал приготовление малой дозы наркотика, то его вес выражался достаточно внушительной цифрой. По аналогии: когда радушная хозяйка готовит дома борщ, то она никогда не будет варить ровно одну тарелку, всегда готовится кастрюля, рассчитанная не на один прием супа...

Судебная практика Верховного Суда РФ исходит из того, что сам по себе большой объем изъятых наркотических средств или психотропных веществ, равно как и их расфасовка, при отсутствии иных доказательств по делу, не может свидетельствовать о наличии у обвиняемого умысла на незаконный сбыт, а значит, являться основанием для квалификации его действий по статье 228.1 УК РФ. Но органы предварительного следствия упорно игнорируют судебные акты Верховного Суда РФ, вынесенные на стадии обжалования приговоров по различным уголовным делам, и повсеместно «вменяют» покушение на незаконный сбыт там, где его не может быть в принципе. Ситуация усугубляется тем, что в настоящее время органы следствия и судьи вообще не используют квалификацию по приговору к незаконному сбыту наркотиков (в этом случае

наказание по статье за сбыт составляет не более десяти лет), а вменяют только покушение.

В итоге, мы с К. приняли решение о даче показаний только в ракурсе «изготовление для самого себя, с отсутствием любой мысли о передаче изготовленного наркотического средства кому-либо», что полностью соответствовало истине, но абсолютно не устраивало орган предварительного расследования: мои неоднократные ходатайства следователям о переквалификации действий К. с покушения на сбыт на изготовление и хранение без цели сбыта – остались неуслышанными... в отличие от следующей, судебной стадии рассмотрения дела, где нам удалось убедить судью в том, что:

- умысла на незаконный сбыт у К. не было, изъятые наркотики он изготовил и хранил для собственного употребления;

- ранее К. никогда не занимался сбытом наркотических средств и психотропных веществ, об этом свидетельствовало отсутствие в уголовном деле каких-либо оперативных материалов в отношении подсудимого;

- в материалах уголовного дела отсутствовали какие-либо доказательства наличия у подсудимого К. умысла на сбыт;

- и, наконец, большой размер изъятых наркотических средств не свидетельствовал о наличии у подсудимого умысла на незаконный сбыт, поскольку он не виноват, что именно в таком размере ему их передал продавец «наркотического конструктора».

Итог: переквалификация действий К. с ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 2 ст. 228 УК РФ с назначением соответствующего наказания... **М**

#### КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА ФИЛИАЛА КА РТ МОСКОВСКОГО РАЙОНА г. КАЗАНИ ТЕРЯЕВОЙ Т.А. К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ



Действительно, я, как адвокат, осуществляю защиту сына обратившей ко мне гражданки Г. по уголовному делу.

Дело довольно запутанное и непростое. Участвую в данном деле больше года, осуществляла защиту на предварительном следствии и сейчас в суде. Мною



В Адвокатскую палату  
Республики Татарстан  
От Гр-ки РФ Г

#### Благодарственное письмо

В августе 2018 года моего сына арестовали по сложному делу, выдвинув ему серьезные обвинения, угрожающие большими сроками заключения. Обвинения безосновательны, но из-за сложности дела, очень трудно это доказать. Но и обвинения были выдвинуты без серьезных доказательств, лишь по предоставлению потерпевшего заявления в СК.

По сути, не имея никаких серьезных доказательств вины, моего сына содержат под стражей вот уже полтора года. В Москве, нам в кратчайшие сроки пришлось искать адвоката, и первый опыт найма специалиста был не совсем удачным. На все наши вопросы, абсолютно естественные в данных обстоятельствах, человек отвечал стандартными, заученными фразами, которые ничего для нас не проясняли, и на наш взгляд, работа по делу совсем не продвигалась и мы решили отказаться от его услуг.

Возникла острая необходимость в поиске компетентного, добросовестного профессионала в этой области. И наши хорошие знакомые посоветовали нам адвоката, который им когда-то очень помог - и так мы познакомилась с Татьяной Анатольевной Теряевой.

Девушка мгновенно вникла в суть дела, сразу же помогла сориентироваться в очень запутанной обстановке, ОБЪЯСНИЛА нам наконец всю сложную, запутанную ситуацию доступным языком, так, что больше нет ощущения непонимания и растерянности.

Татьяна Анатольевна профессионально подошла к делу, быстро и безотлагательно собрала и подготовила все необходимые документы, тщательно и подробно разбирая каждую деталь, постепенно проясняя всю ситуацию в целом. Следствие по данному делу довольно сложное и добиться каких-либо серьезных продвижений очень трудно, но видно, что Татьяна очень старается, работает упорно и добросовестно, а это очень важно. От неё мы получили ответы на многие наши вопросы, на которые мог ответить только знающий, опытный адвокат и теперь чувствуем себя увереннее.

Т.А.Теряева проявила искреннее человеческое участие к судьбе моего сына и к нам, его близким, его семье, что в данных обстоятельствах является НЕОЦЕНИМОЙ помощью и поддержкой.

была оказана полная консультация, выработана линия защиты, а также написано ряд жалоб в прокуратуру и аппарат президента. В ходе предварительного следствия была выявлена неэффективная организация расследования и необоснованно длительное содержание под стражей моего подзащитного, в результате чего в отношении следователя было вынесено частное постановление.

Кроме того, мною была составлена и направлена жалоба в Европейский суд по правам человека на нарушение права на свободу моего доверителя в результате незаконного и длительного содержания под стражей. Данная жалоба принята к рассмотрению и, на сегодняшний день государственному ответчику по жалобе – Российской Федерации, предоставлено время для предоставления своих возражений. Я убеждена, что указанные нарушения будут пресечены Европейским судом по правам человека с выплатой соответствующей компенсации. Исходя из сложившейся

#### КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА ЦЕНТРАЛЬНОГО ФИЛИАЛА г. КАЗАНИ КА РТ ЛАРИОНОВА М.Ю. К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ



16 июля 2018 года И. и Ив., действуя в группе лиц, по предварительному сговору и из корыстных побуждений произвели в отношении потерпевшего Л. следующие противоправные действия – нанесли по несколько ударов каждый по различным частям тела и открыто похитили имущество у потерпевшего, а именно барсетку, с находящимися в ней ключами от автомобиля, сотовый телефон с чехлом, банковскую карту, всего на общую сумму 12 018 рублей 50 копеек. Также подсудимыми было совершено хищение у потерпевшего пенсионного удостоверения МВД РФ на имя Л., являющееся важным личным документом.

Далее виновные, действуя из корыстных побуждений и по предварительному сговору, сняли с похищенной банковской карты потерпевшего денежные средства на общую сумму 20 900 рублей, тем самым причинив Л. значительный материальный ущерб.

Ведь очень важно иметь опору в лице КОМПЕТЕНТНОГО адвоката, ПРОФЕССИОНАЛА в своей сфере, кем для нас стала Татьяна, чью работу мы видим на деле. Она помогает нам «не опускать руки», заражает стремлением бороться и верой в благополучный исход этой тяжелой ситуации.

Татьяна Анатольевна - адвокат высокого уровня, который подходит к своей работе «с душой», видит за юридической стороной вопроса в первую очередь человеческую судьбу, и её чуткий подход сейчас значит для нас очень много.

Следствие еще продолжается, но мы уже выражаем Татьяне благодарность за её трудолюбие, неравнодушие и упорство!

практики Европейского суда по правам человека, подобные случаи не единичны и, зачастую, лица необоснованно длительное время содержатся под стражей, что противоречит международным нормам права и является недопустимым.

Совокупность всех моих действий, направленных на защиту моего доверителя, приводит к определенному положительному результату. Уверена, в дальнейшем мы добьемся успеха в этом непростом деле, и мой подзащитный будет оправдан и освобожден из-под стражи. **М**

Президенту Адвокатской палаты  
Республики Татарстан  
Л.М. Дмитриевской  
Адрес места нахождения: 420061,  
г. Казань, ул. Н. Ершова, 1 А, а/я 73

И

Уважаемая Людмила Митрофановна!

Обращаюсь к Вам с большой просьбой объявить благодарность и наградить адвоката Ларионова Михаила Юрьевича (регистрационный номер в реестре 16/2228), за его высокий профессионализм и отношение к работе по защите моих прав, свобод и законных интересов.

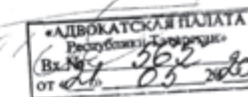
Так, являясь моим защитником в суде кассационной инстанции по уголовному делу в Шестом кассационном суде общей юрисдикции в г. Самаре удалось добиться переквалификации моих действия с п. «г» ч.3. ст. 158 УК РФ и п. «г» ч.2. ст. 161 УК РФ на п. «г» ч.2. ст. 161 УК РФ. На основании данного определения от 10 марта 2020 года назначенное мне ранее наказание было сокращено на 1 год и 3 месяца.

Также Адвокат Ларионов М. Ю. при осуществлении моей защиты в рамках рассмотрения ходатайства о замене мне неотбытой части наказания более мягким добился удовлетворения данного ходатайства и на основании постановления Приволжского районного суда г. Казани от 7 мая 2020 года наказание в виде лишения свободы было заменено на исправительные работы.

Вышеизложенные обстоятельства позволили мне в данный момент времени выйти на свободу, встать на путь исправления и начать нормальный образ жизни.

Дата: 19 мая 2020 года.

С уважением, И.



Приговором Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 19.10.2018 года И. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» части 2 ст. 161 УК РФ, ч. 2 ст. 325 УК РФ, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ и назначил наказание:

- по пункту «г» части 2 статьи 161 УК РФ в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев;
- по части 2 статьи 325 УК РФ в виде исправительных работ на срок 6 месяцев с удержанием 5 % заработной платы в доход государства;
- по пункту «г» части 3 статьи 158 УК РФ в виде лишения свободы на срок 2 года 2 месяца.

На основании части 3 статьи 69, статьи 71 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний И. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года.

**На основании статьи 70 УК РФ к наказанию, назначенному И. по настоящему приговору, частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 6 мая 2016 года и окончательно назначить наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 1 месяц с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.**

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 05.03.2019 года приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 19 октября 2018 года в части гражданского иска отменен и направлен на новое рассмотрение в тот же суд.

В остальной части тот же приговор оставлен без изменения, а апелляционная жалоба осужденного И., его адвоката Михайлова Д. А. оставлена без удовлетворения.

**Кассационным определением шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2020 года приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 19 октября 2018 года, Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 05.03.2019 года в отношении И. было изменено:** переквалифицировать действия И. с п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ и п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69, ст. 71 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно определить наказание в виде 2 лет 7 месяцев лишения свободы; на основании ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному по настоящему приговору,

частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 6 мая 2016 года и **окончательно назначить наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 8 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;**

- в описательно мотивировочной части приговора указать на наличие в его действиях отягчающего обстоятельства рецидива преступлений, вместо опасного рецидива.

**Исключение кассационной инстанцией из обвинений. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ статьи позволило сократить срок отбывания наказания на 1 год и 3 месяца, а после этого обратиться с ходатайством в суд о замене неотбытой части наказания более мягким видом – исправительными работами и выйти на свободу еще раньше оставшегося срока на 10 месяцев и 9 дней.**

При анализе данного уголовного дела в рамках кассационного пересмотра отмечаю, что шестой кассационный суд общей юрисдикции согласился с доводами моей кассационной жалобы о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о том, что действия И. и Ив. в отношении потерпевшего Л. по факту открытого хищения чужого имущества охватывались единым умыслом осужденных, носили непрерывный характер и были направлены на завладение принадлежащим потерпевшему имуществом.

В связи с данным обстоятельством судебная коллегия шестого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с доводами кассационной жалобы и пришла к выводу, что суд первой и апелляционной инстанций ошибочно вменили И. и Ив. в вину совершение преступлений и по п. «г» части 2 ст. 161 УК РФ и по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В итоге действия осужденных были переквалифицированы с п. «г» части 2 ст. 161 УК РФ и п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ на «г» части 2 ст. 161 УК РФ.

То есть п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ был исключён из обвинения согласно ранее принятым решениям судов двух инстанций и соответственно срок наказания был серьезно снижен.

**По сути в данной правовой ситуации очень чётко проявилась суть принципа уголовного закона, а именно статья 6 УК РФ, которая гласит, что никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление, а также п. 1 ст. 50 Конституции РФ, в которой указано, что никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление.**

АТ

Здравствуйте!

Я хочу поблагодарить адвоката Перешитова Эдуарда Михайловича. К нему мы обратились 22 марта 2019 года. Сразу скажу обратились поздно, когда наше уголовное дело уже шло к завершению. Сын всё думал, что это не серьезно и не думал, что всё так обернется. И вот, когда ему уже предъявили обвинение, он только тогда всё рассказал нам. Мы обратились к адвокату. Я очень благодарна Эдуарду Михайловичу, что он смог всё разрулить и нашел такие ниточки, чтобы размотать их и привести дело к такому завершению. Дело шло почти 1 год. Я думаю, что если бы обратились в самом начале, всё бы завершилось и в нашу пользу. Я хочу сказать огромное спасибо Эдуарду Михайловичу. Он спас моего сына от такой беды. Сколько было переживаний, слёз и всё это сейчас позади. И я желаю Эдуарду Михайловичу больших успехов в его работе, пусть также продолжает помогать людям, которые попадают в такую ситуацию как мы. И обращаться нужно, всё таки, на начальной стадии. Вот такое благодарственное письмо я хотела вам донести.

С уважением, М.



**КОММЕНТАРИЙ  
АДВОКАТА  
АДВОКАТСКОГО  
КАБИНЕТА  
г. КАЗАНИ  
ПЕРЕШИТОВА Э.М.  
К ЗАЩИТЕ ПО  
ДЕЛУ**

Мой подзащитный, находясь в затруднительном материальном положении, по совету своих «хороших» дальних друзей решил подзаработать денег.

Условия работы ему были сообщены на улице, перед помещением отдела по вопросам миграции Управления МВД РФ по г. Казани по адресу: Казань, ул. Гаврилова 77, двумя лицами. Один славынской наружности, другой восточного вида.

Смысл работы состоял в том, чтобы подавать документы в отдел по вопросам миграции Управления МВД РФ на постановку иностранных граждан на учет. Документы на постановку предоставляют они. Почему они сами не занимаются этим - объяснили, что для постановки 1 партии в 5-7 человек возможно придется стоять в очереди 3-4 часа. И поэтому они привлекают к такой работе много разных лиц. За это моему подзащитному обещали по 200 рублей за каждого оформленного иностранца. При этом сообщили, что все их действия законны.

Молодой человек согласился. Для начала работы у него попросили паспорт, для оформления доверенности от ИП, от имени которого он будет оформлять иностранцев.

Молодой человек проработал по такой схеме 1 месяц летом 2018 года, за 5-6 раз оформил более десятка иностранцев, затем самостоятельно прекратил заниматься такой

деятельностью.

В конце 2018 г. органами следствия было возбуждено уголовное дело против неустановленной группы лиц по факту организации незаконного въезда в РФ сотен иностранных граждан по п. «а» ч. 2 ст. 322.1 УК РФ.

Я вступил в дело в марте 2019 года на этапе ознакомления с материалами уголовного дела в рамках ст. 217 УПК РФ.

В ходе ознакомления мною было заявлено ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы по документам, имеющимся в деле.

Данное ходатайство следствием было удовлетворено. По итогам почерковедческой экспертизы было установлено, что не представляется возможным установить, что подпись выполнена моим доверителем на бланках уведомлений о прибытии иностранного гражданина, что подтверждало нашу версию о том, что все документы нам предоставлялись неустановленными лицами, а не готовились моим подзащитным, как трактовало следствие.

Дополнительно были проведены очная ставка с сотрудником отдела по вопросам миграции Управления МВД РФ по г. Казани, а также дополнительный допрос подзащитного.

По окончании данных процессуальных действий мной было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела по п. 1 ч. 2 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях обвиняемого состава преступления.

Следствием было отказано в удовлетворении данного ходатайства.

После отправки обвинительного заключения следствием в прокуратуру мной была подана жалоба в районную прокуратуру о прекращении уголовного дела по п. 1 ч. 2 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях обвиняемого состава преступления.

В 2019 году уголовное дело в отношении моего доверителя было прекращено по реабилитирующему основанию по 1 ч. 2 ст. 24 УПК РФ.

АТ

**КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА  
АДВОКАТСКОГО КАБИНЕТА  
г. НАБЕРЕЖНЫЕ ЧЕЛНЫ  
ИМАНОВА Р.Г.  
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**



И. впервые привлекался к уголовной ответственности по части 1 статьи 228 УК РФ, то есть в хранении наркотического средства мефедрона без цели сбыта, весом 1,94 грамма. Вину в совершении преступления он признал полностью.

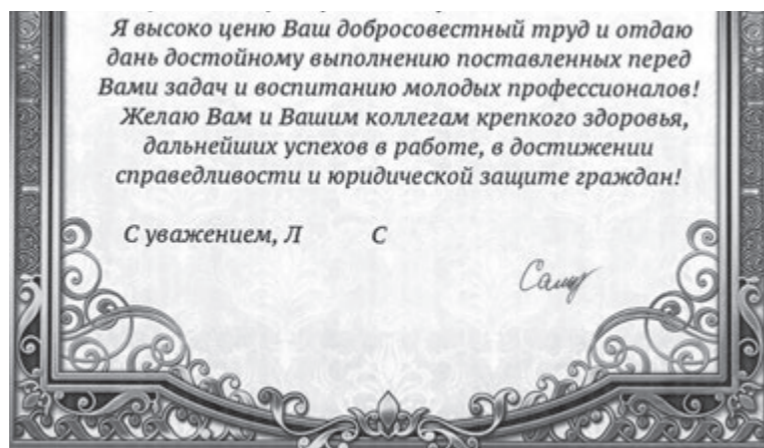




Родственники хотели, чтобы уголовное дело в отношении него было прекращено.

20 января 2020 года Преображенский районный суд г.Москвы назначил актрисе Наталье Бочкаревой судебный штраф в размере 30 000 рублей за хранение наркотического средства кокаина массой 0.68 грамм и прекратил уголовное дело, возбужденное по статье 228 части 1 УК РФ.

По аналогии с данным уголовным делом, я попросил родственников внести в благотворительный фонд определенную сумму денежных средств и предоставить в суд справку об оплате и, по возможности, благодарственное письмо от имени фонда. В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19, способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц. При этом возможные способы возмещения ущерба и заглаживания причиненного преступлением вреда законом не ограничены. С учетом этого вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.



Было составлено ходатайство в соответствии со ст. 76.2 УК РФ о прекращении уголовного дела и назначении И. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое было заявлено в суде, приобщены справки из фонда. В результате Советский районный суд г. Казани прекратил уголовное дело в отношении И. и назначил ему судебный штраф в размере 10 тысяч рублей.

■

## Творчество в адвокатской жизни.

### Адвокат Рафис Гаптелганиев



Родился 27 сентября 1970 году в дер. Большие Булгаеры, Апастовского района РТ, окончил Бурнашевскую среднюю школу с серебряной медалью, служил в Советской Армии в 1988-1990 гг, закончив юрфак Казанского государственного университета, начал работать в органах прокуратуры. Работал сначала следователем прокуратуры Мамадышского района (1995-2000 гг), затем прокурором в Черемшанском

(2000-2004 гг) и Арском (2004-2008 гг) районах республики. Закончил службу в органах прокуратуры в должности старшего помощника прокурора Авиастроительного района г.Казани в 2016 году.

В 2008-2010 годах обучался в аспирантуре Академии Генеральной Прокуратуры РФ, имеет ряд научных публикаций по теме «Виктимологии»

В период работы в Арском районе были выпущены в свет две художественно-документальные книги «Время собирать камни» и «История прокуратуры Арского района», в которых описывается путь, пройденный прокуратурой и отдается дань уважения ее работникам, ушедшим в мир иной и ныне здравствующим.

С 2016 года, член коллегии адвокатов РТ, с 2019 года заведующий адвокатским центром СПУРТ КА РТ.

Известно, что литературным творчеством занимались и занимаются люди самых разных профессий, особенно в последнее время: ученые, инженеры, врачи, педагоги, геологи и т.д. Не удивительно, что среди юристов разных профессий много творчески увлеченных людей. Такие люди были и в эпоху просвещения, например: наш земляк, уроженец с. Сокуры Лаишевского района Гавриил Романович Державин – утонченный поэт, сенатор, действительный тайный советник, так же, более близкая адвокатам личность – Анатолий Фендорович Кони, который, удивительным образом обладал множеством профессий и увлечений – юриста, судьи, судебного оратора, адвоката, литератора и академика словесности.

Великий русский писатель Лев Николаевич Толстой, знаменитая русская поэтесса Анна Андреевна Ахматова, известный русский композитор Петр Ильич Чайковский, все они были юристами или обучались праву в разное время, в разных учебных заведениях Российской Империи. П.И. Чайковский даже служил в чине титульного советника в Министерстве юстиции.

В формировании современной татарской культуры и литературы, юристы, так же внесли огромный вклад. Первые оперные произведения на татарском языке были созданы с участием юристов. Так, премьера первой татарской оперы «Санья» состоялась в 1925 году. В 1930 году появилась вторая опера на татарском языке «Эшче». Авторами данных произведений являются русский композитор Василий Виноградов и татарский композитор – Султан Габаши, они оба получили юридическое образование, по профессии были юристами. Юристом по образованию был так же

и великий татарский композитор Джаудат Файзи. Многие удивятся, когда узнают, что известный татарский писатель Гумар Баширов работал в органах НКВД и был народным судьей в Балтасинском и Дубьязских районах.

Из более современных представителей юристов, увлеченных творчеством мы знаем Амирова Кафиля Фахразиевича (ныне покойный), Багаутдинова Флера Нуретдиновича, Альберта Давледовича Кашаева, которые будучи преданными своей профессии, продолжали и продолжают свои творческие увлечения.

Время романтиков уже давно прошло, поэтому невозможно заслужить внимание женщин красивыми строками, как это было в Пушкинские времена. Остроумием и острословием, как это умел делать Гавриил Державин, вряд ли можно рассчитывать на милость правителей в современном обществе. Трудно сказать, какую именно цель я преследую, когда пишу то или иное стихотворение или, ту или иную песню, или когда их пою. Наверное, таким образом, я хочу донести до людей свои мысли.

Свои первые стихи я начал писать еще лет в 10, в школе. Как не странно, тогда давали домашние задания, написать стихотворения. Тогда же я начал петь, так как я сильно заикался, рассказывать стихи в стиле песен мне было удобнее. Сколько я себя помню я всегда пел и пою сейчас, поверьте, это очень классное увлечение. В течение дня я стараюсь или слушать песни или стараюсь петь сам. Проверял, дни, когда я не пел, проходили грустно, и менее успешно.

Наверное лет с 13-14 я начал слушать Владимира Высоцкого, Булата Окуджаву, Юрия Визбора. Потом появился Виктор Цой, Андрей Макаревич, Юрий Шевчук и др. С каждым годом, в меру своего созревания я понимал в этих песнях новые смыслы, что-то новое, ранее, мне не известное. Я удивлялся простоте способов сложения стихов, емкости строк и широте мыслей, которые можно донести в стихах. Безусловно, харизма, природная одаренность этих людей пленила молодого деревенского парня. В тоже время меня чуть коробило то, что на татарском языке не было таких стихов, не было таких песен и таких ярких людей. В этих людях было что то бунтарское, и что то «крепкое», к чему стремятся люди в молодом возрасте. На протяжении всей жизни некоторые сроки не выходили у меня из головы и со временем я понимал, что они очень точно ложатся на любой период нашей жизни.

«Я согласен бежать в табуне, но не под седлом и без узды» – эти сроки из песни Владимира Высоцкого «Иноходец». Мне все время хотелось написать, что то на подобие такого. Когда в 2010 году на радиоэфирах прозвучала моя песня «Кыргый ат», многие мне говорили, что ранее песен про лошадей на татарском языке не было. Я улыбался и думал про себя, «что песня не про лошадей, а про людей».

Канат булган чакта иннэрендэ, очып менэ иде таулары.

Китэз иде качып болыннарга, озэ алса камыт баулары.

Мне показалось, что татарский слушатель, избалованный традиционными татарскими песнями не заметил мою песню. Я не разочаровывался, продолжал писать и петь в избранном мной стиле.

Позже появились другие песни:

Юллардан да ерак доньяда нилэр бар?

Юллардан да ерак доньяда, узмаган юллар бар бар!

Это было опять в стиле Владимира Высоцкого: Выше гор могут быть только горы, на которых ещё не бывал.

Кузем йомсам бер тош курэм, узем ельым узем колэм  
Утлар янган тик беркем юк минем ойдэ.

Потом появилась песня «Иске ойдэ»

Шэхэр урамнарын ташлап китэм, шэхэр урамнары мина тар

Авыл башындагы иске ойдэ, минем очен хэрчак урын бар.

Эту песню я постарался написать в стиле Андрея Макаревича.

Так, появились около 10 песен в стиле татарского «шансона».

Но Татарский зритель любит слушать другие песни, поэтому татарские певцы и исполнители просили меня писать для них или очень легкие песни, или наоборот, немного грустноватые.

Так, за последние 15 лет на татарской эстраде появилось около 30 моих песен. Я рад, что часть из них поют народные артисты Республики Татарстан и заслуженные артисты РФ: Салават Фатхетдинов, Фердинанд Саяхов, Зухра Шарифуллина, Илсур Сафин, Габделфат Сафин, а так же, не менее знаменитые артисты: Раяз Фасихов, Башира Насырова, Гузель Идрисова, Илназ Бахавиев, Илнар Сайфиев, Илдар Ахметов, Рустам Асаев, Айгуль Гардисламова.

Все свои стихи я собрал в два сборника и выпустил две книги стихов: «Юл уртасында» в 2012 году и «Алыштырмый атларны» в 2020 году. Этих книг в продаже нет, я их издал малыми тиражами исключительно в качестве подарка своим друзьям и коллегам.

И сегодня я с удовольствием продолжаю писать песни, это еще хороший способ общения с людьми из «другой жизни», так я называю людей творческих профессий – артистов и певцов. Совместно с Салаватом Фатхетдиновым доделываем еще одну песню. Есть творческие замыслы с Рустамом Асаевым, Илназом Бахавиевым, Гузель Идрисовой. Я очень рад, что интересен этим людям как творческий и деятельный человек и дорожу их дружбой.

Мне жаль того времени, которое мы тратим в пробках, в поездах, на вокзалах и аэропортах. Поэтому, собираясь в командировку, помимо служебных целей, я обязательно ставлю для себя и творческую задачу. Особенно плодотворно я провел время во время самоизоляции. Совместно с музыкантами Аделем Хамзиным, Рустамом Ахуновым мы написали новые треки, сделали оранжировки. Когда я вижу талантливых и молодых людей, мне становится одновременно и радостно и ревностно. Все же, настолько много возможностей в наше время, которые мы просто не замечаем. Время уходит, а жаль?

2 декабря 2012 года в УНИКСе я проводил свой первый творческий вечер с участием перечисленных артистов Татарской эстрады. Воспоминания об этом мероприятии не дают мне покоя, и в этом году, так же 2 декабря я планирую провести второй творческий вечер во дворце Культуры им. Салиха Сайдашева. Надеюсь, к этому времени все в нашей жизни наладится...

Мин хушлашам узган елнын кары белэн

Яна елда яна карлар ява, белэм!

■

## СТАТУС АДВОКАТА

июнь, июль, август 2020

## Присвоен статус адвоката

Набиуллин Ф.К.  
Маслов С.Ю.  
Каюмовой Н.Ю.  
Хайруллиной Р.И.  
Хайдаровой Т.В.  
Камаевой Н.В.  
Попову В.В.  
Шайхиевой И.В.  
Телунц Г.А.  
Садикову Р.Р.  
Валиуллин Р.М.  
Гумировой Э.Р.

Нафиевой Г.Р.  
Камалиеву С.К.  
Вафиной В.Р.  
Солдаткиной А.С.

## Возобновлен статус адвоката

Гареевой Э.З.  
Кисловой О.Н.  
Чигвинцевой А.Ю.

## Приостановлен статус адвоката

Филатовой О.Р.

Яхиной З.Н.  
Халимдарова Т.Р.  
Курбанова М.И.  
Идиятдинова Р.Р.  
Ахмадеева М.К.  
Искакова И.И.

## Прекращен статус адвоката

Тихоновой Л.М.  
Хайруллиной Ф.М.  
Ильиной Э.Х.  
Потоцкой М.В.

Благодарю тех адвокатов, кто выразил свои соболезнования по поводу кончины моего мужа Риянова Альберта Марвановича, разделив со мной горечь утраты.

Ваши добрые слова и пожелания я буду помнить всегда.

Желаю вам и вашим близким здоровья и всего доброго.

С искренним уважением, президент Адвокатской палаты РТ  
Людмила Митрофановна Дмитриевская



Адвокатская палата Республики Татарстан  
и Коллегия адвокатов РТ

с прискорбием извещают о смерти

ветерана адвокатуры

**НОВОЖИЛОВА ИВАНА АЛЕКСАНДРОВИЧА**



Адвокатская палата Республики Татарстан  
и Коллегия адвокатов РТ

с прискорбием извещают о смерти

ветерана адвокатуры

**МАВЛЯТШИНОЙ МАДИНЫ АБСАЛЯМОВНЫ**



Адвокатская палата Республики Татарстан  
и Коллегия адвокатов РТ

с прискорбием извещают о смерти

адвоката филиала коллегии адвокатов РТ г. Чистополя

**ХУСНУЛГАТИНА ИЛЬДАРА ИЛЬДУСОВИЧА**

## Наши Юбиляры

## июль

## Ахметзянова

**Эльмира Ильгизовна**

Филиал межреспубликанской КА (г. Москва)  
“Адвокатская консультация №10” г. Казань

## Иванов

**Эдуард Николаевич**

Адвокатский кабинет г. Казань

## Сафиуллин

**Рашит Хайдарович**

Адвокатский кабинет г. Казань

## август

## Гильманов

**Наиль Асхадуллович**

Филиал КА РТ Авиастроительного района г. Казани

## Ибатуллин

**Азат Файзылхакович**

Адвокатская консультация г. Заинска

## Халикова

**Елена Альфредовна**

Адвокатский кабинет г. Казань

## сентябрь

## Раупов

**Салават Бариевич**

Адвокатский кабинет г. Бугульма

## Симонов

**Сергей Владимирович**

КА “Поликарпов и партнеры” г. Казань “

## Гаптелганиев

**Рафис Гаптелбариевич**

Адвокатский центр “Спурт” г. Казань

## Щеголев

**Александр Иванович**

Филиал КА РТ Лаишевского района

Поздравлений слова прекрасные  
Пусть добром и любовью согреют:  
С круглой датой, с чудесным праздником,  
Замечательным днём – Юбилеем!  
Пусть мечты, надежды сбываются,  
Самочувствие будет хорошим,  
Что задумано – получается  
И удача в делах поможет!  
От души – процветания, радости,  
Пусть свершения ждут большие,  
Уважением и благодарностью  
Окружают друзья и родные!

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН  
Учредитель – Адвокатская палата РТ

Главный редактор:  
Людмила Дмитриевская Президент Адвокатской палаты РТ  
Редакционная коллегия:  
Алевтина Сафронова Вице-президент Адвокатской палаты РТ;  
Людмила Ражко Зав. метод. отделом Адвокатской палаты РТ;  
Этери Ильина Председатель коллегии адвокатов “Этери и партнёры”;  
Выпускающий редактор: Наталья Некляева

Адрес Адвокатской палаты РТ:  
420061, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Н. Ершова, 1а  
Бизнес-центр «Корстон-Казань» 5 этаж, офис 580  
Тел: (843) 279-32-71  
aprt.fparf.ru e-mail: infopalatart@mail.ru

Распространяется бесплатно. Изготовлено ИП Некляева Н.Е.  
формат 60x84/8; тираж 480 экз. Подписано в печать 16.09.2020 г.

## Поздравляем наших коллег с юбилеями профессиональной деятельности!

**Желаем вдохновляющих побед,  
здоровья и процветания!**

Дмитриевская Людмила Митрофановна  
Филиал КА РТ Правовой центр “Фемида” - 65 лет

Бетехтина Ольга Петровна  
Набережно-Челнинский филиал №1 КА РТ - 35 лет

Новрадов Василий Анастасович  
Казанская КА “Заречье” - 30 лет

Газизов Ринат Салихович  
Филиал КА РТ Правовой центр “Фемида” - 25 лет

Гимадеев Рамиль Назипович  
Адвокатский кабинет г. Казань - 25 лет

Шемаев Олег Леонидович  
КА “Паритет” г. Казань - 25 лет

Харасов Альберт Ахатович  
Некоммерческая организация Адвокатское бюро  
“Харасов и партнеры” г. Казань - 20 лет

Фаисханов Рамиль Рафикович  
Некоммерческое партнерство “КА “Камский  
юридический центр” г. Набережные Челны - 20 лет

Малышева Виталия Ивановна  
Филиал КА РТ Вахитовского района г. Казани - 20 лет

Агаев Эльман Гасанага-оглы  
Коллегия адвокатов “Статус” г. Казани - 20 лет

Рахимзянов Роберт Мансурович  
Адвокатская консультация №17 г. Казани - 20 лет

Рахимов Ринад Габдулахатович  
Адвокатский кабинет г. Казань - 20 лет

Мифтахова Резеда Ирековна  
Филиал КА РТ “Центральный”  
г. Набережные Челны - 15 лет

Хайруллин Рамиль Фиргатович  
Филиал КА РТ Советского района г. Казани - 15 лет

Максимов Артем Геннадьевич  
Филиал КА РТ Советского района г. Казани - 15 лет

Габелев Константин Владимирович  
Филиал КА РТ Московского района г. Казани - 10 лет

Самигуллин Василь Миневарисович  
Филиал КА РТ “Набережно-Челнинская городская  
адвокатская консультация” - 10 лет

Тухватуллина Гузель Хакимзяновна  
Адвокатский центр Кировского района  
г. Казани - 10 лет

Халиков Руслан Вилевич  
Набережно-Челнинский филиал №1 КА РТ - 10 лет

Деревянко Резеда Равеловна  
Адвокатская контора №1 г. Альметьевска - 10 лет

Амирзянова Лилия Гумаровна  
Адвокатский кабинет г. Набережные Челны - 10 лет

Валиев Айнура Рашатович  
Адвокатский кабинет г. Нижнекамск - 10 лет

Дякина Наталия Владимировна  
Филиал КА РТ “Набережно-Челнинская городская  
адвокатская консультация” - 10 лет

Гимаева Лейсан Рустемовна  
Адвокатский центр Приволжского района  
г. Казани - 10 лет

Гафуров Рустем Гумерович  
Адвокатский кабинет п.г.т.Балтаси - 10 лет

Тазиева Венера Наилевна  
Адвокатский кабинет г. Казань - 10 лет

Халлирахманов Ильдар Мазгарович  
КА “ПРОФЕССИОНАЛ” РТ - 10 лет

Логачева Елена Викторовна  
Филиал КА РТ Московского района г. Казани - 10 лет