



АДВОКАТ ТАТАРСТАНА

№ 5 (149)/2020
сентябрь, октябрь,
ноябрь

公平

В номере:

Гордимся и поздравляем

Задачи корпорации

Разъяснения комиссии
ФПА РФ по этике и
стандартам

Обжалования в порядке
ст. 125 УПК РФ

Работа Совета АП РТ

Правовые новости

Обзор решений КС РФ

Обзор решений ВС РФ

Значимое определение

О форме 4-НДФЛ

Подарок с оплатой

Банк не имеет права

Счет не в счет

Совместная
собственность

Адвокатские истории

Школа-семинар по БЮП

Благодарности

Информация



Мария Сазонкина



Уважаемые коллеги!

От имени Совета Адвокатской палаты Республики Татарстан и от себя лично сердечно поздравляю Вас с наступающим Новым 2021 годом!

Из года в год с этим любимым всеми праздником мы связываем свои самые добрые и сокровенные надежды.

Желаю, чтобы наступающий год стал для Вас годом добрых перемен, новых побед и достижений!

Пусть Новый год наполнит Вашу жизнь светом счастья и тепла, радостью успехов и оптимизмом.

Пусть он войдет в Ваш дом с любовью, миром и удачей!

*С уважением,
Президент Адвокатской палаты
Республики Татарстан
Л.М. Дмитриевская*

СОДЕРЖАНИЕ:

ЛИЦО С ОБЛОЖКИ

Мария Сазонкина:
«По большому счёту все люди хорошие» 1

РУКОВОДСТВО К ДЕЙСТВИЮ. ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

Гордимся и поздравляем с высокой наградой!
УКАЗ Президента Российской Федерации № 675 от 5 ноября 2020 года . 4
Первоочередные задачи корпорации
Совет ФПА РФ принял решения по актуальным
для российской адвокатуры вопросам 4
Разъяснение комиссии ФПА РФ по этике и стандартам
О применении мер дисциплинарной ответственности 7
Разъяснение комиссии ФПА РФ по этике и стандартам
О заключении адвокатом договора простого товарищества 8
Разъяснение комиссии ФПА РФ по этике и стандартам
По вопросу об отводе члена квалификационной комиссии 9

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

О возможности обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ постановлений
о выплате процессуальных издержек
ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 25 июня 2020 г. N 77-1111/2020 11

СОБЫТИЯ. ФАКТЫ. СООБЩЕНИЯ

Работа Совета АП РТ за сентябрь, октябрь, ноябрь 2020 года 12

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ 14

ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ. КОММЕНТАРИИ

Обзор решений Конституционного суда РФ 18
Обзор решений Верховного суда РФ 20
Зинаида Павлова. Значимое для адвокатского сообщества
апелляционное определение 21
Адвокатам не придется заполнять форму 4-НДФЛ 24
Наталья Козлова. Подарок с оплатой
Верховный суд РФ разъяснил, как доказать, что сделка была фиктивной. . 25
ВС: банк не имеет права обязывать клиента решать спор
в досудебном порядке 26
Счет не в счет
Верховный суд разъяснил, с каких вкладов приставы
не имеют права списывать деньги 26
Бевзенко Р.С.
Совместная собственность и личные деньги супругов 27

АДВОКАТСКИЕ ИСТОРИИ. ИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Нурсафин Р.В.
Что скрывалось за постановлением органа дознания
о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа. . . 28
Нурсафин Р.В.
Вопросы по возмещению процессуальных издержек 29

ИНФОРМАЦИЯ

Школа-семинар для специалистов юридических клиник
и юридических центров республики 32
Благодарности 32
Информация 40

Мария Сазонкина: «По большому счёту все люди хорошие»

Председатель Коллегии адвокатов № 1 города Казани Мария Сазонкина росла в семье юриста (её отец – известный казанский адвокат Михаил Ключкин). Наша героиня признаётся: особых вариантов на тему «кем быть» у неё никогда не было. «Папа мой достаточно мягкий человек и никогда особо на нас с братом не давил. Но как-то так ловко на нас воздействовал, что в итоге мы оба продолжили его профессию», – говорит наша героиня.

- Мария Михайловна, и так-таки никогда не было желания стать кем-то другим, не адвокатом?

- Классе в восьмом хотела я куда-то вбок свернуть. Мне очень нравилось шить, и я своей идеей сделать это профессией даже сбивала с толку своих одноклассниц. И многие из них в итоге ушли после восьмого класса в техникумы. А я всё же вернулась в девятый класс, доучилась и поступила на юрфак. И сейчас понимаю, что адвокатура – это мое призвание.

- Это папа так жёстко руководил вами?

- Папа не жёсткий человек. Он очень мягко пододвигал меня к пониманию, что особого выбора у меня нет.

- Что он для этого делал?

- В том-то и дело, что по большому счёту ничего. Просто мы с братом (он на год меня моложе) с детства видели, как к папе приходят клиенты, как он с ними общается. Было достаточно интересно. Знаете, у нас даже мама, не имея не то что юридического, а вообще высшего образования, в конце жизни уже могла консультировать людей по юридическим вопросам. Как-то незаметно вся семья оказалась вовлечена в это дело.

Иногда папа водил меня с собой в суд. До сих пор помню процесс, как мужчину лишали родительских прав, потому что он пил, не пустил домой дочку зимой, в мороз... А ему дали шанс, оставили родителем. Мне всё это было очень интересно.

Даже в милицию папа меня водил, когда там кого-то допрашивали. Раньше так было можно, папу там все хорошо знали. И вот так и происходило это мягкое подведение к профессии.

Потом я поступила на заочное отделение юридического факультета. Попала на курс с очень интересными людьми. Там были ребята с рабфака, достаточно взрослые. Многие из них сейчас успешно работают в нашей сфере, со многими поддерживаем отношения.

- Если учились заочно, значит, работали?

- На третьем курсе я пришла в отдел милиции на улице Япеева следователем. Проработала в общей сложности четыре года. Мне очень нравилось. 90-е годы были очень интересным временем для следователей.

- Почему следователем? Вы ещё не были уверены, что хотите стать именно адвокатом?

- Нет, я точно знала, что в любом случае буду адвокатом. Но хотелось поработать и в этой структуре тоже. Тем более что работа, повторюсь, была очень интересная. Хотя и непростая. Помню, у нас в отделе часто объявляли «тревогу», мама меня будила в четыре утра, и я успевала накраситься и на двух автобусах раньше всех доехать до РОВД. И спать ведь не хотелось...

- Не страшно было юной барышне на такой работе?

- Нет. Хотя я домой очень поздно возвращалась, и мне надо было от последней остановки до дома целый квартал идти

пешком. Как-то ночью уже подхожу к дому, и на тротуар заезжает автомобиль. А я одевалась достаточно нарядно – платье, каблуки... Кудри у меня белые... И вот в машине какие-то молодые люди: «Куда идёте?» – «Домой». – «Откуда?» – «С работы». – «Это что за работа такая?» – «Следователем работаю». Они в смех. Я достала и показала удостоверение. Уехали. Папе я об этом не рассказывала, иначе вся моя работа на этом бы и закончилась. Сейчас понимаю, что ситуация была опасная...

А на работе мне страшно не было, хотя ситуации тоже случались всякие. Бауманский район (тогда он так назывался), где располагалось наше РОВД, в те годы состоял из ветхих домов. Был случай – следователь входит в дом, и его оперативник успеваешь схватить за шкуру. А там сразу за дверью зияет огромная яма. Пол полностью прогнил...

Бывали случаи, когдаходишь в квартиру, включает оперативник свет – а косяк двери шевелится... Весь в тараканах. С лампочки свисают тараканы. И лежит на кровати ребёнок лет шести, который даже говорить не умеет. Родители – алкоголики. Это было, конечно, жутко. Но интересно. Я воспитывалась в приличной семье, такого прежде никогда не видела.

В первый день нашей с братом работы (мы с ним вместе в РОВД пришли) начальник наш, Ягуда Исаак Григорьевич, решил нас, как я понимаю, испытать. Повёз в морг. Как сейчас помню – был август, в морге были открыты окна, влетал приятный тёплый воздух с улицы, а в помещении везде трупы – на полу, на столах... И их при нас вскрывают. И он смотрел, видимо, на нашу реакцию. На мою, в частности. Упаду – не упаду? Запахи там, конечно, витали те ещё. И что особенно поразило – сидит женщина-секретарь, печатает заключение и ест бутерброд с колбасой... Упасть я не упала, но подумала, что пообедать после этого не смогу. А потом ничего – пошла и съела в столовой котлету...

- Что запомнилось из того периода работы?

- Помню, пыталась какие-то свои новшества в дела привнести. Рисовала таблицы. Были экономические дела, когда кто-то что-то купил по одной цене, продал по другой – это было уголовное преступление тогда. И чтобы и суду, и прокуратуре были понятны мои расчёты в обвинении, я специально разрабатывала таблицы.

Запомнилось, как однажды человек мне неожиданно признался в преступлении. Мне же тогда девятнадцать-двадцать лет было, кудри, платье... Допрашиваю его, а он на меня смотрит, глаз не отводит, и рассказывает, рассказывает... Хотя до этого свою вину не признавал. Я всё записываю, даю на подпись – он подписывает. Потом говорит: «Засмотрелся я на вас и правду рассказал».

- Как вообще обвиняемые на такую юную девочку реагировали?

- Знаете, когда я уже адвокатом работала, меня часто спрашивали, сколько мне лет. Говорили – чувствуем, что опытный человек, но уж больно молодая. Я даже в какой-то момент

привирала. Мне было тридцать, а говорила – тридцать два. Мне тогда казалось, что это существенная разница. А вот когда следователем была, вопросов о возрасте почему-то не возникало. Хорошо с обвиняемыми общалась. Всем объясняла, что лишнего «вешать» ни на кого не буду, спрашиваю только по реальным фактам.

- Кстати, начальство вам про кудри и платья ничего не говорило, не убеждало выглядеть более серьёзно?

- Нет. Только один раз начальник следствия Ягуда сделал замечание. Я первые дни работала и пришла на работу в белых джинсах. В 90-е годы это бросалось в глаза. Он мне сказал: «Представь, вызываешь ты для дачи показаний бабушку-свидетельницу старых устоев, «лохматого года выпуска». Она сидит у тебя в коридоре, ты проходишь мимо к себе в кабинет в своих белых джинсах, а потом приглашаешь её на разговор. А она тебе уже не доверяет». Белые джинсы с тех пор я не надела на работу ни разу.

А про платья ничего не говорили, платья у меня были различные, ниже колена. Хотя, конечно, следователи тогда так не одевались. В те годы вообще с одеждой было сложно. Но я сама шила себе.

- Не жалко было уходить из милиции?

- Нет. Я всегда знала, что уйду в адвокатуру. Я вышла в декрет, доучилась в университете, а потом подала заявление на увольнение.

- В адвокатуру вас легко приняли?

- Да. Тогда не было экзаменов, нужны были только определённые документы. И опыт работы в милиции мне помог, меня сразу же взяли адвокатом, я не стажировалась ни дня. Сначала работала у папы в коллегии, но потом он устал от руководства и мы вместе перешли в Ново-Савиновскую юридическую консультацию. Позже она поделилась на адвокатский центр Ново-Савиновского района и нашу коллегия № 1. Уже лет десять я являюсь её председателем. Папа и брат работают со мной.

- Сложно быть руководителем для собственного отца?

- Нет. Я всем всегда объясняю, что на работе он мне не папа. Он такой же адвокат, как и все.

- В тот момент, когда ушли из следователей в адвокаты, было ощущение перехода на другую сторону баррикад?

- Нет. Я и в следствии старалась работать честно, никого не «раскалывала», а исходила из тех фактов, что есть в деле, из заключений экспертиз и других доказательств.

- Как вас приняли новые коллеги?

- Я ведь многих адвокатов с детства знала. Поэтому пришла как в родную семью. И с каждым годом это сообщество становится мне всё более родным.

- С чего начиналась адвокатская карьера? С уголовных дел?

- И уголовные были, и гражданские. Первое договорное дело, помню, было гражданское. К женщине в возрасте, которой нужна была помощь по хозяйству, прописалась соцработница, получила таким образом право на эту квартиру, хотя она там фактически не жила и помощи от неё не было. Хозяйка квартиры в итоге решила снять её с регистрационного учёта.

Я пришла в суд... Сейчас понимаю, что знаний у меня тогда было совсем мало. Я и сейчас-то, чем больше узнаю, тем больше мне кажется, что мало знаю, а тут – первое дело. Вела

его судья Дмитриева Любовь Владимировна К ней, как потом выяснилось, адвокаты не любили ходить, очень строгая она была. Я не знала ничего этого. В процессе стала задавать много вопросов. Давали мне право спрашивать, не давали – я всё равно вставала и спрашивала. У той женщины, как сейчас помню, в квартире было много всяких статуэток. А соцработник приводила своих свидетелей, которые утверждали, что она в этой квартире живёт, что они к ней в гости ходили. И я задавала вопросы – а что в этой квартире такого особенного? И никто не смог ответить! В итоге процесс мы выиграли. Пришла на работу, меня спрашивают: «У кого была?» – «У Дмитриевой». – «И что? Как судья?» – «Нормально, выиграла». Коллеги, мягко говоря, были удивлены.

- Это было ваше осознанное желание – вести не только уголовные дела? Или просто так получилось?

- Папа мой – больше цивилист, хотя и уголовные дела тоже ведёт. И он меня опять же очень мягко в этом вопросе направлял. Поэтому диплом в университете я защищала по теме сделки. Вообще, гражданское право по сравнению с уголовным – это море по сравнению с рекой. Сейчас я практически все дела веду, вплоть до арбитража. Пожалуй, внешнеэкономическими только не занимаюсь. Специализация в нашем деле, на мой взгляд, – это не совсем правильно. Потому что часто уголовные дела связаны с какой-то хозяйственной деятельностью. Речь идёт и о налогах, и о каких-то арбитражных спорах. И когда ты клиента консультируешь, ты должен знать, куда это всё может увести. Уголовное дело может перерасти в арбитраж. Либо наоборот – арбитраж перетекает во что-то. Я вообще клиентам часто говорю: идти в суд – это сродни войне. А на войне нужно разработать какую-то стратегию и просчитать на несколько шагов вперед, к чему приведут твои действия.

- Были какие-то особо запомнившиеся дела?

- Вот, например, дело, которое вспоминаю до сих пор. Пришла в суд, и судья мне открытым текстом говорит: «Вы проиграете, заключайте мировое соглашение». Хотя он не имеет права так говорить. Меня это очень возмутило. Тем более что я была на сто процентов уверена в правоте моей клиентки.

Это было тоже гражданское дело. Женщина с мужем когда-то купили квартиру, потом развелись. Он пил, она его выгнала из квартиры. Муж попытался туда снова вселиться, обратился в милицию. Там ему предложили в гражданском порядке обратиться в суд. Но он никуда не пошёл.

Прошло лет десять, он умер, и его мать пыталась признать себя его наследницей и претендовала на долю в этой квартире. Подала в суд. С моей точки зрения, она была права. Были пропущены сроки исковой давности, было вот это обращение мужа в милицию. Права его были нарушены в тот момент, много лет назад, и он тогда должен был всем этим заниматься. А права матери были производны от прав сына. Но ни мать, ни её адвокат почему-то на это внимания не обратили. И судья почему-то с ними был согласен и озвучил мне это.

Я была сильно возмущена такой позицией судьи. Но спасибо ему, что он это озвучил, потому что я ещё более тщательно подготовилась к процессу. Всё расписала, написала большие пояснения по иску. Сейчас в суде есть аудиопроколирование, а раньше его не было, и чтобы твоя позиция была записана чётко и ясно, её лучше всего было изложить в пояснениях.

Судья тогда очень долго сидел в совещательной комнате. Видимо, читал это всё, может, в законодательстве копался.

В итоге вынес решение в нашу пользу. Я тогда поняла, что свою позицию иногда надо ещё и разжёвывать в письменном виде. Но меня тогда очень задело, что судья не понимает, что и как, и надо ему разжёвывать. Всю жизнь думала, что судьи – это такая категория людей, которые должны знать больше, чем я как адвокат. И он должен меня учить, а не я его.

- Как вам вообще работается в судах?

- Сейчас легче стало, потому что как раз ввели это самое аудиопроколирование. Аудиопроколы судебных заседаний приобщаются к материалам дела. Было у меня как-то и такое в практике, что протокол просто переврали. Человек говорит одно, а в протоколе пишут другое и выносят решение не в нашу пользу. Я после этого купила диктофон и когда приходила в суд, клала его демонстративно на стол и записывала. Когда мне говорили, что записывать нельзя, я говорила: «Я для себя пишу». И когда речь заходила об изучении протоколов судебного заседания, мои клиенты ссылались на то, что у адвоката был диктофон, и есть большая просьба записать всё как было. Потому что есть квалификационная коллегия судей, и если что, мы напишем жалобу, приложим эту запись, и если в протоколе будет написано не так, разбираться будут там.

А сейчас даже приговоры могут отменить, если протокол не соответствует аудионосителю. И стало легче.

- Какие дела вам больше нравятся вести?

- Интересные. Бывают люди интересные, ситуации интересные. Когда приходится голову поломать. Работаю вечерами, даже ночами. Бывает, сижу, ищу по своим делам информацию, параллельно нахожу что-то, касающееся тех вопросов, ответы на которые накануне искали мои коллеги, я направляю им эту информацию. А в конечном итоге найденная для коллег информация и мне пригождается. Знаний много не бывает.

- Не снится вам вся эта информация?

- А бывает, что и во сне приходит решение. Вот одно дело. Женщина работала на складе, где отпускали лакокрасочные материалы для покраски автомобилей. И в какой-то момент у неё не сложились отношения с руководством, и ей устроили ревизию. По результатам обнаружили недостачу на большую сумму. Она пришла ко мне. Там было множество документов. Судья сказала: «Информации очень много, я даже думать не буду. Ты адвокат, ты сиди и думай». И вот в какой-то момент я реально просыпаюсь ночью и понимаю, что я смотрела всё это время в эти документы и не видела главного. В таблице, в акте недостачи, было указание на то, в каком объёме взвешивались эти вещества. И взвешивались они в граммах, а в таблице почему-то значились как килограммы. И никто на это внимания не обратил. Я всё пересчитала, сформулировала, опять же в письменном виде, позицию по делу, дело ушло на экспертизу. И вот прибегает ко мне эта счастливая клиентка: «Эксперт написал ровно то же, что и вы! Переписал всё один в один с ваших возражений!» И мы выиграли.

Объём работы там был очень большой, а гонорар маленький. И коллеги надо мной подсмеивались, что нельзя так усердствовать, легче надо к работе относиться. Но я вообще своей работой горю. Понимаю, что мне это действительно нравится, что папа был прав, когда меня сюда подталкивал.

- Ваш муж тоже юрист?

- Да, мы вместе работали в Бауманском РОВД. Он был следователем, потом в УВД долго работал оперативником. Позже какое-то время был и адвокатом тоже. А потом организовал

своё предприятие, занимается вопросами оценки – автомобили, недвижимость...

- Дочь пошла по вашим стопам?

- Нет, она сразу сказала, что это не для неё. Видимо, не нравилась ей моя ненормированная работа. Вообще, мне казалось, я её со своей работой не воспитываю совсем. А сейчас смотрю – и как это она у меня такая воспиталась... Окончила Казанский кооперативный институт с красным дипломом. Работает в банке, в числе лучших на своей работе.

- Сколько времени у вас занимает ваша работа?

- У меня в полном смысле ненормированный рабочий день. Приходишь домой, все поужинали, засыпают – а ты садишься и пишешь, иногда до двух-трёх ночи. Хорошие мысли, как я уже говорила, почему-то приходят ночью. Пишу я много, стараюсь изложить максимальное количество информации, которая необходима по делу, чтобы свою позицию обосновать. Если в исковом заявлении есть сформированная тобой позиция на восьми листах, то можно уже на основе этого выносить решение. Две-три строчки – это не мое. Я исхожу из того, что у судьи очень много дел, поэтому пытаюсь максимально изложить всё, что нужно.

- Но на что-то ещё, кроме работы, у вас время остаётся?

- На внука, например. Ему три года. Любовь к внуку – это какие-то совершенно новые для меня ощущения. Он у нас просто ангел.

- А в отпуск куда ездите?

- Раньше я вообще в отпуск не ходила. А сравнительно недавно мы с мужем открыли возможность путешествия на круизных лайнерах. И это что-то невероятное! Очень хочу ещё такое повторить. Это несравнимо с другими видами отдыха!

- Как изменились ваши клиенты за то время, что вы работаете в адвокатуре? Люди вообще меняются?

- Наверное, люди те же. Просто жизнь стала другая, и проблемы у них сейчас другие. А клиентов «с улицы» у меня сейчас нет, все появляются из моей предыдущей практики. Есть постоянные клиенты. Ты их знаешь, знаешь их семью, и это удобно. Кто-то всё время попадает в какие-то истории, кто-то просто любит судиться по любому поводу. А если кто-то новый ко мне обращается – это однозначно по рекомендации прежних клиентов.

- Не тяжело, когда каждый день сталкиваешься с негативом?

- У меня другое отношение к этому. У всех своя правда. Даже если кто-то кого-то где-то по голове ударил, когда начинаешь выяснять, оказывается, что на то были свои причины. Был у меня один клиент. Вышел на улицу, увидел каких-то своих давнишних знакомых, что-то с ними не поделил и ударил одного гражданина по голове металлической трубой. Вроде бы всё просто – сидели двое, к ним вышел третий, они повздорили, и этот третий, конечно, «страшный» человек, проломил знакомому голову. Следователь всё это так и представил.

А в суде начали выяснять – оказывается, у ударившего были на то свои причины. А тот, кого ударили, оказался заказным убийцей. И к моменту вынесения приговора моему клиенту наш потерпевший сам сел по какому-то очередному делу. В итоге моему подзащитному дали достаточно немного по сравнению с тем, что обычно бывает в таких случаях. И ситуация оказалась не такой очевидной, как представлялось изначально.

К тому же выяснилось, что мой клиент был отцом-одиночкой, воспитывал сына. Да, ему в чём-то в жизни не повезло, он выпивал, но он хороший отец, занимался ребёнком, хотел, чтобы у того жизнь сложилась лучше. И ты суду всё это объясняешь, и приятно, когда суд принимает твою сторону.

- Наверное, надо очень любить людей, чтобы вот так видеть в них всегда хорошее...

- А я и люблю. Понимаю, что сама живу хорошо, а люди ко мне приходят с проблемами, с бедами. И им надо помочь. Стараюсь относиться ко всему добросовестно, честно, порядочно, и считаю, что все такие – честные, добросовестные и порядочные. А если кто-то поступает не так – ну, возможно, в какой-то момент какими-то обстоятельствами в нём хорошее было задумано. А по большому счёту все люди хороши.

шие. Я вообще с детства везде видела только хорошее. Ещё в школе все удивлялись, что я хожу всё время с улыбкой и всё мне нравится... Мне муж как-то сказал: «Ты как в той шутке, когда все на кладбище видят кресты, а ты видишь плюсы».

- Откуда это берётся? Это генетически заложено?

- Мне кажется, да. Поэтому, наверное, и в жизни всё нормально складывается. И все вокруг помогают – и обстоятельства, и люди. И даже если есть какие-то препятствия – воспринимаю это как учёбу, которая даёт много знаний. И если человек тебе что-то плохое сделал, ты понимаешь, что просто жизнь его до этого довела. Возможно, просто не стоит с ним больше общаться...

Беседовала Елена Зуйкова

ГОРДИМСЯ И ПОЗДРАВЛЯЕМ С ВЫСОКОЙ НАГРАДОЙ!



УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 675 от 5 ноября 2020 года

О награждении государственными наградами Российской Федерации

За заслуги в укреплении законности, защите прав и интересов граждан, активную общественную деятельность наградить

МЕДАЛЬЮ ОРДЕНА «ЗА ЗАСЛУГИ ПЕРЕД ОТЕЧЕСТВОМ» II СТЕПЕНИ

ДМИТРИЕВСКУЮ Людмилу Митрофановну – президента негосударственной некоммерческой организации «Адвокатская палата Республики Татарстан».

Президент Российской Федерации В. Путин
Москва, Кремль

ПЕРВООЧЕРЕДНЫЕ ЗАДАЧИ КОРПОРАЦИИ

Совет ФПА РФ принял решения по актуальным для российской адвокатуры вопросам

29 сентября с использованием видео-конференц-связи состоялось очередное заседание Совета ФПА РФ. Совет ФПА РФ рассмотрел актуальные для российской адвокатуры темы, в том числе подготовленный Минюстом России проект поправок в УК и УПК РФ, а также вопросы повышения квалификации, проект Положения о ведении реестра адвокатских образований и их филиалов, обсудил вопрос о соотношении обжалования решения о прекращении статуса адвоката в ФПА РФ и в суд, принял ряд организационных решений.

В зале заседаний Совета ФПА РФ находились президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президенты ФПА РФ Светлана Володина, Алексей Галоганов и Михаил Тол-

чеев, президент АП г. Москвы Игорь Поляков, заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Вадим Ключевант, исполнительный директор ФПА РФ, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева.

Актуальные темы

С сообщением об актуальных для российской адвокатуры вопросах выступил президент ФПА РФ Юрий Пилипенко.

Прежде всего, он напомнил о подготовленных Министерством юстиции РФ поправках в УК РФ и УПК РФ, которые в настоящее время проходят этап общественного обсуждения.

В частности, предполагается дополнение УК РФ статьей 294.1 «Воспрепятствование законной деятельности адвоката». Согласно данной норме уголовная ответственность устанавливается за вмешательство в какой бы то ни было форме в законную деятельность адвоката в целях воспрепятствования осуществлению его профессиональных полномочий, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. Предусматривается также внесение изменений в ряд положений УПК РФ, касающихся прав подозреваемого и обвиняемого, полномочий защитника.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко сообщил, что подготовка этого законопроекта явилась одним из результатов встречи руководства и представителей адвокатского сообщества с председателем Правительства РФ Дмитрием Медведевым 7 ноября 2019 г., по результатам которой профильным министерствам и ведомствам был дан ряд поручений, в том числе о разработке поправок в УК РФ и УПК РФ, направленных на повышение независимости адвокатуры. Он сообщил, что в документ включены многие предложения адвокатского сообщества по изменению уголовного и уголовно-процессуального законодательства, на протяжении последних пяти лет обсуждавшиеся на различных юридических площадках, в том числе в Совете при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, и представленные Федеральной палатой адвокатов РФ в Минюст России. Юрий Пилипенко высказал мнение о целесообразности поддержки законопроекта в целом, вместе с тем обратив внимание на необходимость корректировки некоторых положений, прежде всего предлагаемой проектом ст. 294.1 УК РФ, куда включено оценочное понятие «существенный вред», нивелирующее смысл данной нормы.

Президент ФПА РФ также отметил, что параллельно с поправками в УК РФ и УПК РФ ведется работа над проектом нового Кодекса об административных правонарушениях, где предусматривается административная ответственность за воспрепятствование деятельности адвокатов. Кроме того, как сообщил Юрий Пилипенко, еще один проект поправок об уголовной ответственности за воспрепятствование профессиональной деятельности адвокатов готовится ФПА РФ совместно с депутатом Оксаны Пушкиной.

В связи с тем, что общественное обсуждение законопроектов продолжается, президент ФПА РФ призвал региональные адвокатские палаты активно участвовать в нем, а также направлять свои предложения в ФПА РФ.

Мнения по предлагаемым поправкам в УК РФ и УПК РФ высказали вице-президенты ФПА РФ Генри Резник и Николай Рогачев. В частности, они обратили внимание, что состав преступления, содержащийся в ст. 294.1 УК РФ, должен быть не материальным, а формальным, как предусмотрено по отношению к другим субъектам, ответственность за воспрепятствование деятельности которых предусмотрена УК РФ.

Говоря о других актуальных вопросах, президент ФПА РФ отметил начало подготовки к X Всероссийскому съезду адвокатов, который состоится в апреле 2021 г. Он сообщил, что в рамках подготовки к Съезду ведется работа над проектами поправок в Устав ФПА РФ и в Кодекс профессиональной этики адвоката. Также он информировал о переносе в связи с эпидемиологической ситуацией Все-

российского конгресса молодых адвокатов на июнь 2021 г. и о планируемом проведении всероссийской конференции «Адвокатура. Государство. Общество» в ноябре – начале декабря 2020 г. в режиме видео-конференц-связи.

Повышение квалификации

Вице-президент ФПА РФ, вице-президент АП Московской области Светлана Володина сообщила, что с 15 мая по 24 июля 2020 г. был проведен цикл вебинаров ФПА РФ для стажеров, помощников адвокатов и адвокатов со стажем до года под общим названием «Введение в профессию адвоката». Цикл был рассчитан на 60 часов занятий и охватывал 40 тем, необходимых для формирования адвокатских навыков.

Занятия вел 21 спикер, в числе которых – президент и вице-президенты ФПА РФ, советники ФПА РФ, практикующие адвокаты и преподаватели ведущих российских вузов. В рамках цикла были проведены 43 онлайн-встречи, в которых приняли участие около 1000 стажеров и помощников адвоката, а также около 3000 адвокатов. Кроме того, проведены конкурс эссе на тему «Что я думаю о профессии адвоката» (в нем приняли участие 61 человек, представители более 30 адвокатских палат) и олимпиада «Изучаем кодекс этики» (в ней приняли участие 88 человек). По словам Светланы Володиной, стажеры очень активно участвовали в практических занятиях, конкурсе и олимпиаде, благодаря чему получили дополнительные часы повышения квалификации за выполнение заданий.

Светлана Володина также познакомила коллег с начинающимся 1 октября новым циклом занятий, которые будут проводиться в форме Всероссийских уроков. 1 и 12 октября состоятся вебинары онлайн-цикла Всероссийских уроков «Суд присяжных – вопросы и ответы». От традиционных вебинаров уроки отличаются способом получения информации. В основном они будут проходить в форме вопросов и ответов, по которым слушатель может получить конкретную необходимую ему информацию.

Также она сообщила, что 8 октября в онлайн-режиме состоится всероссийская конференция молодых адвокатов по вопросам профессиональной этики адвоката, на которой выступят известные специалисты в области адвокатской этики. А на 27 октября и 17 ноября запланирована учеба для членов квалификационных комиссий региональных адвокатских палат.

Реестр адвокатских образований

Член Совета ФПА РФ, президент АП Воронежской области Олег Баулин представил проект Положения о ведении реестра адвокатских образований и их филиалов (согласно подп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») Совет адвокатской палаты субъекта РФ ведет реестр адвокатских образований и их филиалов на территории соответствующего субъекта РФ. – Прим. ред.)

По его словам, унифицированный реестр необходим для работы создаваемой ФПА РФ Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР) и призван выполнять несколько функций, в том числе учетную и регистрационную.

Проект, в частности, предусматривает, что реестр ведется в электронном виде и размещается на официальном сайте адвокатской палаты субъекта РФ; устанавливает требования к содержанию реестра (перечни сведений об адвокатском образовании и обособленном подразделении, созданном на территории субъекта РФ, а также на терри-

тории иностранного государства адвокатским образованием, действующим на территории субъекта РФ); определяет сроки и порядок внесения в реестр сведений.

Член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян поддержала идею создания унифицированного реестра, поскольку без него не сможет функционировать КИС АР: содержащиеся в нем сведения необходимы и для работы блока по распределению дел между адвокатами, участвующими в судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования и суда, и для создания единого реестра адвокатов, а также блока делопроизводства. Елена Авакян напомнила, что КИС АР будет интегрирована с государственными электронными системами, прежде всего с реестрами, которые ведет Минюст России, в том числе с реестром адвокатов, реестром НКО. В связи с этим в КИС АР должно быть сформировано единое реестровое пространство, благодаря которому будет создан единый реестр адвокатов, интегрированный с реестром Минюста России.

В обсуждении проекта приняли участие президент АП Чувашской Республики Елена Кузьмина, член Совета ФПА РФ Андрей Яковлев, президент АП г. Москвы Игорь Поляков, вице-президент ФПА РФ, президент ПА Нижегородской области Николай Рогачев, первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, президент АП Астраханской области Валентина Малиновская, вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб, президент АП Владимирской области Юрий Денисов, президент АП Воронежской области Олег Баулин, вице-президент ФПА РФ Алексей Галоганов. Участники дискуссии обменялись мнениями относительно состава и полноты сведений, которые должны содержаться в реестре.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко напомнил, в частности, что для получения адвокатскими образованиями льгот по налогу на имущество ФПА РФ должна регулярно представлять список адвокатских образований, имеющих право на льготное налогообложение, и обратился к адвокатским палатам с просьбой направить в ФПА РФ замечания и предложения по доработке проекта положения о ведении реестра. «Цифровизация – объективный процесс, переход на новый уклад неизбежен, – сказал он. – Давайте обсуждать, как сделать так, чтобы этот переход осуществлялся для адвокатов и адвокатских палат наиболее безболезненно».

Совет ФПА РФ принял решение создать рабочую группу по совершенствованию проекта положения, в состав которой вошли Олег Баулин, Елена Авакян, Игорь Поляков, Николай Рогачев.

Обжалование решений о прекращении статуса адвоката

По вопросу о соотношении обжалования решения о прекращении статуса адвоката в ФПА РФ и в суд (п. 5 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») выступил заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Александр Орлов. Он напомнил, что формулировка нормы п. 5 ст. 17, согласно которой решение Совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката может быть обжаловано в суд или в Федеральную палату адвокатов РФ, содержит альтернативу. По его словам, исходя из данной формулировки, Комиссия ФПА РФ по этике и стандартам пришла к выводу, что если адвокат реализовал свое право на обращение в суд, то это является основанием для отказа в рассмотрении жалобы в ФПА РФ, и просит Совет ФПА

РФ высказать мнение по рассматриваемому вопросу.

В обсуждении приняли участие члены Совета ФПА РФ Елена Авакян и Олег Баулин, вице-президент ФПА РФ Генри Резник, заместитель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Вадим Клювгант. Отмечалось, что нельзя допустить ситуации, при которой решения ФПА РФ и суда войдут в противоречие – это означало бы подрыв авторитета и той, и другой стороны. Предлагалось закрепить вначале в виде рекомендаций, а затем и на уровне корпоративного нормативного акта порядок, при котором адвокат в случае направления жалобы в ФПА РФ может обжаловать решение о прекращении статуса в суд только после того, как его дисциплинарное дело будет рассмотрено КЭС и Советом ФПА РФ; если же адвокат обращается с жалобами в ФПА РФ и в суд параллельно, то дисциплинарное производство в ФПА РФ прекращается.

Совет ФПА РФ принял решение рекомендовать КЭС решать проблему таким образом, как было предложено в ходе обсуждения.

Ситуации в Республике Алтай и Кабардино-Балкарии

Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев сообщил, что в Республике Алтай состоялось общее собрание адвокатов, на котором подавляющим большинством голосов были подтверждены решения Совета палаты о прекращении полномочий Александра Ганжи в качестве президента ПАРА и избрании нового президента. Эти решения Александр Ганжа оспаривал в суде, однако суд отклонил все требования истца. Также подтверждено и решение Совета о прекращении полномочий Совета в полном составе. Собрание сформировало Совет ПАРА в новом составе, куда вошло лишь 3 члена прежнего состава.

Также Михаил Толчеев информировал, что в Кабардино-Балкарии Верховный Суд Республики отменил постановление Урванского районного суда КБР, которым адвокат Диана Ципинова была привлечена к административной ответственности за нарушение режима самоизоляции. По его мнению, это решение суда придаст разбирательству более объективный характер, поскольку признанный незаконным протокол об административном правонарушении послужил основанием для возбуждения уголовного дела в отношении Дианы Ципиновой. Признание судом данного протокола недопустимым доказательством является одним из оснований для признания незаконным постановления о возбуждении уголовного дела и привлечения Дианы Ципиновой в качестве обвиняемой.

Совет ФПА РФ принял эту информацию к сведению.

Ситуация в Оренбургской области

Совет ФПА РФ изучил ситуацию с рассмотрением уголовного дела в отношении бывшего президента АП Оренбургской области Валерия Бодашко. В обсуждении приняли участие вице-президенты ФПА РФ Николай Рогачев и Генри Резник. Ознакомившийся с этой ситуацией в месте Николай Рогачев рассказал, как она развивалась в связи с обвинением в коммерческом подкупе, предъявленным вначале другим адвокатам, одну из которых перевели в разряд свидетелей после того, как она начала сотрудничать со следствием.

Обвинение строится только на признательных показаниях сотрудника аппарата палаты Марии Малютиной, которые она дала в период содержания под стражей, после чего мера пресечения в ее отношении была изменена. Валерий Бодашко, который отрицает свою вину, был заключен под

стражу 15 ноября 2019 г., однако 11 декабря 2019 г. мера пресечения была изменена на домашний арест. Кроме показаний Марии Малютиной, никаких доказательств вины Валерия Бодашко у следствия по-прежнему нет, отметил Николай Рогачев. Председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Генри Резник, регулярно находившийся на связи с В. Бодашко и проводивший с ним необходимые консультации по тактике защиты, сообщил коллегам, что в данном деле спорными остаются вопросы факта, а не права, и не исключил вероятности оправдательного приговора.

Совет ФПА РФ рассмотрел возможность участия представителя ФПА РФ в судебном процессе по делу.

Законопроект об ограничении сроков кассационного обжалования

Вице-президент ФПА РФ Генри Резник выразил глубокую озабоченность рассмотрением Государственной Думой ФС РФ во втором чтении инициативного Верховным Судом РФ законопроекта, который ограничивает жалобы в порядке «сплошной кассации» двухмесячным сроком.

(Законопроект о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, допускающий ограничение срока кассационного обжалования вступившего в силу приговора, резко критиковался как в полемике на сайте ФПА РФ, так и в интервью Тамары Морщаковой и Евгения Рубинштейна в «Адвокатской газете». Федеральная палата адвокатов РФ также отрицательно оценила проект изменений в УПК РФ, предусматривающий установление двухмесячного срока на обжалование приговора в «сплошной» кассации. По мнению ФПА РФ, законопроект противоречит логике определения в уголовном процессе пресекательных сроков, ведет к нивелированию проведенной реформы кассационного производства, существенно ухудшая положение осужденного. – Прим. ред.)

Прохождение данного законопроекта через парламент Генри Резник назвал «примером неразумной политики законодателя», поскольку и правозащитным сообществом, и представителями науки этот проект был принят «в штыки». По мнению вице-президента ФПА РФ, будучи принятым, данный закон фактически уничтожит «сплошную» кассацию.

«Никакого ограничения права на “сплошную” кассацию быть не должно», – заявил Генри Резник. Он обратился к членам Совета с предложением обсудить дальнейшие

Даны разъяснения о возможности применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности, в случае если срок для привлечения истек, но адвокат возражает против прекращения дисциплинарного производства по указанному основанию

РАЗЪЯСНЕНИЕ КОМИССИИ ФПА РФ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ О ПРИМЕНЕНИИ МЕР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В Комиссию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам поступил запрос Совета Адвокатской палаты Кабардино-Балкарской Республики о возможности применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности, в случае если срок привлечения

шаги, которые может предпринять адвокатское сообщество для того, чтобы приостановить принятие этого законопроекта или, как минимум, добиться внесения в него поправок, увеличивающих срок кассационного обжалования до пяти или шести месяцев. Статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин предложил подготовить обращения в обе палаты Федерального Собрания.

Совет ФПА РФ принял решение изучить этот вопрос и подготовить необходимые обращения.

Место сдачи квалификационного экзамена

О решении Комиссии ФПА РФ по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката информировал вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров. Он сообщил, что с даты проведения предыдущего заседания Совета ФПА РФ комиссия рассмотрела 87 заявлений, по 57 из них были приняты положительные решения, 30 возвращены как обоснованные ненадлежащим образом. Совет ФПА РФ утвердил представленные решения Комиссии.

Региональные правила назначения адвокатов в качестве защитников

Проект новой редакции Правил АП Чукотского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве представила исполнительный директор ФПА РФ Оксана Сергеева. Совет ФПА РФ утвердил предложенный документ.

Награждение

Вице-президент ФПА РФ Алексей Галоганов сообщил, что из-за пандемии не было возможности проводить заседания Комиссии по награждениям. Однако в рабочем порядке за период с 1 января по 29 сентября 2020 г. поступили обращения из 32 палат о награждении их членов наградами Федеральной палаты адвокатов. 56 человек награждены орденом «За верность адвокатскому долгу», медаль ФПА РФ «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1-й степени получили 86 адвокатов, ту же медаль 2-й степени – 214, почетными грамотами награждены 276, а благодарственными письмами – 18 человек. Все представления были рассмотрены, каких-либо жалоб не поступало.

Отчет Комиссии был принят к сведению.

Мария Петелина, Константин Катанян,
Светлана Рогоцкая

Источник: <https://fparf.ru/news/fpa/pervoocherednyezadachi-korporatsii/>

катов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение о применении мер дисциплинарной ответственности.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, обнаружившегося в ходе разбирательства советом или комиссией, совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства.

Согласно абзацу 10 пункта 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката прекращение дисциплинарного производства по основанию, указанному в подпункте 6 пункта 1 указанной статьи, не допускается, если адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, возражает против этого. В этом случае дисциплинарное производство продолжается в обычном порядке.

Из изложенного следует, что совет не вправе принять решение о прекращении дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, если адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, возражает против этого.

В указанном случае совет вправе принять одно из перечисленных подпунктами 1 - 5, 7 - 8 пункта 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката решений при наличии к тому соответствующих оснований.

При этом в силу пункта 5 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длительном нарушении - с момента его прекращения (пресечения).

Рассмотрен вопрос о возможности заключения адвокатом договора простого товарищества

**УТВЕРЖДЕНО
РЕШЕНИЕМ СОВЕТА ФПА РФ
ОТ 18 НОЯБРЯ 2020 г.**

РАЗЪЯСНЕНИЕ КОМИССИИ ФПА РФ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ О ЗАКЛЮЧЕНИИ АДВОКАТОМ ДОГОВОРА ПРОСТОГО ТОВАРИЩЕСТВА

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение о возможности заключения адвокатом договора простого товарищества (договора о совместной деятельности).

В случае заключения договора простого товарищества (договора о совместной деятельности) гражданином, обладающим статусом адвоката, без указания на данный статус, в качестве физического лица, указанные отношения регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, подлежат применению при указании гражданином в договоре простого товарищества (договоре о совместной деятельности), что он является адвокатом и (или) действует в качестве адвоката, а также в случае если заключаемый договор связан с осу-

Если в указанных обстоятельствах совет принимает решение, предусмотренное подпунктом 1 пункта 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, то адвокат подлежит освобождению от применения мер дисциплинарной ответственности в связи с истечением сроков их применения.

Таким образом, возражения адвоката, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, против прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, препятствуют совету принять предусмотренное подпунктом 6 пункта 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката решение; при этом совет вправе принять одно из решений, перечисленных в подпунктах 1 - 5, 7 - 8 пункта 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката. Совет вправе принять решение о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой и об освобождении адвоката от применения мер дисциплинарной ответственности в связи с истечением сроков их применения.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

ществлением адвокатской деятельности.

Адвокат вправе заключать договор простого товарищества (договор о совместной деятельности) при условии соблюдения требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1041 Гражданского кодекса РФ по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

Согласно пункту 2 статьи 1041 Гражданского кодекса РФ сторонами договора простого товарищества, заключаемого для осуществления предпринимательской деятельности, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.

В силу пункта 2 статьи 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность не является предпринимательской.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Согласно пункту 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе, а также иной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством.

Адвокат вправе инвестировать средства и распоряжаться своим имуществом, включая недвижимость, а также извлекать доход из других источников, например, от сдачи недвижимости в аренду (наем), если эта деятельность не предполагает использование статуса адвоката.

В силу абзаца второго пункта 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката осуществление адвокатом иной деятельности не должно порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры.

В любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения (пункт 5 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Таким образом, само по себе заключение адвокатом договора простого товарищества (договора о совместной деятельности), который не связан с осуществлением его участниками предпринимательской деятельности, не запрещено Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката.

При этом недопустимо заключение адвокатом договора простого товарищества (договора о совместной деятельно-

сти), если это направлено на обход требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (пункт 2 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката (пункт 3 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Заключение адвокатом договора простого товарищества (договора о совместной деятельности) с целью несоблюдения требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката должно стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и совета.

В каждом конкретном случае объектом оценки соответствующих квалификационной комиссии и совета является не только текст заключенного адвокатом договора простого товарищества (договора о совместной деятельности), но и действия адвоката в совокупности и иные значимые обстоятельства, в том числе действительная цель заключения такого договора.

Адвокат не вправе заключать договор простого товарищества (договор о совместной деятельности), если это направлено на злоупотребление правом, обход установленных для адвокатской деятельности правил поведения, нарушение прав и гарантий доверителя.

Таким образом, действия адвоката, заключившего договор простого товарищества (договор о совместной деятельности), должны соответствовать действующим нормативным правовым актам, в том числе Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также Кодексу профессиональной этики адвоката.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Даны разъяснения по вопросу об отводе члена квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ в ходе рассмотрения дисциплинарного дела указанной комиссией

**УТВЕРЖДЕНО
РЕШЕНИЕМ СОВЕТА ФПА РФ
ОТ 18 НОЯБРЯ 2020 г.**

РАЗЪЯСНЕНИЕ КОМИССИИ ФПА РФ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ПО ВОПРОСУ ОБ ОТВОДЕ ЧЛЕНА КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросу об отводе члена квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в ходе рассмотрения дисциплинарного дела указанной комиссией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Согласно пункту 8 статьи 29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» на территории субъекта Российской Федерации может быть образована только одна адвокатская палата и, соответственно, сформирована одна квалификационная комиссия.

Как следует из определений Конституционного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2018 г. N 1098-О и от 2 октября 2019 г. N 2658-О, установление порядка рассмотрения и разрешения жалоб, представлений, обращений в отношении адвокатов в рамках специального правового акта - Кодекса профессиональной этики адвоката (раздел второй «Процедурные основы дисциплинарного производства») вызвано необходимостью соблюдения принципов независимости и самоуправления адвокатуры, а также тем, что предполагается более полное и четкое регулирование вопросов адвокатской деятельности самим адвокатским сообществом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2007 г. N 293-О-О и от 13 октября 2009 г. N 1302-О-О).

В числе поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката пункт 1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката называет представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры.

При этом согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» представители указанного органа государственной власти являются членами квалификационной комиссии. Из данной нормы во взаимосвязи с подпунктом 2 пункта 2 статьи 30 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» следует, что указанные лица назначаются членами квалификационной комиссии соответствующим территориальным органом юстиции, а не избираются адвокатским сообществом.

Направление территориальным органом юстиции представления в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации в отношении конкретного адвоката не может являться основанием для отвода представителя территориального органа юстиции, участвующего в качестве члена квалификационной комиссии в рассмотрении дисциплинарного производства в отношении данного адвоката.

Особым правовым статусом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации законодательно определены принципы внутренней организации ее деятельности с учетом необходимости обеспечения баланса между государственно-властными и внутрикорпоративными началами регулирования деятельности адвокатских палат. Региональная адвокатская палата как независимая от государства корпоративная организация самостоятельно формирует органы самоуправления и определяет их персональный состав (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 2017 г. N 211-О, от 24 апреля 2018 г. N 1098-О).

В целях предотвращения субъективизма при дисциплинарном разбирательстве в отношении конкретного адвоката разделом вторым Кодекса профессиональной этики адвоката установлены стадии дисциплинарного производства, предусматривающие возбуждение президентом адвокатской палаты дисциплинарного производства и коллегиальное его рассмотрение в квалификационной комиссии и в совете.

Право на справедливое рассмотрение жалоб, представ-

лений, обращений в отношении адвоката (пункт 3 статьи 19 Кодекса профессиональной этики адвоката) предполагает, что рассмотрение дел осуществляется сформированными в соответствии с положениями федерального законодательства дисциплинарными органами, компетенция которых по рассмотрению дел определяется на основании закрепленных в законе критериев, с предоставлением равных прав участникам дисциплинарного разбирательства.

Квалификационная комиссия адвокатской палаты субъекта Российской Федерации формируется на срок два года в количестве 13 членов комиссии по следующим нормам представительства:

- 1) от адвокатской палаты - семь адвокатов;
- 2) от территориального органа юстиции - два представителя;
- 3) от законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации - два представителя. Порядок избрания указанных представителей и требования, предъявляемые к ним, определяются законами субъектов Российской Федерации;
- 4) от верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа - один судья;
- 5) от арбитражного суда субъекта Российской Федерации - один судья.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9 статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвоката квалификационная комиссия выносит заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката либо о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем, либо о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Дисциплинарное дело с заключением квалификационной комиссии поступает для рассмотрения в Совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, который избирается собранием (конференцией) адвокатов тайным голосованием в количестве не более 15 человек из состава членов адвокатской палаты.

При этом сделанные квалификационной комиссией в заключении выводы сами по себе не предрешают выводы Совета при рассмотрении им возбужденного в отношении адвоката дисциплинарного производства.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (пункт 2 статьи 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), поэтому Совет вправе принять по дисциплинарному производству различные решения (пункт 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката), в том числе о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой, как на основании заключения квалификационной комиссии, так и вопреки ему, если фактические обстоятельства комиссией установлены правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката или толковании закона и Кодекса профессиональной этики адвоката. Равным образом Совет вправе принять решение о направлении дисциплинарного производства квалификационной комиссии

для нового разбирательства.

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекс профессиональной этики адвоката не содержат норм об отводе члена (членов) квалификационной комиссии, в связи с чем возможность отвода члена (членов) квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации не предусмотрена.

Не усматривая в данном вопросе какой-либо нормативной неопределенности, Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам разъясняет, что установленный Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката порядок формирования и деятельности квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации

Федерации гарантирует соблюдение прав участников дисциплинарного производства и создает надлежащие условия для объективного и беспристрастного рассмотрения возбужденного в отношении адвоката дисциплинарного производства.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящего Разъяснения подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

О возможности обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ постановлений о выплате процессуальных издержек

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 25 ИЮНЯ 2020 Г. N 77-1111/2020

Судебная коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Вышугиной Т.Н.,
судей Гильфанова Р.Р., Кияйкина В.М.,
при секретаре М.,

с участием прокурора Толмосова И.В.,
рассмотрела в открытом судебном заседании материалы дела по кассационной жалобе адвоката Возмищева Е.А. на постановление Глазовского районного суда Удмуртской Республики от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное постановление Верховного Суда Удмуртской Республики от ДД.ММ.ГГГГ.

Постановлением Глазовского районного суда Удмуртской Республики от ДД.ММ.ГГГГ отказано в принятии к рассмотрению жалобы адвоката Возмищева Е.А., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, на постановление следователя по ОВД Глазовского МСО СУ СК РФ по <адрес>. от ДД.ММ.ГГГГ о выплате процессуальных издержек по уголовному делу в отношении Р

Апелляционным постановлением Верховного Суда Удмуртской Республики от ДД.ММ.ГГГГ постановление районного суда оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Вышугиной Т.Н., изложившей обстоятельства дела, содержание вынесенных в отношении адвоката Возмищева Е.А. судебных решений, доводы кассационной жалобы адвоката и постановления, которым жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании, выступление прокурора Толмосова И.В., полагавшего постановления подлежащими отмене, судебная коллегия

установила:

Постановлением Глазовского районного суда Удмуртской Республики от ДД.ММ.ГГГГ отказано в принятии к рассмотрению жалобы адвоката Возмищева Е.А., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, на постановление следователя по ОВД Глазовского МСО СУ СК РФ по <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ о выплате процессуальных издержек по уголовному делу в отношении Р

В кассационной жалобе адвокат Возмищев Е.А. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями,

считая их незаконными и необоснованными. Указывает, что постановление следователя об отказе в выплате ему процессуальных издержек, которое он обжаловал в порядке ст. 125 УПК РФ, нарушает его конституционные права, как участника уголовного судопроизводства, на вознаграждение за оказание правовой помощи подзащитному. Утверждает, что выводы судов о том, что вопросы выплаты адвокату вознаграждения регулируются КАС РФ, являются ошибочными и противоречат правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 N 5-П, и разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ». Также полагает, что действия следователя по предоставлению материалов уголовного дела в нарушение положений ст. 217 УПК РФ в непромуерованном виде подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку нарушают права участников уголовного судопроизводства. Просит отменить судебные решения, а материал передать на новое судебное рассмотрение.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такое нарушение закона допущено судом.

Исходя из положений ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Таким признается судебный акт, отвечающий требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов, содержащий основанные на материалах дела выводы суда по обстоятельствам, относящимся к предмету разрешаемых в судебном заседании вопросов.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ, в суд могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия

(бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Отказывая в принятии жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, суд обосновал свое решение тем, что жалоба адвоката Возмищева Е.А. в части отказа в удовлетворении ходатайства о выплате вознаграждения за защиту интересов обвиняемого Р по назначению следователя не связана с предметом рассмотрения в судебном заседании в порядке ст. 125 УПК РФ, т.к. не относится к числу решений, действий или бездействия следователя, способных причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, не затрудняет доступ граждан к правосудию и не препятствует обращению в суд в порядке, предусмотренном п. 2 ч. 2 ст. 1 КАС РФ.

Также суд первой инстанции указал, что жалоба в части того, что следователем предоставлены для ознакомления материалы уголовного дела в непромуерованном виде, не подлежит рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку оснований полагать, что данные действия следователя способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства и иных лиц либо затруднить доступ граждан к правосудию, не имеется.

Вместе с тем, согласно правовой позиции, изложенной в п. п. 4, 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ», в порядке ч. 1 ст. 125 УПК РФ могут быть обжалованы решения и действия (бездействие) должностных лиц в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования. При этом, по смыслу ст. ст. 123 и 125 УПК РФ, жалобу на процессуальные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора вправе подать любой участник уголовного судопроизводства или иное лицо в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы.

Из смысла вышеприведенной правовой нормы и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ следует, что жалобу по правилам ст. 125 УПК РФ может подать лицо, чьи интересы или права нарушены в ходе уголовного судопроизводства уполномоченными лицами публичных процессуальных органов. При этом, предметом обжалования, проверки и оценки суда являются процессуальные решения, принимаемые указанными лицами в рамках производства по уголовному делу.

Обеспечение участия защитника в уголовном деле по назначению относится к сфере регулирования уголовно-процессуального законодательства и право адвоката на вознаграждение за оказание юридической помощи обвиняемому в рамках уголовного дела предопределено исклю-

чительно его процессуальным положением в уголовном производстве и регулируется специальными нормативными актами, касающимися оплаты труда адвоката в уголовном процессе.

С учетом изложенного, разрешение вопроса об оплате услуг адвоката является необходимой деятельностью следователя по обеспечению защитником подозреваемого, обвиняемого в период уголовного преследования, поэтому полномочие следователя на принятие решения об оплате труда адвоката за оказание им юридической помощи подозреваемому, обвиняемому по уголовному делу, связано с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу, в связи с чем адвокат вправе обратиться за защитой нарушенного права в порядке ст. 125 УПК РФ.

Таким образом, выводы суда о том, что жалоба адвоката Возмищева Е.А. на решение следователя об отказе в выплате вознаграждения не содержит предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ, являются ошибочными.

Допущенное судом первой инстанции нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, повлиявшим на исход дела, однако оно не было устранено судом апелляционной инстанции.

Данные нарушения уголовного закона, допущенные судом первой инстанции, являются существенными, влияют на исход дела, поэтому судебная коллегия полагает необходимым постановление отменить, материал направить на новое рассмотрение в Глазовский районный суд Удмуртской Республики в ином составе суда.

При новом рассмотрении дела суду необходимо с соблюдением всех норм уголовно-процессуального закона принять законное, обоснованное и справедливое решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 401.13 - 401.16 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Глазовского районного суда Удмуртской Республики от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное постановление Верховного Суда Удмуртской Республики от ДД.ММ.ГГГГ по жалобе адвоката Возмищева Е.А., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, отменить и передать материал на новое судебное рассмотрение в Глазовский районный суд Удмуртской Республики в ином составе суда.

Кассационную жалобу заявителя адвоката Возмищева Е.А. удовлетворить.

Определение может быть обжаловано в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по правилам главы 47.1 УПК РФ.

Источник: https://apur.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1325:o-vozmzhnosti-obzhhalovaniya-v-poryadke-st-125-upk-rf-postanovlenij-ovyplyate-protsessualnykh-izderzhkek&catid=14&Itemid=100002

нии Татарстанского регионального отделения Ассоциации юристов России.

Мероприятие было проведено с учетом санитарно-эпидемиологических требований и норм, а также с испол-

зованием видеоконференцсвязи.

Общее собрание открыл Председатель Татарстанского регионального отделения АЮР Ильдар Халиков. Далее председатель Исполнительного комитета ТРО АЮР Тимур Какохо представил отчет о работе регионального отделения Ассоциации юристов России за IV квартал 2019 года и I-III квартал 2020 года, а также проект плана работы регионального отделения на 2021 год.

Согласно отчёту, за период с октября 2019 года по сегодняшний день бесплатную юридическую помощь, оказываемую различными способами, получили 3 246 человек.

На регулярной основе осуществлялось правовое просвещение населения (передача «Здравствуйте» на телеканале ТНВ, ток-шоу «Точка зрения» на телеканале UNIVER TV). Систематически проводились лекции в рамках проекта «Школа права», в которых приняло участие более 7000 учащихся общеобразовательных организаций. Разработано и распространено более 5 000 экземпляров информационных материалов (брошюр).

В отчёте о работе также были представлены данные о проведении общественно-значимых мероприятий, об обучении членов Совета молодых юристов при ТРО АЮР, в том числе в рамках цикла лекций «Избирательное право и процесс», о деятельности Комиссии по совершенствованию законодательства при ТРО АЮР и других проектах регионального отделения. Работа по всем направлениям деятельности в настоящее время продолжается.

Далее на Общем собрании был заслушан отчет ревизора Татарстанского регионального отделения АЮР Айнура Ахмадиева.

На повестку дня мероприятия были также вынесены вопросы об избрании членов Исполнительного комитета и Председателя Исполнительного комитета регионального отделения. Большинство голосов председателем Исполнительного комитета ТРО АЮР был избран Тимур Геннадиевич Какохо. Новый состав Исполнительного комитета был избран в лице Климовской Ленары Робертовны – кандидата юридических наук, старшего преподавателя кафедры международного и европейского права Юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета, Соломонова Павла Николаевича – регионального координатора Общероссийского Общественного Движения «Корпус наблюдателей «За чистые выборы» в Республике Татарстан, Фахрутдинова Рафаэля Рузалиновича – кандидата юридических наук, старшего преподавателя кафедры уголовного права и процесса «Института социальных и гуманитарных знаний», Ялилова Айнура Дамировича – генерального директора ООО «Юридическая фирма «Шаймарданов, Ялилов и Сабитов».

7 октября

Состоялось заседание квалификационной комиссии, на котором были приняты экзамены у претендентов на присвоение статуса адвоката и рассмотрено 11 дисциплинарных производств.

14 октября

Состоялось заседание Совета АП РТ, на котором было рассмотрено 49 вопросов.

27 октября и 17 ноября

Члены квалификационной комиссии АП РТ и ее секре-

тарь А.Ю. Сафронова приняли участие (с использованием видео-конференц-связи) в специальных вебинарах для членов квалификационных комиссий адвокатских палат субъектов РФ. Вебинары были организованы Федеральной палатой адвокатов РФ. Лектором выступил член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, вице-президент Адвокатской палаты города Москвы, доцент кафедры уголовно-процессуального права Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), к.ю.н. Николай Кипнис.

В первой лекции Николай Кипнис затронул актуальные вопросы рассмотрения дисциплинарных производств. В формате дистанционной встречи с членами квалификационных комиссий региональных палат он рассказал о дисциплинарной практике Адвокатской палаты г. Москвы, о ее опыте рассмотрения дисциплинарных дел, который отражен в специальных сборниках, изданных АП г. Москвы. Лектор остановился на изменениях, внесенных за последние годы в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекс профессиональной этики адвоката, коснувшись некоторых моментов, связанных с отношением к Кодексу со стороны судейского и научного сообществ.

Во второй лекции Николая Кипниса основной акцент был сделан на рассмотрении процедурных основ дисциплинарного производства. Эксперт сообщил о часто встречающихся нарушениях КПЭА, которые приводят к возбуждению в отношении адвоката дисциплинарного производства. Он ознакомил слушателей со сложными вопросами, которые приходилось решать членам квалификационной комиссии и Совета адвокатской палаты при рассмотрении дисциплинарных производств, и ответил на вопросы коллег.

28 октября

Состоялось заседание Совета АП РТ, на котором было рассмотрено 49 вопросов.

16 ноября

Состоялось заседание Совета АП РТ, на котором было рассмотрено 8 вопросов.

18 ноября

Состоялось заседание квалификационной комиссии, на котором были приняты экзамены у претендентов на присвоение статуса адвоката и рассмотрено 11 дисциплинарных производств.

25 ноября

Состоялось заседание Совета АП РТ, на котором было рассмотрено 27 вопросов.

27 ноября

Состоялось заседание 9-ой Ассамблеи Международного Союза (Содружества) адвокатов с использованием видеоконференц-связи

Новым президентом объединения стал вице-президент ФПА РФ, президент АП Московской области Алексей Галоганов. В заседании приняли участие президент Федеральной палаты адвокатов РФ Юрий Пилипенко, вице-президенты ФПА РФ Геннадий Шаров и Владислав Гриб.

РАБОТА СОВЕТА АП РТ ЗА СЕНТЯБРЬ, ОКТЯБРЬ, НОЯБРЬ 2020 ГОДА

7 октября

Вице-президент АП РТ А.Ю. Сафронова и член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев приняли участие в Общем собра-

В работе Ассамблеи приняли участие президент Федеральной палаты адвокатов РФ Юрий Пилипенко, вице-президенты ФПА РФ Геннадий Шаров и Владислав Гриб, вице-президенты Союза по направлениям деятельности Сергей Бородин, Амаяк Чинарян, президент АП г. Москвы Игорь Поляков, президент АП Республики Татарстан Людмила Дмитриевская, президент АП Республики Адыгея Алий Мамий, другие члены Правления Союза от субъектов РФ, председатель Совета молодых адвокатов АП г. Москвы Дмитрий Кравченко, члены Правления Союза от стран СНГ (Армении, Грузии, Казахстана, Белоруссии, Украины, Узбекистана, Кыргызстана), руководитель отделения Союза в Швейцарии Галина Измайлова и другие.

На Ассамблее был рассмотрен вопрос об избрании президента и Президиума Союза. Новым президентом Международного Союза (Содружества) адвокатов стал Алексей

Галоганов. В числе первых вице-президентов избраны заместитель научного руководителя Междисциплинарного центра философии права при Институте философии РАН, к.ю.н. Петр Баренбойм, вице-президенты ФПА РФ Геннадий Шаров и Владислав Гриб.

Вице-президентом Союза по защите прав и интересов адвокатов стал вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник.

Георгий Воскресенский избран Почетным президентом Международного Союза (Содружества) адвокатов.

Президент Адвокатской палаты Республики Татарстан Дмитриевская Людмила Митрофановна была избрана вице-президентом, а Ахмадиев Айнура Талгатович (член Совета АП РТ) - членом правления Международного Союза (Содружества) адвокатов.

АТ

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СТРОЙ. ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 21.09.2020 N 1515

«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ»

Без согласия потребителя запрещено включать в договор (заказ) иные расходы (платежи, комиссии, доплаты, чаевые и др.)

С 1 января 2021 г. устанавливаются правила оказания услуг общественного питания.

Согласно Постановлению, услуги общественного питания предусматривают изготовление продукции общественного питания, создание условий для ее потребления и реализации, а также иной пищевой и непищевой продукции (покупные товары) как на месте изготовления, так и вне его по заказам.

Установлено, в частности, что исполнитель обязан довести до сведения потребителей, в том числе, следующую информацию:

- перечень услуг и условия их оказания;
- наименование предлагаемой продукции общественного питания с указанием способов приготовления блюд и входящих в них основных ингредиентов;
- сведения об объеме (весе) порций готовых блюд и покупных товаров, емкости потребительской тары предлагаемой алкогольной продукции и объеме ее порции;
- сведения о пищевой ценности продукции (включая калорийность, содержание белков, жиров, углеводов, а также витаминов, макро- и микроэлементов при добавлении их в процессе приготовления).

Потребитель вправе получить дополнительную информацию о потребительских свойствах предлагаемой продукции общественного питания, а также об условиях приготовления блюд, если эти сведения не являются коммерческой тайной.

Цена услуги определяется стоимостью продукции, указанной в меню (прейскуранте).

Наряду с оказанием услуг общественного питания исполнитель вправе предложить потребителю приобрести услуги по организации досуга и другие услуги, однозначно указав на их возмездный или безвозмездный характер. Потребитель вправе отказаться от оплаты таких дополнительных услуг (расходов), а если они оплачены, - потребовать от исполнителя возврата уплаченной суммы.

Исполнитель обязан иметь книгу отзывов и предложений, которая предоставляется потребителю по его требованию.

Настоящее Постановление вступает в силу с 1 января 2021 г. и действует до 1 января 2027 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 29.09.2020 N 1563

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ПРОГРАММУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ И ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА»

Правительством РФ расширены меры поддержки самозанятых граждан

Им станут доступны, в том числе комплекс услуг, сервисов и мер поддержки в центрах «Мой бизнес». Предусмотрена реализация программы поддержки самозанятых в целях ускоренного развития в моногородах.

Предусмотрен порядок предоставления субсидий регионам на господдержку самозанятых (физических лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход»), в регионах.

Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования.

АТ

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

ИНФОРМАЦИЯ МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ «С 1 СЕНТЯБРЯ ВНЕСУДЕБНОЕ БАНКРОТСТВО ПОЗВОЛИТ ГРАЖДАНАМ ОСВОБОДИТЬСЯ ОТ НЕПОСИЛЬНЫХ ДОЛГОВ»

1 сентября 2020 года вступил в силу закон, предусматривающий возможность внесудебной процедуры банкротства гражданина

Процедура банкротства достаточно простая: гражданин подает заявление в МФЦ с указанием суммы задолженности и перечня кредиторов (при условии, что сумма задолженности составляет от 50 до 500 тысяч рублей, судебными приставами проводилось исполнительное производство, и оно было окончено в связи с отсутствием у гражданина имущества);

МФЦ проверяет соответствие гражданина условиям проведения процедуры и размещает уведомление о ее начале в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве;

в течение шести месяцев приостанавливается исполнительное производство по долгам гражданина, не начисляются пени и штрафы;

по окончании 6 месяцев, если кредиторы не подадут заявление о введении общей процедуры банкротства (например, в случае обнаружения у должника имущества), внесудебная процедура банкротства завершается, гражданин освобождается от долгов, которые были указаны в его заявлении.

Повторно воспользоваться процедурой внесудебного банкротства гражданин сможет только через 10 лет.

«ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ»

(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.10.2020)

Верховным Судом РФ рассмотрены наиболее актуальные вопросы, возникшие в практике судов в 2018-2020 годах, при рассмотрении дел по спорам о защите прав потребителей

В Обзоре содержатся, в том числе следующие выводы: требование потребителя о возврате технически сложного товара, в котором по истечении пятнадцати дней со дня его передачи потребителю выявлен производственный недостаток, подлежит удовлетворению, если будет установлено, что данный недостаток является существенным;

потребитель вправе требовать возмещения убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, в размере, обеспечивающим приобретение им аналогичного товара;

срок для предъявления заказчиком по договору подряда требования о безвозмездном устранении существенных недостатков результата работы, в отношении которого не установлен срок службы, составляет десять лет со дня принятия результата работы;

условие договора банковского вклада, заключенного между банком и потребителем, об обязательном досудебном урегулировании споров является ничтожным, как ущемляющее права потребителя;

по общему правилу, страховое возмещение в виде ремонта должно обеспечивать сохранение гарантии на застрахованное транспортное средство.

годное общее собрание членов товарищества по вопросам, указанным в уставе товарищества, проводится без их предварительного уведомления.

В случае проведения ежегодного общего собрания членов товарищества в указанный день по иным вопросам, входящим в его компетенцию, члены товарищества, а также иные лица должны быть проинформированы о перечне вопросов, включенных в повестку такого общего собрания членов товарищества, в установленном порядке.

АТ

ПРИКАЗ МИНЮСТА РОССИИ ОТ 12.11.2020 N 278 «ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ФОРМ ДОКУМЕНТОВ, ПРЕДСТАВЛЯЕМЫХ В МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЕГО ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ»

Зарегистрировано в Минюсте России 13.11.2020 N 60882.

С 25 ноября 2020 для госрегистрации НКО в органах Минюста используются формы документов, утвержденные приказом ФНС России

Для госрегистрации некоммерческих организаций, принятие решений о государственной регистрации которых отнесено к компетенции Минюста России, используются формы документов, утвержденные приказом ФНС России от 31 августа 2020 г. N ЕД-7-14/617@.

Признан утратившим силу приказ Минюста России от 7 мая 2013 г. N 68, которым были определены формы документов, представляемых в Министерство юстиции Российской Федерации и его территориальные органы для госрегистрации некоммерческих организаций.

АТ

ЖИЛИЩЕ. ЖКХ

ПИСЬМО МИНСТРОЯ РОССИИ ОТ 01.09.2020 N 34716-ОЛ/04

«О РАСЧЕТЕ ПЛАТЫ ЗА КОММУНАЛЬНЫЕ УСЛУГИ В СЛУЧАЕ ИСТЕЧЕНИЯ СРОКА ЭКСПЛУАТАЦИИ ПРИБОРОВ УЧЕТА»

Разъяснен порядок расчета размера платы за коммунальные услуги в случае истечения срока эксплуатации приборов учета

Сообщается, что в случае если межповерочный интервал индивидуального прибора учета истек до вступления в силу Постановления Правительства РФ от 02.04.2020 N 424 «Об особенностях предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», то расчет размера платы за коммунальную услугу производится в соответствии с пунктами 59 и 60 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354.

АТ

ТРУД И ЗАНЯТОСТЬ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 10.10.2020 N 1648

«О ПЕРЕНОСЕ ВЫХОДНЫХ ДНЕЙ В 2021 ГОДУ»

Определены дни праздничного отдыха россиян в 2021 году

В целях рационального использования работниками выходных и нерабочих праздничных дней принято решение перенести в 2021 году следующие выходные дни:

- с субботы 2 января на пятницу 5 ноября;
 - с воскресенья 3 января на пятницу 31 декабря;
 - с субботы 20 февраля на понедельник 22 февраля.
- Таким образом, в 2021 году граждане РФ отдыхают: с 1 по 10 января,

с 21 по 23 февраля,
с 6 по 8 марта,
с 1 по 3 мая,
с 8 по 10 мая,
с 12 по 14 июня,
с 4 по 7 ноября.

НАЛОГИ, СБОРЫ И ДРУГИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ПЛАТЕЖИ

*ПИСЬМО ФНС РОССИИ ОТ 02.11.2020 N СД-4-3/17969@
«О НАПРАВЛЕНИИ ПИСЬМА МИНФИНА РОССИИ ОТ
19.10.2020 N 03-11-09/91070»*

Положения НК РФ не предусмотрено применение УСН адвокатами

В соответствии с подпунктом 10 пункта 3 статьи 346.12 НК РФ не вправе применять УСН нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований.

СВЯЗЬ. ИНФОРМАЦИЯ И ИНФОРМАТИЗАЦИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 18.11.2020 N 1867

«О ПЕРЕЧНЕ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ТЕХНИЧЕСКИ СЛОЖНЫХ ТОВАРОВ С ПРЕДВАРИТЕЛЬНО УСТАНОВЛЕННЫМИ РОССИЙСКИМИ ПРОГРАММАМИ ДЛЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫХ МАШИН, ПОРЯДКЕ СОСТАВЛЕНИЯ И ВЕДЕНИЯ ПЕРЕЧНЯ РОССИЙСКИХ ПРОГРАММ ДЛЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫХ МАШИН, КОТОРЫЕ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ПРЕДВАРИТЕЛЬНО УСТАНОВЛЕНЫ НА ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ТЕХНИЧЕСКИ СЛОЖНЫХ ТОВАРОВ, И ПОРЯДКЕ ИХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ УСТАНОВКИ»

С 1 января 2021 года российское ПО должно быть предустановлено на смартфоны, планшеты, ноутбуки, стационарные компьютеры и smart-TV

Утверждены порядок составления и ведения перечня российских программ, которые должны быть предустановлены на указанные виды технически сложных товаров, а также порядок их предварительной установки.

В частности, в указанный перечень включаются программы из следующих классов, в том числе:

- браузеры;
- поисковики;
- программы для работы с электронной почтой;
- картографические и навигационные системы;
- программы для доступа к соцсетям;
- программы для использования национальной платежной системы «Мир» и др.

Включение программы в перечень осуществляется исходя из критерия высокой популярности, который рассчитывается на основе рейтинга программ, формируемого Минцифры России ежегодно. Для формирования рейтинга количество пользователей программ должно составлять не менее 500 тыс. за предшествующий год.

Минцифры России на основе заявлений правообладателей должно подготовить предложения по включению программ в перечень российских программ, которые должны быть предустановлены.

ОБОРОНА. БЕЗОПАСНОСТЬ И ОХРАНА ПРАВОПОРЯДКА

ПРИКАЗ МВД РОССИИ ОТ 21.09.2020 N 657

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ИНСТРУКЦИЮ О ПО-

РЯДКЕ ДОСТАВЛЕНИЯ ЛИЦ, НАХОДЯЩИХСЯ В ОБЩЕСТВЕННЫХ МЕСТАХ В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО, НАРКОТИЧЕСКОГО ИЛИ ИНОГО ТОКСИЧЕСКОГО ОПЬЯНЕНИЯ И УТРАТИВШИХ СПОСОБНОСТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНО ПЕРЕДВИГАТЬСЯ ИЛИ ОРИЕНТИРОВАТЬСЯ В ОКРУЖАЮЩЕЙ ОБСТАНОВКЕ, В МЕДИЦИНСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, УТВЕРЖДЕННУЮ ПРИКАЗОМ МВД РОССИИ ОТ 23 ДЕКАБРЯ 2011 Г. N 1298»

Зарегистрировано в Минюсте России 26.10.2020 N 60576.

МВД России закреплен порядок информирования родственника задержанного лица об оказании ему первой помощи или направлении в медицинскую организацию

В случае оказания первой помощи лицам, находящимся в состоянии опьянения, на которых распространяется действие пункта 3 части 1 статьи 12 Федерального закона «О полиции», или их направления в медицинскую организацию сотрудники полиции сообщают близкому родственнику (родственнику) или близкому лицу сведения об этом в возможно короткий срок, но не позднее 24 часов с момента оказания первой помощи или направления в медицинскую организацию, о чем докладывают в дежурную часть территориального органа МВД России.

При отсутствии возможности информирования близкого родственника (родственника) или близкого лица сотрудниками полиции составляется письменный рапорт на имя начальника территориального органа МВД России с имеющимися сведениями о лице, находящемся в состоянии опьянения, и передается в дежурную часть территориального органа МВД России.

Начальник территориального органа МВД России или по его поручению - начальник полиции либо заместитель начальника полиции, а также лица, исполняющие обязанности вышеуказанных руководителей, должностное лицо, выполняющее функции ответственного от руководящего состава, организуют информирование близкого родственника (родственника) или близкого лица лица, находящегося в состоянии опьянения, об оказании первой помощи или о направлении в медицинскую организацию при наличии сведений об этом в возможно короткий срок, но не позднее 24 часов с момента оказания первой помощи или направления в медицинскую организацию.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 23.11.2020 N 381-ФЗ

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 8 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЕ ИНВАЛИДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» И СТАТЬЮ 18 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О МОБИЛИЗАЦИОННОЙ ПОДГОТОВКЕ И МОБИЛИЗАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Отцам - «одиночкам» будет предоставляться отсрочка от призыва на военную службу по мобилизации

Согласно внесенным изменениям, отсрочка от призыва на военную службу по мобилизации предоставляется, в том числе, гражданам, имеющим на иждивении и воспитывающим без матери одного ребенка и более в возрасте до 16 лет.

Кроме того, на отсрочку могут претендовать также опекуны или попечители несовершеннолетних родного брата или родной сестры, при отсутствии других лиц, обязанных по закону их содержать.

УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЙ

ПРИКАЗ МИНЮСТА РОССИИ N 189, МВД РОССИИ N 603, СК РОССИИ N 87, ФСБ РОССИИ N 371 ОТ 31.08.2020

«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНТРОЛЯ ЗА НАХОЖДЕНИЕМ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ ИЛИ ОБВИНЯЕМЫХ В МЕСТЕ ИСПОЛНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ДОМАШНЕГО АРЕСТА И ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ВОЗЛОЖЕННЫХ СУДОМ ЗАПРЕТОВ ПОДОЗРЕВАЕМЫМИ ИЛИ ОБВИНЯЕМЫМИ, В ОТНОШЕНИИ

КОТОРЫХ В КАЧЕСТВЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ ИЗБРАН ЗАПРЕТ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, ДОМАШНИЙ АРЕСТ ИЛИ ЗАЛОГ»

Зарегистрировано в Минюсте России 03.09.2020 N 59635.

Обновлен порядок осуществления уголовно-исполнительными инспекциями контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых под домашним арестом и за соблюдением ими возложенных судом запретов

Порядок устанавливает процедуры осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемыми или обвиняемыми, в отношении которых в качестве меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог.

При осуществлении контроля инспекция взаимодействует со следственными органами, органами дознания и органами предварительного следствия федеральных органов исполнительной власти, судами и иными органами и организациями в соответствии с их компетенцией.

Определены, в числе прочего, права инспекции, перечень осуществляемых полномочий, порядок организация доставки подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, в органы дознания или следственные органы, а также в суд, процедура снятия с учета подозреваемого или обвиняемого.

В приложениях приведены образцы документов, памятка подозреваемому или обвиняемому, в отношении которого избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий.

Признан не подлежащим применению Приказ Минюста России, МВД России, СК России, ФСБ России, ФСКН России от 11.02.2016 N 26/67/13/105/56, регулирующий аналогичные правоотношения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 18.09.2020 N 1495

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Расширен список сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей УК РФ

Включена позиция «Бромдигидрохлорфенилбензодиазепин (7-бromo-5-(2-хлорфенил)-1,3-дигидро-2Н-1,4-бензодиазепин-2-он)». Установлен крупный размер для указанной позиции (свыше 300 граммов).

Одновременно указанная позиция включена в раздел II номенклатуры сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ, на которые распространяется порядок ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 16.03.1996 N 278.

Настоящее Постановление вступает в силу по истечении 180 дней со дня его официального опубликования.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 15.10.2020 N 336-ФЗ

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 28.1 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Возмещение в полном объеме ущерба, причиненного бюджетной системе РФ, в том числе, непосредственно в ходе судебного разбирательства, может являться основанием для прекращения уголовного преследования

Согласно части первой статьи 28.1 УПК РФ «Прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба», обязательным условием прекращения уголовного преследования в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении налогового преступления или преступления, связанного с уклонением от уплаты страховых взносов в государственный внебюджетный фонд, являлось возмещение в полном объеме ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, до назначения судебного заседания.

Внесенными изменениями из текста части первой статьи 28.1 УПК РФ исключается указанное ограничение - «до назначения судебного заседания», что создает условия для освобождения от уголовной ответ-

ственности лиц, возместивших в полном объеме ущерб, причиненный бюджетной системе РФ, уже в ходе судебного разбирательства.

*ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 27.10.2020 N 352-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТАТЬЮ 151 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»*

Установлена уголовная ответственность за подкуп арбитра (третейского судьи)

Деяние наказывается штрафом в размере до четырехсот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, или в размере от пятикратной до двадцатикратной суммы подкупа, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок со штрафом в размере до пятикратной суммы подкупа или без такового.

Также предусмотрено наказание в случае, если деяние совершено в значительном размере, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, за заведомо незаконные действия (бездействие), в крупном и особо крупном размерах.

Определены основания освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности.

Кроме того, предусмотрена уголовная ответственность за незаконное получение арбитром (третейским судьей) денег, ценных бумаг, иного имущества, а также незаконное пользование им услугами имущественного характера или иными имущественными правами за совершение действий (бездействие) в интересах дающего или иных лиц, если указанные действия (бездействие) входят в полномочия арбитра (третейского судьи) либо если он в силу своего положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а также за совершение данного преступления в значительном размере, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, либо если оно сопряжено с вымогательством предмета подкупа, совершено за незаконные действия (бездействие), либо в крупном, особо крупном размере (максимальное наказание - лишение свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до пятидесятикратной суммы подкупа).

Предварительное следствие по указанным преступлениям осуществляется следователями Следственного комитета РФ.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 23.11.2020 N 379-ФЗ

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 115 УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Усилены меры взыскания за нарушение установленного порядка отбывания наказания к осужденным к лишению свободы

Установлен размер дисциплинарного штрафа от одной тысячи до двух тысяч рублей (ранее - до 200 рублей).

Также предусмотрен перевод осужденных мужчин, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, содержащихся в тюрьмах, в одиночные камеры на срок до шести месяцев.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 23.11.2020 N 380-ФЗ

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 128 УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Разные категории осужденных, отбывающих наказание в колонии-поселении, при определенных условиях могут быть размещены в одной колонии-поселении

По общему правилу лица, осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, и ранее не отбывавшие лишение свободы, а также лица, впервые осужденные за совершение умышленных преступлений небольшой или средней тяжести отбывают лишение свободы отдельно от лиц, осужденных за преступления, совершенные по неосторожности, и ранее отбывавших лишение свободы, и положитель-

но характеризующихся осужденных, переведенных из колоний общего и строгого режима.

Поправками допускается размещение указанных лиц в одной колонии-поселении при условии обеспечения раздельного проживания и трудоустройства. АТ

ПРОКУРАТУРА. ОРГАНЫ ЮСТИЦИИ. АДВОКАТУРА. НОТАРИАТ

УКАЗАНИЕ ГЕНПРОКУРАТУРЫ РОССИИ N 387/49, МВД РОССИИ N 1/7985, СК РОССИИ N 1/218, ФСБ РОССИИ N 23, ФТС РОССИИ N 266-Р ОТ 23.07.2020

«ОБ УСИЛЕНИИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА И ВЕДОМСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ЗА ОРГАНАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ДОЗНАНИЕ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛЕДСТВИЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»

Предусмотрены меры по повышению эффективности прокурорского надзора и ведомственного контроля за органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность и предварительное расследование, в целях исключения фактов давления на бизнес

В частности, должны быть приняты следующие дополнительные меры к организации надлежащего ведомственного контроля, в том числе:

оценивая мотивированность оперативно-розыскных мероприятий в отношении субъектов предпринимательской деятельности, исходить из недопустимости вмешательства в гражданско-правовые отношения хозяйствующих субъектов;

при проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении субъектов предпринимательской деятельности не допускать необоснованного расширения предмета проверки;

в каждом случае организации проведения оперативно-розыскных мероприятий, требующих ведомственного санкционирования, обеспечить принятие такого решения при наличии достаточных данных, подтверждающих его обоснованность;

не допускать изъятия предметов и документов, не относящихся к предмету проверки, за исключением предметов, вещей и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен при отсутствии на них специального разрешения. АТ

ПРИКАЗ МИНЮСТА РОССИИ ОТ 30.09.2020 N 223

«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ФОРМЫ ЗАЯВЛЕНИЯ О СОВЕРШЕНИИ НОТАРИАЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ УДАЛЕННО, А ТАКЖЕ ТРЕБОВАНИЙ К ФОРМАТУ ТАКОГО ЗАЯВЛЕНИЯ И ФОРМАТАМ ПРИЛАГАЕМЫХ К НЕМУ ДОКУМЕНТОВ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ»

Зарегистрировано в Минюсте России 05.10.2020 N 60210.

С 29 декабря 2020 г. вводится в действие форма заявления о совершении нотариального действия удаленно

В приложении приведены требования к формату заявления о совершении нотариального действия удаленно и форматам прилагаемых

к нему документов в электронной форме.

Настоящий Приказ вступает в силу с 29.12.2020. АТ

ПРИКАЗ МИНЮСТА РОССИИ ОТ 30.09.2020 N 232

«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА НАПРАВЛЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ О СОВЕРШЕНИИ НОТАРИАЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ УДАЛЕННО, СОВЕРШЕНИЯ ОПЛАТЫ НОТАРИАЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ, В ТОМ ЧИСЛЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА, ВОЗВРАТА ЗАЯВИТЕЛЮ СУММЫ ПЛАТЕЖА ЗА СОВЕРШЕНИЕ НОТАРИАЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ УДАЛЕННО, А ТАКЖЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ ИЛИ ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ, ОБРАТИВШИХСЯ ЗА СОВЕРШЕНИЕМ НОТАРИАЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ УДАЛЕННО, И НОТАРИУСА»

Зарегистрировано в Минюсте России 05.10.2020 N 60217.

С 29 декабря 2020 года вступает в силу порядок совершения нотариальных действий удаленно

Порядок установлен в соответствии с Федеральным законом от 27.12.2019 N 480-ФЗ «О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Порядок определяет процедуру направления в Федеральную нотариальную палату заявления о совершении нотариального действия удаленно через единую информационную систему нотариата, в том числе с использованием портала госуслуг, правила совершения оплаты нотариального действия и возврата суммы платежа за совершение нотариального действия удаленно, а также взаимодействия заявителя и его представителя, обратившихся за совершением нотариального действия удаленно, и нотариуса.

Заявитель вправе выбрать место совершения нотариального действия удаленно путем указания нотариального округа или субъекта РФ, а в установленных законодательством случаях обязан выбрать место совершения нотариального действия удаленно путем указания нотариального округа.

Признан утратившим силу Приказ Минюста России от 28.04.2017 N 68 «Об утверждении Порядка направления нотариусу в электронной форме заявления о выдаче выписки из реестра уведомлений о залоге движимого имущества». АТ

ПРАВОСУДИЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 29.09.2020 N 1561

«О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДЕЙСТВИЯ ПУНКТА 2 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 1 ДЕКАБРЯ 2012 Г. N 1240»

До 1 января 2022 г. приостановлена индексация размера возмещения процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам, участвующим в уголовных делах по назначению дознавателя, следователя или суда

Приостановлено действие пункта 2 постановления Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. N 1240, которым установлен порядок возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу. АТ

СТАТЬИ 30.12 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ИНОСТРАННОЙ КОМПАНИИ «МАJЕНА SHIPPING COMPANY LIMITED»

У собственника имущества должно быть право на обжалование решения о конфискации его имущества, которое в режиме временного ввоза находится на таможенной территории ЕАЭС во владении (пользовании) иных лиц

Конституционный Суд РФ признал часть 4 статьи 3.7 и часть 1 статьи 30.12 КоАП РФ не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования, допуская по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела конфискацию орудия совершения или предмета административного правонарушения - товаров и (или) транспортных средств у лиц, не являющихся собственниками соответствующего имущества, не предусматривают права собственника имущества обжаловать постановление по делу об административном правонарушении в части конфискации имущества в случае, когда товар или транспортное средство законно перемещены через таможенную границу и находятся на таможенной территории ЕАЭС, где таможенные органы и суды РФ имеют эффективные средства контроля и законного принуждения, в том числе процессуального, при достоверно известном составе участников таможенных и связанных с ними правоотношений, включая собственника имущества, который не уклоняется от осуществления своих прав и обязанностей под российской юрисдикцией.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из настоящего Постановления. АТ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 16.10.2020 N 42-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 8.8 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ М.Г. АНЦИНОВОЙ»

Неясность правового регулирования в вопросе предоставления собственнику (правообладателю) земельного участка права самостоятельного выбора вспомогательного вида его разрешенного использования без дополнительных разрешений и согласований является основанием для признания такого регулирования не соответствующим Конституции РФ

Конституционный Суд РФ признал часть 1 статьи 8.8 КоАП РФ не соответствующей Конституции РФ постольку, поскольку неопределенность действующего правового регулирования в вопросе о том, обязан ли собственник (правообладатель) земельного участка в случае, когда он в дополнение к основному виду его разрешенного использования самостоятельно выбирает вспомогательный вид разрешенного использования, вносить в качестве условия правомерного осуществления вспомогательного вида разрешенного использования в Единый государственный реестр недвижимости сведения о таком использовании, создает неопределенность и в вопросе о возможности привлечения этого собственника (правообладателя) к административной ответственности за использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что отсутствие единообразного понимания в вопросе о том, должен ли собственник (правообладатель) земельного участка,

реализовавший право самостоятельного выбора - в дополнение к основному виду разрешенного использования - вспомогательного вида его разрешенного использования, инициативно позаботиться о внесении в Единый государственный реестр недвижимости сведений, отражающих фактическое использование своих земельных участков, не может в системе действующего правового регулирования не восприниматься как расходящееся с общеправовым критерием определенности, ясности и недвусмысленности закона (правовой нормы), что, в свою очередь, влечет за собой риски произвольного привлечения указанных лиц к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.8 КоАП РФ.

Федеральному законодателю надлежит принять меры по устранению выявленной неопределенности правового регулирования.

Поскольку признание части 1 статьи 8.8 КоАП РФ неконституционной само по себе не затрагивает содержания регулятивных норм, за нарушение которых ею предусмотрена административная ответственность, и в интересах обеспечения определенности прав и обязанностей субъектов земельных правоотношений Конституционный Суд РФ считает целесообразным установить, что впредь до внесения в законодательство необходимых изменений собственники (правообладатели) земельных участков не могут быть принуждены к внесению каких-либо сведений в Единый государственный реестр недвижимости в случае, когда они в дополнение к основному виду разрешенного использования принадлежащих им земельных участков самостоятельно выбирают вспомогательный вид их разрешенного использования. АТ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 12.11.2020 N 46-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОДПУНКТА 1 ПУНКТА 4 СТАТЬИ 378.2 НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «МОСКОВСКАЯ ШЕРСТОПРЯДИЛЬНАЯ ФАБРИКА»

КС РФ отправил на пересмотр судебные решения о налогообложении с кадастровой стоимости здания, основанного исключительно на разрешенном использовании земельного участка

Заявитель оспаривал конституционность положений подпункта 1 пункта 4 статьи 378.2 НК РФ, в связи с тем, что данная норма допускает взимание налога на имущество организаций исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимости, т.е. в повышенном размере, исключительно по признаку назначения земельного участка, на котором они расположены, вне зависимости от предназначения и фактического использования самих этих объектов в производственных и образовательных целях.

При рассмотрении налогового спора судебные инстанции отказывали в удовлетворении требований налогоплательщика, сославшись на то, что, согласно статье 378.2 НК РФ, для отнесения объекта недвижимого имущества к торговым объектам и объектам для размещения офисов достаточно соответствия одному из перечисленных в этой статье условий (в рассматриваемом случае - один из видов разрешенного использования земельных участков, на которых расположены здания). Суд посчитал, что здания отвечают признакам объектов недвижимости, в отношении которых налоговую базу следует определять по их када-

ОБЗОР РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 15.10.2020 N 41-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ 4 СТАТЬИ 3.7, СТАТЕЙ 25.1 - 25.5.1 И ЧАСТИ 1

стровой стоимости, а критерий фактического их использования не имеет правового значения.

Конституционный Суд РФ неоднократно высказывался в том смысле, что Земельный кодекс РФ, признает одним из принципов земельного законодательства деление земель по целевому назначению на категории. Кроме того, к принципам земельного законодательства относится единство судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов.

При этом содержание законодательства о налогах и сборах предполагает, в частности, что налоговые обязательства производны от экономической деятельности.

Оспариваемое законоположение, однако, связывает налоговые последствия только лишь с одним из видов разрешенного использования земельного участка, что создает почву для различий в налогообложении, притом, что такие различия могут быть лишены достаточных экономических предпосылок и быть в итоге несправедливыми.

В результате подпункт 1 пункта 4 статьи 378.2 НК РФ был признан не противоречащим Конституции РФ, при этом правоприменительные решения, принятые по делу направлены на пересмотр с учетом выявленного конституционно-правового смысла положений подпункта 1 пункта 4 статьи 378.2 НК РФ. АТ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 17.11.2020 N 47-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 2 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ПЕРЕДАЧЕ РЕЛИГИОЗНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ ИМУЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНОГО НАЗНАЧЕНИЯ, НАХОДЯЩЕГОСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ

ОБЗОР РЕШЕНИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 13.10.2020 N 24

«О ВНЕСЕНИИ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ВВЕДЕНИЕМ ПОНЯТИЯ УГОЛОВНОГО ПРОСТУПКА»

Верховный Суд РФ предлагает закрепить в уголовном законодательстве понятие уголовного проступка

Законопроектом предлагается отнести к категории уголовного проступка 112 составов преступлений, включая 53 состава преступлений в сфере экономики. Среди них - преступления небольшой тяжести, а также некоторые преступления средней тяжести.

Соответствующие деяния признаются уголовным проступком при условии, что они совершены лицом впервые, то есть если на момент его совершения лицо не имело неснятую или непогашенную судимость и не освобождалось от уголовной ответственности за уголовный проступок в течение одного года, предшествовавшего дню совершения этого преступления.

К категории уголовных проступков предлагается не относить, в том числе умышленное причинение легкого

СОБСТВЕННОСТИ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ МЕСТНОЙ РЕЛИГИОЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЩИНА ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ БОЖИЕЙ МАТЕРИ ДЕРЖАВНАЯ ГОРОДА ТВЕРИ»

Неопределенность в вопросе передачи в длительное пользование религиозной организации помещений, изначально предназначенных не для религиозного использования, порождает неопределенность в вопросе о правомерности изъятия таких помещений из пользования религиозной организации

Конституционный Суд РФ признал пункт 1 статьи 2 Федерального закона «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования он не позволяет однозначно решить вопрос о том, распространяется или нет установленный данным Федеральным законом порядок передачи религиозным организациям государственного или муниципального имущества религиозного назначения в безвозмездное пользование на помещения в здании, находящемся в муниципальной собственности, реконструированные (достроенные под размещение культового сооружения - храма) религиозной организацией с согласия собственника в период длительного безвозмездного пользования этим имуществом для достижения ее уставных целей (до вступления в силу данного Федерального закона), и создает неопределенность в вопросе о механизме защиты законных интересов религиозной организации после изъятия такого имущества из ее пользования.

Федеральному законодателю надлежит принять меры по устранению выявленной неопределенности правового регулирования. АТ

вреда здоровью, преступления против военной службы и некоторые другие деяния. Также исключаются налоговые и иные преступления в сфере экономической деятельности, если статьи Особенной части УК РФ об ответственности за их совершение уже содержат примечания, согласно которым лицо, совершившее соответствующее деяние, подлежит освобождению от уголовной ответственности при условии возмещения причиненного ущерба.

Авторы законопроекта исходят из того, что уголовный проступок, с одной стороны, содержит все признаки преступления, в том числе является общественно опасным, а с другой стороны, отличается тем, что его опасность для общества является минимальной, равно как и опасность лица, его совершившего, что позволяет применить к нему иные меры уголовно-правового характера, не являющиеся уголовным наказанием.

Если лицо, освобожденное в связи с совершением уголовного проступка от уголовной ответственности с назначением ему соответствующей меры уголовно-правового характера, не осознает проявленную к нему гуманность и будет уклоняться от назначенной ему судом иной меры уголовно-правового характера, она может быть заменена ему на уголовное наказание. Кроме того, при уклонении лица от назначенной иной меры уголовно-правового характера предлагается приостановление течения срока давности уголовной ответственности. АТ

«ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ВЯЧЕСЛАВА МИХАЙЛОВИЧА ЛЕБЕДЕВА НА ЗАСЕДАНИИ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ 13 ОКТЯБРЯ 2020 ГОДА» (информация с официального сайта Верховного Суда РФ от 13.10.2020)

Верховный Суд РФ предлагает распространить институт уголовного проступка на 112 составов преступлений, включая сферу экономической деятельности

Верховным Судом РФ подготовлен новый проект федерального закона о расширении применения института уголовного проступка.

В частности, предлагается расширить сферу применения уголовного проступка, в том числе распространить этот институт на 7 составов преступлений небольшой тяжести против собственности (глава 21 УК РФ), наказуемых лишением свободы, если они совершены впервые и не связаны с применением насилия.

Также к категории уголовных проступков в сфере экономической деятельности могут быть отнесены преступления небольшой и средней тяжести (глава 22 УК РФ), совершенные впервые, если они не повлекли тяжких последствий, не связаны с применением насилия и деятельностью организованных групп (это 29 составов преступлений).

Из сферы применения уголовного проступка исключены составы преступлений, по которым предусмотрена административная преюдиция, и ряд преступлений с высокой общественной опасностью - например, заведомо ложное сообщение об акте терроризма, преступления против военной службы и преступления, связанные с причинением легкого вреда здоровью.

В соответствии с проектом гражданин признается совершившим уголовный проступок впервые при отсутствии у него неснятых и непогашенных судимостей и при условии, что он в течение года не освобождался от уголовной ответственности в связи с совершением уголовного проступка.

Предусматривается обязанность лица, совершившего отдельные категории уголовных проступков, возместить причиненный ущерб, при неисполнении которой лицо привлекается к уголовной ответственности в общем порядке.

Меры уголовно-правового характера, которые могут быть назначены в связи с совершением уголовного проступка, включают судебный штраф, общественные работы и ограниченно оплачиваемые работы.

ЗНАЧИМОЕ ДЛЯ АДВОКАТСКОГО СООБЩЕСТВА АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Зинаида Павлова

Нижегородский областной суд счел, что нижестоящая инстанция незаконно ограничила защитника подсудимого в возможности задавать вопросы свидетелям в целях установления правдивости их показаний

Нижегородский областной суд опубликовал апелляционное определение от 8 сентября об отмене обвинительного приговора (есть у «АГ») гражданину, осужденному за причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, в связи с нарушением прав подсудимого и его адвоката. В комментарии «АГ» адвокат ПА Нижегородской области (ПАНО) Александр Абакумов отдал должное судебной коллегии по уголов-

При злостном уклонении от их исполнения постановление о прекращении уголовного дела может быть отменено судом с последующим привлечением гражданина к уголовной ответственности. АТ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 13.10.2020 N 23

«О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ»

Верховным Судом РФ актуализированы разъяснения порядка рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу

Содержатся следующие выводы, в том числе: как физическое, так и юридическое лицо вправе предъявить по уголовному делу гражданский иск, содержащий требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением, а физическое лицо - также и о компенсации причиненного ему преступлением морального вреда;

к подлежащему возмещению имущественному вреду помимо указанного в обвинении относится также вред, возникший в результате уничтожения или повреждения обвиняемым чужого имущества, когда данные действия входили в способ совершения преступления (например, повреждение устройств сигнализации или видеонаблюдения, взлом замка, повреждение двери или окна при проникновении в помещение, повреждение автомобиля с целью его угона) и не требовали самостоятельной квалификации по статье 167 или статье 168 УК РФ;

если потерпевшими по уголовному делу о преступлении, последствием которого явилась смерть человека, признаны несколько близких родственников и (или) близких лиц погибшего, а при их отсутствии или невозможности участия в уголовном судопроизводстве - несколько его родственников, то каждый из них вправе предъявить гражданский иск, содержащий самостоятельное требование о компенсации морального вреда.

В связи с принятием настоящего Постановления признаны не действующими на территории РФ постановления Пленума Верховного Суда СССР:

от 23.03.1979 N 1 «О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением»;

от 13.12.1974 N 9 «О практике применения судами Указа Президиума Верховного Совета СССР от 25 июня 1973 г. «О возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий»». АТ

ным делам областного суда, которая услышала его доводы и отменила приговор именно по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе. Вице-президент ФПА РФ, президент ПАНО Николай Рогачёв считает, что апелляционное определение значимо для адвокатского сообщества как некий сигнал, что апелляция ориентирует суды первой инстанции на строгое соблюдение процедуры ведения судебного процесса и стимулирует адвокатов активно возражать против ее нарушения.

Версия правоохранителей

В октябре 2019 г. компания из нескольких человек распивала спиртные напитки в общежитии г. Сарова Нижегородской области. По версии следствия, между Л. и П.

случилась ссора, в ходе которой у последнего возник преступный умысел на причинение тяжкого вреда здоровью оппонента из-за личной неприязни.

В обвинительном заключении отмечалось, что П. нанес потерпевшему один удар кулаком в голову, сбил его с ног и далее ударил его несколько раз ногами в область головы и по телу. Получивший телесные повреждения Л. поднялся с пола, лег на кровать, где впоследствии был обнаружен мертвым. Результаты судмедэкспертизы показали, что смерть Л. наступила от повреждений, входящих в комплекс закрытой тупой черепно-мозговой травмы, а правоохранители указали на ее прямую причинно-следственную связь с действиями П.

Таким образом, действия П. были квалифицированы как причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека и повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ), обвиняемый был заключен под стражу. Его интересы в ходе предварительного следствия и в суде представлял защитник по соглашению, адвокат ПА Нижегородской области Александр Абакумов.

Обвинительный приговор

Уголовное дело рассматривалось в Саровском городском суде Нижегородской области. В ходе судебного разбирательства подсудимый частично признал свою вину. Так, он пояснил, что во время распития спиртного Л. соблазнил о пропаже своих денег, затем подошел к К. и начал приставать к ней, а потом накинулся на нее и начал душить обеими руками. По словам обвиняемого, опасаясь за жизнь своей знакомой, он подошел к Л. и ударил его два раза по лицу.

П. также сообщил суду, что К. и другой свидетель Е. избивали потерпевшего наряду с ним, отчего тот упал головой к входной двери. После этого, как утверждал подсудимый, он вновь лег на кровать и более ударов потерпевшему не наносил.

Свидетели К. и Е. отрицали факт своего участия в избивании потерпевшего. Со слов Е., удары наносил только подсудимый, а он сидел за столом, в то время как К. находилась на кровати. В свою очередь К. сообщила, что Е. пнул потерпевшего один раз по ноге, а удары по голове наносил только обвиняемый.

В ходе разбирательства суд назвал несостоятельными доводы защиты о том, что Л. получил несколько ударов по голове и телу от свидетелей К. и Е. Как пояснил суд, такие утверждения опровергаются показаниями этих свидетелей и материалами дела. «Иные доводы подсудимого П. и его защитника, приведенные последними в ходе судебного разбирательства, свидетельствуют о вольной трактовке последними показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей, полученных в ходе предварительного следствия доказательств, а также неправильном понимании процессуальных и материальных норм уголовного права и не ставят под сомнение допустимость, достоверность и относимость вышеуказанных доказательств, получивших оценку суда и положенных в основу данного судебного акта», – отмечено в приговоре.

Таким образом, суд признал подсудимого виновным и приговорил его к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. При этом суд отказался рассматривать в качестве отягчающего обстоятельства алкогольное опьянение П. на момент совершения преступления, поскольку это обстоятельство не нашло своего отражения в обвинительном заключении. В качестве смягчающих обстоятельств суд указал состояние здоровья П., частичное признание им вины, противоправное и амораль-

ное поведение потерпевшего, явившееся поводом для совершения преступления, и активное содействие обвиняемым раскрытию и расследованию преступления.

Кроме того, суд частично удовлетворил гражданский иск родной сестры Л. на сумму в 62 тыс. руб. Он также вынес частное постановление в адрес руководителя регионального СУ СКР, который, как пояснил «АГ» Александр Абакумов, касался выявленных недочетов в следственной работе.

Содержание апелляционной жалобы

Александр Абакумов в апелляционной жалобе (есть у «АГ») указал, что ранее председательствующий неоднократно снимал его вопросы и вопросы государственного обвинителя с мотивировкой, что они не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу. По мнению адвоката, суд первой инстанции ограничил защитника в возможности задавать вопросы отдельным свидетелям в целях установления правдивости их показаний и тем самым лишил его права на исследование доказательств в судебном заседании первой инстанции.

Апеллянт добавил, что поводом к конфликту между осужденным и потерпевшим послужило не возникновение преступного умысла у П., направленного на причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни потерпевшего Л. из чувств личной неприязни к последнему, а необходимость встать на защиту жизни и здоровья К., поскольку действия потерпевшего она воспринимала всерьез и была напугана этими действиями.

«Участие в исследовании доказательств предполагает право защитника задавать вопросы свидетелям для выяснения обстоятельств, на которых защитник впоследствии будет основывать свою версию и излагать ее суду. В нарушение указанного права председательствующий не единожды снимал вопросы защитника, мотивируя это тем, что они не имеют отношения к рассматриваемому делу. Подобным образом председательствующий поступал и с государственным обвинителем. Из такого поведения председательствующего складывается впечатление, что для председательствующего уже все ясно и он не желает исследовать обстоятельства, по его мнению, не имеющие отношения к делу, а также тратить на это время», – отмечалось в апелляционной жалобе защитника.

Адвокат также пояснил, что П. последовательно утверждал о том, что он не бил ногами по голове потерпевшего, а ударил его лишь два раза в лицо, соответственно, смертельные удары Л. нанес кто-то другой. «Следствие не стало утруждать себя анализом показаний свидетелей, очевидцев данного конфликта, а просто используя их, посчитало виновным исключительно П. Приобщенные стороной защиты показания свидетелей Б. и Г. органами предварительного следствия оставлены без внимания, а в судебном заседании председательствующий, ограничив защитника в возможности задавать вопросы свидетелям в целях установления правдивости показаний К. и Е., лишил в принципе прав, предоставленных УПК РФ и Конституцией РФ защите в исследовании доказательств в судебном заседании», – отметил адвокат в своей жалобе.

Александр Абакумов также ходатайствовал перед апелляционным судом о допросе в нем свидетеля Б., так как защите не удалось задать ей два вопроса в суде первой инстанции.

Апелляция вернула дело на новое рассмотрение

В апелляционном определении Нижегородский областной суд напомнил, что прерогативой суда является не только разъяснение участникам уголовного судопроизвод-

ства их права, обязанности и ответственности, но и обеспечение возможности осуществления этих прав.

В свою очередь, установленный ст. 274 УПК РФ порядок исследования доказательств предопределяет, что стороны сами решают, в какой последовательности и как представлять свои доказательства. «Сторона защиты сама определяет порядок, последовательность представления доказательств. Вмешательство председательствующего в процесс представления стороной защиты доказательств подрывает правовую основу судебного расследования, выхолащивает состязательный смысл правовых предписаний, имеющихся в УПК РФ на этот счет. Это же утверждение относится и к представлению доказательств стороной обвинения», – пояснила вторая инстанция в своем определении.

Апелляционный суд со ссылкой на конкретные фрагменты протокола судебного заседания в первой инстанции подтвердил нарушение права защитника в связи с тем, что председательствующий не давал ему задать вопросы отдельным свидетелям, мотивируя это различными причинами, в частности: «свидетель уже дал показания»; «все, что сказал свидетель, занесено в протокол судебного заседания и передопрашивать свидетеля по этим же обстоятельствам не нужно»; «свидетель не является экспертом и специалистом, а также вопросы не имеют никакого отношения к существу рассматриваемого уголовного дела».

Вторая инстанция пояснила, что по смыслу закона предметом свидетельских показаний могут быть любые обстоятельства, подлежащие установлению по данному делу, при этом предмет показаний определяет сам допрашивающий. «Вопросы защитника Александра Абакумова в том виде, как они закреплены в протоколе судебного заседания, не позволяя суду апелляционной инстанции определиться с их содержанием, поскольку они (вопросы), не будучи заданными, превентивно пресекались председательствующим», – подчеркнула апелляция.

Как пояснил областной суд, защитник ходатайствовал перед ним о допросе свидетеля Б. по двум вопросам, которые сторона защиты не смогла задать свидетелю в суде первой инстанции. «Выявленный судом апелляционной инстанции смысл только двух вопросов защитника уже позволяет констатировать, что они (вопросы) направлены на обнаружение обстоятельств, оправдывающих подсудимого или смягчающих ему наказание, устранение противоречий и пробелов в обвинительной доказательственной базе и не являются по своему характеру не имеющими отношения к уголовному делу. Таким образом, суд первой инстанции допустил существенные нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, выразившиеся в ограничении защитника Александра Абакумова в возможности задавать вопросы свидетелям в целях установления правдивости их показаний, тем самым лишив защитника прав на исследование доказательств в судебном заседании суда первой инстанции», – отмечено в апелляционном определении.

Апелляция добавила, что вопрос оценки собранных по делу доказательств на предмет их допустимости, достоверности, убедительности и преимуществ подлежит разрешению судом при постановлении обвинительного приговора и не может обсуждаться заранее (ст. 17, 74, 307 УПК РФ). Кроме того, она отметила, что в ходе разбирательства в первой инстанции представитель государственного обвинения ходатайствовала об оглашении показаний свидетеля Ф., данных в ходе предварительного следствия, ввиду наличия противоречий в них (в том числе на предмет установления состояния алкогольного опьянения и эмоционального состояния

П.). Стороны не возражали против такого ходатайства, но суд отказал в его удовлетворении ввиду его «необоснованности и немотивированности, поскольку существенных противоречий в показаниях свидетеля, данных в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, суд не усматривает».

«Таким образом, председательствующим, в нарушение норм уголовно-процессуального законодательства делается вывод о достоверности доказательства, представленного стороной обвинения. Однако при разрешении ходатайств суд не вправе впадать в оценку доказательств ни стороны обвинения, ни стороны защиты. Иное будет означать предопределение судом первой инстанции своей позиции по оценке вопросов права и факта до удаления в совещательную комнату, что является недопустимым. Выявленные судом апелляционной инстанции нарушения уголовно-процессуального законодательства существенно ограничили права и законные интересы защитника и осужденного, которые не могут быть восстановлены без отмены обжалуемого приговора», – отметил областной суд, отменив приговор и направив дело на новое рассмотрение. Вторая инстанция также отменила частное постановление первой инстанции в адрес руководителя регионального СУ СКР о выявленных недочетах в следственной работе.

Комментарии защитника и президента ПА Нижегородской области

В комментарии «АГ» адвокат Александр Абакумов отметил, что в настоящее время суды очень мало внимания уделяют доводам стороны защиты, указывая что они необоснованны и не подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами. «В действительности же суд переписывает обвинительное заключение, игнорируя доводы защиты, не дав им надлежащей оценки, используя при этом шаблонные выражения, повторяя их из одного приговора в другой. Таким же образом поступают и суды апелляционных инстанций. Но бывают и исключения из правил, как в деле П.», – подчеркнул он.

Защитник полагает, что все это лишнее указывает на то, что, несмотря на отношение суда к позиции защиты, адвокатам остается лишь последовательно и неукоснительно выполнять свои профессиональные обязанности. «Изначально еще на стадии предварительного расследования, выяснив позицию подзащитного, который был не согласен с выдвинутыми против него обвинениями, я общался с его соседями по общежитию. С их слов следовало, что свидетели по уголовному делу К. и Е., скорее всего, сговорились и обвиняют П., желая уйти от уголовной ответственности. Таким образом, несогласие моего подзащитного нашло свое подтверждение, хотя и косвенное, поскольку свидетели, с которыми я общался, не являлись очевидцами произошедшего, а высказывали лишь предположения», – пояснил Александр Абакумов.

Адвокат сообщил, что протоколы опроса свидетелей были переданы им следователю для приобщения к материалам дела в надежде, что их допросят. «Однако следователь ограничился тем, что лишь приобщил переданные ему протоколы опроса, и все. В судебном заседании я заявил ходатайство о допросе свидетелей, которых заранее пригласил в здание суда. Суд удовлетворил мое ходатайство, однако снял вопросы, которые могли бы сколь-нибудь внести сомнения в виновности подсудимого, указав, что они не имеют отношения к рассматриваемому делу. Он также снял подобные вопросы к другим свидетелям, тем самым ограничив сторону защиты в реализации возможностей, предусмотренных процессуальным законодательством.

Собственно, защите ничего не осталось, как указать об этом в апелляционной жалобе, пояснив, на что могли повлиять снятые председательствующим судьей вопросы», – пояснил защитник.

Александр Абакумов отдал должное судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда, которая услышала его доводы и отменила приговор именно по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе защитника. «Конечно, один случай не переломит сложившейся практики, но все же он указывает на то, что защите не стоит опускать руки, необходимо работать как предусмотрено Законом об адвокатуре», – подытожил адвокат.

Как пояснил «АГ» вице-президент ФПА РФ, президент ПА Нижегородской области Николай Рогачёв, апелляция отменила приговор в связи с допущенными процессуальными нарушениями, которые существенно ограничили права и законные интересы защитника и осужденного и не могли быть восстановлены без отмены обжалуемого приговора. «Пренебрежение процедурой рассмотрения уголовных дел не может не беспокоить адвокатское сообщество, ведь соблюдение требований уголовно-процессуального закона, в том числе о порядке исследования доказательств, обеспечение защитнику возможности реализовать свое право на представление доказательств, обеспечение защитнику возможности задавать вопросы свидетелям в целях установления правдивости их показаний – одни из важных факторов обеспечения права на защиту», – подчеркнул он.

Николай Рогачёв полагает, что апелляционное определение значимо для адвокатского сообщества как некий сигнал, что апелляция ориентирует суды первой инстанции на строгое соблюдение процедуры ведения судебного процесса, стимулирует адвокатов активно возражать против ее нарушения, поскольку это ограничивает возможности защиты.

АДВОКАТАМ НЕ ПРИДЕТСЯ ЗАПОЛНЯТЬ ФОРМУ 4-НДФЛ

Информация для адвокатов, осуществляющих профессиональную деятельность в адвокатских кабинетах

Внесены изменения в бланк налоговой декларации, которую адвокаты подают по итогам года

Согласно Приказу ФНС России от 28 августа 2020 г. № ЕД-7-11/615@ «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ), порядка ее заполнения, а также формата представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц в электронной форме» утверждены новая форма декларации, правила ее заполнения и формат его представления в инспекцию в электронном виде.

Приказом ФНС России, зарегистрированным 15 сентября 2020 г. № 59857 утверждены форма налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (3-НДФЛ), порядок ее заполнения, а также формат представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц в электронной форме. Одновременно признаны утратившими силу аналогичные приказы ФНС России от 3 октября 2018 г. и от 7 октября 2019 г., также утверждавшие форму налоговой декларации и вносимые в нее изменения.

Со ссылкой на п. 7 ст. 80 Налогового кодекса РФ, а также ряд положений подзаконных актов, в целях приведения нормативных правовых актов ФНС России в соответствие с положениями главы 23 «Налог на доходы физических лиц» ч. 2 НК РФ и в связи с принятием Федерального за-

«Случается, что к нарушениям процедурного характера адвокаты относятся “спустя рукава”. Особенно, если подсудимый признает свою вину и все идет к тому, что назначенное наказание удовлетворит сторону защиты. В таких случаях адвокаты не желают накалять атмосферу в судебном заседании. Но нужно понимать, что отступление судьей от установленного порядка может привести к отмене приговора и направлению дела на новое рассмотрение. И адвокат в этом случае выглядит не лучшим образом. Не так давно, встречаясь с адвокатскими коллективами, я ориентировал адвокатов на то, чтобы они занимали более принципиальную позицию, чтобы исключить возможность отмены приговора из-за нарушения права на защиту, в чем хотя бы косвенно, но могла быть усмотрена вина и адвоката», – пояснил вице-президент ФПА РФ.

Он также обратил внимание, что судебный акт содержит детальное описание норм, которыми должен руководствоваться не только суд, но и адвокаты. «Текст определения можно рассматривать как пособие для начинающих адвокатов и как напоминание адвокатам опытным. Сегодня, когда ведется аудиопрокол, суд легко может выяснить, насколько активно адвокат реагировал на нарушение права на защиту и насколько активно эту защиту осуществлял, даже если протокол на бумажном носителе не содержит этой информации. Важность подобных определений трудно переоценить – они в состоянии изменить практику в лучшую сторону, что особенно актуально в свете предложенных Министерством юстиции и поддержанных ФПА РФ поправок, направленных на развитие состязательности процесса», – заключил Николай Рогачёв.

Источник: <https://fparf.ru/news/fpa/znachimoe-dlya-advokatskogo-soobshchestva-apellyatsionnoe-opredelenie/>

кона от 15 апреля 2019 г. № 63-ФЗ об изменении налогового законодательства приказом утверждена новая форма налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (3-НДФЛ).

Приложениями 2 и 3 к данному приказу уточнены порядок заполнения формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц, формат представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) в электронной форме согласно приложению № 3 к настоящему приказу.

Приказ вступает в силу с 1 января 2021 г. и применяется уже при представлении налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц за налоговый период 2020 г.

Документ подписан руководителем Федеральной налоговой службы России Д.В. Егоровым.

В самом многостраничном бланке налоговой декларации имеется Приложение 3, касающееся доходов, полученных от предпринимательской, адвокатской деятельности, а также расчета профессиональных налоговых вычетов, установленных п. 2, 3 ст. 221 НК РФ. В комплекте к данному Приложению необходимо заполнить страницу бланка «Расчет авансовых платежей, уплачиваемых в соответствии с п. 7 ст. 227 НК РФ».

К Порядку заполнения налоговой декларации, который

подробно разъяснен на 32 страницах, прилагаются коды категорий налогоплательщиков, коды видов документа, коды видов дохода, полученного как в России, так и за ее пределами, коды видов деятельности и наименования объекта, а также ряд других показателей, которые необходимо указать.

Формат предоставления налоговой декларации описывает требования к XML-файлам для передачи формы 3-НДФЛ в налоговые органы.

Что касается принципиальных изменений по отношению к аналогичным формам декларации, использовавшимся ранее, то, в частности, к Разделу 1 введено приложение в виде заявления о возврате налоговой переплаты или ее

ПОДАРОК С ОПЛАТОЙ

Верховный суд РФ разъяснил, как доказать, что сделка была фиктивной

Очень важное разъяснение сделала Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ, когда изучила материалы спора о подарке доли в квартире.

Суть разбирательства была проста - долю в квартире не продавали посторонним покупателям, а якобы подарили. Собственница другой части квартиры пыталась доказать в суде, что подарок - фикция, а на самом деле имела место продажа под видом подарка.

Подобная схема мошенничества с долей - сегодня одна из самых распространенных. В равной степени от такого обмана могут пострадать как продавцы, так и покупатели. Но чаще всего страдающей стороной могут быть совладельцы квартиры продавца.

Дело в том, что по закону, если хозяин доли решил ее продать, то он должен сначала ее предложить второму собственнику и лишь в случае его отказа искать покупателей на стороне. Но продавцы таких долей давно нашли лазейку в законе, чтобы обойти это требование. Но продавцы долей в любом из этих вариантов делают вид, что дарят свои квадратные метры незнакомому человеку. Любой специалист по жилищному праву объяснит, что подобная схема обмана совладельца в настоящий момент - одна из самых популярных.

В нашем же случае, который оказался предметом судебного спора, неприятности начались у продавца доли, который скрыл сделку под видом подарка.

Все началось с того, что некая гражданка продала свою долю в квартире. Сделку оформили как договор дарения, а деньги покупателю перевел другой человек. Прошло несколько лет, и эти деньги гражданин, который платил, вернул себе через суд как неосновательное обогащение. В итоге такого обмана одна сторона сделки осталась с миллионом рублей и недвижимостью, а другая - без всего. И ведь формально все произошло вроде бы по закону. Но когда спор дошел до Верховного суда, тот указал на важные моменты, которые не заметили коллеги из нижестоящих судов.

Чаще всего, когда дарение прикрывает продажу, можно найти следы косвенной передачи денег

Наша история началась в столице больше десяти лет назад. Некая гражданка временно прописала в своей квартире дочь подруги. Прошел год, и прописанная девушка решила купить долю - одну четвертую часть в этой квартире. Четвертинку оценили в миллион триста тысяч рублей. Сделку оформили как дарение.

зачете. Это изменение связано с тем, что Федеральный закон от 29 сентября 2019 г. № 325-ФЗ установил возможность подачи заявления о возврате излишне перечисленного в бюджет обязательного платежа или о его зачете в составе 3-НДФЛ.

В Приложении 3 предусмотрена возможность отражения адвокатами и другими частнопрактикующими лицами как суммы налога, так и аванса по нему. С 2020 г. указанная категория налогоплательщиков больше не сдает 4-НДФЛ, а налоговые авансы платит в привязке к реально полученному доходу, а не предполагаемому.

Источник: <https://fparf.ru/news/fpa/advokatam-nepridetsya-zapolnyat-formu-4-ndfl/>

Наталья Козлова

Договор между подругами был такой - деньги за покупку дочери заплатит владелице квартиры мать девушки. Что и было сделано. Деньги были переведены.

Тихо и счастливо прошло еще несколько лет. А потом подруги по каким то основаниям сильно разругались. И мать девушки, купившей четверть квартиры, пошла в суд, чтобы вернуть назад свои деньги как «неосновательное обогащение» бывшей подруги. В ответ продавшая квадратные метры дама также обратилась в суд и потребовала признать договор дарения притворной сделкой, которая на самом деле являлась куплей-продажей. Собственница большей доли привела в суд свидетелей, которые в суде заявили, что истица ничего и никому не дарила, а таким способом банально продала долю в квартире.

Но суды таким заявлениям истицы и свидетелей не поверили и в иске отказали. Сначала районный суд отказал в иске хозяйке квартиры. А потом Мосгорсуд с таким решением согласился. Обиженная продавщица доли дошла до Верховного суда в надежде доказать свою правоту. И это у нее получилось.

Верховный суд, изучив спор, сказал, что коллеги не объяснили, почему не поверили свидетелям. А еще подчеркнули, что необходимо посмотреть, почему так поздно истица обратилась в суд. Надо понять, пропустила ли она срок исковой давности по уважительной причине, или нет. Суд так же обратил внимание коллег на следующий момент - любое встречное предоставление со стороны одаряемого делает договор дарения недействительным, подчеркнули в суде. Чтобы предоставление считалось встречным, оно необязательно должно быть предусмотрено тем же соглашением, что и подарок. Оно может являться предметом отдельной сделки, «в том числе и с другим лицом».

По мнению экспертов, в большинстве случаев, когда дарение прикрывает продажу, можно найти следы передачи денег. Так, например, в одном из таких дел рассылались запросы в банки с просьбой о кредите. Благодаря этому удалось обнаружить совпадающие по времени с регистрацией открытие и закрытие банковских ячеек с теми же сторонами, что и в договоре дарения. В итоге Верховный суд отменил все решения.

Источник: Российская газета - Федеральный выпуск № 236(8290)

ВС: БАНК НЕ ИМЕЕТ ПРАВА ОБЯЗЫВАТЬ КЛИЕНТА РЕШАТЬ СПОР В ДОСУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ

Условие договора банковского вклада об обязательном досудебном урегулировании споров является ничтожным, как ущемляющее права потребителя, поясняет Верховный суд (ВС) РФ в специальном обзоре судебной практики.

Он приводит в пример иск клиента банка об обязанности начислить проценты по вкладу, взыскании штрафа и компенсации морального вреда.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением, исковое заявление вкладчика было оставлено без рассмотрения.

Суды при этом руководствовались абзацем вторым статьи 222 ГПК РФ и исходили из того, что истцом не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный условиями договора, согласно которому все спорные вопросы стороны решают путем переговоров с соблюдением претензионного порядка урегулирования. Однако заявитель какую-либо претензию ответчику не направлял.

Позиция ВС

Судебная коллегия по гражданским делам ВС Верховного отменила состоявшиеся по делу определения суда

и направила его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

ВС напомнил, что в силу пункта 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Законом о защите прав потребителей не предусмотрен обязательный досудебный претензионный порядок рассмотрения споров между потребителем и исполнителем услуг, а договорное условие об этом должно рассматриваться как ограничивающее право потребителя на доступ к правосудию, указывает ВС.

«Поскольку такой запрет установлен законом не только для защиты прав конкретного потребителя, но и в целях защиты публичных интересов, оспариваемые условия договора являются ничтожными в силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей и пункта 2 статьи 168 ГК РФ», - отмечается в обзоре.

(Определение от 5 февраля 2019 года № 49-КГ18-61)

Источник: http://www.rapsinews.ru/judicial_analyst/20201015/306391040.html

СЧЕТ НЕ В СЧЕТ

Верховный суд разъяснил, с каких вкладов приставы не имеют права списывать деньги

Верховный суд РФ разобрал одну из весьма чувствительных тем для должников - снятие приставами со счетов граждан средств в счет долга. И, проверив действия своих коллег, растолковал ситуацию с точки зрения действующего законодательства.

Проверка одного из подобных споров Судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда РФ может оказаться полезной многим гражданам, которые сталкиваются с исполнительным производством и списанием приставами денег со своих счетов.

Известно, что после того, как решение суда о необходимости платить по долгам вступает в законную силу, судебные приставы заводят так называемое исполнительное производство и начинают искать счета и имущество должника. Когда речь идет о счетах, то приставы рассылают запросы в банки. И если финансовое учреждение ответит, что счет у должника имеется, то с него и будут взыскиваться средства. Пристав, разыскав те же счета, списывает с них деньги.

Это общая схема работы пристава в рамках исполнительного производства. Но далеко не все должники знают, что есть так называемые неприкосновенные деньги, трогать которые пристава права не имеют, несмотря ни на какие решения судов.

Наша история произошла в Оренбурге. Там пристава на протяжении целых шести лет снимали деньги со счета должника. Но должник оказался ветераном боевых действий. Этот человек получал положенную ему ветеранскую пенсию на счет в банке. О том, что списываются именно ветеранские деньги, гражданин поставил в известность судебных приставов. И потребовал вернуть все, что те забрали с его счета за шесть лет. Возможно это сделать

или нет, решали местные суды. Две оренбургские инстанции посчитали, что у приставов нет обязанности выяснять вид денежных средств, но Верховный суд РФ с подобным выводом категорически не согласился.

Итак, житель Оренбурга оказался ветераном боевых действий, за что получал пенсию на свой единственный счет в банке. Надо сказать, что у этого гражданина накопились долги за неуплату налогов в размере 2,3 миллиона рублей. Судя по решению судов, у человека не очень успешно пошел бизнес и в результате - долг. Надо сказать, что он от него не отказывался.

Понятно, что налоговая служба потребовала возврата долга, обратилась в суд и получила на руки соответствующее решение. После чего судебный пристав-исполнитель вынес постановление о взыскании тех самых 2,3 миллиона рублей со счета нашего героя.

После этого на протяжении целых шести лет со счета этого гражданина пристава сняли в общей сложности 123 454 рубля. Так бы все и продолжалось, но тут кто-то рассказал должнику, что его ветеранские деньги трогать нельзя. Так, спустя шесть лет, гражданин выяснил, что нельзя погашать долги за счет выплат, которые он, будучи ветераном, получал.

После подобного «открытия» наш герой не мешкая обратился в службу судебных приставов. Он потребовал прекратить взыскание и вернуть ему всю уже снятую сумму. Пристав отменил постановление о взыскании, но возвращать уже снятые деньги отказался.

Пристав мотивировал свои действия тем, что должник только спустя шесть лет сообщил, что его долги погашаются за счет ветеранской пенсии. Все, что перечислили раньше, вернуть нельзя, заявил пристав.

Ветеран не согласился с подобным ответом и обратился в Промышленный районный суд Оренбурга. Но там его аргументы не приняли во внимание, и суд встал на сторону пристава, согласившись с его доводами. Гражданин пошел обжаловать такое решение в Оренбургский областной суд. Но - неудачно. Апелляция только подтвердила решение своих коллег.

По мнению местных судов, гражданин сам не предупредил должностных лиц о том, что деньги на его банковском счете трогать нельзя. А судебные приставы, как сказали оренбургские суды, и не должны выяснять вид счета и целевое назначение денег. Судя по выводам местных судов, уже списанные 123 454 рубля невозможно признать убытками и вернуть обратно должнику, потому что сумма пошла в счет погашения задолженности.

Но ветеран боевых действий с такими решениями не согласился и пошел добиваться правды дальше и выше. Он дошел до Верховного суда. И там его доводы были услышаны.

Вот главное, что заявил Верховный суд, изучив материалы спора. У гражданина нет обязанности предостав-

лять документы о том, какие доходы приставам трогать можно, а какие - нельзя. Такое требование появилось лишь в 2015 году в части 7 статьи 69 закона «Об исполнительном производстве». А судебный пристав в нашем случае вынес свое постановление на несколько лет раньше.

Кроме этого, Верховный суд не согласился с выводом оренбургских судов, что пристав не обязан выяснять вид счета и целевое назначение денег. Наоборот, он должен был это сделать самостоятельно. Это обязанность не банка и не должника, а именно судебного пристава, сказано в постановлении Верховного суда РФ. Так что все, произошедшее с должником, - результат непрофессиональных действий судебного пристава-исполнителя, который по незнанию или по нежеланию не собрал нужную информацию.

Поэтому Верховный суд отменил решения, принятые в Оренбурге, и отправил дело на новое рассмотрение.

Источник: Российская газета - Федеральный выпуск № 212(8266)

СОВМЕСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И ЛИЧНЫЕ ДЕНЬГИ СУПРУГОВ

Бевзенко Р.С.

Известная старая проблема режима совместной собственности: если личные деньги одного из супругов были потрачены им на приобретение вещи, станет ли она совместной собственностью?

Ответ на этот вопрос был дан ВС в пост.плenums № 15 от 1998 г. (п. 15): нет, не станет.

Следовательно, по задумке ВС, источник финансирования покупки определяет правовой режим собственности на вещь (далее я буду именовать этот подход теорией трансформации).

Я не уверен, что это соответствует ст. 34 и 36 Семейного кодекса, ведь из п. 1 ст. 36 следует, что режим совместной собственности не распространяется только на «вещи, полученные по наследству или в дар во время брака». Таким образом, закон исходит из того, что уже «на втором шаге» индивидуальная собственность супруга уже существовать не может. Это разумно, ведь ст. 34 говорит о том, что «все, что нажито во время брака, является совместной собственностью».

Теория трансформации, предложенная в ПП 15, создает большую проблему: самим супругам, да и всем третьим лицами надо учитывать источник приобретения супругами имущества. Например, муж и жена приобретают автомобиль, используя для этого подаренные каждому из них деньги. Реализация концепции трансформации будет означать, что автомобиль будет находиться в общей долевой собственности супругов. Бедный потенциальный будущий покупатель этой машины, который должен сломать голову, как же понять режим собственности на автомобиль и правильно заключить договор купли-продажи!

Более сложная ситуация: супруг получил в наследство вещь, продал ее, а на вырученные деньги приобрел другую вещь.

С точки зрения СК - это будет совместная собственность супругов, так как вещь нажита во время брака, а под исключение, предусмотренное ст. 36 она не подпадает. Следовательно, режим принадлежности такой вещи как

совместной собственности достаточно прост и очевиден.

Но с точки зрения теории трансформации эта вещь будет индивидуальной собственностью супруга, а не совместной собственностью.

В недавнем деле гражданская коллегия ВС подтверждает этот вывод. Причем дополнительная пикантность дела в том, что в нем речь идет о недвижимости. Муж получил в наследство квартиру, продал ее, на вырученные деньги купил другую квартиру, причем куплена квартира была на имя жены, она же зарегистрирована в реестре недвижимости как собственник. Потом случился развод и муж идет в суд с иском к бывшей жене о признании квартиры его, мужа, индивидуальной собственностью. Суды отказывают, признавая ее совместной собственностью, но гражд. коллегия ВС отменяет и признает ее индивидуальной собственностью мужа.

Таким образом, теория трансформации означает, что даже на «третьем шаге» индивидуальная собственность супруга сохраняется.

На мой взгляд, это дело решено неправильно, ведь нормы СК теорию трансформации не признают вообще, а продление трансформации так далеко - это очень опасное (в первую очередь - для третьих лиц) решение.

Представим себе теперь покупку такой квартиры: с учетом практики той же гражд.коллегии, полагающей, что добросовестный приобретатель - «это тот, кто смотрит всё-всё-всё», перед сделкой надо выяснять, на какие деньги была приобретена квартира продавцом. Ведь если источником покупки были деньги, вырученные от продажи личного имущества мужа, то тогда режим отчуждения не подлежит применению, договор надо заключать только с мужем (который при этом не значится в реестре в качестве собственника!), согласие жены на такую сделку не нужно. Любой юрист, который будет сопровождать такую сделку, просто схватится за голову! И виновата в этом будет созданная ВС на пустом месте теория трансформации!

Кроме того, в этом деле обращает на себя внимание, что

квартира была зарегистрирована именно на жену. Не означает ли это, что даже если теория трансформации и верна, то муж сам же и отказался от того, чтобы рассматривать эту квартиру как личную собственность, согласившись с тем, чтобы покупателем и собственником в реестре числилась его супруга. Почему это произошло - это отдельный интересный вопрос. Возможно, муж так хотел проявить щедрость к жене. Возможно, муж скрывал эту квартиру от кредиторов. Возможно, он - чиновник и так хотел избежать декларирования квартиры, мы этого не знаем. Но правильно было бы выяснить это и дать оценку мотивам такого поступка.

И, наконец, еще одно тонкое замечание, которое при обсуждении этого дела сделал Олег Зайцев - ведь недавно та же гражд. коллегия ВС рассмотрела дело, в котором отказалась считать общей собственностью квартиру, нажитую совместно лицами, не состоявшими в зарегистрированном браке. Смысл подхода таков: на ком из сожителей недвижимость зарегистрирована, тот и собственник, источник финансирования приобретения квартиры значения не имеет. Это тоже неправильно, но теперь - в свете нового дела

о трансформации - и еще теперь и непоследовательно: раз имеет значение, кто зарегистрирован в реестре, то и в этом деле надо было обсуждать значение факта регистрации купленной квартиры на жену.

В оправдание гражд. коллегии, наверное, можно было бы сказать следующее: вполне возможно, что судьи, участвовавшие в рассмотрении этого дела, искренне не любят совместную собственность супругов, считают ее злом, полагают необходимым бороться с ней.

Я с этим совершенно согласен - я тоже полагаю, что совместная собственность супругов не соответствует социальным реалиям современной России и от нее надо как можно скорее отказаться. Но это надо делать иначе: будем изменения норм законов, а не подтачиванием совместной собственности двусмысленными и неочевидными определениями троек судей ВС.

Потому что это цена вопроса для всего оборота недвижимости может быть слишком велика.

Источник: <https://zakon.ru/bevzenko> 

ЧТО СКРЫВАЛОСЬ ЗА ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ОРГАНА ДОЗНАНИЯ О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА [КВАЛИФИКАЦИЯ ДЕЯНИЯ ПО СТ.256 УК РФ]

НУРСАФИН Р.В.

адвокат, адвокатского кабинета, г. Болгар, Спасский район



Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Спасскому району РТ, в начале июня 2020 г. я был назначен защитником гр. М. по уголовному делу.

Изучив материалы уголовного дела, установил: Уголовное дело возбуждено 26 марта 2020 г. в отношении М. по

пунктам «б», «в», «г» ч. 1 ст. 256 УК РФ (№...), л.д.) дознавателем Отдела дознания Казанского ЛУ МВД России на транспорте.

Уголовное дело направлено в судебный участок в порядке ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ с постановлением о возбуждении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа. Из материалов уголовного дела явствовало, что выдвинутое в отношении М. подозрение в части квалификации его действий по пункту «б» и по пункту «в» части 1 ст. 265 УК РФ, не подтверждается собранными по делу доказательствами. 30 марта 2020 г. дознавателем Казанского ЛУ МВД России М. был допрошен в качестве подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного пункта-

ми «б», «в», «г» ч. 1 ст. 256 УК РФ. Допрошенный М. показал, что 20 марта 2020 г. ездил рыбачить на участок акватории реки Волга возле д. Ржавец Спасского района РТ, где был задержан сотрудниками полиции с пойманной рыбой и одной рыболовной сетью длиной 90 метров, шириной 3 м., ячеей 40x40мм., пешней, пластиковой ледяной, металлическим крюком. В этом уголовном деле, я обратил внимание на один момент - время года и задался вопросом: - Какой вид рыбы нерестится под льдом в р. Волга в марте месяце? Это меня насторожило. Из протокола осмотра места происшествия от 20 марта 2020 г. (л.д.), из фото-таблиц к нему (л.д.). обнаружено на поверхности р. Волга лед, пешня и пластиковая ледянка. При таких обстоятельствах, с учетом времени года и географического расположения местности, я понял, что не подтверждается выдвинутое в отношении М. органом дознания подозрение в части квалификации его действий по пункту «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ - в местах нереста или на миграционных путях к ним, а также по - пункту «б») - с применением самоходного транспортного плавающего средства или взрывчатых и химических веществ, электроток или других запрещенных орудий и способов массового истребления водных биологических ресурсов. Объем подозрения по пунктам «б» и «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, в упомянутом постановлении органа дознания, нарушал интересы подозреваемого М., так как прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа не является реабилитирующим основанием и исключает возможность рассмотрения судом ходатайства

о вынесения решения в соответствии с частью 5 статьи 446.2 УПК РФ.

В судебном заседании подозреваемый М. первоначально заявил, что согласен с прекращением уголовного дела с назначением судебного штрафа. Однако на вопрос, совершал ли он незаконный вылов рыбы в период нереста и способом массового истребления рыбы, ответил нет. На вопрос, почему согласился на судебный штраф, последовал ответ, что в этом он ничего не понимает. Таким образом, подозреваемый М. фактически не подтвердил в судебном заседании свое согласие на прекращение уголовного дела по данному основанию, что в соответствии с п. 25.5 Постановления Пленума № 56 ВС РФ от 29.11.2016 г. «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» является обстоятельством, препятствующим освобождению лица от уголовной ответственности и назначению меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Дознаватель Казанского ЛУ дал неправильную юридическую квалификацию.

Ходатайство органа дознания противоречило указанию ВС РФ, выраженному в Постановлении Пленума № 56 от 29.11.2016г., в частности п. 25.1.

Прокурор Татарстанской прокуратуры дал согласие на направление уголовного дела в суд с указанным объемом квалификации действий М.

Действующий УПК РФ не предусматривает вынесение решения судом в соответствии с частью 5 статьи 446.2 УПК РФ путем исключения пункта, части или

статьи из выдвинутого в отношении лица подозрения. Один судебный штраф назначается за весь объем противоправных деяний лица. Учитывая это, 09 июня 2020 г. в судебном заседании, я заявил суду письменное ходатайство об отказе в принятии решения по квалификации действий М. по пунктам «б», «в», «г» ч. 1 статьи 256 УК РФ.

Суд занял аналогичную позицию и постановлением от 09 июня 2020 г. в удовлетворении ходатайства дознавателя о прекращении уголовного дела в отношении М. с назначением судебного штрафа отказал. Уголовное дело вернул прокурору Татарстанской транспортной прокуратуры.

Постановление суда вступило в законную силу 20 июня 2020 г.

Данное уголовное дело в отношении М. было направлено ЛУ в судебный участок № 1 по Лаишевскому судебному району РТ с квалификацией деяния только по одному пункту «г» ч. 1 ст. 256 УК РФ в порядке ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ с постановлением о возбуждении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, исключив из квалификации деяния пункты «б» и «в». 14 июля 2020 г. указанным судом уголовное дело в отношении М. прекращено с назначением судебного штрафа в размере 5 тысяч рублей (Постановление судебного участка № 1 по Лаишевскому судебному району РТ от 14.07.2019г. № 1-1-34/2019). Указанное решение вступило в законную силу.

Таким образом, правильность моей позиции, выдвинутой в защиту интересов М., подтверждена вышеупомянутыми двумя судебными постановлениями, вступившими в законную силу. 

ВОПРОСЫ ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК

НУРСАФИН Р.В.

адвокат, адвокатского кабинета, г. Болгар, Спасский район

Адвокаты, участвующие на основании ч. 3 ст. 51 УПК РФ по назначению по уголовным делам в ходе предварительного расследования сталкиваются с таким явлением, по сути это является проблемой для адвокатов, как несвоевременное исполнение финансовыми отделами (структурами) правоохранительных ведомств постановлений о возмещении адвокатам процессуальных издержек. Я называю это именно как проблему. Дело в том, что несвоевременное возмещение процессуальных издержек адвокатам финансовыми отделами органов предварительного расследования имеет место быть постоянно.

Порядок возмещения процессуальных издержек адвокату регламентирован «Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований конституционного суда Российской Федерации», утвержденным Постановлением Правительства РФ № 1240 от 01.12.2012 г. (в ред. Постановления Правительства № 634 от 21 мая 2019 г.).

Так вот, согласно п. 29 «Положения...», денежные суммы, причитающиеся адвокату, участвующему в деле по

назначению дознавателя, следователя или суда, перечисляются на текущий (расчетный) счет адвокатского образования в течение 30 дней со дня получения указанного в п. 25 «Положения...» решения уполномоченного государственного органа (постановления).

В указанном «Положении...», не предусмотрен срок направления должностными лицами следственных органов постановлений на возмещение издержек в финансовый орган для исполнения. В п. 28 «Положения...» говорится, что решение уполномоченного государственного органа, указанное в п. 25, заверенное печатью этого органа, направляется в соответствующую финансовую службу (орган, подразделение органа) для выплаты денежных сумм подотчетным лицам. Как видим «Положение...» не устанавливает для них срок направления постановлений, то есть, срок исполнения такой обязанности. На стадии следствия, при выполнении требований ст. 217 УПК РФ (ознакомление со всеми материалами уголовного дела), либо в порядке п. 26 «Положения...» за истекший месяц, адвокат подает заявление/ходатайство на возмещение процессуальных издержек дознавателю, следователю. Оно разрешается ими в порядке ст. 121 УПК РФ в срок до 3 суток. При этом ст. 122 УПК РФ обязывает дознавателя, следователя уведомить адвоката о принятом ре-

шении, но не обязывает их направлять адвокату копии постановления. Абзац 2 п. 28 «Положения..» обязывает только суд, уведомить адвоката направлением (выдачей) копии определения (постановления) суда (судьи) о принятом решении по оплате. (Абзац введен Постановлением Правительства РФ от 20.10.2015 № 1119).

Здесь необходимо понимать, что УПК РФ не обязывает ни дознавателя, ни следователя в конкретный срок направить постановление начальнику органа (руководителю ведомства) для утверждения Руководителя этого органа. Также не обязывает направить постановление, заверенное печатью, в финансовую службу. Все зависит от добросовестности указанных сотрудников. Поскольку это так, вынесенное постановление на выплату процессуальных издержек адвокату может пролежать на столе указанных должностных лиц по времени сколько угодно. Это продлевает срок исполнения постановления, который установлен для финансовой службы – 30 дней со дня получения. Отсутствие четкого срока направления постановления в финансовую службу как в действующем уголовно-процессуальном законе, так и в «Положении..» является ущербным для адвоката в своевременном возмещении его издержек. Такой провал (отсутствие срока исполнения) фактически обесмысливает и обжалование в этой части бездействия дознавателей, следователей в порядке ст. 125 УПК РФ. Но сам факт подачи жалобы ускорит процесс движения постановления от органов следствия до финансовой службы этого органа, соответственно сократит время возмещения процессуальных издержек. В силу выше изложенного, перспективы постановления судом положительного решения нет. Начиная с 2010 г. я обращался в суды в порядке ст. 254 ГПК РФ (до введения КАС РФ), и по ст. 125 УПК РФ и по КАС РФ, в общей сложности более 30 раз. По двум фактам:

1 – отсутствие постановления на выплату издержек (ст. 125 УПК);

2 – постановление вынесено следственным органом, его копия имеется у адвоката, но нет оплаты длительное время.

И каждый раз мне представлялось, что это как некий инструмент получения возмещения своего труда. К сожалению и в настоящее время мало что изменилось, хотя руководители правоохранительных органов и следственные работники меняются, эта проблема как была, так и остается.

Из разъяснения Пленума Верховного Суда РФ в Постановлении № 42 (п. 10) «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» по требованиям ч. 5 ст. 220, ч. 3.1 ст. 225, ч. 1 ст. 226.1 УПК РФ к обвинительному заключению, обвинительному акту или к обвинительному постановлению должна прилагаться справка о процессуальных издержках. По поступившему в суд уголовному делу необходимо проверять, выполнены ли органами предварительного расследования указанные требования.

Таким образом, Верховный суд России обязывает суд проверять, только лишь наличие справки о процессуальных издержках, приложенной к указанным итоговым документам следствия. Однако, как это видно из текста абзаца 3 п. 10 разъяснения, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, отсутствие в материалах уголовного дела сведений о процессуальных издержках не является основанием для возвращения уголовного дела прокуро-

ру, поскольку оно не исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения по делу.

Из этого вытекает, что вопрос о возмещении адвокату процессуальных издержек, связанных с его участием на предварительном следствии, не рассматривается. Суд это не контролирует, даже отсутствие сведений о процессуальных издержках не является препятствием рассмотрению уголовного дела по существу. Сведения о процессуальных издержках в уголовном деле нужны только для их взыскания с осужденных в федеральный бюджет при постановлении приговора. Поэтому у дознавателей, следователей нет никаких обязанностей, приобщать к материалам уголовного дела копии постановления на выплату адвокату процессуальных издержек, не говоря уже о том, что в них должны быть указаны исходящие номера. Все это напоминает мне цитату майора Черкасова из к/ф «Мосгаз» «время знаем, место нет».

По уголовному делу 2019 года.

В апреле 2019 г. я участвовал по назначению, в порядке ч. 3 ст. 51 УПК РФ, в уголовном деле по ч. 1 ст. 157 УК РФ в качестве защитника гр. В. в ходе дознания в службе судебных приставов. Должностное лицо органа дознания районного отдела службы судебных приставов, после выполнения требований ст.ст. 215, 217 УПК РФ с обвиняемым, по моему заявлению/ходатайству на возмещение процессуальных издержек вынесло 24 апреля 2019 г. постановление за 2 дня участия в следственных действиях в размере 1 800 рублей. Данное постановление должностным лицом районного отдела было направлено заказной почтой 25 апреля 2019 г. в УФССП по РТ, г. Казань, ул. Р.Яхина, д. 3 для исполнения. Из отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором было видно, что почтовое отправление от 25 апреля 2019 г. получено адресатом 06 мая 2019 г. – получатель УФССП 420111, г. Казань. После получения УФССП постановления прошло полтора месяца, и оно не исполнялось.

20 июня 2019 г. я обратился в суд по месту своего нахождения с административным иском заявлением к УФССП по РТ о признании бездействия незаконным, выразившимся в неперечислении в течение 30 дней денежного вознаграждения адвокату, о взыскании судебных расходов 300 рублей государственной пошлины в порядке возврата, и 40 рублей стоимости ксерокопирования документов для приложения к исковому заявлению. На следующий день, 21 июня 2019 г. ответчик – УФССП, после получения копии административного искового заявления, направленной судом факсом, перечислило в этот же день деньги на расчетный счет адвокатского образования. Несмотря на произведенную УФССП оплату, я настаивал на рассмотрении дела по существу иска. Районный суд рассмотрел иск 16 июля 2019 г., мои требования удовлетворил полностью (решение суда № 2а-200/2019). Ответчик – УФССП реализовало свое право на обжалование решения суда в апелляционной инстанции Верховного Суда РТ. 15 октября 2019 г. (апелляционное определение № 33а-16050/2019) судебная коллегия Верховного Суда РТ рассмотрев дела по апелляционной жалобе УФССП, отменила решение суда первой инстанции, указав в своем определении, что данный спор подлежит рассмотрению в рамках гражданского судопроизводства, в порядке ГПК РФ и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

хотя спор имущественного характера отсутствовал. Я был удивлен этим решением. И, естественно, не согласился с решением судебной коллегии, обжаловал его в шестой кассационный суд г. Самары. 18 февраля 2020 г. Кассационная коллегия по административным делам (Определение № 88а-3145/2020) мою жалобу удовлетворила, отменила апелляционное определение Верховного Суда РТ и направила им на новое рассмотрение. 15 сентября 2020 г. судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РТ (апелляционное определение № 33а-12736/2020) в ином составе, решение районного суда РТ от 16 июля 2019 г. оставила в силе, апелляционную жалобу ответчика – УФССП по РТ без удовлетворения, констатируя при этом, что в установленный срок выплата без законных на то оснований произведена не была, требования административного истца в данной части удовлетворены правомерно.

Кассационный суд, отменяя определение ВС РТ от 15.10.2019г., обосновал свое решение, сославшись на п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 36 от 27.09.2016 г. (по применению КАС РФ) и ч. 2 ст. 46 Конституции РФ, при этом указал, что административным истцом требований имущественного характера не заявлено, вывод суда апелляционной инстанции ВС РТ о рассмотрении заявленных требований в порядке гражданского судопроизводства является неправильным.

Со дня обращения в суд первой инстанции – 20 июня 2019 г. до вступления решения суда от 16 июля 2019 г. в законную силу (15 сентября 2020 г.) прошло время – 1 год 2 месяца 25 дней. Это время ожидания дня справедливости.

В этой связи хочу сказать, что в подобных случаях административному истцу необходимо доказать дату получения финансовым органом упомянутого постановления. Это можно установить путем письменного запроса, так как это не является тайной по уголовному делу и секретным сведением. В случае отказа или игнорирования запроса, снова в суд. Поверьте, результат будет. Не имея доказательств даты получения данным органом постановления следствия и истекшего времени более чем 30 дней с указанной даты, бессмысленно обращаться в суд с требованием о признании бездействия незаконным.

Из всего этого, относительно обжалования по КАС РФ бездействия финансового органа МВД, УФССП, и др. органов следует такой вывод, что при обращении в суд с аналогичной жалобой в просительной части иска не нужно ставить требования – обязать ответчика перечислять сумму возмещения процессуальных издержек адвокатскому образованию. Достаточно того, чтобы бездействие органа было признано незаконным, выразившимся в неисполнении в течение 30 дней со дня получения постановления дознавателя или следователя на выплату процессуальных издержек адвокату. В случае удовлетворения судом иска, в силу ч. 9 ст. 227 КАС РФ орган, совершивший оспоренное бездействие, обязан устранить допущенные нарушения и восстановить права и законные интересы административного истца.

Несколько слов о государственной пошлине и судебных расходах.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ при подаче административного искового заявления о признании действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц незаконными, государственная пошлина

для физических лиц уплачивается в размере 300 рублей. Согласно ч. 1 ст. 103 и ч. 1 ст. 111 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела, и стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Действующее процессуальное законодательство не содержит исключений для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой состоялось решение, и в том случае, когда другая сторона в силу закона освобождена от уплаты государственной пошлины (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2015 г. N 46-КГ15-2). Судебные расходы административного истца (взыскателя), в данном случае, подлежат исполнению Управлением федерального казначейства субъекта РФ за счет средств бюджета в течение 3-х месяцев со дня поступления в соответствующий орган исполнительного листа на исполнение, на основании ст.ст. 242.1, 242.2, 242.3 Бюджетного кодекса РФ.

Я неоднократно обращался в суд с заявлением в порядке ст. 254 (глава 25) ГПК РФ об оспаривании бездействия УФССП, выразившееся в неперечислении сумм возмещения процессуальных издержек в течение 30 дней. (глава 25 ГПК РФ с 15.09.2015 г. утратила силу в связи с введением КАС РФ – ФЗ № 23 от 08.03.2015 г.). Заявление было удовлетворено (решение суда № 2-726/2012 от 06.12.2012 г.). По апелляционной жалобе УФССП дело рассматривалось в ВС РТ 11.02.2013 г. № 33-1625/2013. Решение суда оставлено в силе, апелляционная жалоба УФССП без удовлетворения. А по другому делу 16.04.2014 г. производство по делу к УФССП было судом прекращено на основании моего заявления в связи с оплатой суммы процессуальных издержек (дело № 2-313/2014). Эти факты свидетельствуют о неоднократном неисполнении УФССП по РТ, в 30-тидневный срок, постановлений на выплату процессуальных издержек.

АТ

23 октября на площадке культурного центра «Московский» прошла Школа-семинар для специалистов юридических клиник и юридических центров республики

В мероприятии были задействованы 25 спикеров-экспертов, одними из которых стали: член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев и адвокат М.Ю. Лукин, участие в семинаре также приняли представители 8 юридических клиник и 2-х юридических центров республики.

Программа семинара была основана на обучении слушателей основам правового консультирования бесплатной юридической помощи, формировании единого порядка и регламента оказания правовой помощи и проводилась с целью повышения качества оказываемой юридическими клиниками помощи.

В рамках программы участникам зачитаны лекции и мастер-классы по основам правового консультирования и обработки информации в рамках консультирования, со-



вместно с ведущими юристами республики разобраны различные кейсы по вопросам, возникающим на практике.

БЛАГОДАРНОСТИ

К АДВОКАТСКОЙ ИСТОРИИ «ДЕТСТВО ПОПОЛАМ» ОПУБЛИКОВАННОЙ В № 4 2020 ИЛЬИНОЙ Э.Х., ЗАСЛУЖЕННЫМ ЮРИСТОМ РТ

Втр, 8 Сен 2020 11:27

Отзыв о работе адвоката Ильиной

ННО Адвокатская палата Республики Татарстан
Президенту АП РТ
Дмитриевой Людмиле Митрофановне
От А

Уважаемая Людмила Митрофановна!

Хочу выразить слова искренней благодарности адвокату, члену адвокатской палаты РТ Ильиной Этери Хайдаровне.

Могу смело сказать, что меня свела судьба с Этери Хайдаровна неслучайно. После долгих поисков адвоката, профессионала своего дела в международных делах, я наконец-то встретила ее в самый непростой мой период жизни. Безмерно я благодарна Этери Хайдаровне. Она на протяжении 3 лет вела мое дело, всегда была на связи с компетентными ответами на мои вопросы, прекрасно владеющая информацией в международных вопросах. Все это давало мне спокойствия, уверенности и придавало силы и веры в победу.

О как Этери Хайдаровна хороша на судебных слушаниях! Она была для меня как каменная стена, защита, она всегда знала что сказать и как сказать. С таким человеком смело можно идти в любой бой в прямом смысле этого слова! Каждое слушание, вплоть до самого последнего, всегда было неожиданным, с новыми поворотами в деле, из которых приходилось выкручиваться. И все это благополучно проходило благодаря эрудиции и знаниям Этери Хайдаровны!

А в критических моментах происходящих событий, Этери Хайдаровна на уши подняла всю Казань, ФСБ и не только местную, но и Московскую полицию. И мы смогли выиграть очередной бой, хоть это уже и случилось на территории Москвы.

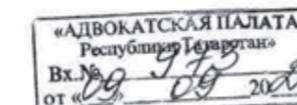
Ее черты характера как погружение в дело на 100 процентов, дотошность докопаться до истины в деле, огромная любовь своего дела и интерес к работе, прекрасное владение законами, ее энергичность и огромное желание идти до конца до результата дела несомненно помогают в работе!



За время судебных слушаний мы очень подружились с Этери Хайдаровной и у нас теперь тепло- семейные отношения. Горести и радости мы делим пополам!

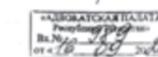
У меня не хватает слов благодарности моему адвокату, благодаря которой я сейчас живу спокойно и счастливо, добились свободы и счастья проживания с моей единственной дочкой!
Этери Хайдаровна, Вам низкий поклон и безмерная моя благодарность!
Спасибо вам, что вы профессионально оказали неоценимую помощь в моем деле! А значит, сделали меня и мою дочь счастливыми!

С уважением А
8 сентября 2020 г.



Многочисленная Этери Хайдаровна!
Выражаю Вам безграничную сердечную благодарность и огромное человеческое спасибо!!!
3 года мы вместе с Вами боролись за нашу с... Только благодаря Вашему профессионализму, грамотности, настойчивости и великому мастерству Адвоката наш ребенок, с нами - ее мамой и бабушкой!

Нет слов выразить все те чувства благодарности и признательности Вам, Великому Адвокату, который стал нам близок и дорог!
От всего сердца желаем Вам отличного здоровья, счастья, удачи и успехов во всех Ваших делах на благо людей, всем нуждающимся в Вашей помощи и защите!!!
Да хранит Вас Бог!!!



Обнимаем А
А

КОММЕНТАРИЙ
АДВОКАТА
АДВОКАТСКОЙ КОНСУЛЬТАЦИИ г. ЗАЙНСКА
АСЫЛГАРЕЕВА А.С.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ



Органами следствия Ч. предъявлено обвинение по двум эпизодам ч. 4 ст. 160 УК РФ. В ходе предварительного следствия Ч. в предъявленном обвинении вину признала в полном объеме, несмотря на то, что защита была не согласна с предъявленным обвинением.

Председателю Президиума коллегии адвокатов
Президенту адвокатской палаты Республики Татарстан
Л.М. Дмитриевской

Уважаемая Людмила Митрофановна!

Выражаю искренние слова благодарности моему защитнику - адвокату Заинской коллегии адвокатов Асылгарееву Айрату Саверьяновичу за высокое качество и оперативность оказанных юридических услуг, профессионализм, компетентность и целеустремленность в работе, эффективную работу.

В 2019 году я обратилась в Заинскую адвокатскую контору за консультацией. Далее Асылгареев Айрат Саверьянович стал представлять мои интересы на всех стадиях предварительного следствия и в суде уголовного судопроизводства за период с апреля 2019 года по март 2020 года по уголовному делу по ч.4 ст.160 УК РФ (по 2 эпизодам)

Асылгареев Айрат Саверьянович тщательно готовился к каждому судебному заседанию, грамотно четко и ясно излагал материал, также быстро квалифицированно и добросовестно решал возникшие в процессе судопроизводства юридические задачи, проявил обязательность, ответственность, а также аккуратность в процессе работы с документами.

В процессе совместной работы я убедилась в высокой квалификации Айрата Саверьяновича, что позволило суду признать мою невиновность по одному из предъявленных мне обвинений по 1 эпизоду обвинения по ч.4 ст.160 УК РФ.

В ходе судебного заседания Ч. вину признала частично и суду показала, что никакого отношения к продукции она не имела, а лишь осуществляла технический контроль за ее производством. В предварительный сговор с подсудимыми она не вступала, в реализации продукции не участвовала.

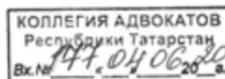
Со стороны защиты суду были представлены достаточно убедительные и достоверные доказательства о невиновности Ч. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ. По мнению защиты со стороны следствия доказательств также не было представлено и по другому эпизоду. Исследовав все материалы дела, суд по одному из эпизодов признал Ч. невиновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ и оправдал ее по этому эпизоду на основании п. 2 ч. 2. ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к преступлению, признав за ней право на реабилитацию по данному обвинению.

Органами следствия в качестве вещественных доказательств у Ч. была изъята черновая тетрадь, в которую Ч. вносила свой бухгалтерский отчет. Однако следствие обратило внимание только лишь на последние данные, из чего и вывело сумму ущерба и признало Ч. виновной в совершении преступления, которое выражалось в том, что она имела отношение к реализации патоки (мелассе). Следствие не стало разбираться в подсчетах и не обратило внимание на то, что в этой тетради есть доказательство

Также я высоко оценила человеческие качества характера моего защитника – отзывчивость, доброту и желание помогать людям, что характеризует Айрата Саверьяновича как адвоката специалиста с большой буквы!!! Еще раз выражаю Айрату Саверьяновичу благодарность за юридическую помощь за профессионализм, за оперативное реагирование на все возникающие в процессе работы нюансы, живое человеческое участие и заинтересованность в достижении результата.

С уважением Ч.

01.06.2020г.



того, что Ч. не имела отношения к реализации патоки (мелассы).

В ходе судебного заседания я просил обратить внимание на эту тетрадь и дал объективное обоснование бухгалтерского подсчета, что значительно уменьшило сумму ущерба. Также я обратил внимание суда ещё на то, что методом обоснованного подсчета, который мы с моей доверительницей пытались объяснить следствию, реализация патоки (мелассы) в учете не присутствует, что бухгалтерия относилась только к сахару, а патока (меласса) для Ч. являлась отходом производства и она не могла относиться к данным расчетам. В этой части я полностью убедил суд, что Ч. никакого отношения не имела к патоке (мелассе).

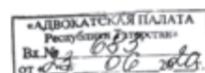
Суд принял мой расчет, приобщил его к материалам уголовного дела. Согласно данному расчету, и суд и сторона обвинения не смогли привести доказательства, что Ч. причастна к совершению преступления по реализации патоки (мелассы).

АТ

**КОММЕНТАРИЙ
АДВОКАТА
ФИЛИАЛА КА РТ ВАХИТОВСКОГО РАЙОНА г. КАЗАНИ
ГАБИТОВА Т.Г.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**



В период распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной COVID-19 2019, с просьбой о предоставлении юридической помощи по вопросам аренды, ко мне обратился основатель торговой марки «Буфетофф хлеб» Сергей Буфетов.



16 июня 2020 г.

Коллегия Адвокатов Республики Татарстан
420061, г. Казань, ул. Н. Ершова, 1 А
Председателю президиума Л.М. Дмитриевской



Сергей Геннадьевич Буфетов

г. Тверь, Тверская обл.
Полевая ул., д. 63
email: bufetov07@mail.ru

«Благодарственное письмо»

Уважаемая Людмила Митрофановна!

Настоящим письмом, выражаю Вам свое почтение и признательность адвокату Филиала Коллегии адвокатов Республики Татарстан Вахитовского района г. Казани Габитову Талгату Галиаскаровичу, за грамотные, профессиональные юридические консультации и плодотворное сотрудничество в условиях пандемии коронавируса.

Благодаря тому, что адвокатом Габитовым Талгатом Галиаскаровичем были своевременно даны юридические консультации по интересующим меня вопросам, мне удалось с наименьшими потерями выйти из ситуации и выполнять свои обязательства по контрактам, а также урегулировать вопросы арендных отношений.

Здоровья Вам и Вашим коллегам!

С уважением!
Сергей Буфетов

Основатель торговой марки «Буфетофф хлеб»
Сергей Геннадьевич Буфетов

Суть проблемы заключалась в отказе арендодателя от изменения условий аренды в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 01.04.2020 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций», на период действия пандемии, и невозможности самостоятельного урегулирования Сергеем Буфетовым данного вопроса.

В результате проведенных с арендодателем переговоров удалось обосновать позицию арендатора и необходимость изменения действующих условий аренды, а также убедить арендодателя пойти на уступки и заключить соглашение об изменении условий аренды без судебных разбирательств.

Указанный период времени ознаменовался началом формирования практики обращения арендаторов, пострадавших от пандемии, с требованиями об изменении условий аренды.

АТ

**КОММЕНТАРИЙ
АДВОКАТА
АДВОКАТСКОГО КАБИНЕТА
г. КАЗАНИ
ЗАКИРОВА А.Р.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**



Дело, вроде, не представляло большой сложности, но пожилой человек долгое время не мог добиться защиты своего права. Обратился он ко мне, уже пройдя через несколько юристов, которые не хотели или не смогли помочь. В первую очередь, выслушивая пенсионера, нужно было определить, имеется ли реальное нарушение его права. Смысл обращения за юридической помощью состоял в том, что пенсионер продал земельный участок в СНТ, и на нем остался, купленный им в 1985 году, списанный автобус марки ЛАЗ, переделанный внутри для проживания и отдыха. С покупателем они договорились устно, что мой доверитель вывезет автобус,

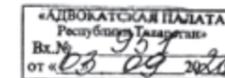
Уважаемая Людмила
Митрофановна!

Выражаю огромную признательность Вам, как президенту адвокатской палаты РТ за большой вклад в деле защиты прав граждан, в моем случае за наилучшее решение Ново-Савиновского суда по возмещению ущерба с нерадивого товарища. С большим уважением и благодарностью могу охарактеризовать деятельность моего адвоката Закирова Азата Рафиковича, который защитил мои интересы в суде и дал мне очень ценные и высококвалифицированные советы.

Еще раз благодарю за плодотворное руководство палатой.

С уважением и уважением!!! г.р. А

30.08.2020г.



когда растает снег. Приехав в мае на земельный участок, доверитель увидел, что автобуса нет. Покупатель пояснил, что отправил автобус во вторчермет, возмещать какую-либо стоимость категорически отказался, поскольку земельный участок находился уже в его собственности и он

вправе распоряжаться расположенными на нем объектами. Таким образом, мой доверитель оказался в непростой ситуации. Документов и доказательств, что на земельном участке находился объект в виде металлической конструкции – автобуса «ЛАЗ», у него не было. Я посоветовал клиенту обратиться за справкой к председателю СНТ, чтобы он подтвердил, с какого года автобус «ЛАЗ» находился на земельном участке доверителя. Затем мы подготовили заявление в полицию о привлечении недобросовестного гражданина к уголовной ответственности за хищение чужого имущества. Тут важно было, чтобы Ответчик в полиции подтвердил, что автобус был в наличии при продаже земельного участка. Там вынесли постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, но в ходе проверки было установлено, что, во-первых, автобус действительно был, во-вторых, что покупатель земельного участка распорядился автобусом по своему усмотрению. То есть, мы установили нарушение права моего доверителя. Теперь нужно было установить сумму ущерба. Я посоветовал доверителю взять справку о стоимости 1 кг металлолома. Затем из сети интернет получили информацию о весе автобуса «ЛАЗ – 695Н». Умножив вес списанного автобуса на стоимость лома, мы получили сумму ущерба. Был подоготовлен иск в Ново-Савиновский суд.

Районный суд, однако, посчитал недоказанным наличие причинно-следственной связи между действиями Ответ-

чика и убытками истца в том объеме, который был заявлен в исковых требованиях и отказал в удовлетворении иска о взыскании ущерба.

Верховный суд Республики Татарстан, куда мы подали апелляционную жалобу, принял иное решение, согласившись с нашими доводами, что любое нарушение права должно быть защищено. Суд указал, что лицо, чье право нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, которые оно произвело или должно произвести для восстановленного права. Судебная коллегия с оценкой районного суда не согласилась, поскольку она противоречит принципу неприкосновенности права собственности, закрепленному в части 1 статьи 1 ГК РФ. Также в соответствии со ст. 226 ГК РФ из установленных судом обстоятельств по делу отказ собственника от спорного имущества не усматривался. И по смыслу статьи 1064 ГК РФ именно на ответчике лежит обязанность доказательств, освобождающих его от возмещения вреда. При определении размера вреда судебная коллегия приняла во внимание период использования металлического кузова «ЛАЗ», отсутствие большинства узлов и агрегатов и удовлетворила исковые требования частично, что полностью удовлетворило моего доверителя. Таким образом, справедливость восторжествовала.

**КОММЕНТАРИЙ
АДВОКАТА
АДВОКАТСКОГО КАБИНЕТА
г. КАЗАНИ
НИЗАМЕЕВОЙ Г.И.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**



В мае 2020 года ко мне обратился за юридической помощью отец К. – А., который сообщил, что его сына разыскивают сотрудники полиции ОП «Юдино» за причинение тяжкого вреда И., причем повесток сотрудники не вручают, а пытаются его заставить там, где он может находиться. Выяснив, кто занимается его делом, я созвонилась со следователем и договорилась о нашей



От К.

В следственном отделе ОП «Юдино» было возбуждено уголовное дело по факту причинения тяжкого вреда Ильича В.В. Сотрудники полиции в данной преступлении стали подозревать меня. На допросы меня не вызвали, а пытались в неурочное время забрать меня в отдел полиции, пугая моих родных и детей. Пришлось мне обратиться за помощью к адвокату Низамеевой Гульнур Искандаровне. Придя с ней в отдел полиции, мне сотрудники полиции начали сначала угрожать, что меня арестуют. До суда, если я не признаюсь в преступлении. Посоветовавшись с адвокатом, мы решили дать правдивые показания, которые исключали мою виновность. Адвокатом по делу были заявлены ходатайства о проведении экспертиз, которые следователем были удовлетворены. Несколько месяцев я была в напряжении, что меня могут не за это отправить в тюрьму. Результаты экспертиз подвели вердикт моего невиновности и уголовное дело прекратили. Прошу объявить благодарность за умение и квалифицированные действия адвокату Низамеевой Г.И.

Гульнур Искандаровна

К

явке. Мне удалось убедить следователя, что ситуация с К. не типичная и не простая, поэтому избрание меры пресечения в виде содержания под стражей было бы преждевременным. От К. было взято обязательство о явке. В ходе очных ставок с потерпевшим и его женой–свидетелем последние свои показания, которые они давали на допросах, не подтвердили. По моему ходатайству были проведены

**КОММЕНТАРИЙ
АДВОКАТА
АДВОКАТСКОГО КАБИНЕТА
г. КАЗАНИ
НИЗАМЕЕВОЙ Г.И.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**

В мае 2016 года ко мне обратилась К. за юридической помощью, сообщив, что она по какой-то причине находится в федеральном розыске за совершение мошенничества в особо крупном размере. Выяснилось, что в г. Казани была организована компания, которая получала займы от граждан за высокие проценты. У этой организации были филиалы в нескольких городах. Уголовное дело расследовалось в г. Краснодаре. Было принято решение ехать туда и явиться в правоохранительные органы. Фактически К. являлась наемным работником в этой организации, как и несколько других сотрудников. Но так как ее сразу найти не могли, то следователь решила, что она причастна к преступлению и соответственно собирала доказательства в отношении К. с обвинительным уклоном. В последующем, в ходе судебного разбирательства, в течение долгого времени эти доказательства не нашли своего подтверждения. В г. Краснодаре К. была задержана на 48 часов с обещанием следователя, что он в суд обратится с ходатайством о домашнем аресте. Но следователь своего слова не сдержал и обратился с ходатайством о заключении под стражу. В судебном процессе мною представлены доказательства, ставящие под сомнение виновность моей подзащитной. Задержание К. продлили до 72-х часов,

с условием, что я найду ей съемную квартиру. В чужом городе это было очень сложно, да и времени было мало. Но такую квартиру удалось найти и К. была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. В последующем ее защищали краснодарские адвокаты. А когда дело на рассмотрение в суд направили в г. Казань, то я продолжила свою работу с К.. В суде нами предоставлялись свои до-

казательства – документы, таблицы, выписки. В итоге по особо тяжкому преступлению К. было назначено условное наказание, которым она осталась довольна.

Президенту Адвокатской палаты Республики Татарстан

От К.

Благодарственное письмо

Хотелось бы выразить искреннюю благодарность Гульнур Искандаровне за высококвалифицированную юридическую помощь. К Гульнур Искандаровне обратилась, когда узнала, что оказывается нахожусь в розыске. Она выяснила, что розыск инициирован Краснодарским краем, узнала к кому нужно обращаться, вела долгую переписку с оперативником розыскного отдела Ленинского района г.Краснодара. Которые объясняли, что розыскивают меня как важного свидетеля, но почему то очень долго затягивали мой вызов на допрос в г.Краснодар (около 1,5 месяца она добивалась нашего приезда). Большое спасибо Гульнур Искандаровне, что она согласилась сопровождать меня в г.Краснодар. Там выяснилось, что разыскивают меня как подозреваемую в деле по мошенничеству, сразу начали давить на меня и вышли в суд для заключения меня под стражу.

Огромное спасибо Гульнур Искандаровне, ее квалификации, в суде она привела все аргументы и юридические обоснования, так же помогла снять квартиру в незнакомом городе, после чего судья не увидел оснований для содержания меня в СИЗО и отправил под домашний арест.

Затем дело передали в Вахитовский суд г.Казани. Где меня так же сопровождала Гульнур Искандаровна. На протяжении всего судебного процесса, который длился более 1,5 лет занималась составлением всех необходимых документов, разъясняла мне все вопросы, как я считаю профессионально относясь к выполнению задачи. Профессионально участвовала во всех допросах, прениях, благодаря чему суд убрал часть выдвигаемых мне прокуратурой обвинений.

Большое спасибо, Гульнур Искандаровне, я считаю, что только благодаря ее профессиональной работе суд разобрался и мне дали 4 года условно.

Если бы не работа Гульнур Искандаровны, если бы она не доказала в суде, что большая часть обвинения прокуратуры на имеет ни каких доказательств (проще сказать является вымышленной), я думаю что суд мог дать мне не условный, а реальный срок.

Прошу объявить благодарность.

К

8.10.2020г.

казательства – документы, таблицы, выписки. В итоге по особо тяжкому преступлению К. было назначено условное наказание, которым она осталась довольна.

**КОММЕНТАРИЙ
АДВОКАТА
ФИЛИАЛА КА РТ АВИА-
СТРОИТЕЛЬНОГО РАЙОНА
г. КАЗАНИ
КАМАЛЕТДИНОВОЙ О.В.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**



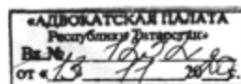
Дело, о котором идет речь, было долгим, сложным и одновременно интересным. З. обвинялась в том, что, выполняя управленческие функции в организации и используя свои полномочия, расторгла договорные отношения с двумя наиболее крупными контрагентами, направив информационное письмо за своей подписью с просьбой переоформить договоры на возмездное оказание услуг с сохранением всех договорных обязательств. По версии следствия, организация лишилась возможности оказывать предусмотренные договором услуги и получать от этого соответствующую прибыль. По ч. 3 ст. 160 УК РФ З. вменялось присвоение имущества, принадлежащего организации: двух компьютеров с комплектующими и 7 кашпо. При этом следует отметить, что кашпо являются расходным ма-

териалом, приобретаются под конкретный заказ и объем работ. Кашпо – это остатки, которые с момента приобретения не перемещались, находились в помещении, используемом под склад.

С самого начала вступления в дело мы с моей коллегой, Яркаевой А.М., заявляли об отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела, ссылаясь на гражданско-правовой характер отношений и корпоративный спор, однако на стадии предварительного расследования добиться прекращения уголовного дела нам не удалось, оно было передано в суд. После нескольких судебных заседаний судом было принято решение о возвращении дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Постановление было обжаловано стороной обвинения. Результат – отмена постановления и новое рассмотрение.

Президенту Адвокатской палаты
Республики Татарстан
420061, Республика Татарстан, г. Казань, ул.
Николая Ершова, д. 1а, офис 580



От З

Благодарственное письмо

Выражаю искреннюю благодарность моим защитникам - адвокату ФКА Авиастроительного района г.Казани – Камалетдиновой Ольге Викторовне и адвокату Адвокатского кабинета – Яркаевой Айсылу Маратовне за высокое качество и оперативность оказанных юридических услуг, профессионализм, компетентность и целеустремленность в работе, эффективную работу и достигнутый результат.

Следователем 1 отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по РТ было возбуждено и впоследствии направлено в суд уголовное дело по обвинению меня совершении преступлений предусмотренных ч.2 ст.201, ч.3 ст.160 УК РФ.

В суде первой инстанции мое дело рассматривалось три раза, в суде второй инстанции также трижды.

В, первый раз Авиастроительным районным судом г.Казани было вынесено постановление о возвращении уголовного дела в порядке 237 УПК РФ. Однако Верховный суд РТ отменил это решение, отправил дело на новое рассмотрение в ином составе.

Во - второй раз Авиастроительный суд г.Казани вынес приговор согласно которого по ч.2 ст.201 УК РФ я была оправдана, по ч.3 ст.160 УК РФ мои действия были переквалифицированы на ч.1 ст.330 УК РФ и уголовное дело было прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Верховный суд РТ отменил приговор и отправил в тот же суд на новое рассмотрение в ином составе.

И только в третий раз Авиастроительный суд г.Казани вынес в отношении меня оправдательный приговор по всем эпизодам обвинения, признав за мной право на реабилитацию. Приговор вступил в законную силу.

На протяжении всего периода предварительного следствия, судебных следствий рядом со мной находились адвокаты - Камалетдинова О.В. и Яркаева А.М., которые наряду с юридической помощью постоянно морально меня поддерживали.

Благодаря совместным усилиям, правильно выбранной тактики, настойчивости и квалифицированной юридической помощи адвокатов был достигнут результат в виде оправдательного приговора.

Прошу Вас объявить оказавшим мне грамотную правовую помощь адвокатам благодарность.

30.10.2020г.

З

При этом позиция защиты оставалась неизменной. Были допрошены свидетели, в том числе заявленные в ходе судебного следствия свидетели защиты. По нашему ходатайству были вызваны эксперты, которые давали заключение о наличии и сумме упущенной выгоды. Поставленные перед ними вопросы и ответы на них позволили усилить позицию защиты. В одном из судебных заседаний пришлось даже заявить отвод гособвинителю, указав на конфликт интересов. Суд удовлетворил заявленный отвод.

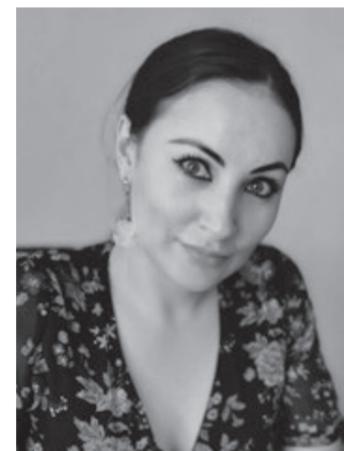
Постановленный судом приговор был обжалован, в том числе, и с нашей стороны. Мы не согласились с переквалификацией и прекращением в связи с истечением срока давности уголовного преследования, так как добивались полного оправдания. Результат – отмена приговора и направление на новое рассмотрение.

И, вот, спустя год после отмены нам удалось добиться оправдательного приговора, который «устоял» в апелляции. За З. было признано право на реабилитацию, прокуратура принесла извинения.

Безусловно, была проделана большая работа, в том числе, и по формированию общественного мнения. Мы писали жалобы, письма в надзорные органы, обращались в СМИ, в Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции». Но прежде всего такого результата удалось

достичь потому, что у нас была сплоченная команда и слаженность в работе. Я благодарна своей подзащитной за то, что она не утратила присутствие духа и веру в себя и справедливость, и готова была идти до завершающей точки. Я благодарна своей замечательной коллеге – Айсылу Маратовне – за высокий уровень профессионализма, оптимизм, вдумчивость, дотошность, доверие ко мне как коллеге. Поздравляю нас с успешным завершением дела. Желаю всем своим коллегам интересных дел и побед.

**КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА
АДВОКАТСКОГО КАБИНЕТА
г. МЕНЗЕЛИНСКА
ЯРКАЕВОЙ А.М.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**



Наша подзащитная обвинялась в совершении двух тяжких преступлений. Существо изначального подозрения и в последующем обвинения З. строилось на том, что она своими действиями причинила существенный вред её собственной организации, а также совершила присвоение вверенного ей имущества.

На период вступления в уголовное дело, я и моя коллега Камалетдинова Ольга Викторовна столкнулись с наличием в уголовном деле показаний подзащитной, которые истолковывались следствием как признательные. Несмотря на сложную для выстраивания линии защиты ситуацию, а также наличия «щарницы доказательств», нам удалось

доказать правду, а именно то, что все действия нашей подзащитной были направлены на спасение и сохранение бизнеса, выполнения обязательств перед партнерами и государством.

На протяжении всего предварительного следствия и неоднократных судебных следствий, которые длились более трех лет, сторона защита упорно доказывала, что в действиях подзащитной отсутствует какой-либо состав преступления, а описанные в обвинении события подпадают под гражданско-правовые отношения. Итогом нашей работы стало вынесение в отношении нашей подзащитной оправдательного приговора.

Залогом успеха я назвала бы также следующее: защите пришлось полностью погрузиться в финансовые и производственные процессы коммерческой деятельности нашей подзащитной, понять специфику, сложности и риски работы. Это позволило убедить суд в невиновности нашей подзащитной.

Я очень рада достигнутому результату и самому процессу работы в такой замечательной команде. Наша подзащитная, не смотря на все трудности, выдержала это испытание, спасла бизнес и добилась справедливости. Хочу выразить благодарность своей коллеге – Камалетдиновой Ольге Викторовне за высокий уровень профессионализма, умение «держать оборону», настойчивость, оптимизм, готовность помочь знаниями и советом.

**КОММЕНТАРИЙ
АДВОКАТА
КА «ЦЕНТР ПРАВОВОЙ
ЗАЩИТЫ» г. КАЗАНЬ
ГАТАУЛЛИНА Т.И.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**



Я, О. выражаю искреннюю благодарность адвокату Гатауллину Т.И. за оказанную мне грамотную профессиональную помощь в решении проблем по уголовному делу.

Я очень довольна результатами нашей совместной работы. Особо хотелось бы отметить высокий профессионализм и умение действовать в отстаивании наших позиций, живое человеческое участие и заинтересованность в достижении положительного результата при рассмотрении дела, четкое понимание общих целей делают работу плодотворной и взаимовыгодной. Спасибо Вам!!!

О.

Моя доверительница являлась сотрудницей одного из вузов. Обратилась она ко мне в связи с привлечением ее в качестве подозреваемой по уголовному делу, возбужденному по п. «а» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ – посредничество во взяточничестве,

совершенное группой лиц по предварительному сговору. В ходе следствия сотрудники убеждали её дать признательные показания под тем предлогом, что у них имеются все доказательства, подтверждающие ее вину в посредничестве.

Выбор правильной позиции привел к тому, что следствием действия доверителя были переквалифицированы на ст. 159 УК РФ, вменялось 9 эпизодов. При этом по признаку использования служебного положения действия квалифицированы по части 3 указанной статьи. Вина доверителем признавалась частично.

Анализ кадровой документации вуза позволил защите сделать вывод об отсутствии признака использования служебного положения у доверителя, что дало возможность в суде аргументировано ходатайствовать о преквалифи-

кации действий доверителя на ч. 1 ст. 159. В связи с имеющимся, предусмотренными ст. 25.1 УПК РФ, основаниями суд по ходатайству защиты прекратил уголовное дело с назначением судебного штрафа. **АТ**

СТАТУС АДВОКАТА

Присвоен статус адвоката

Егорычеву М.В.
Шайхелисламову И.А.
Галимову Р.Р.
Гилязову А.И.
Галимовой Л.М.
Никулиной Ю.Б.
Валиуллову А.З.
Преснякову А.В.
Сидорову В.И.
Хилининой А.Н.
Шакурову А.Р.

Принят из другой АП субъекта РФ адвокат

Таланов Р.И.

Возобновлен статус адвоката

Яруллиной А.С.
Сабирова И.Д.
Фаттаховой Г.С.
Идиятдинова Р.Р.
Ахмадеева Р.У.
Хуснимарданова К.М.

сентябрь, октябрь, ноябрь 2020

Приостановлен статус адвоката

Ольховского А.Л.
Кирсанова Д.А.
Харасова А.А.
Вахитовой Г.Р.
Костиной Т.В.
Низамиева А.Ш.
Бикчурин Т.Х.

Прекращен статус адвоката

Александровой Г.Г.
Черняевой М.С.
Апполоновой Е.А.
Сафиуллина Р.Х.
Мухаметгалиевой И.Г.
Ал-Каяли Р.Х.
Паньшина Д.Л.
Газиевой А.А.
Валиева Р.Х.
Шагивалеевой Г.З.
Еременко В.И.
Газизовой Г.А.



**Адвокатская палата Республики Татарстан
и Коллегия адвокатов РТ**
с прискорбием извещают о смерти
адвоката коллегии адвокатов «Петербургская» г. Казань
АВВАКУМОВА СЕРГЕЯ ВИКТОРОВИЧА



**Адвокатская палата Республики Татарстан
и Коллегия адвокатов РТ**
с прискорбием извещают о смерти
адвоката адвокатского кабинета г. Казань
ВАЛИЕВА РАМИЛЯ ХАСБИУЛЛОВИЧА

Наши Юбиляры

октябрь

Кульков Владимир Васильевич
Центральный филиал г.Казани КА РТ

Хасанов Фарит Хафизович
Филиал КА РТ Правовой центр «Фемида»

Хусаинов Камиль Фаатович
Межрайонная КА «Адвокатская консультация
№10» РТ г. Казань

Сафин Фоват Магусович
Казанская коллегия адвокатов «Практик»

Муратова Ирина Николаевна
Адвокатский центр Кировского района г. Казани

ноябрь

Гильмитдинова Елена Рашидовна
Филиал №1 КА РТ г. Казань

Михайлова Ольга Михайловна
Набережно-Челнинский филиал №1 КА РТ

Иванова Татьяна Николаевна
Адвокатский кабинет г. Заниск

Кабиров Василь Рашитович
Адвокатский кабинет г. Казань

Карелин Михаил Юрьевич
Адвокатский кабинет г. Набережные Челны

Рафиев Азер Джалил Оглы
Филиал Санкт-Петербургской
объединенной КА в г. Казани

декабрь

Аухадеева Дальбина Хафизовна
Набережно-Челнинский филиал № 1 КА РТ

Адгамов Равиль Измайлович
Набережно-Челнинский филиал № 4 КА РТ

Самигуллина Гюзель Равиловна
Адвокатский кабинет г. Альметьевск

Биктагиров Ришат Раисович
КА «Адвокат» г. Набережные Челны

Ерофеев Николай Борисович
Зеленодольский филиал КА РТ

Миронов Дмитрий Андреевич
«Коллегия адвокатов № 1 г. Казани»

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Учредитель – Адвокатская палата РТ

Главный редактор:
Людмила Дмитриевская Президент Адвокатской палаты РТ
Редакционная коллегия:
Алевтина Сафронова Вице-президент Адвокатской палаты РТ;
Людмила Ражко Зав. метод. отделом Адвокатской палаты РТ;
Этери Ильина Председатель коллегии адвокатов «Этери и партнеры»
Выпускающий редактор: Наталья Некляева

Адрес Адвокатской палаты РТ:
420061, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Н. Ершова, 1а
Бизнес-центр «Корстон-Казань» 5 этаж, офис 580
Тел: (843) 279-32-71
aprt.fparf.ru e-mail: infopalart@mail.ru

Распространяется бесплатно. Изготовлено ИП Некляева Н.Е.
формат 60x84/8; тираж 480 экз. Подписано в печать 07.12.2020 г.

*С Юбилеем! Оптимизма! Бодрости!
Сил, здоровья, долгих лет счастливых!
Пусть послужит поводом для гордости
Множество удач и дел красивых!
Пусть всегда фортуна улыбается,
Окружают Вас родные лица!
Самое заветное – сбывается,
Самое прекрасное – случится!*

Поздравляем наших коллег с юбилеями профессиональной деятельности!

Желаем вдохновляющих побед, здоровья и процветания!

Клемина Галина Константиновна
ФКА РТ адвокатское бюро “Международно-правовой
консалтинг и адвокаты” - **30 лет**

Чернышова Вера Михайловна
КА “Адвокатский центр Ново-Савиновского района
г. Казани” - **25 лет**

Емекеев Павел Владиславович
Адвокатский центр “Поинт-консалтинг” г. Казань - **25 лет**

Волков Юрий Николаевич
Адвокатский кабинет г. Казань - **25 лет**

Карпов Сергей Александрович
Филиал КА РТ Советского района г. Казани - **25 лет**

Рамазанова Галина Александровна
Филиал КА РТ Московского района г. Казани - **25 лет**

Куликова Галина Ивановна
Набережно-Челнинский филиал №1 КА РТ - **20 лет**

Порванова Ольга Александровна
Зеленодольский филиал КА РТ - **20 лет**

Марфина Лариса Владимировна
Центральный филиал г. Казани КА РТ - **20 лет**

Степанов Юрий Васильевич
КА “Адвокатский центр Ново-Савиновского района
г. Казани” - **20 лет**

Гимранов Ринат Нурусламович
КА “Адвокатский центр Ново-Савиновского района
г. Казани” - **20 лет**

Невзорова Марина Владимировна
Казанская межрайонная КА - **20 лет**

Степанова Татьяна Александровна
Филиал КА РТ Вахитовского района г. Казани - **20 лет**

Гатаулин Альберт Мунирович
Адвокатский кабинет “Факт” г. Казань - **20 лет**

Гайфутдинова Роза Кутдусовна
Набережно-Челнинский филиал №1 КА РТ - **20 лет**

Ахметов Хамза Минхатович
Филиал КА РТ Пестречинского района - **20 лет**

Тарасова Нина Евгеньевна
Филиал межреспубликанской КА (г. Москва)
“Адвокатская консультация № 10” г. Казань - **20 лет**

Сафиуллина Альбина Фердинандовна
Коллегия адвокатов “Статус” г. Казань - **20 лет**

Мусавиров Ильдар Наилевич
КА “Камский юридический центр” г. Набережные
Челны - **20 лет**

Галеев Альберт Ринурович
Адвокатское бюро “Галеев и партнеры” г. Казань - **20 лет**

Макаров Олег Михайлович
Филиал КА РТ “Центр юридической помощи “Закон”
г. Казань - **20 лет**

Тиляшева Алсу Шамилевна
Филиал КА РТ Агрызского района - **20 лет**

Ильинов Игорь Борисович
Филиал КА РТ “Защита” Бавлинского района - **15 лет**

Нургалиев Азат Гаптельганевич
Нижнекамский филиал №1 КА РТ - **15 лет**

Захаров Виссарион Яковлевич
Филиал КА РТ Пестречинского района - **15 лет**

Фишман Валентина Николаевна
Адвокатский кабинет г. Казань - **15 лет**

Старостин Сергей Николаевич
Адвокатский кабинет г. Бугульма - **15 лет**

Тугульская Эльвира Валериевна
Адвокатский кабинет г. Елабуга - **15 лет**

Зайнуллина Наталья Юрьевна
Коллегия адвокатов “Право” г. Казань - **15 лет**

Мингалимова-Ильбулова Индира Миншакировна
Адвокатская контора г. Лениногорск - **15 лет**

Нургалиев Ильдар Исмагилович
Адвокатский кабинет г. Лениногорск - **15 лет**

Баринова Анастасия Юрьевна
Филиал КА РТ Лаишевского района - **10 лет**

Деревлева Елена Владимировна
“Набережночелнинская городская КА РТ” - **10 лет**

Иванов Филипп Владимирович
Филиал КА РТ Ново-Шемшинского района - **10 лет**

Кузьмин Валерий Александрович
Филиал № 8 КА РТ г. Казань - **10 лет**

Франтов Юрий Юрьевич
Адвокатский центр Кировского района г. Казани - **10 лет**

Гараева Альфия Раилевна
Адвокатский кабинет г. Набережные Челны - **10 лет**

Шакиров Ильяс Гаптелназипович
Филиал КА РТ Вахитовского района г. Казани - **10 лет**

Ганиев Ильнар Ильдарович
Филиал КА РТ Вахитовского района г. Казани - **10 лет**

Секерин Виталий Александрович
Адвокатское бюро “Валеев и партнеры” РТ г. Казань - **10 лет**

Аношкин Александр Сергеевич
Филиал № 8 КА РТ г. Казань - **10 лет**

Самойлов Максим Васильевич
Адвокатский центр № 1 г. Альметьевска - **10 лет**

Федяева Наталья Николаевна
Адвокатский кабинет г. Набережные Челны - **10 лет**

Ильина Дарья Александровна
Адвокатская консультация “Факт” г. Казань - **10 лет**

Андаева Динара Рустемовна
Филиал КА РТ Советского района г. Казани - **10 лет**

Руденок Игорь Васильевич
КА “Рыбак, Коган и партнеры” г. Казань - **10 лет**