



АДВОКАТ ТАТАРСТАНА

№ 4 (140)/2019
апрель, май, июнь

公平



В номере:

IX Всероссийский съезд адвокатов

Решение Совета ФПА РФ

Разъяснения комиссии по этике

Решение Совета АП РТ по взносам

Работа Совета АП РТ

О возмещении процессуальных издержек

Из практики КС РФ

Правовые новости

Адвокатская история

Благодарности

Информация

Альберт Галеев



Уважаемые коллеги!

От имени Совета адвокатской палаты и от себя лично примите искренние поздравления с профессиональным праздником ДНЕМ РОССИЙСКОЙ АДВОКАТУРЫ! Адвокаты стоят на страже законности и справедливости, оказывают квалифицированную юридическую помощь на высочайшем уровне, предотвращают и пресекают нарушения законодательства. Ваша деятельность необходима, значима и ценна! Пусть в этом нелегком, но благородном деле Вам сопутствуют удача, признание и успех! Здоровья Вам и Вашим близким, счастья и всех благ!

С наилучшими пожеланиями,
Президент
Адвокатской палаты
Республики Татарстан
Л.М. Дмитриевская



ЛИЦО С ОБЛОЖКИ

Альберт Галеев: «Никогда не доказываю, что черное – это белое»..... 1

РУКОВОДСТВО К ДЕЙСТВИЮ. ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

IX Всероссийский съезд адвокатов
Резолюция о нарушениях профессиональных прав адвокатов..... 5
Резолюция о недопустимости дискриминации адвокатов в сфере налогообложения 5
Резолюция о соблюдении адвокатской этики 6

СОВЕТ ФПА РФ РЕШЕНИЕ от 17 апреля 2019 года
О внесении изменений в положение о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов 7

Временный регламент порядка исполнения решения Совета ФПА РФ от 17 апреля 2019 года о внесении изменений в Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов 7

Разъяснение N 01/19 комиссии по этике и стандартам по вопросу применения пункта 1 статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката 8

Разъяснение N 02/19 комиссии по этике и стандартам по вопросу осуществления адвокатом деятельности эскроу-агента 9

Разъяснение N 03/19 комиссии по этике и стандартам по вопросу допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы 11

Решение Совета адвокатской палаты РТ от 8 мая 2019 года
«О размере обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Республики Татарстан в связи с принятием IX Всероссийским съездом адвокатов России решения об увеличении размера обязательных отчислений на нужды Федеральной палаты адвокатов России» 12

СОБЫТИЯ. ФАКТЫ. СООБЩЕНИЯ

Работа Совета АП РТ за апрель, май, июнь 2019 года 12

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

ПРАВИТЕЛЬСТВО РФ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 мая 2019 г. N 634
О внесении изменений в положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного суда РФ 14

Из практики Конституционного суда РФ 16

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ..... 18

АДВОКАТСКИЕ ИСТОРИИ. ИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ.

Хомич Д. Н. Через судебные тернии к допросу эксперта..... 24

ИНФОРМАЦИЯ

Благодарности 25

Информация 32

СОДЕРЖАНИЕ:

Альберт Галеев: «Никогда не доказываю, что черное – это белое»

Он мечтал стать летчиком, пытался заниматься бизнесом, в итоге пришел в адвокатуру и... «Думаю, что здесь я нашел себя», – признается руководитель казанской коллегии адвокатов «Галеев и партнеры» Альберт Галеев.

- Альберт Ринурович, ваш путь в профессию был довольно долгим. Как все начиналось?

- В школе я мечтал стать летчиком. Даже летчиком-космонавтом. Но на комиссии мне сразу сказали, что по здоровью я прохожу только в тяжелую авиацию бортиженером. Поэтому после десятого класса из удмуртского райцентра Грахова я поехал поступать в Киевское высшее военное авиационно-инженерное училище. В итоге я проучился там только месяц, потом меня отчислили.

- Почему?

- Подрались с третьекурсниками. Знаете, чисто армейские дела – в один день мы яму копали, в другой эту же яму закапывали. Человеку с «гражданки» это трудно понять. Смотрящие за порядком третьекурсники пытались нам объяснить, что к чему. Вот мы и подрались. И мне предложили забрать документы. Я вернулся в Удмуртию и успел поступить в Механический институт в Ижевске (сейчас это технический университет) на факультет робототехники.

- То есть уже не пытались в авиацию вернуться?

- Видимо, рожденный ползать летать не может... К тому же бортиженер – это, конечно, не летчик-истребитель, так что до мечты все равно было уже не добраться.

В Ижевске после первого курса меня забрали в армию, потом вернулся, окончил институт. Во время учебы какое-то время работал на заводе – мастером участка, слесарем. А где-то на четвертом курсе занялся бизнесом, знакомый предложил создать фирму. И года два после института еще пытался заниматься бизнесом. А потом понял, что это не мое, и поступил на юрфак.

- Что за бизнес был?

- Как у всех тогда – торговля, грузоперевозки.... Всего понемножку. В какой-то момент даже на банк замахивались.

- Почему решили, что это не ваше? Что не понравилось?

- Фраза «лихие девчонные» вам о чем-то говорит? Всякое у нас тогда было...

- А откуда вдруг появилась идея поступить на юрфак?

- На каком-то этапе жизни я понял, что вкладываться во что-то материальное, в то, что можно потерять, – это не совсем правильно в нашем государстве. Поэтому решил – если вкладываться, то только в мозги. Я к тому времени уже перебрался в Казань, мы со знакомым открыли фирму. Сначала консультировали по вопросам управленческих технологий, потом перешли на регистрацию уставов. Мой партнер имел юридическое образование, а потом и я подумал – раз фирма оказывает юридические услуги, нужно тоже получать соответствующее образование. И окончил заочно юрфак.

- Как оказались в Казани?

- Думалось, что в больших городах больше возможностей. А в Казани жил двоюродный брат. Думал, наверное, что со знакомствами будет проще. И в чем-то, наверное, проще было. Хотя в чем-то и нет.

После юрфака я пришел в адвокатуру...

- Вы сразу решили, что пойдете в адвокатуру?

- Да, уже когда учился, думал об этом.

- Почему не о прокуратуре, например?

- Нет! Никогда не хотел ни в прокурорские, ни в следственные органы. Не мое это. Никогда не задумывался, почему, но никогда не хотел. И не задумывался, почему мне хочется в адвокатуру. Но в итоге, видимо, я себя здесь нашел.

Когда шел в коллегия, очень волновался. Тогда не было квалификационных экзаменов, я выступал на президиуме коллегии. Рассказывал о себе, мне задавали вопросы. Большую помощь и моральную поддержку оказала Людмила Митрофановна Дмитриевская. Видимо, меня уже немного знали, потому что одно время я вел юридическую рубрику в «Добром утре» на «Эфире».

- А туда как попали?

- Пришел рекламный агент, предложил вести рубрику, сказал, сколько это будет стоить. Я согласился. Видел, что население у нас довольно безграмотное, и не только на уровне домохозяйки, но и среди руководителей фирм – полная правовая безграмотность. Так что пропагандировать правовые знания просто необходимо. Это и сейчас актуально. У меня даже иногда мелькает мысль – может, снова связаться с «Эфиром»... Или канал на YouTube вести...

- О чем бы в первую очередь стали там говорить?

- Мы сейчас с женой смотрим замечательный сериал про американских адвокатов – «Хорошая жена». Вот там очень хорошо видно, насколько у них развита правовая культура. Еще ничего не случилось, а они уже вызывают адвоката, чтобы посоветоваться, как им быть в том или ином случае. А у нас – наподписывают договоров с теми же банками, а потом начинают – а я не прочитал, а мне подсунили, я подписал... Возьми договор, приди к юристу, проконсультируйся. Это будет стоить пятьсот или тысячу рублей. Но иначе потом это может обойтись дороже. Покупка товаров в кредит, договор на медицинское обслуживание... У нас перед каждым праздником по «Вотсапу» кочует масса поздравительных картинок. А что, сложно сфотографировать договор и прислать это фото юристу?

- Вернемся к адвокатуре. С чего начинали?

- Мы образовали адвокатское бюро. У нас уже была наработанная клиентура, мы занимались консультированием, представляли интересы клиентов в судах. В основном работали с юридическими лицами.

- Сейчас тоже работаете с бизнесом?

- Сейчас работаю и с физическими лицами, и уголовные дела тоже веду.

- Как расширилось поле деятельности?

- «Юридическое лицо» – это ведь обобщенное понятие. А работают там конкретные люди. Допустим, у того же директора или сотрудников есть какие-то проблемы. Помога-

ли их решать. Потом кто-то кому-то о нас рассказал – стали другие люди приходить. Если человек приходит, не будучи юридическим лицом, и спрашивает совета или просит взяться за дело, неужели мы ему откажем?

- Помните свое первое уголовное дело?

- Была такая статья – обвес, обман, обсчет потребителей. По-моему, сейчас она в административную плоскость ушла. В одном ресторане весы использовались только при взвешивании полуфабриката, еще до жарки. Жареное уже никто по весу не проверял. А есть норма усушки этого мяса при жарке. Но есть и жесткие нормы температуры мяса внутри куска при подаче к столу. И если после жарки сначала перекладывать мясо на весы, а потом на тарелку и нести потребителю, оно остынет. Ну, пришли оперативники, сделали контрольную закупку, взвешивание, и там не хватило до нормы, по-моему, тридцати или сорока граммов. Возбудили дело на повара, который резал это мясо. В итоге, по-моему, присудили ему штраф в размере двух месячных заработков.

- А ему что-то худшее грозило?

- Я сейчас уже не помню, какие там были санкции по этой статье. Но это был минимум, который мог дать суд.

- То есть доказать абсурдность обвинения было в принципе невозможно?

- Я очень старался. Но у нас если дело попадает в суд, оправданий практически не бывает. В 1937 году, когда были суды-тройки по расстрельным статьям, было 0,37-0,54 процента оправданий. Сейчас меньше.

- Говорят, что это свидетельство качества работы следствия и прокуратуры...

- А вы хотите, чтобы они сказали что-то другое?

- Вот это разделение среди юристов на «мы» и «они» не тяготит?

- Считаю, человеческие отношения должны быть. Работа работой, а отношения отношениями. Я не понимаю, почему некоторые видят в адвокатах чуть ли не врагов. Они делают свое дело, мы свое, и довольно часто указываем им на ошибки. Мне кажется, это надо с благодарностью принимать. Я помню времена, когда можно было спокойно зайти в Верховном суде к судье в кабинет, попить чаю, уйти, и не было никаких подозрений в коррупции, неформальных отношениях. И были нормальные приговоры. Сейчас человеческое уходит из системы.

- Почему?

- Не знаю. Я не ностальгирую, я принимаю то, что есть. Но как были неправы большевики, ломая старый мир до основания, так вообще неправильно перестраивать что-то, ломая то, что было. Не всегда новое является хорошим. В том же сериале «Хорошая жена» нормально, когда адвокат встретился с судьей, поговорили, разошлись. Никакой токсичности – новое популярное слово – в отношениях. А у нас сегодня что? Вот в судах всегда были столы для адвокатов, куда можно было сесть, разложить дела. Если сейчас по уголовным делам как-то это сохраняется, то по гражданским заходишь в зал – стол адвоката завален судейскими делами. И когда говоришь, что неплохо было бы мне сесть поработать – вот, пожалуйста, ряды, садись. И помощник судьи видит такое отношение. И когда он становится судьей, уже сразу так начинает к нам относиться. И жалобы писать бесполезно, потому что отвечают стандартной фор-

мулировкой: «Доводы, изложенные в жалобе, не подтвердились».

Или почему еще возникает эта токсичность в отношениях? Возьмите сейчас любой отечественный сериал про полицию, следователей. Адвокаты там всегда представлены как посредники в передаче денег. Обыватель смотрит это – и адвокат для него априори отрицательный герой.

- Можно ли что-то с этим сделать?

- Есть хороший принцип, которого я стараюсь придерживаться: делай, что должен, и будь что будет.

- И все же – были у вас запомнившиеся победы?

- Был ряд прекращенных дел, достаточно крупных. Например, обвиняли в хищении бюджетных средств руководителя коммерческой организации. Их услуги финансировал бюджет. Нам удалось дело развалить в ходе следствия.

- За счет чего?

- Следователи коэффициенты пересчета объема выполненной работы брали из справочника семидесятых годов. Мы доказывали, что фактические коэффициенты совершенно иные. Пришлось ходатайствовать о проведении следственного эксперимента. Выезжали на место, измеряли, взвешивали, считали... В итоге получилось, что коэффициенты, которые в справочниках, и коэффициенты реальные отличались примерно в три с половиной раза, как раз на сумму «похищенного». Надо отметить, что там следователь очень дотошный в деле был, не давил на то, что только они правы. Когда я предложил провести следственный эксперимент, уточнить методику расчета, они, видимо, посоветовались и приняли эту методику за основу. После этого провели повторную экспертизу, которая показала, что хищение отсутствовало.

- Интересно, откуда вообще это дело появилось?

- Конкуренты инициировали, которые сами хотели получить бюджетные средства. У нас много дел, связанных с экономикой, появляются либо «благодаря» конкурентам, либо из желания рейдерского захвата.

В Челнах было интересное дело. Обвиняли человека в незаконных действиях при банкротстве. Я следователю говорил о том, что есть судебные акты, есть решения арбитражных судов, судов общей юрисдикции... Нет, все равно дело продолжается. Пошел на прием к руководителю следственного отдела, к заместителю руководителя следствия республики. Все объяснил. В итоге кто-то сказал: «Так получается, она сама потерпевшая?» – «Получается, так». Дело прекратили.

- То есть вам все же удалось достучаться до следствия...

- Когда предлагаешь логические объяснения действиям, причем со ссылкой на законы и нормативные акты, в каких-то случаях это имеет успех. Не всегда. Но люди-то везде работают неглупые

- Почему же в других случаях это не проходит?

- Но ведь не всякий клиент, который говорит, что он не виноват, действительно не виноват. Я из своего опыта могу сказать, что у меня пока не было случаев, когда следствие совершенно без всяких поводов возбуждало дело. Не буду говорить, что такого нет вообще – может, у кого-то и было. Но часто, когда начинаешь разбираться, видишь, что поводы все же были. Бывают какие-то пограничные состояния

между гражданскими правовыми отношениями и уголовными последствиями этих отношений. Тогда часто удается доказать, что дело возбуждено необоснованно. Но если уж явно есть преступление, доказать, что черное – это белое, нереально. Я никогда людям, которые ко мне обращаются, не говорю, что мы непременно добьемся оправдания. Можно говорить о переквалификации, о более мягком наказании... Но всегда стараюсь правду говорить. Не всем это нравится. Некоторые уходят к другим, от кого слышат то, что хотят слышать.

- Возвращаясь к вашему любимому сериалу – есть такое обывательское мнение, что как раз в Америке адвокаты так могут все повернуть, что и черное будет белым...

- Я бы так не сказал. Если адвокат видит, что его клиент действительно это совершил, он старается представить аргументы так, чтобы обвинение пошло на сделку и предложило меньшее наказание. Но никто не делает белое черным.

- У нас есть такая процедура?

- У нас есть досудебное соглашение со следствием, но это совершенно не то. Много дел рассматривается в особом порядке, и уже даже Бастрыкин сказал, что надо прекращать эту практику, потому что это массово уже идет. Было у меня дело в Кировском районном суде, когда мой доверитель просил об особом порядке, а судья отказал. Я спрашиваю – почему? Он говорит: «Я в таком случае даже дело не знаю, а мне надо посмотреть, насколько это дело обосновано, доказано, грамотно оформлено». Очень грамотный судья. Но это старая плеяда судей, они сейчас уже практически ушли все.

- И все же, опираясь на этот сериал, можете ли вы сказать, что «у них» система разительно отличается от нашей?

- С одной стороны, там проще работать. Там действительно состязательность процесса, аргументы обеих сторон действительно выслушиваются. С другой стороны, наверное, им сложнее, потому что судебная процедура у них достаточно запутанная. И там все построено на том, что если человек говорит под присягой, значит, он говорит правду. У нас же, сами понимаете, говорить могут все что угодно.

- Но там тоже не факт...

- Там есть следователи, которые проверяют правдивость слов свидетелей, проводят фактически свое следствие, изучают материалы. И у прокурора свои следователи, и у адвоката.

- Теоретически у нас адвокат тоже имеет право вести собственное расследование...

- У нас процедура совершенно другая. У нас есть досудебное следствие. Там же прокуратура предъявляет обвинение – и сразу в суд. И суд уже проводит следствие, и сразу же гособвинение раскрывает все доказательства, какие есть, еще до начала судебного следствия, и обе стороны одновременно начинают подбирать доказательства. У нас же получается, что вся процедура предварительного следствия закрыта от адвоката. Только из каких-то экспертиз, очных ставок примерно понимаешь, кто там свидетели, какие документы могут быть собраны.

- Есть ли какие-то дела, за которые вы стараетесь не браться?

- Есть, конечно. Наверное, не возьмусь за защиту по изнаси-

лованию несовершеннолетних. Но Бог миловал – по таким делам ко мне не обращались.

- Но убийцы наверняка были?

- Были. Но убийца убийце рознь. Было дело – молодая женщина убила своего отца. Следствие считало, что умышленно. В суде удалось переквалифицировать на убийство в состоянии аффекта. Дело окончилось примирением сторон.

- С кем она мирилась?

- С матерью, она была признана потерпевшей. В суде пришли к выводу, что там была длительная психотравмирующая ситуация в семье.

Вот сейчас тоже интересное дело – я его называю «дело о собачке». Два друга детства сидели на кухне, выпили немного. У хозяина квартиры есть собака, фактически единственное для него близкое существо. Порода серьезная, но, видимо, у этой особи полностью отсутствует ген агрессии, она ко всем ласкается. Даже оперативникам, когда они пришли, руки лизала. И вот его друг вдруг взял и пнул ее. А хозяин в это время резал хлеб. И как с ножом в руке был, так и ударил приятеля. Прокурор посчитал, что нанесение удара в жизненно важные органы – это покушение на убийство, поэтому дело идет по этой статье. Пострадавший при первой же возможности уверял, что он сам виноват, просил друга не наказывать. Он выжил, у него все хорошо. Но не знаю, чем закончится.

- разве мнение потерпевшего не имеет значения?

- В данном случае нет. Следствие при избрании мерой пресечения взятие под стражу указывает: он не довел преступный умысел до конца, потому что вовремя вмешались сотрудники правоохранительных органов. На что я говорю – а куда девать его звонок в скорую помощь и полицию? Он же сам их вызвал! Вот сейчас ждем заключения психолого-психиатрической экспертизы – мог ли он находиться в состоянии аффекта в связи с покушением на собаку...

- И только такой вариант?

- Я сейчас обсуждаю с доверителем вопрос рассмотрения дела судом присяжных. Все-таки граждан проще убедить, что покушение на собаку надо в данном случае рассматривать как провоцирующий фактор.

- Как вообще к этому относиться с точки зрения здравого смысла? Это профессиональная деформация следователей или что?

- Профессиональная деформация всегда есть, через некоторое количество лет следователь всегда видит во всех преступников.

- Но тут же явно нет умысла...

- Я не ставлю целью переубедить следствие. Удастся ли переубедить суд – посмотрим.

- Вы же сами приводили примеры, когда следователи с вами соглашались...

- Там экономика была. С цифрами проще работать.

- Вы так спокойно все это рассказываете...

- От того, что я буду сейчас эмоционально говорить, насколько это меня возмущает, что-то изменится? Моему клиенту это совершенно не поможет.

- Не волноваться в такой ситуации – это свойство натуры или это выработано тренировками?

- Это дурная привычка держать все в себе.

- *Это не полезно...*

- Много чего не полезно.

- *Но ведь какая-то разрядка все равно нужна. Что делаете для этого?*

- Сейчас вот с вами общаюсь. Человеческое общение многие негативные вещи смыкает. Кому-то все рассказал – вы звал сочувствие. У меня, кстати, по поводу этого дела жена и дочка очень переживают.

- *Они тоже юристы?*

- Да, и адвокаты. Работаем мы все вместе, у нас теперь семейная коллегия. Жена по первому образованию врач, потом окончила юрфак, стала со мной работать. Дочка окончила международно-правовой факультет МГИМО, бакалавриат, магистратуру, сейчас заканчивает аспирантуру.

- *Как вы разделяете семейные и производственные отношения?*

- Не разделяем. На работе можем обсудить бытовые вещи, а дома что-то по работе. Адвокатская деятельность – это в определенной степени творчество. Идеи, мысли не приходят по заказу. Работаешь над делом, что-то в голове крутится, крутится, через какое-то время это может выстрелить. Главное – успеть записать.

- *И вы помогаете друг другу?*

- Конечно.

- *А если расходитесь во мнениях?*

- Всегда лучше знает дело тот, кто его ведет. Если возникает вопрос – подсказываем, если необходимо что-то прочитать, обсудить – обсуждаем. Но окончательное решение – как поступить – принимает тот, кто ведет дело.

- *Ваши методы работы похожи?*

- У нас разные характеры. У меня мысль очень быстро вперед убегают, я быстро набрасываю идеи. А жена очень вдумчивая, она начнет до запятой все копать, подбирать судебную практику... И потом начинает мне объяснять, где я неправ и почему моя идея не пройдет.

- *Хороший у вас тандем получился...*

- Замечательный. В этом году уже тридцать лет, как мы в тандеме. Моя семья – это мое счастье. Единственное, ради чего стоит жить.

- *Вы между собой дела делите, исходя из характера?*

- Смотрим, у кого какая загруженность. Потом – кто больше этой категорией дел занимался. Жена чаще ведет земельные, жилищные споры, раздел имущества, наследственные дела. У нее это лучше получается. Если уголовные – это либо я, либо дочь. Арбитраж, то, что касается экономики, стараюсь сам брать.

- *Не жалко девочку на уголовные дела бросать?*

- Она сама хочет, ей это нравится.

- *Все-таки контингент там не самый приятный...*

- Все же люди. Бывают, конечно, отморозки. Но в основном нормальные люди. Вот этот человек, с собачкой. Восемь классов образования, две судимости. Вроде бы сразу складывается определенное впечатление. Но когда пообщался – оказался приветливый, порядочный человек, достаточно

начитанный. Сейчас с удовольствием с ним общаюсь, когда посещаю в изоляторе.

- *Получается другим транслировать, что это тоже люди? В обществе ведь сегодня нетерпимость большая...*

- Бывает такое – «Как вы можете защищать преступников»... Приходится объяснять некоторые азы. Что преступником может признать только суд. Что любому могут завтра предъявить что угодно. За тот же ретвит. Есть же поговорка – от сумы да от тюрьмы не зарекайся.

- *И все-таки – есть у вас еще какой-то отдых, или вы релаксируете, только обсуждая дела в семье?*

- Почти год назад у нас появился еще один член семьи, маленький шпиц. Вот уж кто занимает наше свободное время и дает кучу эмоций! У нас была раньше собака – большая, серьезная, ротвейлер, примерно восемьдесят килограммов. Когда он умер, мы лет десять никаких животных не заводили. Я вообще раньше не признавал маленьких собак, считал, что это и не собака вовсе. А тут что-то надумали взять, и я понял, что очень много потерял. Ее жизнерадостности хватает на весь наш дом.

- *Вы живете в своем доме?*

- Да, за городом.

- *Наверное, и участок есть?*

- Есть участок, розы, небольшие грядки. Я очень люблю этим всем заниматься.

- *А путешествовать любите?*

- Кто ж не любит! В основном ездим по Европе. Последние три раза ездили на машине.

- *Возвращаясь к профессии – не возникало никогда мысли, что можно было бы перейти в суд? И как-то изнутри исправлять то, что сейчас вам не нравится?*

- Снизу невозможно изменить систему, которая сейчас построена. Любой человек, который туда придет, станет частью этой системы.

- *Есть ли надежда, что когда-то система выстроится по-другому?*

- Надежда есть. Всегда все меняется. Даже пирамиды со временем разрушаются. Вопрос только в сроках.

Беседовала Елена Зуйкова

IX ВСЕРОССИЙСКИЙ СЪЕЗД АДВОКАТОВ

Резолюция о нарушениях профессиональных прав адвокатов

18 апреля 2019 г.

В силу части первой статьи 48 Конституции РФ: «Каж-дому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно». Исполнение этой важной конституционной нормы возложено на российскую адвокатуру. Осознавая, что реализация этой публичной обязанности невозможна без обеспечения действия установленных статьей 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» принципов законности и независимости адвокатуры как института гражданского общества, не входящего в систему органов государственной власти, Всероссийский съезд адвокатов Российской Федерации выражает серьезную озабоченность продолжающимися нарушениями профессиональных прав адвокатов, среди которых значительную часть составляют:

– незаконные вызовы следователями и судьями адвокатов на допросы в качестве свидетелей по обстоятельствам, ставших известными в связи с оказанием юридической помощи, несмотря на существующие законодательные запреты;

– незаконные отстранения ранее допрошенного в качестве свидетеля защитника от участия в уголовном деле с нарушением права на защиту посредством выбранного адвоката, а также безосновательные удаления адвокатов из судебных заседаний за процессуальную активность и критику суда в процессе осуществления адвокатской деятельности;

– чинимые следователями и сотрудниками следственных изоляторов препятствия адвокатам в доступе к своему подзащитному, находящемуся под стражей, не предусмотренные законом требования представления разрешения следователя, несмотря на внесенные в УПК РФ изменения;

– отсутствие надлежащих условий для работы адвокатов во многих следственных изоляторах, большие очереди и длительные ожидания;

– отсутствие реального равноправия и состязательности сторон в уголовном судопроизводстве, что подтверждается данными Судебного департамента при Верховном Суде РФ, характеризующимися крайне низким процентом оправдательных приговоров и крайне высоким процентом удовлетворяемых ходатайств о заключении под стражу, продлении сроков содержания под стражей и др.

Осуждая грубые и систематические нарушения профессиональных прав, участившиеся факты возбуждения уголовных дел в отношении адвокатов, а также учитывая позицию Европейского суда по правам человека о том, что преследования и запугивания адвокатов затрагивают самое сердце конвенционной системы и в связи с этим требуют адекватного реагирования со стороны как адвокатского сообщества, так и государства, Всероссийский съезд адвокатов Российской Федерации считает необходимым:

• активизировать деятельность Комиссий по защите профессиональных и социальных прав адвокатов, усилить их наиболее подготовленными адвокатами, организовать их работу в постоянном режиме;

• доводить допускаемые в отношении адвокатов нарушения до сведения общественности через региональные и федеральные средства массовой информации;

• принципиально и активно обжаловать допущенные нарушения профессиональных прав, используя все процессуальные возможности, предоставленные законодательством;

• активизировать усилия по внесению изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации о введении ответственности за воспрепятствование законной деятельности адвоката.

Резолюция о недопустимости дискриминации адвокатов в сфере налогообложения

18 апреля 2019 г.

Адвокатское сообщество РФ обращает внимание уполномоченных органов законодательной и исполнительной власти на явный диспаритет в налогообложении профессиональных доходов различных категорий самозанятых граждан, занимающихся адвокатской деятельностью (оказанием юридических услуг):

Адвокатов (ставка – 13%);

Индивидуальных предпринимателей (ставка в рамках УСН – 6%);

Физических лиц, занимающихся адвокатской деятельностью (оказанием юридических услуг) на платной основе без получения статуса адвоката и регистрации в качестве индивидуального предпринимателя в целях уклонения от налогообложения профессионального дохода, ставка – 0%, страховые взносы в социальные фонды не выплачиваются.

Отсутствие эффективного налогового администрирования в отношении указанных лиц, отсутствие в судах учета и информирования налоговых и правоохранительных органов обо всех фактах представительства граждан в судах на платной основе самозанятыми физическими лицами, не имеющими статуса адвоката либо ИП, то есть занимающимися незаконной предпринимательской деятельностью, способствуют росту «теневой» экономики в данной сфере, ставят в неравные экономические условия адвокатов – добросовестных налогоплательщиков, умаляют финансовую безопасность государства, влекут иные антиобщественные последствия. Так, в результате недобросовестной конкуренции со стороны физических лиц, занимающихся незаконной предпринимательской деятельностью и уклоняющихся от налогообложения, добросовестные налогоплательщики в массовом порядке вытесняются из сферы адвокатской деятельности (юридических услуг), что влечет сокращение профессиональных доходов, уменьшение количества добросовестных налогоплательщиков, является причиной огромных потерь доходной части государственных бюджетов.

Кроме того, в результате незаконной предпринимательской деятельности физических лиц, не обремененных какими-либо требованиями по уровню квалификации и профессиональной этике, существенно снижается общий уровень качества юридической помощи, оказываемой населению и юридическим лицам, в том числе профессиональный уровень судебного представительства их интересов, процветает обман доверителей. Эти негативные явления порождают недоверие населения к представителям юридической профессии, правоохранительной, судебной системе и государству в целом, снижают обращаемость за юридической помощью, что ограничивает

конституционные права граждан на доступ к правосудию и получение квалифицированной юридической помощи, ведут к уменьшению налогооблагаемой базы.

Более того, с принятием Федерального закона «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима “Налог на профессиональный доход”...» от 27 ноября 2018 г. № 422-ФЗ была фактически узаконена дискриминация адвокатов, относящихся к самозанятым категориям граждан, в сфере налогообложения профессионального дохода на значительной части территории РФ сроком на 10 лет, что прямо противоречит Конституции РФ.

В соответствии со ст. 19 Конституции РФ все равны перед законом. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые ограничения прав граждан по признакам социальной принадлежности. Постановлением Конституционного Суда РФ от 24 февраля 1998 г. № 7-П применительно к определению размера страховых взносов в Пенсионный фонд в отношении адвокатов, в частности, установлено: «законодатель должен учитывать такие конституционные принципы, как принцип равенства (ст. 19 Конституции РФ) и принцип соразмерности ограничений прав и свобод граждан социально значимым целям, закрепленным в Конституции РФ (ч. 3 ст. 55). Чрезмерность тарифа страховых взносов в отношении адвокатов подтверждается и тем, что при его введении не была учтена возложенная на адвокатуру публичная обязанность, вытекающая из статьи 48 Конституции Российской Федерации, оказывать в установленных законом случаях бесплатную юридическую помощь и осуществлять защиту граждан в ходе уголовного судопроизводства по назначению органов следствия и суда». В настоящее время объем бесплатной юридической помощи, предоставляемой населению адвокатами, составляет не менее 50% от общего количества поручений. Таким образом, адвокаты находятся в условиях неравной конкуренции и несправедливого дискриминационного налогообложения, что уже привело к массовым отказам от получения, приостановлению и прекращению статуса адвоката, катастрофическому уменьшению количества адвокатов в сельских районах и небольших городах РФ, а также к значительному уменьшению общего количества адвокатов в ряде субъектов РФ.

Кроме того, существующее неравное налогообложение в сфере адвокатской деятельности (юридических услуг) препятствует окончанию проведения реформы сферы оказания квалифицированной юридической помощи в РФ и профессионализации судебного представительства, порождает противодействие со стороны привилегированных групп в ущерб реализации государственных и социально значимых интересов.

На основании изложенного Съезд постановил:

Поручить Совету ФПА РФ организовать разработку поправок в действующее законодательство (законопроектов) в целях устранения дискриминации адвокатов в сфере налогообложения и направить их субъектам законодательной инициативы, а также в Минюст России и Минфин России для рассмотрения и принятия.

Направить настоящее решение для сведения в органы исполнительной, законодательной и судебной власти, в также в адвокатские палаты субъектов РФ.

Опубликовать настоящее решение путем размещения на сайте ФПА РФ, в «Вестнике Федеральной палаты адвокатов РФ» и в «Адвокатской газете».

Резолюция о соблюдении адвокатской этики

18 апреля 2019 г.

Группа адвокатов из 32 человек, состоящих в реестрах адвокатских палат пяти субъектов Российской Федерации, подписали «Открытое обращение» на имя председателя Следственного комитета РФ с просьбой «обеспечить объективное и своевременное расследование... всех данных о финансовых и иных злоупотреблениях представителей органов управления» Адвокатской палаты Республики Башкортостан, которое было распространено в сети «Интернет». При этом ни один из подписантов членом этой региональной адвокатской палаты не является.

В связи с данной акцией, приобретшей публичный характер, Съезд считает необходимым заявить следующее.

Российская адвокатура является независимым институтом гражданского общества и не входит в систему органов государственной и муниципальной власти. Независимость адвокатуры обеспечивается в первую очередь закрепленными законом принципами самоуправления и корпоративности.

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», установив обязательное членство адвоката в АП субъекта РФ, детально определил формирование и полномочия ее выборных органов: собрания (конференции), совета, квалификационной и ревизионной комиссий, разграничил компетенцию региональных и Федеральной адвокатских палат.

Призывать к любому органу государственной власти, а тем более к тому, которому адвокаты противопоставят защитники в уголовном процессе, о проведении проверки финансово-хозяйственной деятельности адвокатской палаты, к тому же, не будучи ее членами и, следовательно, не обладая непосредственным знанием о жизни этого сообщества, практически только с голоса бывшего башкирского адвоката, лишённого статуса и находящегося в длительном конфликте с советом республиканской адвокатской палаты – значит откровенно игнорировать принципы самоуправления и корпоративности адвокатуры, подрывать ее независимость, утратить чувство профессионального достоинства.

Существование и жизнеспособность нашего сообщества немислимы без взаимного уважения и доверия адвокатов как друг к другу, так и к своим товарищам, которых они сами избрали в органы адвокатского самоуправления. Поэтому решительного осуждения заслуживают высокомерное, пренебрежительное отношение как к коллегам, избранным в органы палаты, так и к коллегам – членам другой адвокатской палаты, отказ им в способности самим решать внутренние вопросы сообщества. Такого рода действия, независимо от побуждений, их вызвавших, насаждают чуждую адвокатуре атмосферу подозрительности и доносительства, губительны для профессии, основанной на отношениях доверия и взаимной поддержки, и при определенных обстоятельствах могут стать предметом дисциплинарного разбирательства.

Забывая об авторитете адвокатуры, ее достоинстве и благе, Съезд призывает адвокатов сохранять традиционный для сообщества дух сплоченности и солидарности, всемерно ограждать независимость нашего правозащитного института гражданского общества.

АТ

Урегулирован порядок допуска к сдаче квалификационного экзамена и приобретения статуса адвоката для граждан, менявших место жительства

СОВЕТ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ ОТ 17 АПРЕЛЯ 2019 ГОДА

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ СДАЧИ КВАЛИФИКАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА И ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ ПРЕТЕНДЕНТОВ

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, рассмотрев обращение Совета Адвокатской палаты Воронежской области, учитывая значение для адвокатского сообщества, масштабы и необходимость разрешения проблемы манипулирования свободой передвижения, изменения места жительства в целях сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката в произвольно избранном регионе, руководствуясь п. 1 ст. 11 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», решил:

1. Пункт 1.2 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов изложить в следующей редакции:

«1.2. К квалификационному экзамену может быть допущено лицо, отвечающее требованиям, предъявляемым Федеральным законом от 31 мая 2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» к лицу, претендующему на присвоение статуса адвоката.

Для сдачи квалификационного экзамена и приобретения статуса адвоката гражданин вправе обратиться в квалификационную комиссию того субъекта Российской Федерации, в котором он зарегистрирован по месту постоянного жительства и в качестве налогоплательщика.

Граждане, изменявшие место жительства и место учета в качестве налогоплательщика, допускаются к сдаче квалификационного экзамена и приобретают статус адвоката в квалификационной комиссии субъекта Российской Федерации, в котором они постоянно проживали и состояли на налоговом учете на начало годового периода, предшествующего моменту подачи заявления о присвоении статуса адвоката.

При наличии обстоятельств, свидетельствующих о действительном изменении постоянного места жительства (приобретение недвижимого имущества, изменение места жительства либо места работы членов семьи претендента, необходимость лечения и др.) гражданин вправе обратиться в Совет Федеральной палаты адвокатов РФ с заявлением о согласовании места допуска к сдаче квалификационного экзамена. Решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ о согласовании места сдачи квалификационного экзамена является основанием допуска

к сдаче квалификационного экзамена в квалификационной комиссии, определяемой в соответствии с абзацем 2 настоящего пункта.

Претендент, имеющий постоянную регистрацию в Москве или Московской области, вправе обратиться в адвокатские палаты этих субъектов РФ независимо от места постоянной регистрации при наличии соглашения между адвокатскими палатами. Этот же порядок распространяется на адвокатские палаты Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При наличии обстоятельств, свидетельствующих о постоянном, продолжительностью более года, осуществлении трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях без регистрации по месту постоянного проживания гражданин вправе обратиться в Совет Федеральной палаты адвокатов РФ с заявлением о согласовании места допуска к сдаче квалификационного экзамена. Решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ о согласовании места сдачи квалификационного экзамена является основанием допуска к сдаче квалификационного экзамена в квалификационной комиссии субъекта Российской Федерации по месту осуществления трудовой деятельности.

В случаях, когда в паспорте претендента отсутствует отметка о постоянной регистрации, по его заявлению место сдачи квалификационного экзамена согласовывается Советом Федеральной палаты адвокатов РФ в порядке, установленном абзацем 4 настоящего пункта».

2. Подпункт 2 пункта 1.3 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов изложить в следующей редакции:

«2) копию документа, удостоверяющего его личность, с информацией о регистрации по месту жительства в соответствии с требованиями пункта 1.2 настоящего Положения».

3. Подпункт 3 пункта 1.3 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена исключить.

4. Настоящее решение вступает в силу с 1 мая 2019 года.

Президент ФПА РФ
Ю.С.ПИЛИПЕНКО

ВРЕМЕННЫЙ РЕГЛАМЕНТ ПОРЯДКА ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЯ СОВЕТА ФПА РФ ОТ 17 АПРЕЛЯ 2019 ГОДА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ СДАЧИ КВАЛИФИКАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА И ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ ПРЕТЕНДЕНТОВ

«УТВЕРЖДАЮ»

ПРЕЗИДЕНТ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Ю.С.ПИЛИПЕНКО «28» МАЯ 2019 Г.

1. Претендент на присвоение статуса адвоката, желающий сдавать квалификационный экзамен и стать членом

адвокатской палаты по месту постоянного жительства в том субъекте Российской Федерации, в котором он по-

стоянно проживал менее года до момента подачи заявления на присвоение статуса адвоката, направляет в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации (далее – ФПА РФ) заявление о согласовании места допуска к сдаче квалификационного экзамена по месту постоянного проживания (согласно прилагаемому образцу) и представляет копии документов, подтверждающих действительное изменение места постоянного жительства.

Таковыми документами могут быть:

– при покупке жилого помещения – копия выписки из ЕГРН, копия паспорта с отметкой о регистрации по месту жительства в приобретенном жилом помещении;

– при регистрации брака – копия свидетельства о регистрации брака, копия паспорта с отметкой о регистрации по месту жительства, а также копия паспорта супруга с отметкой о регистрации по месту жительства;

– в других ситуациях – копии документов, которые, по мнению претендента, подтверждают действительное изменение места постоянного жительства.

2. Поступившие документы рассматриваются Комиссией, образованной Советом ФПА РФ, которая в срок до 30 суток принимает по ним предварительное решение о согласовании места допуска к сдаче квалификационного экзамена по месту постоянного проживания.

Комиссия принимает решение простым большинством голосов членов Комиссии, которое подписывается председателем комиссии.

3. Решение Комиссии о согласовании места допуска к сдаче квалификационного экзамена по месту постоянного проживания направляется претенденту, а также в адвокатскую палату соответствующего субъекта Российской Федерации для сведения.

4. Президент ФПА РФ выносит решение Комиссии для рассмотрения на очередном заседании Совета и после его утверждения выписки из решения Совета направляются претенденту и в адвокатскую палату соответствующего субъекта Российской Федерации.

Размещение адвокатом в сети Интернет не соответствующих действительности сведений влечет подрыв доверия как непосредственно к адвокату, распространившему недостоверную информацию о себе, так и к адвокатуре в целом

**УТВЕРЖДЕН
РЕШЕНИЕМ СОВЕТА ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ
17 АПРЕЛЯ 2019 Г. (ПРОТОКОЛ N 7)**

РАЗЪЯСНЕНИЕ N 01/19 КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ПО ВОПРОСУ ПРИМЕНЕНИЯ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 17 КОДЕКСА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ АДВОКАТА

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката в ответ на запрос президента Федеральной палаты адвокатов РФ от 14 ноября 2018 г. Комиссия Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросам применения пункта 1 статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката применительно к дисциплинарным проступкам адвокатов, связанным с размещением информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»).

Размещение информации об адвокате и адвокатском образовании, в том числе в сети «Интернет», регулируется статьей 17 Кодекса профессиональной этики адвоката.

5. Утвержденное Советом ФПА РФ решение учитывается квалификационной комиссией адвокатской палаты субъекта РФ при принятии решения о допуске претендента к квалификационному экзамену в порядке, предусмотренном Положением о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов.

6. Настоящий временный регламент не распространяется на претендентов, изменивших регистрацию по месту жительства до 1 мая 2019 года.

ОБРАЗЕЦ

В Федеральную палату адвокатов
Российской Федерации

От _____,
(ФИО претендента)
проживающего по адресу: _____

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу согласовать допуск к сдаче квалификационного экзамена в Адвокатской палате _____
(наименование субъекта РФ)

В связи с изменением места постоянного жительства я зарегистрирован по адресу: _____
(адрес регистрации по месту жительства)

Изменение постоянного места жительства связано с приобретением жилого помещения в собственность¹.

К заявлению прилагаю²:

1. Копию паспорта с отметкой о регистрации.
2. Копию выписки из реестра ЕГРН.

¹ Могут быть указаны иные жизненные обстоятельства, повлекшие изменения места жительства.

² Прилагаются копии документов, подтверждающих уважительную причину изменения места жительства. АТ

циального доверителя с информацией об адвокате или адвокатском образовании, в котором тот состоит.

Указанные положения статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката необходимо толковать в их системной связи с положениями ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которым профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Ранее Комиссией Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам дано Разъяснение по вопросам применения пункта 1 статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката N 03/16 от 28 января 2016 г., согласно которому указание адвокатом в сети «Интернет», а также в брошюрах, буклетах и иных информационных материалах сведений о наличии положительного профессионального опыта, а также информации о профессиональной специализации адвоката само по себе не противоречит Кодексу профессиональной этики адвоката.

Недопустимой является информация, вводящая потенциальных доверителей в заблуждение относительно характеристик адвоката и оказываемой им юридической помощи путем ложных заявлений, обещаний, искажения фактов. Недопустимо размещение в сети «Интернет» не соответствующих действительности сведений о количестве оправдательных приговоров, постановленных в отношении доверителей адвоката, о проценте «выигранных» дел.

Размещение в сети «Интернет» не соответствующих действительности сведений влечет подрыв доверия как непосредственно к адвокату, распространившему недостоверную информацию о себе, так и к адвокатуре в целом.

Такие действия являются прямым нарушением запрета привлечения потенциальных доверителей обещанием благополучного разрешения дела, установленного подпунктом 6 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и нарушением требований к информации об адвокате, содержащихся в пункте 1 статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Жалобы на действия (бездействие) адвокатов рассматриваются советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, с учетом заключения квалификаци-

онной комиссии.

В случае установления в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в том числе Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет адвокатской палаты вправе принять по дисциплинарному производству одно из решений, предусмотренных пунктом 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, в том числе и о прекращении дисциплинарного производства вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату только в рамках дисциплинарного производства.

Применение мер дисциплинарной ответственности является предметом исключительной компетенции Совета адвокатской палаты (пункт 4 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В силу абзаца 2 приведенного пункта при определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом адвокатской палаты существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совету адвокатской палаты следует принимать во внимание, что самим фактом распространения недостоверной информации об адвокате или адвокатском образовании умаляются такие ключевые ценности, как авторитет адвокатуры и доверие к ней.

С учетом характера совершенного проступка, тяжести наступивших последствий и иных обстоятельств Совет адвокатской палаты вправе прийти к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета». АТ

При оказании юридической помощи в качестве эскроу-агента адвокат обязан выполнять требования, соблюдать запреты и ограничения, обусловленные его статусом

**УТВЕРЖДЕН
РЕШЕНИЕМ СОВЕТА ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ
17 АПРЕЛЯ 2019 Г. (ПРОТОКОЛ N 7)**

РАЗЪЯСНЕНИЕ N 02/19 КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ПО ВОПРОСУ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ АДВОКАТОМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭСКРОУ-АГЕНТА

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросу осуществления адвокатом деятельности эскроу-агента.

По договору условного депонирования (эскроу) депонент обязуется передать на депонирование эскроу-агенту имущество в целях исполнения обязательства депонента

по его передаче другому лицу, в пользу которого осуществляется депонирование имущества (бенефициару), а эскроу-агент обязуется обеспечить сохранность этого имущества и передать его бенефициару при возникновении указанных в договоре оснований (абзац 1 пункта 1 статьи 926.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, под условным депонированием (эскроу) понимается такой способ исполнения обязательства, когда

имущество передается через третье лицо, эскроу-агента, пользующееся доверием как депонента, так и бенефициара.

Из существа договора условного депонирования (эскроу) следует, что такой договор обычно заключается лишь при наличии фидуциарных отношений с эскроу-агентом, которому доверяют и депонент, и бенефициар.

В этой связи очевидна востребованность представителей адвокатской корпорации для выполнения функций эскроу-агентов.

Ранее Комиссия уже отмечала важность такой ценности, как доверие общества к институту адвокатуры и профессии адвоката, основанное на принципах независимости и адвокатской тайны (Разъяснение Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам по вопросам применения п. 3.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В Кодексе профессиональной этики адвоката неоднократно подчеркивается, что связь между адвокатом и доверителем основывается на лично-доверительном (фидуциарном) характере отношений между ними (статья 5, пункт 1 статьи 6).

В качестве эскроу-агента адвокат выступает гарантом исполнения обязательства, обеспечивает сохранность имущества, а в случае наступления указанных в договоре обстоятельств передает его бенефициару.

При оказании юридической помощи в качестве эскроу-агента адвокат обязан выполнять требования, а также соблюдать запреты и ограничения, обусловленные его статусом.

Так, в силу пункта 6 статьи 16 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае, если в процессе оказания юридической помощи адвокаты принимают поручение доверителя по распоряжению принадлежащими доверителю денежными средствами (далее - «средства доверителя»), для адвокатов является обязательным соблюдение следующих правил:

- средства доверителя всегда должны находиться на счете в банке или в какой-либо другой организации (в том числе у профессиональных участников рынка ценных бумаг), позволяющей осуществлять контроль со стороны органов власти за проводимыми операциями, за исключением случаев наличия прямого или опосредованного распоряжения доверителя относительно использования средств каким-либо другим образом;

- в сопровождающих каждую операцию со средствами доверителя документах должно содержаться указание на совершение данной операции адвокатом по поручению доверителя;

- выплаты какому-либо лицу из средств доверителя, осуществляемые от его имени или в его интересах, могут производиться только при наличии соответствующего непосредственного или опосредованного поручения доверителя, выраженного в письменной форме;

- адвокат в порядке адвокатского делопроизводства обязан вести учет финансовых документов относительно выполнения поручений по проведению операций со средствами доверителя, которые должны предоставляться доверителю по его требованию.

Также в силу пункта 4 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение об оказании юридической помощи, в том числе по условному депонированию (эскроу), должно содержать такие существенные условия, как:

- 1) указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного

(поверенных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате;

- 2) предмет поручения;

- 3) условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь либо указание на то, что юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;

- 4) порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения, за исключением случаев, когда юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;

- 5) размер и характер ответственности адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения.

На деятельность адвоката в качестве эскроу-агента распространяется специальный правовой режим использования и охраны сведений, составляющих адвокатскую тайну. Адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием юридической помощи доверителю (пункт 1 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

При решении вопроса, связанного с сохранением адвокатской тайны, под доверителем понимается любое лицо, доверившее адвокату сведения личного характера в целях оказания юридической помощи (статья 6.1 пункт 2 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Из содержания статьи 6 и подпункта 4 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката следует, что, по общему правилу, адвокат не вправе использовать сведения, сообщенные ему доверителем, без согласия последнего, в том числе и в интересах третьих лиц.

Кроме того, адвокат должен соблюдать специальные положения об условиях оказания юридической помощи при конфликте интересов доверителей, в частности, при представлении лиц с различными интересами, а равно при потенциальной возможности конфликта интересов доверителей (подпункт 10) пункт 1 статьи 9; статья 11 Кодекса профессиональной этики адвоката).

С учетом указанных положений, адвокат одновременно с заключением договора условного депонирования (эскроу) должен получить письменное согласие депонента и бенефициара:

- на то, что адвокат выступает эскроу-агентом и оказывает юридическую помощь, несмотря на потенциальную возможность конфликта интересов депонента и бенефициара; а также

- на то, что адвокат вправе использовать по своему усмотрению и без дополнительных разрешений для исполнения своих обязательств эскроу-агента все сведения, сообщенные ему депонентом и бенефициаром в связи с соответствующим договором условного депонирования (эскроу).

Кроме того, истребование от адвокатов, а также от работников адвокатских образований, адвокатских палат или Федеральной палаты адвокатов сведений, связанных с оказанием юридической помощи по конкретным делам, не допускается (пункт 3 статьи 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

К отношениям, возникающим в связи с выполнением адвокатом функций эскроу-агента, применяются правила гражданского законодательства об условном депонировании (эскроу) в части, не урегулированной законодатель-

ством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федера-

ции в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящего Разъяснения подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

АТ

Обращения адвокатов в правоохранительные органы с требованием проведения проверки в отношении органов адвокатского самоуправления должны стать поводом для дисциплинарного реагирования

**УТВЕРЖДЕН
РЕШЕНИЕМ СОВЕТА ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ
17 АПРЕЛЯ 2019 Г. (ПРОТОКОЛ N 7)**

РАЗЪЯСНЕНИЕ N 03/19 КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ПО ВОПРОСУ ДОПУСТИМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ АДВОКАТОВ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката в ответ на запросы Адвокатской палаты Воронежской области, Адвокатской палаты Московской области, Адвокатской палаты Республики Башкортостан Комиссия Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросу допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы с требованием проведения проверки в отношении органов адвокатского самоуправления.

Не вызывает сомнений, что обращение адвокатов в органы государственной власти, а тем более в правоохранительные органы с заявлением о проведении проверки в отношении органов адвокатского самоуправления заслуживает безусловного осуждения со стороны адвокатского сообщества. Российская адвокатура неуклонно привержена традициям и ценностям профессии, среди которых основополагающими являются ее гуманистический, правозаступнический характер, следование принципу корпоративности, а также забота адвокатов об авторитете адвокатуры. Доверительные и уважительные отношения между адвокатами являются одним из необходимых условий существования и деятельности адвокатского сообщества.

Принципиально важным является следование этим традициям и ценностям в любой публичной активности членов адвокатской корпорации и, прежде всего, при взаимодействии с правоохранительными органами. Требование или призыв ко вмешательству в деятельность органов адвокатского самоуправления либо осуществлению в отношении них проверочных и контрольных мероприятий органами государственной власти, в том числе осуществляющими уголовное преследование, ведет к подрыву принципов независимости и корпоративности и недопустимо для членов адвокатского сообщества.

Такого рода обращения адвокатов в органы государственной власти либо в правоохранительные органы демонстрируют полное пренебрежение моральными традициями адвокатуры и требованиями профессиональной этики. Все указанное усугубляется в том случае, когда авторы подобных обращений не являются членами той адвокатской палаты, положение дел в которой должно явиться, по их мнению, предметом проверки. Подобное вмешательство адвокатов в деятельность иной адвокат-

ской палаты, особенно с привлечением следственных органов, насаждает чуждую адвокатуры атмосферу подозрительности и доносительства.

Такое поведение адвоката прямо противоречит пункту 2 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Кроме того, пункт 5 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката содержит принципиальное указание о том, что в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения. Как указано в Разъяснении Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам N 02/18 по вопросам применения п. 2 ст. 5 и п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката поведение адвоката вне профессиональной деятельности, которое наносит ущерб авторитету адвокатуры или подрывает доверие к ней, может квалифицироваться органами адвокатского самоуправления в качестве нарушения правил профессиональной этики при условии, что принадлежность такого лица к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

Указанные нарушения законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности и норм профессиональной этики адвоката должны становиться поводом для дисциплинарного реагирования уполномоченных органов адвокатского самоуправления и возможного привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящего Разъяснения подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

АТ

Решение Совета адвокатской палаты РТ от 8 мая 2019 года

«О размере обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Республики Татарстан в связи с принятием IX Всероссийским съездом адвокатов России решения об увеличении размера обязательных отчислений на нужды Федеральной палаты адвокатов России»

Адвокатская палата Республики Татарстан в соответствии со ст. 35 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» входит в состав Федеральной палаты адвокатов России, объединяющей на основе обязательного членства адвокатские палаты РФ. Решения Федеральной палаты адвокатов России и ее органов, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех адвокатских палат и адвокатов. Высшим органом Федеральной палаты адвокатов является Всероссийский съезд адвокатов, который определяет размер отчислений адвокатских палат на общие нужды Федеральной палаты адвокатов России.

Размер обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты РТ включает в себя и размер отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов России. 22 апреля 2015 года VII Всероссийский съезд адвокатов установил размер обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов России для адвокатских палат субъектов РФ в размере 200 рублей за каждого члена адвокатской палаты, начиная с 1 мая 2015 года.

XVI конференция адвокатов Республики Татарстан, прошедшая 2 февраля 2019 г., своим решением установила размер обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты РТ с учетом этой суммы.

IX Всероссийский съезд адвокатов, прошедший в г. Москве 18 апреля 2019 года, принял решение об увеличении размера обязательных отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов России с 1 апреля 2019 года до 250 руб. за каждого члена адвокатской палаты, а с 1 января 2020 г. до 300 руб. за каждого члена адвокатской палаты.

Конференция адвокатов РТ от 2 февраля 2019 г. в своем решении указала, что «в случае увеличения Всероссийским съездом адвокатов размера отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов России общий размер отчислений с каждого адвоката подлежит увеличению на сумму возрастания ежемесячных отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов России». Право принятия решения об увеличении размера обязательных

отчислений до созыва очередной конференции предоставлено Совету адвокатской палаты Республики Татарстан.

Учитывая изложенное, Совет адвокатской палаты Республики Татарстан

решил:

1. Увеличить размер ежемесячных обязательных отчислений с каждого адвоката на общие нужды Адвокатской палаты РТ на 50 рублей и перечислять с 1 апреля 2019 года:

- адвокатами, осуществляющими свою профессиональную деятельность в коллегияльных адвокатских образованиях – 1 780 руб. (из них 250 руб. на общие нужды ФПА РФ);

- адвокатами, осуществляющими свою профессиональную деятельность в адвокатских кабинетах – 2 280 руб. (из них 250 руб. на общие нужды ФПА РФ).

Адвокаты, освобожденные от выполнения профессиональных обязанностей по назначению, должны перечислять – соответственно 2 180 руб. и 2 680 руб.;

2. Установить размер обязательных отчислений с 1 января 2020 года:

- для адвокатов, работающих в коллегияльных адвокатских образованиях 1 830 руб. (из них 300 руб. на общие нужды ФПА РФ);

- для адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах 2 330 руб. (из них 300 руб. на общие нужды ФПА РФ);

Адвокаты, освобожденные от выполнения профессиональных обязанностей по назначению, должны перечислять – соответственно 2 230 руб. и 2 730 руб.;

3. Утвердить данное решение на очередной конференции адвокатов Республики Татарстан;

4. Довести данное решение до сведения всех адвокатских образований Республики Татарстан – ответственные Ражко Л.А. и Шакирова М.И.

5. Опубликовать данное решение в ближайшем номере Вестника «Адвокат Татарстана» – ответственная Ражко Л.А.

Президент АП РТ Л.М. Дмитриевская

российскому съезду адвокатов, с участием президентов и вице-президентов ряда адвокатских палат субъектов РФ.

Совет ФПА РФ утвердил для рассмотрения IX Всероссийским съездом адвокатов отчет Совета ФПА РФ за период с апреля 2017 г. по апрель 2019 г., в том числе об исполнении сметы расходов на содержание ФПА РФ; отчет Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам; Стандарт профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров; проект изменений в Устав ФПА РФ. Также Совет ФПА РФ утвердил новые разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС), Регламент согласования Региональных правил в части назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, изменения в Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, рассмотрел вопрос о поправках Правительства РФ к проекту федерального закона № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»» и ряд других вопросов.

18 апреля

В Москве состоялся IX Всероссийский съезд адвокатов.

На съезде присутствовали делегаты от 82 адвокатских палат субъектов РФ.

Адвокатскую палату Республики Татарстан представляли президент Л.М. Дмитриевская и вице-президент А.Ю. Сафронова.

Делегатам Съезда были оглашены приветствия Президента Российской Федерации В.В. Путина, Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко и Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева.

В работе Съезда приняли участие заместитель министра юстиции РФ Д.В. Новак, главный советник Главного государственного управления Президента РФ М.С. Палеев, начальник Судебного Департамента г. Москвы Е.Ю. Игнащенко, представитель Генеральной прокуратуры РФ Н.Н. Трошкина, Председатель правления Ассоциации юристов России В.С. Груздев.

Съезд утвердил отчет о работе Совета ФПА РФ за период между съездами, в том числе об исполнении сметы расходов на содержание ФПА РФ за 2017–2018 гг.; отчет Ревизионной комиссии о результатах финансово-хозяйственной деятельности ФПА РФ за период между съездами; Стандарт профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров; изменения в Устав ФПА РФ. Также Съезд утвердил смету расходов на содержание ФПА РФ на 2019–2020 г.; решение Совета ФПА РФ о ротации Совета ФПА РФ; избрал состав Ревизионной комиссии ФПА РФ; принял резолюции о независимости адвокатуры, о налогообложении адвокатской деятельности.

19 апреля

В Москве, в банкетном зале «Мир», состоялась VI торжественная церемония награждения Национальной премией в области адвокатской деятельности и адвокатуры, в которой приняли участие президент Л.М. Дмитриевская и вице-президент А.Ю. Сафронова.

Награды были вручены как в традиционных номинациях – «За честь и достоинство», «Деловая репутация», «Триумф», так и в новых – «Закон и Муза» и «Золотое перо», учрежденных в 2019 г.

19-20 апреля

Член Совета АП РТ О.В. Камалетдинова приняла участие во Всероссийских судебных дебатах-2019, которые прошли в Казанском федеральном университете. Цель Всероссийских судебных дебатов – осмысление проблем правовой действительности в сфере национального права, обмен теоретическими и практическими знаниями в области юриспруденции, а также подготовка студентов к участию в настоящих судебных процессах в обстановке, максимально приближенной к реальной «боевой», царящей в залах судов.

24 апреля

Состоялось заседание квалификационной комиссии, на котором были приняты экзамены у претендентов на присвоение статуса адвоката и рассмотрено 28 дисциплинарных производств.

8 мая

Состоялось заседание Совета Адвокатской палаты Республики Татарстан. В повестку дня было включено и рассмотрено 54 вопроса.

14 мая

В Санкт-Петербурге состоялось расширенное заседание Совета ФПА РФ с участием президентов и вице-президентов ряда адвокатских палат субъектов РФ. В заседании приняла участие президент АП РТ Л.М. Дмитриевская.

Совет ФПА РФ обсудил проект поправок Правительства РФ к проекту федерального закона № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»».

Также Совет ФПА РФ утвердил состав вновь образованных комиссий:

- по подготовке проекта порядка согласования ФПА РФ допуска к квалификационному экзамену для лиц, изменивших место регистрации;

- по подготовке нового перечня вопросов электронного тестирования;

- по реализации проекта цифровизации адвокатуры
Кроме того, Совет ФПА РФ обсудил ситуацию, связанную с реализацией резолюции IX Всероссийского съезда адвокатов в отношении лиц, подписавших открытое обращение на имя руководителя СК РФ.

15-17 мая

На площадке IX Петербургского международного юридического форума (далее – ПМЮФ, Форум) – одного из ключевых профессиональных событий для юристов России и всего мира – проходили мероприятия официальной деловой программы. Главная тема IX ПМЮФ – «Право как искусство». Наряду с представителями юридической профессии актуальную правовую повестку обсуждают политики, финансисты, бизнесмены, эксперты. Форум проводится при поддержке Президента РФ, организатором выступает Министерство юстиции РФ. Федеральная палата адвокатов РФ является партнером культурной программы форума, «Адвокатская газета» – информационным партнером.

В мероприятиях приняла участие президент АП РТ Л.М. Дмитриевская.

РАБОТА СОВЕТА АП РТ ЗА АПРЕЛЬ, МАЙ, ИЮНЬ 2019 ГОДА

2 апреля

2 апреля 2019 года начальником Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Татарстан В.Н. Демидовым в присутствии вице-президента Адвокатской палаты Республики Татарстан А.Ю. Сафроновой были вручены адвокатские удостоверения лицам, успешно сдавшим квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката.

Вице-президент Адвокатской палаты Республики Та-

тарстан А.Ю. Сафронова поздравила адвокатов с началом их профессиональной деятельности и пожелала им честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы граждан.

17 апреля

Президент АП РТ Л.М. Дмитриевская и вице-президент А.Ю. Сафронова приняли участие в расширенном заседании Совета ФПА РФ, посвященном подготовке к IX Все-

15 мая

В рамках деловой программы IX ПМЮФ состоялась международная конференция ФПА РФ «Судьба гонора», посвященная вопросам «гонора успеха».

20 мая

Начальником Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Татарстан В.Н. Демидовым в присутствии вице-президента Адвокатской палаты Республики Татарстан А.Ю. Сафроновой были вручены адвокатские удостоверения лицам, успешно сдавшим квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката. Вице-президент Адвокатской палаты Республики Татарстан А.Ю. Сафронова поздравила адвокатов с началом их профессиональной деятельности и пожелала им честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы граждан.

24 мая

В здании прокуратуры Татарстана прошла торжественная презентация книги Кафиля Амирова, который занимал пост прокурора РТ с 2000 по 2013 год. Книга, получившая название «Мне 70», приурочена к 70-летию юбилею ветерана прокуратуры. В воспоминаниях повествование о личной жизни автора гармонично сочетается с рассказом о многолетней работе в органах печати, комсомоле и прокуратуре.

В мероприятии приняла участие президент АП РТ Л.М. Дмитриевская, которая выступила с теплыми поздравлениями в адрес юбиляра.

29 мая

Член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев принял участие в Чемпионате Федеральной службы судебных приставов

по стрельбе из боевого ручного стрелкового оружия. Соревнования проходили в спортивном центре «Динамо» в поселке Мирный.

30 мая

Президент АП РТ Л.М. Дмитриевская приняла участие в заседании Координационного совета при Управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Татарстан по теме: «Актуальные вопросы в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния в Республике Татарстан».

7 июня

Член Совета АП РТ А.Т. Ахмадиев принял участие в заседании президиума Международного Союза (Содружества) адвокатов на котором были подведены итоги научно-практической конференции «Адвокатская деятельность в Объединенных Арабских Эмиратах» и заслушан доклад о Международном юридическом форуме в Ташкенте «Tashkent Law Spring».

19 июня

Состоялось заседание квалификационной комиссии, на котором были приняты экзамены у претендентов на присвоение статуса адвоката и рассмотрено 11 дисциплинарных производств.

26 июня

Состоялось заседание Совета Адвокатской палаты Республики Татарстан. В повестку дня было включено и рассмотрено 45 вопросов.

АТ

Правительство утвердило Постановление, определяющее градацию размеров вознаграждения адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 21 МАЯ 2019 Г. N 634

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОЛОЖЕНИЕ О ВОЗМЕЩЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК, СВЯЗАННЫХ С ПРОИЗВОДСТВОМ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ, ИЗДЕРЖЕК В СВЯЗИ С РАССМОТРЕНИЕМ ДЕЛА АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ, ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА, АДМИНИСТРАТИВНОГО ДЕЛА, А ТАКЖЕ РАСХОДОВ В СВЯЗИ С ВЫПОЛНЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. N 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов

в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, N 50, ст. 7058; 2013, N 20, ст. 2504; 2015, N 1, ст. 257; N 35, ст. 4983; N 43, ст. 5978; 2016, N 7, ст. 974; N 12, ст. 1656; N 50, ст. 7095; 2018, N 6, ст. 890; N 42, ст. 6457).

2. Изменения, утвержденные настоящим постановлением, распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2019 г.

3. Выплаченные вознаграждения адвокатам, которые участвовали с 1 января 2019 г. до дня вступления в силу

настоящего постановления в уголовных делах по назначению дознавателя, следователя или суда, подлежат перерасчету с учетом изменений, утвержденных настоящим постановлением.

Председатель Правительства
Российской Федерации
Д.МЕДВЕДЕВ

Утверждены
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 21 мая 2019 г. N 634

ИЗМЕНЕНИЯ, КОТОРЫЕ ВНОСЯТСЯ В ПОЛОЖЕНИЕ О ВОЗМЕЩЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК, СВЯЗАННЫХ С ПРОИЗВОДСТВОМ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ, ИЗДЕРЖЕК В СВЯЗИ С РАССМОТРЕНИЕМ ДЕЛА АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ, ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА, АДМИНИСТРАТИВНОГО ДЕЛА, А ТАКЖЕ РАСХОДОВ В СВЯЗИ С ВЫПОЛНЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. Дополнить пунктом 22(1) следующего содержания:
«22(1). Размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, составляет:

а) по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей; по делам, рассматриваемым в Верховном Суде Российской Федерации; по делам, отнесенным к подсудности верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда:

с 2019 года за один день участия в ночное время - 2 150 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 2 750 рублей, в остальное время за один день участия - 1 550 рублей;

с 2020 года за один день участия в ночное время - 2 500 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 3 100 рублей, в остальное время за один день участия - 1 900 рублей;

с 2021 года за один день участия в ночное время - 3 025 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 3 350 рублей, в остальное время за один день участия - 2 150 рублей;

б) по делам, в отношении 3 или более подозреваемых, обвиняемых (подсудимых); в случае предъявления обвинения по 3 или более инкриминируемым деяниям; по делам, объем материалов по которым составляет более 3 томов:

с 2019 года за один день участия в ночное время - 1 825 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 2 310 рублей, в остальное время за один день участия - 1 330 рублей;

с 2020 года за один день участия в ночное время - 2 175 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 2 660 рублей, в остальное время за один день участия - 1 680 рублей;

с 2021 года за один день участия в ночное время - 2 605 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 2 910 рублей, в остальное время за один день участия - 1 930 рублей;

в) по делам, рассматриваемым в закрытых судебных заседаниях или вне зданий соответствующих судов; по делам, в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых либо с участием несовершеннолетних потерпевших, не достигших возраста 16 лет; по делам, в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство; по делам, в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту:

с 2019 года за один день участия в ночное время - 1 500 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 1 880 рублей, в остальное время за один день участия - 1 115 рублей;

с 2020 года за один день участия в ночное время - 1 850 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 2 230 рублей, в остальное время за один день участия - 1 465 рублей;

с 2021 года за один день участия в ночное время - 2 190 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 2 480 рублей, в остальное время за один день участия - 1 715 рублей;

г) в иных случаях, не предусмотренных подпунктами «а» - «в» настоящего пункта:

с 2019 года за один день участия в ночное время - 1 175 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 1 450 рублей, в остальное время за один день участия - 900 рублей;

с 2020 года за один день участия в ночное время - 1 525 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 1 800 рублей, в остальное время за один день участия - 1 250 рублей;

с 2021 года за один день участия в ночное время - 1 775 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 2 050 рублей, в остальное время за один день участия - 1 500 рублей.».

2. Пункт 23 изложить в следующей редакции:

«23. При определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, подлежит учету время, затраченное адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных частями первой и второй статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также на осуществление других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи (далее - полномочия адвоката) при условии предоставления подтверждающих документов. Перечень таких подтверждающих документов утверждается Министерством юстиции Российской Федерации совместно с Министерством финансов Российской Федерации по согласованию с государственными органами, наделенными полномочиями по производству дознания и предварительного след-

ствия, Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

Время занятости адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, исчисляется в днях, в которые он был фактически занят осуществлением полномочий адвоката по соответствующему уголовному делу, вне зависимости от продолжительности работы по данному уголовному делу в течение дня, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня либо ночного времени.

Размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, исчисляется со дня возникновения или прекращения фактических обстоятельств, указанных в пункте 22(1) настоящего Положения.

В случае осуществления полномочий адвокатом в течение дня по нескольким уголовным делам вопрос об оплате его труда решается дознавателем, следователем, судом

соответственно по каждому уголовному делу в отдельности.

В случае осуществления полномочий адвокатом хотя бы частично в ночное время размер его вознаграждения устанавливается за данный день по ночному времени.

В случае участия адвоката в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с тяжелыми климатическими условиями, в которых законодательством Российской Федерации установлены процентные надбавки и (или) районные коэффициенты к заработной плате, выплата вознаграждения адвокату осуществляется с учетом указанных надбавок и коэффициентов.»

3. В пункте 25 слова «установленном пунктами 2 - 11, 19, 20, 22, 23 и 24» заменить словами «установленном пунктами 2 - 11, 19, 20, 22, 22(1) и 24».

■

ИЗ ПРАКТИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 11.04.2019 N 17-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 129, ЧАСТЕЙ ПЕРВОЙ И ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 133, А ТАКЖЕ ЧАСТЕЙ ПЕРВОЙ - ЧЕТВЕРТОЙ И ОДИННАДЦАТОЙ СТАТЬИ 133.1 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА С.Ф. ЖАРОВА»

Выплаты, связанные со сверхурочной работой, работой в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни, в отличие от компенсационных выплат иного характера, не могут включаться в состав регулярно получаемой месячной заработной платы, которая исчисляется с учетом постоянно действующих факторов организации труда, производственной среды или неблагоприятных климатических условий и т.п.

Конституционный Суд РФ признал взаимосвязанные положения статьи 129, частей первой и третьей статьи 133 и частей первой - четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса РФ не противоречащими Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не предполагают включения в состав заработной платы (части заработной платы) работника, не превышающей минимального размера оплаты труда, повышенной оплаты сверхурочной работы, работы в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни.

Конституционный Суд РФ в ряде своих решений сформулировал следующие правовые позиции относительно института минимального размера оплаты труда и минимальной заработной платы в субъекте РФ: институт минимального размера оплаты труда по своей конституционно-правовой природе предназначен для установления того минимума денежных средств, который должен быть гарантирован работнику в качестве вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей с учетом прожиточного минимума (Постановление от 27 ноября 2008 года N 11-П);

вознаграждение за труд не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда гарантируется каждому, а следовательно, определение его величины должно основываться на характеристиках труда, свойственных любой трудовой деятельности, без учета особых условий ее осуществления; это согласуется с социально-экономической природой минимального размера оплаты труда, которая предполагает обеспечение нормального воспроизводства рабочей силы при выполнении простых неквалифицированных работ в нормальных условиях труда с нормальной интенсивностью и при соблюдении нормы рабочего времени (Постановление от 7 декабря 2017 года N 38-П);

положения статей 129 и 133 Трудового кодекса РФ не затрагивают правил определения заработной платы работника и системы оплаты труда, при установлении которой каждым работодателем должны в равной мере соблюдаться как норма, гарантирующая работнику, полностью отработавшему за месяц норму рабочего времени и выполнившему нормы труда (трудоустроенности), заработную плату не ниже минимального размера оплаты труда, так и требования о повышенной оплате труда при осуществлении работы в условиях, отклоняющихся от нормальных (Определения от 1 октября 2009 года N 1160-О-О и от 17 декабря 2009 года N 1557-О-О);

в механизме правового регулирования оплаты труда дополнительная гарантия в виде минимальной заработной платы в субъекте РФ должна в соответствующих случаях применяться вместо величины минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом, не заменяя и не отменяя иных гарантий, предусмотренных Трудовым кодексом РФ (Постановление от 7 декабря 2017 года N 38-П).

Из приведенных правовых позиций следует, что оспариваемые положения статей 129, 133 и 133.1 Трудового кодекса РФ в системной связи с его статьями 149, 152 - 154 предполагают наряду с соблюдением гарантии об установлении заработной платы не ниже минимального размера оплаты труда определение справедливой заработной платы для каждого работника в зависимости от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда, а также повышенную оплату труда в условиях, отклоняющихся от нормальных, в том числе при работе в ночное время, сверхурочной работе, работе в выходные и нерабочие праздничные дни.

Соответственно, каждому работнику в равной мере должны быть обеспечены как заработная плата в размере не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (минимальной заработной платы), так и повышенная оплата в случае выполнения работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, в том числе за сверхурочную работу, работу в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни. В противном случае месячная заработная плата работников, привлеченных к выполнению работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, не отличалась бы от оплаты труда лиц, работающих в обычных условиях, т.е. работники, выполнявшие сверхурочную работу, работу в ночное время, в выходной или нерабочий праздничный день (т.е. в условиях, отклоняющихся от нормальных), оказывались бы в таком же положении, как и те, кто выполнял аналогичную работу в рамках установленной продолжительности рабочего дня (смены), в дневное время, в будний день.

Это приводило бы к несоразмерному ограничению трудовых прав работников, привлеченных к выполнению работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, и вступало бы в противоречие с установленными Конституцией РФ общеправовыми принципами юридического равенства и справедливости, обусловливаемыми, помимо прочего, необходимостью предусматривать обоснованную дифференциацию в отношении субъектов, находящихся в разном положении, и предполагающими обязанность государства установить правовое регулирование

СОВЕТ И СЪЕЗД ФПА



Президент АП РТ Л.М. Дмитриевская и вице-президент А.Ю. Сафронова

приняли участие в расширенном заседании Совета ФПА РФ, посвященном подготовке к IX Всероссийскому съезду адвокатов, с участием президентов и вице-президентов ряда адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

В Москве состоялся IX Всероссийский съезд адвокатов. Адвокатскую палату Республики Татарстан представляли президент Л.М. Дмитриевская и вице-президент А.Ю. Сафронова.



Правовое просвещение граждан на татарском языке

26 июня 2019 года представители Адвокатской палаты Республики Татарстан: член Совета Ахмадиев А. Т. и председатель Коллегии адвокатов «Адвокатский центр Ново-Савиновского района г. Казани» Фахретдинова Д.Г. приняли участие в информационно-просветительской правовой программе «Нокта» (Точка) на Болгар радиосы.

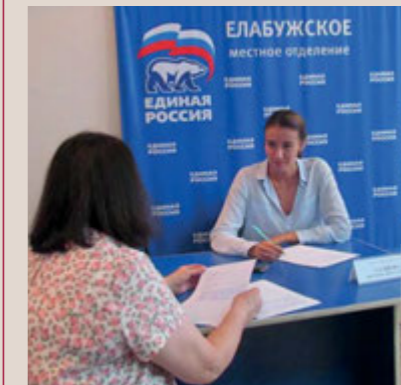
Всем обратившимся радиослушателям в прямом эфире были даны исчерпывающие ответы на их вопросы.



27 июня 2019 года адвокаты Елабужского филиала ННО «Коллегия адвокатов РТ» участвовали в мероприятии «День бесплатной юридической помощи».

В мероприятии приняли участие адвокаты: Ахтямов Р.К.; Мухаметдинов Ф.Ф.; Салиева В.В.; Салихов Р.С..

Адвокатами была оказана квалифицированная юридическая помощь восьми обратившимся гражданам.



18 мая 2019 года на Кремлёвской набережной состоялось главное спортивное событие юридического сообщества Казани - Благотворительный Забег Kazan Legal Run 2019, в котором приняли участие и адвокаты Татарстана.



24.05.2019 в прокуратуре Республики Татарстан состоялась торжественная презентация книги воспоминаний Кафия Фахразеевича Амриова, прокурора Республики Татарстан в 2000-2013 гг. Книга, получившая название «Мне 70», была приурочена к юбилею ветерана прокуратуры.

УЧЕБА МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ

22 июня 2019 года в бизнес-центр «Корстон-Казань» состоялась учеба молодых адвокатов (со стажем до 1 года) по программе: «Введение в профессию». Перед адвокатами с лекциями выступили:

Сафронова А.Ю. - вице-президент АП РТ, Заслуженный юрист Республики Татарстан на темы: «Профессиональная этика адвоката, дисциплинарная практика, виды ответственности адвоката» и «Соглашение об оказании юридической помощи, его существенные условия, ордер, доверенность»;

Зарубина Ю.С. - заведующая Адвокатским центром «Ваш партнер» на темы: «Адвокатское досье (производство по делу). Правовая позиция по гражданскому делу» и «Составление правовых (включая процессуальные) документов в гражданском судопроизводстве»;

Ахмадиев А.Т. - член Совета АП РТ, Заслуженный юрист Республики Татарстан на тему: «Оказание бесплатной юридической помощи в Республике Татарстан»;

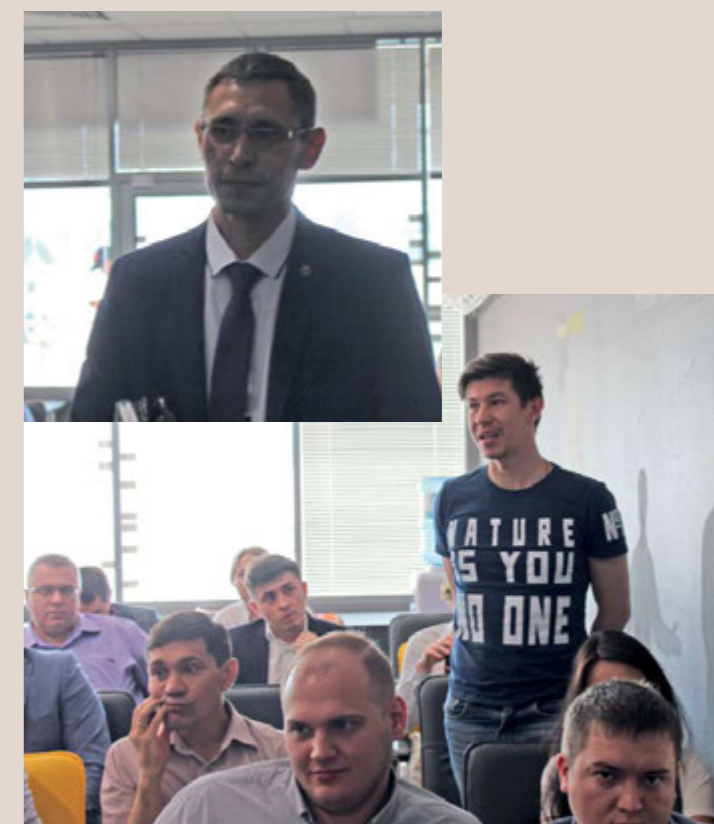
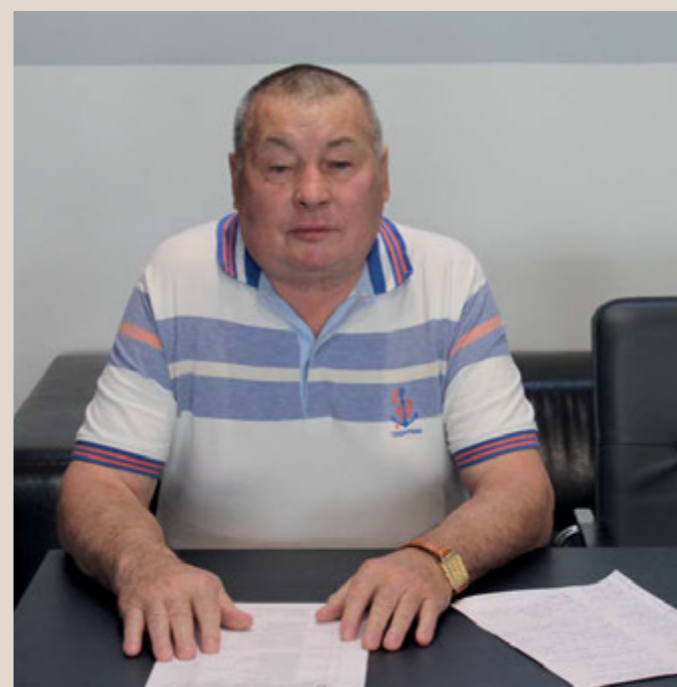
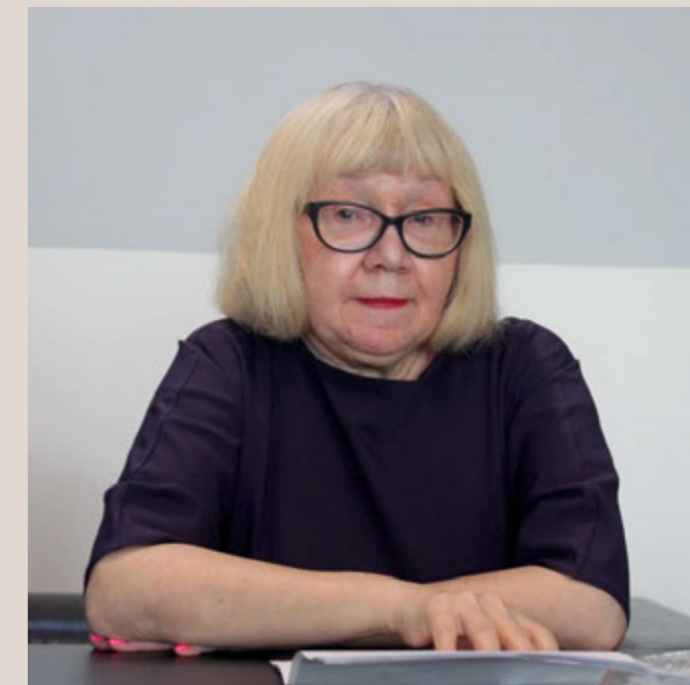
Мурзина Н.Н. - главный бухгалтер Коллегии Адвокатов Республики Татарстан на темы: « Основные требования по учету и регистрации адвокатов и адвокатских образований (постановка на налоговый учет, регистрация в фондах и т.п.). Социальное страхование адвокатов» и «Порядок налогообложения доходов адвокатов. Особенности налогообложения и бухгалтерского учета в адвокатских кабинетах»;

Камалетдинова О.В. - член Совета АП РТ на тему: « История адвокатуры, включая историю адвокатуры РТ»;

Мингалиева Р.А. - член Совета АП РТ, Заслуженный юрист Республики Татарстан на тему: « Выдающиеся присяжные поверенные и адвокаты России и Республики Татарстан»;

Газетдинов Н.И. - член Совета АП РТ, Заслуженный юрист Республики Татарстан, кандидат юридических наук

на темы: «Адвокатское досье (производство по делу). Правовая позиция по уголовному делу» и «Допустимость, относимость и достоверность доказательств в уголовном судопроизводстве. Получение и использование доказательств по уголовным делам»



С 20-22 мая 2019 года в Санкт-Петербурге прошел VII Всероссийский чемпионат по шахматам среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты «Белая королева». Данный турнир проводится в честь памяти легендарного советского и российского шахматиста - международного гроссмейстера, заслуженного мастера спорта СССР, пятикратного чемпиона Ленинграда Марка Тайманова.

В турнире приняли участие 73 адвоката, большинство из них были сформированы в 20 команд из АП Республики Татарстан, АП г. Москвы, АП Санкт-Петербурга 1, АП Санкт-Петербурга 2, АП Владимирской области, АП Вологодской области, АП Воронежской области, АП Ивановской области, АП Кемеровской области, АП Ленинградской области, АП Нижегородской области, АП Республики Беларусь, АП Республики Бурятия, АП Республики Карелия, АП Ростовской области, АП Рязанской области, АП Тамбовской области, АП Удмуртской Республики, АП Самарской области, «Комаев и партнеры» состоящей из трех адвокатов в каждой команде.

В этом году чемпионат вышел на международный уровень за счет участия команды адвокатов из Республики Беларусь.

Престиж шахматного турнира доказывал список участвующих в нем адвокатов. В турнире участвовали: один гроссмейстер; пять мастеров ФИДЕ и 52 адвоката, имеющие рейтинг ФИДЕ по быстрым шахматам.

Турнир проводился по швейцарской системе в 9 туров. На партию давалась по 15 минут с добавлением 5 секунд каждому участнику после каждого хода, начиная с первого. Результаты в командном первенстве определялись по сумме очков, набранных членами команды. В случае равенства очков места определялись по коэффициенту Бухгольца, при его равенстве - по усеченному коэффициенту Бухгольца. Команде, занявшей первое место, присваивается звание «Победителя Всероссийского чемпионата по шахматам среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты «Белая королева».

Победителем турнира стала команда АП г. Москвы, которая получила переходящий Кубок чемпиона. Так же были награждены Кубками АП Санкт-Петербурга 1 и АП Самарской области за второе и третье место.

Специальный приз Марка Тайманова получила адвокат Татьяна Жеребцова из АП Кемеровской области.

Другие участники шахматного турнира были награждены дипломами участника соревнования. Сама организация турнира и культурная часть его проходила на самом высоком уровне. Место и помещение турнира, соответствовали всем современным требованиям правил игры в шахматы. Обедали (шведский стол) в ресторане «Беринг». В первый день чемпионата была организована экскурсия на теплоходе по рекам и каналам Санкт-Петербурга. После награждения победителей командного турнира был организован праздничный фуршет в театре-ресторане «Чаплин-Холл».

Команду АП Республики Татарстан на турнире представляли адвокаты: Максимов Артем Геннадьевич, Родченков Игорь Дмитриевич и Тимофеев Андрей Николаевич.

Команда АП Республики Татарстан благодарна Президенту Адвокатской Палаты РТ Людмиле Митрофановне Дмитриевской и Адвокатской палате РТ за оказанную помощь в организации участия команды в турнире.

Участники команды АП Республики Татарстан



в сфере оплаты труда, которое обеспечивает справедливую, основанную на объективных критериях, заработную плату всем работающим и не допускает применения одинаковых правил к работникам, находящимся в разном положении.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 17.04.2019 N 18-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 73, ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 299 И СТАТЬИ 307 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ И.В. ЯНМАЕВОЙ»

Наложение ареста на имущество в целях обеспечения гражданского иска в уголовном деле не может выходить за временные рамки уголовно-процессуальных отношений, связанных с расследованием и разрешением данного уголовного дела

Конституционный Суд РФ признал часть первую статьи 73, часть первую статьи 299 и статью 307 УПК РФ не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, данные нормы позволяют сохранять после вступления приговора в законную силу арест, наложенный в рамках производства по уголовному делу на имущество лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия, в целях обеспечения гражданского иска.

Конституционный Суд РФ указал, в частности, следующее.

Часть девятая статьи 115 УПК РФ, устанавливающая, что арест на имущество отменяется на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении этой меры отпадает необходимость, в системе действующего правового регулирования предполагает возможность сохранения этой меры лишь на период предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу, но не после окончания судебного разбирательства и вступления приговора в законную силу. Иное приводило бы к подмене частноправовых механизмов разрешения споров о собственности уголовно-процессуальными средствами, причем выходящими за временные рамки уголовно-процессуальных отношений, а обеспечение исковых требований посредством сохранения ареста на имущество без процессуальных гарантий защиты прав собственника не отвечало бы предписаниям статей 17, 19, 35 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции РФ, влекло бы бессрочное и не контролируемое судом ограничение его прав.

Таким образом, сохранение ареста на имущество лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия, в целях обеспечения гражданского иска после вступления приговора в законную силу означает несоразмерное и необоснованное умаление права собственности, не отвечает конституционным критериям справедливости и соразмерности ограничений прав и свобод, не обеспечивает гарантии охраны собственности законом, вытекающие из принципа неприкосновенности собственности, а также гарантии судебной защиты, а потому противоречит Конституции РФ.

Часть вторая статьи 309 УПК РФ предусматривает возможность признания в приговоре суда за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска и передачи вопроса о размере возмещения (при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с иском, требующие отложения судебного разбирательства) для разрешения в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с этим дальнейшее, после постановления приговора, производство по гражданскому иску в целях разрешения в порядке гражданского судопроизводства вопроса о размере возмещения также предполагает возможность обеспечения иска посредством наложения ареста на имущество, который, однако, не может произвольно применяться к имуществу лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия.

Тем не менее необходимость достижения баланса прав и законных интересов лица, которое не является подозреваемым, обвиняемым, осужденным или лицом, несущим по закону материальную ответственность за их действия, и на имущество которого наложен арест, с одной стороны, и конституционно защищаемых прав потерпевших от преступлений, с другой стороны, не исключает правомочия федерального законодателя осуществлять правовое регулирование такого ареста для целей возмещения причиненного преступлением вреда, включая предоставление надлежащих процессуальных гарантий защиты прав лиц, у которых

находится это имущество, и установление процедурных механизмов перевода ареста этого имущества из уголовного в гражданское (арбитражное) судопроизводство в случае признания в приговоре права на удовлетворение гражданского иска при обосновании в нем фактической принадлежности имущества, находящегося у лица, не являющегося подозреваемым, обвиняемым, осужденным или лицом, несущим по закону материальную ответственность за их действия, лицу, признанному приговором виновным в совершении преступления.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 22.05.2019 N 20-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 2.1 ЧАСТИ ВТОРОЙ СТАТЬИ 30 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЗАПРОСОМ ЛЕНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА»

Право совершеннолетнего обвиняемого на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей не предполагает игнорирование гарантий защиты прав и законных интересов несовершеннолетних обвиняемых, привлеченных по этому же уголовному делу

Конституционный Суд РФ признал не противоречащим Конституции РФ пункт 2.1 части второй статьи 30 УПК РФ как допускающий - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования, в том числе во взаимосвязи с частью второй статьи 325 УПК РФ, - возможность рассмотрения судом с участием присяжных заседателей уголовного дела по обвинению в совместном совершении преступления лица, достигшего к моменту его совершения совершеннолетия, и несовершеннолетних лиц в случае, если суд придет к выводу о невозможности выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетних в отдельное производство ввиду того, что это будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения дела, выделенного в отдельное производство, и дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей, и при условии отсутствия среди вмененных подсудимым тех преступлений, дела о которых выведены из предметной подсудности суда с участием присяжных заседателей.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал следующее.

Приоритет, отданный праву обвиняемого, заявившего ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, осуществляемому, в силу статьи 324 УПК РФ, в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 данного Кодекса, не предполагает игнорирование установленных главой 50 и другими его положениями, специально регулирующими производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, повышенных гарантий защиты их прав и законных интересов. В частности, к несовершеннолетнему, привлеченному по одному уголовному делу вместе со взрослым, но нуждающемуся в особой правовой защите ввиду его возрастных, психоэмоциональных и интеллектуальных возможностей, во всяком случае должны применяться закрепленные данным УПК РФ требования об обязательном участии в делах несовершеннолетних защитника, о специфике круга устанавливаемых по этой категории дел обстоятельств, ограничении времени допроса несовершеннолетнего обвиняемого (подсудимого), участия в допросе педагога и психолога, а в судебном разбирательстве - законного представителя несовершеннолетнего.

В целях обеспечения конфиденциальности судебного процесса в случаях, когда рассматриваются дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет, допускается проведение закрытого судебного разбирательства по решению суда, который также вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе удалить несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, способных оказать на него отрицательное воздействие, с обязательным сообщением ему по возвращении в зал судебного заседания в необходимом объеме и форме содержания судебного разбирательства, происшедшего в его отсутствие, и предоставлением возможности задать вопросы лицам, допрошенным в его отсутствие.

Кроме того, согласно части восьмой статьи 335 УПК РФ сведения о личности подсудимого - оглашение которых при производстве по делам несовершеннолетних, как правило, нуждается в соблюдении условий конфиденциальности - подлежат исследованию с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого подсудимый обвиняется. В соответствии же с частью третьей статьи 346 УПК РФ последствия обвинительного вердикта, в том числе касающиеся назначения наказания, когда особое значение приобретает исследование

полных сведений о личности несовершеннолетнего, должны обсуждаться без участия присяжных заседателей.

Принимая во внимание особую конституционно-правовую значимость права граждан на рассмотрение их уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, а также необходимость соблюдения справедливого баланса интересов, связанных с обеспечением права каждого на законный суд, совершеннолетний подсудимый не может быть лишен конституционного права быть судимым судом с участием присяжных заседателей в ситуации, когда он заявил в соответствии с частью второй статьи 325 УПК РФ ходатайство о рассмотрении таким судом уголовного дела, по которому наряду с ним привлечены и несовершеннолетние подсудимые, а выделение в отдельное производство дела в отношении совместно участвовавших в совершении преступления несовершеннолетних признано судом невозможным, как препятствующее всесторонности и объективности процесса. Иное влекло бы за собой недопустимое ограничение права обвиняемого в совершении преступления на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 13.06.2019 N 23-П

«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 6.1 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА Б.А. СОТНИКОВА»

Правовой статус лица как потерпевшего устанавливается исходя из фактического его положения и лишь процессуально оформляется постановлением дознавателя, следователя или суда о признании потерпевшим, но не формируется им

Конституционный Суд РФ признал часть третью статьи 6.1 УПК РФ не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой она позволяет при определении разумного срока уголовного судопроизводства для лица, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред (признанного в установленном уголовно-процессуальным законом порядке потерпевшим), не учитывать период со дня подачи им заявления о преступлении и до момента возбуждения уголовного дела об этом преступлении в случаях, когда производство по данному уголовному делу завершилось постановлением обвинительного приговора.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал следующее. Уголовно-процессуальный кодекс РФ называет потерпевшим физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации и предусматривает, что решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда, а если на момент возбуждения уголовного дела отсутствуют сведения о лице, которому преступлением причинен вред, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно после получения данных об этом лице.

Поскольку преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния, каковым признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (статья 9 УК РФ), а сами вредные последствия в виде физического, имущественного, морального вреда возникают с момента их причинения конкретному лицу (или с момента, когда лицу стало об этом известно), такое лицо,

по существу, является потерпевшим в силу самого факта причинения ему преступлением вреда, а не вследствие вынесения решения о признании его потерпевшим.

Следовательно, лицу, которому запрещенным уголовным законом деянием причинен вред, должна обеспечиваться реальная судебная защита в форме восстановления нарушенных преступлением прав и свобод, в том числе возможность осуществления права на судопроизводство в разумный срок согласно законодательно закрепленным критериям определения разумности срока судопроизводства, имея в виду, что такая возможность зависит как от своевременности, тщательности, достаточности и эффективности мер, предпринятых для объективного рассмотрения соответствующих требований, так и от продолжительности досудебного производства, включая период со дня подачи заявления о преступлении и до момента возбуждения уголовного дела и вынесения постановления о признании лица, подавшего заявление, потерпевшим. Между тем часть третья статьи 6.1 УПК РФ - в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, - исключает из оценки разумности срока уголовного судопроизводства в случаях, когда производство по уголовному делу завершилось обвинительным приговором, продолжительность стадии возбуждения данного дела (проверки заявления о преступлении), что приводит к нарушению конституционных прав лица, которому преступлением причинен вред.

Федеральному законодателю надлежит внести в правовое регулирование судебной защиты права граждан на судопроизводство в разумный срок изменения, направленные на уточнение порядка определения для потерпевших от преступлений момента начала исчисления разумного срока уголовного судопроизводства.

Впредь до внесения в правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из настоящего Постановления, при определении разумного срока уголовного судопроизводства для лица, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред (признанного в установленном уголовно-процессуальным законом порядке потерпевшим), если производство по уголовному делу завершилось обвинительным приговором, следует руководствоваться положениями части третьей.3 статьи 6.1 УПК РФ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 11.04.2019 N 863-О

«ПО ЖАЛОБЕ ГРАЖДАН ЗУБКОВА ВЛАДИМИРА ВЛАДИМИРОВИЧА И КРУПОЧКИНА ОЛЕГА ВЛАДИМИРОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ИХ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОЛОЖЕНИЯМИ СТАТЕЙ 38, 88, 113, 125 И ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 152 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, А ТАКЖЕ ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 7 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О СЛЕДСТВЕННОМ КОМИТЕТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Не подлежат допросу в качестве свидетелей:

адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого - об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого с согласия и в интересах подозреваемого, обвиняемого;

адвокат - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат с согласия лица, которому он оказывал юридическую помощь (пункты 2 и 3 части третьей).

АТ

Из КоАП РФ исключено понятие «дачный дом»

В целях приведения в соответствие с Федеральным законом от 29.07.2017 N 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» исключено используемое в статье 9.16 КоАП РФ («Нарушение законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности») понятие «дачный дом»

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 23.04.2019 N 64-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 12.27 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»**

В статью 12.27 КоАП РФ, устанавливающую ответственность водителя за оставление места ДТП, участником которого он являлся, внесены изменения с учетом позиции Конституционного Суда РФ

Конституционный Суд РФ своим Постановлением от 25 апреля 2018 года N 17-П признал не соответствующим Конституции РФ пункт 2 примечаний к статье 264 УК РФ, в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования он ставит лицо, управлявшее транспортным средством, в том числе в состоянии опьянения, если оно совершило нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности предусмотренные статьей 264 УК РФ тяжкие последствия, и скрылось с места дорожно-транспортного происшествия, в преимущественное положение - с точки зрения последствий своего поведения - по сравнению с лицами, указанными в пункте 2 примечаний к данной статье, т.е. управлявшими транспортными средствами и оставшимися на месте дорожно-транспортного происшествия, в отношении которых факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ надлежащим образом установлен либо которые не выполнили законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В этой связи Федеральным законом от 23.04.2019 N 65-ФЗ, в числе прочего, внесены изменения в статью 264 УК РФ, согласно которым ответственность за нарушение правил дорожного движения, повлекшее тяжкие последствия, распространена не только на лиц, совершивших указанное нарушение в состоянии алкогольного опьянения, но и скрывшихся с места его совершения.

С учетом изложенного настоящим Федеральным законом в диспозицию части 2 статьи 12.27 КоАП РФ внесены корреспондирующие изменения, согласно которым установленная административная ответственность будет наступать в случае оставления водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

ННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»

Установлена административная ответственность отдельных категорий лиц, которым не могут быть назначены обязательные работы либо административный арест за повторное совершение административного правонарушения

Частью 3 статьи 19.24 КоАП РФ установлена административная ответственность за повторное в течение одного года несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений или ограничений, установленных ему судом в соответствии с Федеральным законом от 06.04.2011 N 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. Совершение указанных правонарушений влечет административную ответственность в виде обязательных работ на срок до сорока часов либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток.

Вместе с тем, согласно положениям части 2 статьи 3.9 и части 3 статьи 3.13 КоАП РФ административные наказания в виде административного ареста и обязательных работ не применяются к отдельным категориям граждан, в частности, к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, к инвалидам I и II групп и иным категориям.

В этой связи абзац второй части 3 статьи 19.24 КоАП РФ дополнен положением, устанавливающим, что в случае повторного в течение одного года совершения административного правонарушения лицами, в отношении которых не могут применяться обязательные работы либо административный арест, на них может быть наложен административный штраф в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей.

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 01.05.2019 N 76-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЧАСТИ ОСОБЕННОСТЕЙ ИЗМЕНЕНИЯ УСЛОВИЙ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА, ДОГОВОРА ЗАЙМА, КОТОРЫЕ ЗАКЛЮЧЕНЫ С ЗАЕМЩИКОМ - ФИЗИЧЕСКИМ ЛИЦОМ В ЦЕЛЯХ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ИМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, И ОБЯЗательства ЗАЕМЩИКА ПО КОТОРЫМ ОБЕСПЕЧЕНЫ ИПОТЕКОЙ, ПО ТРЕБОВАНИЮ ЗАЕМЩИКА»**

Заемщики, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации, получили право на «ипотечные каникулы»

Закон был принят во исполнение Перечня поручений по реализации Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 20.02.2019 об обеспечении внесения в законодательство РФ изменений, предусматривающих предоставление гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, «ипотечных каникул» - отсрочки погашения суммы основного долга и уплаты процентов по ипотечным жилищным кредитам (займам) и установление запрета на применение в указанный период предусмотренных законодательством РФ последствий нарушения заемщиком сроков возврата основной суммы долга и (или) уплаты процентов по соответствующим договорам, а также на обращение взыскания на заложенное имущество, в случае если оно является единственным жилым помещением заемщика.

Заемщики, попавшие в трудную жизненную ситуацию, могут обратиться к кредитору с требованием об установлении «льготного периода» сроком до 6 месяцев, в рамках которого по выбору заемщика может быть приостановлено исполнение обязательств либо уменьшен размер периодических платежей заемщика.

По истечении «ипотечных каникул» платежи, предусмотренные договором, продолжают осуществляться в размере и с периодичностью, установленной договором. При этом платежи, которые не были уплачены заемщиком в течение «ипотечных каникул», подлежат уплате заемщиком на первоначальных условиях, в конце срока возврата кредита, который соответственно увеличивается на срок, необходимый для их уплаты.

Кроме того, исключается норма об обязательном нотариальном заверении договоров ипотечного кредитования жилья, находящегося в долевой собственности.

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 01.04.2019 N 44-ФЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 23.04.2019 N 10

«О ПРИМЕНЕНИИ ЧАСТИ ЧЕТВЕРТОЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Верховным Судом РФ актуализированы разъяснения о порядке разрешения споров об охране и защите интеллектуальных прав

Рассмотрены общие положения, процессуальные вопросы, вопросы действия части четвертой Гражданского кодекса РФ во времени, а также перечислены международные договоры РФ в сфере интеллектуальной собственности.

В частности, поясняется, что термином «интеллектуальная собственность» охватываются только сами результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, но не права на них. ГК РФ содержит исчерпывающий перечень результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана на основании и в порядке, предусмотренных частью четвертой ГК РФ. К числу результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, охраняемых в этом порядке, не отнесены, в частности, доменные имена, наименования некоммерческих организаций, наименования (названия) СМИ. Права на них подлежат защите на основании общих положений ГК РФ о способах защиты гражданских прав.

Разъяснены правила, касающиеся порядка распоряжения исключительным правом. Имущественные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации могут выступать в качестве предмета залога при условии, что ГК РФ допускает их отчуждение. Так, не могут быть предметом залога право следования на произведения изобразительного искусства, авторские рукописи (автографы) литературных и музыкальных произведений.

Рассмотрены общие вопросы защиты интеллектуальных прав.

Сообщается, что при рассмотрении споров об авторстве (соавторстве) на изобретение, полезную модель или промышленный образец суду следует устанавливать характер участия каждого из лиц, претендующих на авторство (соавторство), в создании технического решения, решения внешнего вида изделия.

Даны разъяснения, касающиеся применения норм о праве на секрет производства (ноу-хау), праве на фирменное наименование, праве на товарный знак и на знак обслуживания, праве на коммерческое обозначение.

В связи с принятием настоящего Постановления признано не подлежащим применению на территории РФ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 15.11.1984 N 22 «О применении судами законодательства, регулирующего отношения, возникающие в связи с открытиями, изобретениями, рационализаторскими предложениями и промышленными образцами». Кроме того, внесены поправки в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании».

«ОБЗОР ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ ОТНОШЕНИЙ ПО ДОБРОВОЛЬНОМУ ЛИЧНОМУ СТРАХОВАНИЮ, СВЯЗАННОМУ С ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТА»

(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 05.06.2019)

Верховным Судом РФ обобщена практика применения судами правовых норм, регулирующих добровольное личное страхование, связанное с предоставлением потребительского кредита

В целях обеспечения эффективной защиты нарушенных прав и законных интересов страхователей, выгодоприобретателей и страховщиков, правильного и единообразного применения законов при рассмотрении дел соответствующей категории Верховным Судом РФ выработаны правовые позиции.

ИНФОРМАЦИЯ РОСРЕЕСТРА ОТ 10.06.2019 «С 31 ИЮЛЯ 2019 ГОДА УПРОЩАЕТСЯ ПОРЯДОК РЕГИСТРАЦИИ СДЕЛОК ДЛЯ УЧАСТНИКОВ ДОЛЕВОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

С 31 июля 2019 года отменяется обязательное нота-

риальное удостоверение отдельных видов сделок с долями в праве общей собственности

С указанной даты вступает в силу Федеральный закон от 01.05.2019 N 76-ФЗ, которым были внесены изменения, в том числе, в Федеральный закон от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», отменяющие обязательное нотариальное удостоверение отдельных видов сделок с долями в праве общей собственности.

Согласно нововведению, с 31 июля 2019 года не требуется нотариальное удостоверение сделок при отчуждении или ипотеки всеми участниками долевой собственности своих долей по одной сделке. Не требуется также нотариально удостоверить договоры об ипотеке долей в праве общей собственности на недвижимое имущество, заключаемые с кредитными организациями. При этом по общему правилу, сделки по отчуждению или договоры об ипотеке долей в праве общей собственности на недвижимое имущество подлежат нотариальному удостоверению.

Отмечается, что указанные изменения позволят участникам общей долевой собственности, которые принимают обоюдное решение совершить сделку, сократить временные и финансовые затраты при отчуждении и ипотеке имущества.

Следует иметь в виду, что до 31 июля 2019 года действует текущая редакция Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости».

СЕМЬЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 01.04.2019 N 388

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ПУНКТ 2 ПЕРЕЧНЯ ВИДОВ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ И ИНОГО ДОХОДА, ИЗ КОТОРЫХ ПРОИЗВОДИТСЯ УДЕРЖАНИЕ АЛИМЕНТОВ НА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ»

Удержание алиментов с компенсации за использование личного транспорта в служебных целях не производится

Изменения внесены в подпункт «п» пункта 2 «Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей», положения которого признаны частично не соответствующими Конституции РФ (Постановление КС РФ от 01.02.2019 N 7-П), поскольку позволяли удерживать алименты с компенсации за использование личного транспорта.

Суд указал, что компенсация за использование личного автомобиля в служебных целях не относится к реальному доходу работника и направлена на возмещение затрат, связанных с износом и использованием имущества.

ТРУД И ЗАНЯТОСТЬ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 16.05.2019 N 607

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПРАВИЛА ПРИЗНАНИЯ ЛИЦА ИНВАЛИДОМ»

Упрощена процедура освидетельствования граждан для установления инвалидности

В частности, направление на медико-социальную экспертизу (МСЭ) будет передаваться медицинской организацией в бюро МСЭ в форме электронного документа с использованием информационных систем медицинских организаций и МСЭ без участия инвалида.

Формирование и передача направления на МСЭ в бюро, передача сведений о результатах медицинских обследований, необходимых для получения клинико-функциональных данных в зависимости от заболевания, а также формирование и передача в медицинскую организацию сведений о результатах проведенной МСЭ в форме электронного документа или на бумажном носителе осуществляются с учетом требований законодательства в области персональных данных и соблюдением врачебной тайны.

Гражданин (его законный или уполномоченный представитель) может обжаловать решение бюро в электронном виде с использованием ФГИС «Единый портал государственных и муниципальных услуг

(функций)».

Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением отдельных положений, вступающих в силу с 1 октября 2019 года.

СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РФ ОТ 24.04.2019 N 186

«О ЕЖЕГОДНОЙ ДЕНЕЖНОЙ ВЫПЛАТЕ НЕКОТОРЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН К ДНЮ ПОБЕДЫ»

Ко Дню Победы ветеранам войны будут ежегодно выплачивать по 10 тысяч рублей

С 2019 года гражданам России, постоянно проживающим на территориях РФ и стран Прибалтики, являющимся инвалидами Великой Отечественной войны и участниками Великой Отечественной войны из числа лиц, указанных в подпункте 1 пункта 1 статьи 2 Федерального закона «О ветеранах», будет производиться ежегодная денежная выплата в размере 10 тысяч рублей.

ФИНАНСЫ. НАЛОГИ

ПИСЬМО ФНС РОССИИ ОТ 19.04.2019 N БС-4-21/7552@

«О НАЛОГООБЛОЖЕНИИ ЛЕГКОВЫХ АВТОМОБИЛЕЙ: МАРКИ «AUDI» МОДЕЛИ (ВЕРСИИ) «A6», МОДЕЛИ (ВЕРСИИ) «A8L», МОДЕЛИ (ВЕРСИИ) «Q7», МАРКИ «JAGUAR» МОДЕЛИ (ВЕРСИИ) «XF», МАРКИ «MERCEDES-BENZ» МОДЕЛИ (ВЕРСИИ) «G63 AMG», МАРКИ «LAND ROVER» МОДЕЛИ (ВЕРСИИ) «RANGE ROVER», МАРКИ «LEXUS» МОДЕЛИ (ВЕРСИИ) «LX570», МАРКИ «INFINITI» МОДЕЛИ (ВЕРСИИ) «QX80» ТРАНСПОРТНЫМ НАЛОГОМ С УЧЕТОМ ПОВЫШАЮЩЕГО КОЭФФИЦИЕНТА»

По ряду моделей автомобилей марок «Audi», «Jaguar», «Mercedes-Benz», «Land Rover», «Lexus», «Infiniti» приведена информация о применения повышающих коэффициентов к ставке налога

Исчисление транспортного налога производится с учетом повышающего коэффициента в отношении автомобилей, информация о которых включена в Перечень, публикуемый Минпромторгом России.

Повышающий коэффициент не применяется в случае отсутствия легкового автомобиля в Перечне или несоответствия количества лет, прошедших с года его выпуска, аналогичному показателю Перечня.

С учетом паспортных и технических данных по конкретным автомобилям указанных выше марок сообщено о применении (неприменении) повышающих коэффициентов к ставке транспортного налога за налоговые периоды 2016 - 2018 годов.

ПИСЬМО ФНС РОССИИ ОТ 16.04.2019 N СА-4-7/7164

«О НАПРАВЛЕНИИ ОБЗОРА ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ, ОТРАЖЕННЫХ В СУДЕБНЫХ АКТАХ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРИНЯТЫХ В ПЕРВОМ КВАРТАЛЕ 2019 ГОДА ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ»

ФНС России представлен обзор правовых позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ по вопросам налогообложения за 1 квартал 2019 года

В обзоре приведены наиболее важные судебные решения.

ИНФОРМАЦИЯ И ИНФОРМАТИЗАЦИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 27.05.2019 N 665

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ПРАВИЛА ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ТЕЛЕФОННОЙ СВЯЗИ»

С 1 июня 2019 года отменяется «внутрисетевой» роуминг

В Правила оказания услуг телефонной связи, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 9 декабря 2014 г. N 1342 «О порядке оказания услуг телефонной связи», внесено дополнение, согласно которому на территории РФ оператор мобильной связи в своей сети устанавливает одинаковые условия оказания услуг каждому абоненту независимо от того, находится ли абонент в пределах территории субъекта РФ, указанной в решении о выделении такому оператору связи ресурса нумерации, включающего в себя выделенный абоненту абонентский номер, или за пределами указанной территории.

Настоящее Постановление вступает в силу с 1 июня 2019 года.

БЕЗОПАСНОСТЬ И ОХРАНА ПРАВОПОРЯДКА

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 01.05.2019 N 97-ФЗ

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О СУДЕБНЫХ ПРИСТАВАХ» В ЧАСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МЕЖГОСУДАРСТВЕННОГО РОЗЫСКА ЛИЦ В СООТВЕТСТВИИ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ ДОГОВОРАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Определены полномочия судебных приставов при осуществлении межгосударственного розыска

Настоящим Федеральным законом вносятся изменения в Федеральный закон от 21.07.1997 N 118-ФЗ «О судебных приставах», направленные на регламентацию полномочий судебного пристава-исполнителя по осуществлению межгосударственного розыска.

Определяются полномочия главного судебного пристава РФ, главных судебных приставов субъектов РФ, старших судебных приставов по вопросам, связанным с межгосударственным розыском лиц, осуществляемым в соответствии с международным договором РФ. Аналогично расширяются обязанности судебного пристава-исполнителя.

УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЙ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 01.04.2019 N 46-ФЗ

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЧАСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ»

Ужесточена уголовная ответственность участников и руководителей преступного сообщества (преступной организации)

Теперь, в частности, установлено, что создание преступного сообщества (преступной организации) в целях совершения (в прежней редакции - совместного совершения) одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений либо руководство преступным сообществом (преступной организацией) или входящими в него (нее) структурными подразделениями, а равно координация действий организованных групп, создание устойчивых связей между ними, разработка планов и создание условий для совершения преступлений организованными группами, раздел сфер преступного влияния и (или) преступных доходов между такими группами наказываются лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет со штрафом в размере до пяти миллионов рублей (ранее - до одного миллиона рублей) или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового

и с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет.

Также в самостоятельную часть выделена норма, касающаяся участия в собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей преступных сообществ (преступных организаций) и (или) организованных групп в целях координации действий организованных групп, создания устойчивых связей между ними, разработки планов и создания условий для совершения преступлений, раздела сфер преступного влияния и преступных доходов между преступными сообществами (преступными организациями) и их участниками.

За совершение данного преступления вводится уголовная ответственность в виде лишения свободы на срок от двенадцати до двадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет.

Увеличены сроки лишения свободы и штрафы за участие в преступном сообществе (преступной организации), а также размер штрафа, в случае если данные деяния совершены лицом с использованием своего служебного положения.

Уголовный кодекс РФ, кроме того, дополнен новой статьей 210.1 «Занятие высшего положения в преступной иерархии», предусматривающей для указанных лиц лишение свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет.

В Уголовно-процессуальный кодекс РФ внесены корреспондирующие изменения, связанные с подсудностью и подследственностью уголовных дел о вышеуказанных преступлениях. **АТ**

«ОБЗОР ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ХОДАТАЙСТВ О НАЛОЖЕНИИ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО ПО ОСНОВАНИЯМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ ЧАСТЬЮ 1 СТАТЬИ 115 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.03.2019)

Верховный Суд РФ обобщил практику наложения ареста на имущество обвиняемых в совершении преступлений

Разъясняется, в частности, что в уголовном судопроизводстве наложение ареста на имущество является одной из мер процессуального принуждения, применяемой в целях обеспечения надлежащего исполнения приговора к подозреваемому, обвиняемому и состоящей в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение.

В соответствии с ч. 1 ст. 115 УПК РФ следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ.

Для наложения ареста на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, правовые основания установлены в ч. 3 ст. 115 УПК РФ, исходя из которой такой арест допускается в целях обеспечения предполагаемой конфискации имущества или сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по данному уголовному делу, и при условии, что относительно этого имущества имеются достаточные, подтвержденные доказательствами основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования преступной деятельности.

Верховный Суд РФ напоминает, что согласно ч. 4 ст. 115 УПК РФ арест не может быть наложен на имущество, на которое в соответствии с ГПК РФ не может быть обращено взыскание. При этом основания для отказа в удовлетворении ходатайства имеются также в тех случаях, когда исходя из поданных в суд материалов не представляется возможным решить вопрос об аресте имущества с соблюдением требований ч. 4 ст. 115 УПК РФ.

Судам следует руководствоваться п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 N 19 и признавать ходатайства обоснованными лишь в том случае, когда стоимость имущества, указанного в ходатайстве, соразмерна имущественным взысканиям, для обеспечения которых налагается арест. В случае заявления ходатайства о наложении ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части наказания в виде штрафа или гражданского иска стоимость имущества, на которое налагается арест, не должна превышать максимального размера штрафа, установленного санкцией статьи Особенной части УК РФ, либо должна быть соразмерна причиненному преступлением ущербу. В связи с этим ходатайство о наложении ареста может быть удовлетворено частично, арест наложен на соответствующую по стоимости часть имущества. Вывод о несоразмерности стоимости имущества тому ущербу, в целях возмещения которого имущество арестовано, являлся основанием для изменения судебного решения судом апелляционной инстанции.

Отсутствие в материалах, представленных органами, осуществляющими предварительное расследование, данных о заявленном гражданском иске не является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства следователя или дознавателя о наложении ареста. **АТ**

Лица, скрывшиеся с места совершения дорожно-транспортного происшествия, повлекшего тяжкие последствия, будут нести уголовную ответственность

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 23.04.2019 N 65-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 264 И 264.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Лица, скрывшиеся с места совершения дорожно-транспортного происшествия, повлекшего тяжкие последствия, будут нести уголовную ответственность

Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 25 апреля 2018 года N 17-П указал, что лицо, совершившее нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности предусмотренные статьей 264 УК РФ тяжкие последствия, и скрывшееся с места дорожно-транспортного происшествия, находится в преимущественном положении - с точки зрения последствий своего поведения - по сравнению с лицами, оставшимися на месте дорожно-транспортного происшествия, в отношении которых факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ надлежащим образом установлен либо которые не выполнили законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В этой связи настоящим Федеральным законом внесены изменения в части вторую, четвертую и шестую статьи 264 УК РФ, согласно которым ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности соответственно причинение тяжкого вреда здоровью человека, смерть человека, смерть двух или более лиц, теперь распространяется не только на лиц, совершивших указанное нарушение в состоянии алкогольного опьянения, но и на лиц, оставивших место его совершения. **АТ**

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 06.06.2019 N 132-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 72.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

С 1 июля 2019 года Минюст России и Минздрав России будут определять порядок осуществления контроля за исполнением осужденным обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию

Статьей 72.1 УК РФ установлено, что контроль за исполнением осужденным обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию осуществляется уголовно-исполнительной инспекцией.

Согласно внесенным дополнениям порядок осуществления указанного контроля будет определяться Минюстом России и Минздравом России. **АТ**

Федеральный закон вступает в силу с 1 июля 2019 года.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 27.05.2019 N 667

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 29 ДЕКАБРЯ 2007 Г. N 964»

Расширен список сильнодействующих веществ для целей статьи 234 «Незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта» и других статей Уголовного кодекса РФ

В указанный список, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 29.12.2007 N 964, включены такие вещества, как «Прегабалин», «Тапентадол», «Тропикамид».

Для целей статьи 234 УК РФ в отношении указанных веществ также установлен крупный размер.

Настоящее Постановление вступает в силу с 1 декабря 2019 года. **АТ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 10.06.2019 N 750

«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ТАКС И МЕТОДИКИ ИСЧИСЛЕНИЯ КРУПНОГО И ОСОБО КРУПНОГО УЩЕРБА ДЛЯ ЦЕЛЕЙ СТАТЬИ 258 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Установлены таксы исчисления ущерба для целей статьи 258 УК РФ «Незаконная охота»

Приводятся виды охотничьих ресурсов и таксы для исчисления крупного и особо крупного ущерба (в рублях за одну особь).

Также утверждена формула, с использованием которой исчисляется крупный и особо крупный ущерб, включающая в себя, в том числе, такие показатели, как вид и количество добытых охотничьих ресурсов. **АТ**

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 17.06.2019 N 146-ФЗ

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Увеличены сроки лишения свободы за нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, совершенное в состоянии опьянения (либо сопряженное с оставлением места происшествия), повлекшее по неосторожности тяжкие последствия

Теперь максимальная санкция в виде лишения свободы за указанные деяния составляет: в случае причинения тяжкого вреда здоровью человека - от трех до семи лет, в случае смерти человека - от пяти до двенадцати лет, в случае смерти двух и более лиц - от восьми до пятнадцати лет.

Кроме того, введена уголовная ответственность лиц, не обладающих признаками специального субъекта преступления, за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации воздушного, морского и внутреннего водного транспорта при управлении легким (сверхлегким) воздушным судном или маломерным судном, если эти деяния повлекли по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо причинение крупного ущерба. **АТ**

ПРАВОСУДИЕ

«ОБЗОР ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА N 1 (2019)»

(подготовлен Верховным Судом РФ)

Верховным Судом РФ подготовлен первый обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека за 2019 год

В нем представлена практика межгосударственных органов в следующих сферах:

административно-правовых отношений (в них содержатся в т.ч. вопросы административного выдворения, условия содержания в местах лишения свободы, защиты прав мигрантов и др.);

гражданско-процессуальных отношений (право на справедливое судебное разбирательство);

уголовных и уголовно-процессуальных отношений (запрет пыток и иного недопустимого обращения, право на свободу и личную неприкосновенность, нахождение обвиняемого в зале судебного заседания

в металлических клетках и др.).

Отмечается, что в целях эффективной защиты прав и свобод человека судам необходимо при рассмотрении административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных и иных дел учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными органами по защите прав и свобод человека. **АТ**

«ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ N 1 (2019)»

(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019)

Президиум Верховного Суда РФ утвердил первый в 2019 году обзор судебной практики **АТ**

ПРОКУРАТУРА. ОРГАНЫ ЮСТИЦИИ. АДВОКАТУРА. НОТАРИАТ

«СТАНДАРТ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ И ПОВЫШЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ АДВОКАТОВ И СТАЖЕРОВ АДВОКАТОВ»

(утв. IX Всероссийским съездом адвокатов 18.04.2019)

С 31 мая 2019 года адвокаты будут проходить профессиональное обучение по новым правилам

Утвержден Стандарт, устанавливающий порядок обучения стажеров адвокатов, а также адвокатов, в том числе со стажем менее 3 лет и более 3 лет. Основной задачей обучения является обеспечение надлежащей подготовки претендентов на приобретение статуса адвоката, а также обеспечение постоянного и непрерывного совершенствования знаний в качестве обязательного стандарта адвокатской профессии.

Стандартом, в частности, определено, что стажеры адвоката проходят стажировку в адвокатских образованиях сроком от одного года до двух лет. Порядок и программа прохождения стажировки определяются положениями, принимаемыми адвокатскими палатами субъектов РФ, и должны включать вопросы квалификационного экзамена на получение статуса адвоката. Непосредственное руководство стажировкой и обучение стажера адвоката осуществляет руководитель стажировки - адвокат-куратор. При прохождении стажировки адвокатские палаты субъектов РФ должны обеспечить изучение стажерами курса «Введение в профессию адвоката».

Адвокаты со стажем менее 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 40 академических часов. Адвокаты со стажем более 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 30 академических часов.

Адвокат, не выполняющий обязанности постоянно повышать свой профессиональный уровень в порядке, предусмотренном Стандартом, и в соответствии с решением совета адвокатской палаты соответствующего субъекта РФ по вопросам повышения профессионального уровня, может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката.

Повышение профессионального уровня, осуществленное адвокатами до 31 мая 2019 года в соответствии с Положением «О единой методике профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов» от 30 ноября 2007 года, признается действительным. **АТ**

ЧЕРЕЗ СУДЕБНЫЕ ТЕРНИИ К ДОПРОСУ ЭКСПЕРТА



ХОМИЧ Д. Н.,
адвокат, АБ «Ахметгалиев, Хрунова и партнеры»

При рассмотрении одного уголовного дела, возникла у меня адвокатская необходимость допросить одного хитрого эксперта автотехника.

Дело само по себе очень сложное. Ехала девушка за рулем своего автомобиля и сбила пешехода, который в неподобающем месте дорогу переходил. Ну, как сбила?

Пешеход пьяный был и, по словам моей подзащитной, сам упал ей на лобовое стекло - других повреждений на автомашине нет. Закономерный вопрос возникает: как стокилограммовый пьяный потерпевший мог оказаться на лобовом стекле автомобиля?

Да и других вопросов много к эксперту возникло: и по параметрам, которые он принял за основу при расчетах, и по возрасту потерпевшего, который он определил неправильно, и почему при расчетах не учел наличие современных систем торможения. Список своих сомнений я составил и рассказал о них судье. Казалось бы, какие проблемы вызвать в суд эксперта и допросить его. Тем более, что и право такое у стороны защиты есть - допрашивать в суде лиц, которые выступают на стороне обвинения.

Для меня до сих пор остается загадкой, почему так яростно сопротивлялся государственный обвинитель такому простому и понятному действию, как допрос эксперта в суде и почему суд отказал мне в удовлетворении этого ходатайства.

Ну, думаю, может быть просто устали люди и не поняли нужность допроса эксперта? Тогда я составил список вопросов, на которые хотел бы получить ответы от эксперта и вновь заявил ходатайство о вызове в судебное заседание для допроса эксперта, проводившего экспертизу по делу. Приложил к ходатайству список вопросов.

Более того, к повторному заявлению ходатайства я приложил изготовленную по моему заказу рецензию специалиста в области проведения аналогичных экспертиз. Да никакого ни будь, а целого кандидата наук с огромным и успешным стажем работы. Из рецензии следовало, что при производстве автотехнической экспертизы по делу были допущены многочисленные нарушения методики ее проведения, а значения параметров, использованных экспертом, взяты из методик, которые в настоящее время не применяются. Много чего еще там было написано критического, но и десятой доли было бы достаточно, что бы усомниться в правильности выводов.

Но суд не усомнился. Даже не смотря на поддержку моего ходатайства стороной обвинения, суд отказался вызывать эксперта для допроса в судебном заседании. Мотивом для отказа послужило то, что, по мнению суда, в ходе предварительного расследования собрана достаточная совокупность доказательств.

Такая мотивация, конечно, заслуживает отдельного внимания. Ведь по своей сути, если судья заявляет

о «достаточности собранных доказательств», это есть прямое указание на фактически принятое судом решение по делу до окончания судебного разбирательства. Ведь это звучит и по смыслу именно так: суду все ясно, доказательств достаточно. При таких обстоятельствах об объективном разбирательстве по делу не может быть и речи, так как сформированное мнение свидетельствует о предвзятости и является основанием для отвода судьи.

Но я не стал заявлять отвод судье, не смотря на «достаточность» для нее доказательств. Я пошел другим путем.

Экспертиза является одним из доказательств, поэтому, при постановлении приговора, она оценивается в совокупности с иными исследованными доказательствами по делу. Моей же целью было вынудить суд исследовать экспертизу отдельно, дать ей правовую оценку с точки зрения допустимости для доказывания по уголовному делу.

Единственным способом получить отдельную оценку конкретному доказательству по делу служит ходатайство о признании такого доказательства недопустимым и исключении его из числа доказательств.

Собрав во едино все свои аргументы, присовокупив к ним доводы, изложенные в рецензии специалиста, я пошел в третью атаку: попросил суд признать проведенную по делу судебную автотехническую экспертизу недопустимым доказательством.

Таким образом, суд был поставлен в положение, когда необходимо, до окончания судебного разбирательства, высказать собственное мнение о наличии либо отсутствии таких пороков в доказательстве, которые бы препятствовали его использованию. При этом не предпринимая вопрос о доказанности вины.

Суд отказал мне в удовлетворении этого ходатайства с весьма неясной формулировкой, однако тут же принял самостоятельное решение о вызове эксперта в суд для допроса в судебном заседании. Ну, как самостоятельное? По собственной инициативе, так, наверное, будет более уместно в данной ситуации.

Эксперта мы, конечно же, допросили. Это был подробный, увлекательный, полуторачасовой и малоинформативный допрос человека, который никак не хотел признаться в совершенно очевидных своих ошибках. Но это уже совсем другая история.



БЛАГОДАРНОСТИ

**КОММЕНТАРИЙ
АДВОКАТА КА
ФИЛИАЛ КА МОСКОВСКОГО
РАЙОНА г. КАЗАНИ
ИГНАТЬЕВА Р.Д.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**

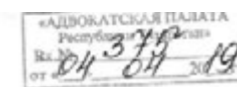
Семья Б. в Тетюшском районе РТ считалась образцовой: двое взрослых и трое несовершеннолетних детей. Сама Б., социальный работник с многолетним стажем, была представлена к награде «Материнская слава». Об этом писали в местной газете. Уголовное дело было возбуждено 28 августа 2017 года по факту убийства Б.В., труп которого 29-го августа обнаружила Б. на лугу около села Монастырское Тетюшского р-на РТ. Приехавшая на место происшествия полиция и сотрудники Буинского МРСО СУ СКР по РТ решили, что бытовая версия убийства для них предпочтительнее, так как здесь был готовый мотив убийства.

В этот же день Б. была формально задержана за мелкое хулиганство (ст.20.1 КоАП РФ), это при том, что обычно по этой статье не задерживают, а выписывают штраф, так же административный арест не применяется к женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет, которых у Б. трое.

Только 30-го августа, после заключения со мной соглашения на защиту Б., приехав в отдел, я увидел суетившихся и.о. начальника Буинского МРСО и следователя. В тот же день Б. после моего появления была задержана по уголовному делу, как подозреваемая, (ст. 91-я УПК РФ), в моем присутствии и допрошена в качестве подозреваемой.

1-го сентября задержание было продлено Тетюшским судом до 72-х часов, а 4 сентября она была арестована на 2 месяца.

При этом следователем Буинского МРСО при поддержке оперативников отдела МВД по Тетюшскому р-ну, был допрошен старший из несовершеннолетних детей Б., 9-летний Н.. Формально, он был допрошен в присутствии психолога и представителя органа опеки. Но старших совершеннолетних детей Б., брата и сестру на допрос не допустили. Так же была проведена проверка показаний несовершеннолетнего Н. на месте. В ходе допроса Н. показал, что видел, как «мама ударила папу и он упал». По постановлению главы Тетюшского района несовершеннолетний Н. был изъят из осиротевшей семьи и помещён в детский дом. Двое младших несовершеннолетних детей были переданы под опеку старшей дочери Б., Ю.. Впоследствии, при проведении психолого-психиатрической экспертизы, Н. при экспертах отказался от своих показаний, сказав экс-



Президенту Адвокатской палаты
Республики Татарстан
Л.М. Дмитриевской

От Б

Благодарственное письмо

Вся наша семья Б. выражаем огромную благодарность и признательность адвокату Игнатьеву Руслану Джондовичу. За бесценную помощь, профессионализм и душевную теплоту, и поддержку в которой наша семья нуждалась.

В 2017 году произошла страшная трагедия, убили моего мужа Б. Меня Б. обвинили в убийстве супруга. Моего 9 летнего сына сделали единственным свидетелем обвинения и изъяли из семьи и полгода держали в детском доме. После полугода проведенных мной под стражей в СИЗО, следствие зашло в тупик, но снимать с меня обвинение Следственный комитет не торопился и в качестве давления на меня возбудили ещё одно уголовное по статье 159 ч.3 Уголовного кодекса РФ. Два тяжелейших обвинения в адрес меня и моих детей, которых тоже делали попытку обвинить. Но мы выстояли и доказали свою непричастность к преступлениям. В итоге два постановления: о полном прекращении уголовного преследования по ст. 105 ч.1 Уголовного кодекса РФ – в связи с моей непричастностью к убийству моего мужа, по ст.159 ч.3 – постановление о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в моих действиях состава преступления. Кроме того, моего сына вернули в семью.

Считаем, что всё это заслуга адвоката Руслана Джондовича - человека с большой отзывчивостью и компетентностью. Благодаря своему профессионализму, верности долгу адвоката, он трезво оценивает свои возможности, и никогда не обещает того, чего сделать не может. В тоже время, своей настойчивостью, умением убеждать и аргументировать свои требования в суде, умением отстаивать позицию, огромной проделанной работой по сбору доказательств моей невиновности, он добился восстановления справедливости, и воссоединению нашей семье и возврату ей доброго имени. Мы очень благодарны этому человеку и очень рады, что есть такие адвокаты, неравнодушные и верные своему долгу. Спасибо так же и Вам за то, что под Вашим руководством работают такие адвокаты.

Б

пертам, что «мама папу не убивала», «полицейские меня запутали» «мне в детском доме плохо, я хочу домой». Но, несмотря на это, Буинский МРСО не торопился прекращать уголовное преследование в отношении Б., хотя никаких других доказательств вины Б., кроме показаний несовершеннолетнего, который на экспертизе от них отказался, у следствия не было.

В октябре 2017 года уголовное дело, как представляющее особую сложность, было передано для расследования в третий отдел по ОВД СУ СК РФ по РТ, где без проведения каких-либо следственных действий пролежало 4 месяца.

За всё это время мною были опрошены несколько свидетелей, после чего, у следствия появилась информация, что я и Ю. оказывали давление на свидетелей. Меня пытались вызвать для объяснения в тот же Буинский МРСО, но выяснилось, что при опросе свидетелей у Ю. был с собой диктофон.

За время производства по уголовному делу мной представилось следствию множество версий, которые никто

проверять не хотел. Создалось впечатление, что версии защиты отбраковывали, желая, во что бы то ни стало, что бы Б. оставалась обвиняемой.

Так же писались письма Уполномоченному по правам ребенка при президенте РФ, по поводу незаконного допроса несовершеннолетнего сына Б. и помещения его в детский дом. В ответе, который мы получили по данной жалобе, указывалось, что нарушений прав несовершеннолетнего не выявлено, при этом даже отчество Н. было написано неверно. Такой формалистский подход со стороны Уполномоченного очень огорчил и меня и членов семьи Б. Казалось, после этого они совсем утратили веру в справедливость.

За эти полгода, мною подавались различные ходатайства и жалобы на действия следствия, приобщались к делу адвокатские опросы свидетелей и другие различные доказательства невиновности Б.. Но все доказательства защиты отвергались следствием. А жалобы на действия и бездействия следствия в порядке ст. 125 УПК РФ, хотя и удовлетворялись районными судами, но Верховный суд отменял все постановления судов, которыми удовлетворялись жалобы защиты. Долгое время следствие не хотело признавать старших совершеннолетних детей Б. потерпевшими, сделал это только незадолго до прекращения уголовного преследования.

За время нахождения уголовного дела в производстве третьего отдела по ОВД СУ СК РФ по РТ, единственное, что было сделано следствием, это возбуждение ещё одного уголовного дела в отношении Б. уже по ст. 159 ч. 3 УК РФ. То есть, по версии следствия, Б., являясь социальным работником, обслуживая пенсионеров на дому, моя поли, нося воду и т.д., использовала служебное положение. Как посчитал следственный комитет, сделала это она таким способом: фиктивно оформила от имени одного из пенсионеров договор с КЦСОН «Тетюшское сияние», а потом вносила за этого пенсионера свои собственные деньги (пенсионеры платят КЦСОН за обслуживание), что бы получать за этого пенсионера зарплату. И вот занятая арифметика: за время с 25 марта 2016 года по 24 августа 2017 года Б. внесла от имени того самого пенсионера почти 19 тысяч рублей, получив за обслуживание того пенсионера 41 тысячу рублей за полтора года. Как насчитал следственный комитет, ущерб составил 23 с половиной тысячи рублей. Мною был направлен запрос в КЦСОН «Тетюшское сияние», из ответа на который следовало, что по всем подопечным Б. проводились проверки, в частности и по тому пенсионеру, при этом он не высказывал каких-либо претензий по своему обслуживанию. Указанный ответ был приобщён к материалам уголовного дела.

В частности, обвинение Б. было предъявлено без моего участия, что было признано незаконным Тетюшским судом по моей жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ, но Верховный суд РТ признал такие действия следователя законными. Так же Верховный суд РТ отменил постановление Ново-Савиновского суда г.Казани о признании незаконным бездействия следователя третьего отдела по ОВД СУ СК РФ по РТ, который четыре месяца бездействовал по уголовному делу, а всё это время Б. находилась под стражей.

В феврале 2018 года уголовное дело было возвращено в Буинский МРСО СУ СК РФ по РТ, как не представляющее особой сложности.

27 февраля 2018 года, на рассмотрении очередного ходатайства следствия о продлении Б. срока содержания под стражей, Тетюшский суд отказался продлевать этот срок, и Б. была из-под стражи освобождена.


Вскоре разрешили забрать несовершеннолетнего Н. из детского дома и вернуть в семью. В апреле 2018 года уголовное преследование Б. было прекращено в связи с её непричастностью к убийству. Б. была признана потерпевшей по делу.

Огорчил и подход татарстанских судов к вопросу реабилитации после прекращения уголовного преследования. Так, Тетюшский суд взыскал с Минфина РФ компенсацию морального вреда в размере всего 100 тыс. рублей, оценив, таким образом, моральные страдания от полугода нахождения под стражей и страданий, связанных с неизвестностью местонахождения несовершеннолетнего сына. Верховный суд РТ оценил эти страдания в 300 тыс. рублей, что тоже вызывает только грустную улыбку.

В марте 2019 года было прекращено и уголовное дело по обвинению Б. в мошенничестве, после двух возвратов на дополнительное расследование.

Надо отметить, что не последнюю роль в признании Б. невиновной, по обоим уголовным делам, способствовало освещение этих дел СМИ и общественный резонанс. В частности, и я и члены семьи Б. благодарны изданиям «Вечерняя Казань» и «Новая газета», которые объективно освещали все события по делу.

К сожалению, истинный убийца мужа Б. до сих пор не найден, а следствие вместо расследования дела, придумывает всё новые экспертизы для потерпевших. Например, не так давно, Б. и её старшим совершеннолетним сыну и дочери было предложено дать показания с применением видеозаписи, для последующего направления данной видеозаписи на психолого-лингвистическую экспертизу.

Смею надеяться, следствие в лице Буинского МРСО СУ СК РФ по РТ, всё же одумается и начнёт по-настоящему расследовать это особо тяжкое преступление. 

В Адвокатскую Палату Республики Татарстан

От И

Хотим выразить сердечную благодарность руководству Адвокатской палаты Республики Татарстан и лично Президенту Адвокатской палаты Республики Татарстан Дмитриевской Людмилу Митрофановну за предоставление качественной юридической защиты, осуществляемой адвокатами Набережночелнинского филиала №2 Коллегии адвокатов РТ.

08 февраля 2019г. наш сын совершил преступление, попадающее под действие ст. 161 ч.2 УК РФ, потерпевшим оказался

КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА НАБЕРЕЖНОЧЕЛНИНСКОГО ФИЛИАЛА №2 КА РТ ШИФЕРСТОВА Е.В. К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ

02 февраля 2019 г. в Следственном Комитете Следственного Управления по г. Набережные Челны было возбуждено уголовное дело в отношении И. по ч. 2 ст. 161 УК РФ.


Потерпевшим оказался несо-

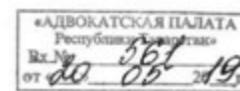
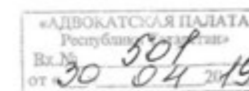
вершеннолетний А. родной дядя, которого работал одним из руководителей уголовного розыска по г. Набережные Челны. Поэтому мама потерпевшего, являясь его законным представителем, пыталась оказать давление на следствие, всячески сгущал краски, происшедших событий. Отказывались от каких-либо контактов по возмещению им морального и материального вреда. В начале предварительного следствия защиту по назначению осуществлял адвокат Набережночелнинского филиала №2 КА РТ Шайхутдинов Руслан. При его участии была оформлена явка с повинной и тем самым моему сыну не была избрана мера пресечения в виде ареста. В дальнейшем было заключено соглашение с адвокатом Набережночелнинского филиала №2 КА РТ Шиферстовым Е.В., который при окончании следственных действий ходатайствовал об исключении отягчающего обстоятельства, нахождения моего сына в нетрезвом состоянии, однако следователь следственного комитета Хасанова Л. отклонила данное ходатайство.

Особую благодарность хочется выразить адвокату Шиферстову Евгению Владимировичу за осуществление правовой защиты в городском суде г. Набережные Челны.

Благодаря квалифицированной грамотной защите выстроенной в суде. Суд согласился с доводами защиты, удовлетворил ходатайство адвоката Шиферстова Е.В. об исключении отягчающего обстоятельства о нахождении моего сына в нетрезвом состоянии в момент совершения преступления, отклонив доводы государственного обвинителя. Учел и другие обстоятельства предоставленные защитой. И несмотря на то, что законный представитель потерпевшего настаивала на более строгом наказании, не принимая извинений моего сына, Суд учел все обстоятельства, ходатайства защитника и определил минимальное наказание моему сыну в виде 2 лет лишения свободы с испытательным сроком на 1 год.

За что я очень благодарна адвокату Шиферстову Евгению Владимировичу!

24 апреля 2019г.  Семья И



В Адвокатскую палату Республики Татарстан

Благодарственное письмо

Выражаю глубокую благодарность адвокату Осиповой Сафие Аркадьевне, которая представляла мои интересы по гражданскому делу.

Воспользовавшись тем, что я попала в трудную жизненную ситуацию - ДТП, истец ввел меня в заблуждение. В итоге я подписала несколько документов, среди которых были договоры цессии, а также договор займа на значительную сумму.

Благодаря высокому профессионализму адвоката Осиповой Сафии Аркадьевны мне вернули всю сумму страхового возмещения, а по иску о взыскании долга по договору займа истец отказался от иска.

В процессе работы по делу я также оценила человеческие качества моего защитника - отзывчивость и порядочность.


Желаю Адвокату Осиповой С.А. здоровья, благополучия, дальнейших успехов в работе!

вершеннолетний Г. Данная статья относится к категории тяжких преступлений и поэтому, хотя И. признал свою вину и возместил материальный вред потерпевшему, дело не подлежит прекращению за примирением сторон. При осуществлении защиты в суде можно лишь ставить вопрос о минимальном наказании. В этом случае большую роль играют смягчающие обстоятельства и отсутствие отягчающих обстоятельств.

В ходе допроса на предварительном следствии следователь Хасанова Л. указала, что И. находился в пьяном виде, что являлось отягчающим обстоятельством.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, при окончании расследования, мною было заявлено ходатайство об исключении отягчающих обстоятельств в виду отсутствия доказательств.

Однако, следователь отклонила указанное ходатайство.

При осуществлении правовой защиты в Набережночелнинском городском суде, суд согласился с доводами защиты, удовлетворил данное ходатайство и назначил минимальное наказание с учетом отсутствия отягчающих обстоятельств и наличия ряда смягчающих обстоятельств с испытательным сроком в 1 (один) год. 

КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА КА «ЧУБАРЕНКО И ПАРТНЕРЫ» г.КАЗАНЬ ОСИПОВОЙ. С.А. К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ

Ко мне обратилась Н. с просьбой оказать ей юридическую помощь.

В конце 2017 г. Н. попала в ДТП.

Один из сотрудников ГИБДД посоветовал Н. обратиться к «аварийным комиссарам», вагончик которых стоял на территории УГИБДД.

«Аварийные комиссары» предложили свою помощь в оформлении документов, убедив Н., что сделают все быстро, грамотно, и страховщик быстро перечислит Н.

страховое возмещение.

Н. оформила нотариальную доверенность на некую юридическую организацию (назовем ее ООО), которая должна была представлять ее интересы

в суде. Причем доверенность - с правом получения денежных средств (по образцу, который ей дали в ООО).

Затем Н. пригласили в контору «подписать документы по экспертизе и оплатить услуги по независимой экспертизе и юридические услуги, которые потом будут взысканы со страховой компании».

Н. ввели в заблуждение, и она подписала следующие документы:

1) Договор цессии между Н. и неким физическим лицом (назовем его Ю.), согласно которому Н. передает Ю. право требования возмещения убытков, которые возникли у Н. в результате ДТП взамен перечисления цессионарием (Ю.) 90% от полученного страхового возмещения в срок не позднее 10 рабочих дней после осмотра автомобиля независимой оценочной компанией.

2) Соглашение о расторжении Договора цессии между Н. и Ю.

3) Договор об оказании юридических услуг, согласно которому некая юридическая организация (ООО, а директор по чистой случайности все тот же Ю.) обязалось оказать услуги по взысканию убытков, причиненных ДТП, со всех возможных должников.

4) Договор об оказании услуг по независимой экспертизе

5) Договор займа между Н. и Ю., согласно которому Ю. якобы передал Н. заем, а Н. обязалась его вернуть.

Далее события развивались следующим образом. Получив страховое возмещение, Ю. перечислений Н. не произвел, ссылаясь на проблемы с расчетным счетом.

Страховая компания отказалась предоставлять Н. какие-либо сведения о перечислении страхового возмещения, объясняя это тем, что после подписания договора цессии Н. не является стороной по договору страхования.

ООО никаких сведений о продвижении дела Н. в суде не сообщило.

После переговоров на повышенных тонах с участием адвоката ООО все же перечислило Н. страховое возмеще-

Благодарю Адвокатскую палату РТ за высококвалифицированных сотрудников, которые могут помочь людям, попавшим в беду.

Прошу Вас отметить заслуги адвоката Осиповой С.А.

Ч

ние, полученное от страховщика.

Далее выяснилось, что гражданское дело по иску Н. (!) находится на стадии рассмотрения судом 1 инстанции. ООО от имени Н. по доверенности подало иск о взыскании суммы невыплаченного страхового возмещения, неустойки, штрафа.

После того, как мы с Н. вступили в процесс, представитель ООО перестал участвовать в судебных заседаниях. Дело мы выиграли.

Наступило затишье. А затем Н. пришла повестка о том, что ее вызывают в суд в качестве ответчика по иску о взыскании суммы займа.

Оспаривание договора займа по безденежности было бы непростым, поскольку в договоре было четко прописано получение денежных средств Н. в полном объеме на момент подписания договора займа.

Надо отметить, что, как выяснилось из СМИ и базы судов, случай Н. не является единичным. Однако эта схема до сих пор работает...

Инициирование уголовного дела в отношении лиц, вводящих в заблуждение граждан, представлялось задачей долгосрочной (по понятным причинам).


Ставка была сделана на то, что подписи Ю. на многочисленных документах, которые подсунили на подпись Н., явно проставлены разной рукой.

Даты на документах вписаны шариковой ручкой позднее, чем их подписала Н. Нашлись и другие несостыковки, приберегаемые мной «на черный день».

Было заявлено ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы.

Суд обязал истца явиться для предоставления образцов почерка.

Несмотря на неоднократное отложение судебных заседаний ввиду неявки истца (по уважительным причинам), момент истины настал.

Истец все же предстал перед нами и ... отказался от иска. 

Президиуму коллегии адвокатов
Республики Татарстан

БЛАГОДАРНОСТЬ

Выражаю благодарность адвокату Хевронину Николаю Васильевичу за

добросовестную и квалифицированную работу по ведению моего уголовного дела по статье 160 ч.3 УК РФ в суде Вахитовского района г.Казани в октябре 2018г. - марте 2019г.

Хочу отметить его исключительный такт, внимание к деталям, отличное знание экономических вопросов и судебного регламента

КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА ФИЛИАЛА КА ВАХИТОВСКОГО РАЙОНА г. КАЗАНИ ХЕВРОНИНА Н. В. К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ

В октябре 2018 года ко мне обратилась Л. В целях оказания квалифицированной юридической помощи между мной и Л. было заключено соглашение. К моменту моего вступления в дело оно находилось в Вахитовском районном суде г. Казани. Из обвинительного заключения следовало: Л. в период

с марта 2016 года по сентябрь 2016 года, являясь главным бухгалтером организации, действуя умышленно из корыстных побуждений, используя свое служебное положение, с прямым умыслом, совершила хищение вверенных ей денежных средств путем их присвоения. Таким

образом, Л. совершила преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 160 УК РФ – присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

«Процессуальное противостояние» длилось около 6 месяцев. Было проведено 11 судебных заседаний. Проведена огромная работа, истребованы и приобщены письменные доказательства, изучены тонкости работы и фиксации проводок бухгалтерской программы. Для получения ответов на некоторые вопросы были привлечены специали-

Несмотря на то, что оправдательного приговора по моему делу

получить не удалось, я хочу отметить высокое качество профессиональной поддержки Хевронина Н.В., оказанной мне как клиенту.

23.05.2019

Л

сты. Исследован жесткий диск персонального компьютера, где хранились копии бухгалтерской программы, которые не были исследованы на стадии предварительного следствия.

На момент вынесения приговора в марте 2019 года, Л. полностью возместила причиненный ущерб. Гражданке Л. назначили условное наказание с испытательным сроком в девять месяцев. Апелляционную жалобу Л. подавать отозвалась.

Я благодарен Л. за высокую оценку моей работы. 

Я, Г., выражаю огромную благодарность и отмечаю высокий профессионализм адвокатов АБ «Валеев и партнёры» Валеева Эрика Альмировича и Спирина Сергея Владимировича. Прошу руководство Адвокатской палаты РТ поощрить их своими правами, если это возможно. Заранее благодарю!

КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОГО БЮРО «ВАЛЕЕВ И ПАРТНЕРЫ» Г. КАЗАНЬ

ВАЛЕЕВА Э.А. И СПИРИНА С.В. К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ

Дело расследовали сотрудники Главного следственного управления СК России более года. Г. была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, которая была отменена по истечении. Г. и его коллега, являясь сотрудниками УБОП МВД РТ, обвинялись в превышении должностных полномочий – причинении телесных повреждений в 2014 году.

Согласно версии обвинения, 2 сентября 2014 года в дневное время у Г. и Ш. возник умысел необоснованно применить в отношении Б., в ходе его задержания и до передачи следователю, физическое насилие, угрозы применения насилия, пытки, жестокое и унижающее человеческое достоинство обращение, с целью подавить волю Б. к защите и принудить его к даче показаний. Разработали преступный план, в соответствии с которым они должны были действовать при задержании. Другими словами Г. и Ш. разработали преступный план задержания подозреваемого, несмотря на то, что действовали по отдельному поручению следователя Н. и задержание подозреваемых, то есть Б. – прямая обязанность Г., как сотрудника полиции.

По версии обвинения Г. 2 сентября 2014 года в два разных периода наносил потерпевшему Б. телесные повреждения. Доказательства обвинения по каждому периоду:

1. По мнению следствия, 2 сентября 2014 года в период с 9 часов до 14 часов Г. находясь возле ТЦ «Купец» вместе с Ш. подбежал к автомашине «БМВ» со стороны водительского места и, не предъявив служебное удостоверение, вытащили Б. из салона автомобиля, развернули его лицом к машине, раздвинули ему ноги, положили его руки на

крышу автомобиля и стали производить досмотр вещей. После чего Б. вырвался и побежал, не добежав до угла здания, упал на асфальтовое покрытие парковки. Г. подбежал к лежащему Б. и начал его избивать, нанося удары, не менее чем 2 удара ногами в обуви в правую часть головы.

Доказательствами вины Г. в нанесении двух ударов ногой по голове Б. и производства досмотра с применением силы, исследованными в судебном заседании являются: показания заинтересованного в исходе дела потерпевшего и его друга К..

Защита просила суд отнестись критически к показаниям Б., поскольку он оговаривает Г. с целью уйти от уголовной ответственности по своему делу путем отмены приговора по вновь открывшимся обстоятельствам. Кроме того, у Б. имеется личная неприязнь к Г. и Ш., поскольку именно данные сотрудники осуществляли оперативное сопровождение двух уголовных дел в отношении Б., по которым он осужден к реальному лишению свободы. Б. путается в показаниях, более того, в каждом протоколе следственного действия с его участием показания различны. Так он указывал неоднократно, что в задержании участвовали и другие сотрудники БОП УВМД РТ в количестве 5 человек. Данные показания в суде не подтвердил, ссылаясь на длительность прошедшего времени.

Свидетель К. в ходе следствия четко называл Г. и Ш. по именам и фамилиям, указывая, что они наносили удары. К. не мог знать фамилии и имени Г., так как на очной ставке с ним он сообщил, что впервые видит Г., его не знает.

В судебном заседании К. показал, что Г. и Ш. до очных ставок на лицо не знал. Идентифицировал кто из них кто только на очной ставке. Поскольку сам Г. указал, что участвовал в задержании Б., то он считает, что Г. тоже бил Б.. Противоречия в показаниях К. в судебном заседании объяснить не смог, ссылаясь на длительность прошедшего времени.

Противоречия в показаниях свидетеля К. и потерпевшего Б. говорят о недостоверности их показаний в целом, более того их показания противоречат друг другу. Б. и К. заинтересованы в осуждении Г. и Ш., к их показаниям защита просила суд отнестись критически, поскольку они не подтверждаются показаниями подсудимых, свидетелей Р., О. и Ф..

Свидетель Р. в судебном заседании и входе следствия показал, что 2 сентября 2014 года он по письменному поручению следователя Н. участвовал в задержании Б.. Возле ТЦ «Купец» Б. и К. находились в машине, он и Ш. подошли к машине с водительской стороны, представились Б. и попросили выйти. Г. подошел к пассажиру К., также попросил выйти и стоял вместе с ним. Б. вышел и сразу побежал в сторону почты. Ш. и Р. побежали за Б., который споткнулся и упал возле здания почты. Удары Ш. и Р. Б. не наносили. Ш. поднял Б., пока Р. поднимал упавшую куртку и удостоверение Ш.. Завели Б. в здание УМВД на третий этаж. В здании УМВД никто из сотрудников Б. удары не наносил.

Свидетель О. показал, что 2 сентября 2014 года приехал к ТЦ «Купец» вместе с Ф.. Сидели в машине на расстоянии 2-3 машин от машины Б.. Видел как к машине Б. со стороны водителя подошли двое, Б. говорил зачем меня задерживаете, один держал, второй ударял в бок. Не уверен это были удары или обыск. Удары видел через крышу и стекла автомобиля. С пассажиром Б. стоял один мужчина и разговаривал. Б. убежал, за углом здания скрылся из виду. Б. привели через некоторое время в наручниках, на лице была ссадина. Что происходило за углом здания не видел.

Свидетель Ф. показал, что 2 сентября 2014 года приехал к ТЦ «Купец» вместе с О., сидели в машине, были ли машины между их машиной и машиной Б. не помнит, вроде были. Видел, как к машине Б. со стороны водителя подошли двое, Б. одну руку загнали за спину, один нанес один удар в грудь. Б. убежал, двое побежали за ним, Б. из-за угла здания привели трое через 5-10 минут в наручниках, на лице была ссадина. Что происходило за углом здания, не видел.

Показаниями свидетелей Р., О. и Ф. опровергается версия потерпевшего и его друга К. о том, что Б. били прямо возле угла здания ТЦ «Купец». О. и Ф. указывают, что он забежал за угол здания, и они потеряли его из вида. Свидетель Р. указывает, что Б. упал возле здания почты. Следовательно, показания Б. и свидетеля К. не соответствуют действительности, надуманны, а обвинение строится именно на их показаниях.

Подсудимые Г. и Ш. показали в ходе следствия и в судебном заседании, что к машине с пассажирской стороны подошел Г., он стоял с К. во время непосредственного задержания Б. и физически не мог ему нанести телесные повреждения, равно как и превысить должностные полномочия в отношении Б.. С водительской стороны автомашины «БМВ» подошли Р. и Ш., которые представились Б. сотрудниками полиции и попросили выйти. Б. вышел и сразу побежал в сторону почты, где споткнулся и упал. Телесные повреждения ему никто не наносил. Все повреждения он получил от падения. В задержании также участвовали сотрудник оперативно-поискового отдела, один из которых задерживал Б. и помогал везти в отдел.

2. По версии обвинения, 2 сентября 2014 года в период с 14 часов до 16 часов Ш. и Г. с целью незаконного принуждения Б. к даче признательных показаний высказывали угрозы применения физического насилия. Умышленно по очереди стали поднимать заведенные назад и закованные

в наручники руки Б., по очереди нанесли каждый не менее чем по два удара коленями ног в живот и грудь справа, кулаками рук в туловище справа.

Доказательствами вины Г. в осуществлении указанных действий в отношении Б. в период с 14 часов до 16 часов 2 сентября 2014 года, по мнению обвинения, являются показания Б. и свидетеля К..

Б. в своих показаниях неоднократно менял место, время, количество и механизм нанесения ему ударов. Показал, что его из кабинета сотрудников, расположенного на 2 этаже, забрал начальник ИВС З., на судебно-медицинское освидетельствование его возили Г., Ш. и Р..

Начальник ИВС в судебном заседании показал, что в ИВС Б. привели сотрудники полиции, сам он за Б. в здание УМВД не ходил. Б. на сотрудников полиции не жаловался, не говорил, что его избили.

Г. и Ш. физически не могли отвезти Б. на медицинское освидетельствование, так как находились в это время в г.Набережные Челны: Г. отвезил потерпевшую, а Ш. производил обыск в доме Б..

Свидетель К. показал, что слышал крики Б. в здании УМВД и видел Б. избитого, однако его показания не соответствуют действительности. В судебном заседании установлено, что с К. после задержания взяли объяснение и отпустили, после чего он находился на первом этаже здания, уехал в г.Набережные Челны вместе с Ш.. Соответственно, К. не мог слышать, что происходило на третьем этаже здания УМВД по Мензелинскому району.

В ходе следствия допрошена вся дежурная смена, работавшая 2 сентября 2014 года, никто из них не слышал крики Б., не видел его избитым.

Следователь Н. показал в суде, что в период с 14 часов до 16 часов 30 минут Г. все время находился рядом с ней, они вместе ездили за потерпевшими С., затем вместе с С. заехали в прокуратуру.

Подсудимые Г. и Ш. показали, что после задержания Б. в период с 14 часов до 16 часов Г. ездил вместе с Н. за потерпевшим С. и в здании УМВД отсутствовал, соответственно не мог высказывать угрозы Б., поднимать его руки в наручниках, наносить удары. Наручники при задержании Б. одели спереди.

Свидетели О. и Ф. в суде и в ходе следствия показали, что после задержания Б. был в наручниках и одеты они были спереди.

Если наручники были одеты спереди, то Б. не могли поднимать за наручники сзади, кроме того, на запястьях рук Б. в случае поднятия его за наручники и длительного удержания в таком положении (как утверждает потерпевший), должны были остаться телесные повреждения.

Допрошенный в судебном заседании врач Мензелинской ЦРБ, проводивший освидетельствование Б. 2 сентября 2014 года, показал, что все телесные повреждения, которые были на теле Б., он занес в медицинские документы, если в документах отсутствуют повреждения на запястьях, значит их не было на момент осмотра. Все повреждения, указанные в медицинских документах, Б. мог получить от падения.

В деле имеются существенные нарушения при проведении судебно-медицинской экспертизы: в обоих заключениях не правильно указан возраст и дата рождения Б.. Экспертизы проведены в его отсутствие, что противоречит п. 27 Приказа Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». Кроме того, не выяснен вопрос:

мог ли Б. получить телесные повреждения при падении.

Сторона защиты неоднократно в ходе следствия и в суде ходатайствовала о проведении дополнительной судебно-медицинской экспертизы, вызове в качестве специалиста судебно-медицинского эксперта для разъяснения заключений. Суд отказал в удовлетворении ходатайств.

Сторона защиты в суде просила признать заключения судебно-медицинских экспертиз недопустимыми доказательствами на основании п. 1 ч. 1 ст. 75 УПК РФ. Судом отказано в удовлетворении ходатайств.

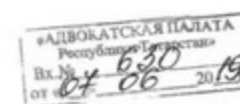
По запросу стороны защиты специалистом – доктором медицинских наук, профессором П. было проведено исследование, по результатам которого составлено заключение специалиста, заверенное нотариально. Согласно данному заключению: обстоятельства, изложенные Б. в протоколе следственного эксперимента, в части количества воздействий в область лица и головы и характера предметов, их причинивших, не соответствуют знаниям судебной медицины. При воздействии на тело обуви ноги человека, особенно в положении лежа, причиняются особо тяжелые повреждения – черепно-мозговая травма, переломы ребер, грудины, разрывы внутренних органов и т.д., которые у Б.

КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА КА «РЫБАК, КОГАН И ПАРТНЕРЫ» г. КАЗАНЬ ВИЛЬДАНОВА Р.З. К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ

Мой подзащитный обвинялся в совершении двух преступлений – незаконной рубке лесных насаждений, совершенной с использованием своего служебного положения в особо крупном размере и превышении должностных полномочий. Начиная со стадии предварительного расследования, а в дальнейшем и в ходе судебного разбирательства, защита заключалась в несогласии с проведенными расчетами объема вырубленной древесины и опровержении доказательств, добытых на предварительном следствии.

Представленными и исследованными письменными доказательствами, проведенной судебной экспертизой, допросами представителя потерпевшего и свидетелей версия обвинения о совершении моим подзащитным преступлений была полностью опровергнута, в связи с чем я ходатайствовал о его полном оправдании.

Суд, изучив представленные доводы защиты, заявленные ходатайства, документы и иные доказательства, вынес в отношении моего подзащитного оправдательный приговор с правом на реабилитацию.



Президенту Адвокатской палаты
Республики Татарстан
Дмитриевской Л.М.

Выражаю искреннюю благодарность моему защитнику – адвокату Коллегии адвокатов «Рыбак, Коган и партнеры» – Вильданову Ринату Зиннатовичу за высокое качество и оперативность оказанных юридических услуг, профессионализм, компетентность и целеустремленность в работе, эффективную работу.

Ринат Зиннатович оказывал квалифицированную юридическую помощь на всех стадиях предварительного следствия, уголовного судопроизводства за период с декабря 2018 года по апрель 2019 года. Он тщательно готовился к каждому судебному заседанию, грамотно, четко и ясно излагал материал, также быстро, квалифицированно и добросовестно решал возникшие в процессе судопроизводства юридические задачи, проявлял обязательность, ответственность, а также аккуратность в процессе работы с документами.

В процессе совместной работы я убедился в высокой квалификации адвоката Рината Зиннатовича, позволяющей успешно решать любые по сложности задачи. Также я высоко оценил человеческие качества характера моего защитника – отзывчивость, доброту и желание помогать людям, что характеризует его как специалиста с большой буквы!

Итогом моего дела, которое длилось больше года, стал оправдательный приговор! Успешно законченные судебные разбирательства доказывают высокий профессиональный уровень адвоката Рината Зиннатовича, широту знаний, умение всесторонне разбираться в сути проблемы, грамотно и точно составлять доказательственную базу.

Еще раз выражаю Вильданову Ринату Зиннатовичу благодарность за юридическую помощь, за профессионализм, понимание, отзывчивость, за оперативное реагирование на все возникающие в процессе работы нюансы, живое человеческое участие и заинтересованность в достижении результата. Желаю ему здоровья, благополучия, дальнейших успехов в защите интересов жителей не только Республики Татарстан, но и всей России, а также достойной оценки его деятельности!

С уважением, М

lll.

**КОММЕНТАРИЙ АДВОКАТА
ЦЕНТРАЛЬНОГО ФИЛИАЛА г. КАЗАНИ КА РТ
САЛАХУТДИНОВА Д.М.
К ЗАЩИТЕ ПО ДЕЛУ**

М., оказавшись в сложной жизненной ситуации, обратился ко мне по рекомендации моих клиентов для защиты по уголовному делу.

В ходе следствия по данному уголовному делу перед доверителем встал выбор. Пойти по пути наименьшего сопротивления и согласиться с версией следствия, которая не предполагала благоприятного исхода событий, либо с моей помощью отстаивать свои законные права и доказывать свою невиновность.

Доверитель, после моей консультации, выбрал второй путь, и данный выбор оказался верным.

В ходе предварительного и судебного следствия мой доверитель уверенно придерживался избранной позиции, несмотря на ухищрения следствия и обвинения.

Моему подзащитному вменяли хищение почтовых отправлений организованной группой в особо крупном размере.

Стороной обвинения был представлен единственный свидетель, указывающий на причастность моего доверителя к инкриминируемому преступлению. Данным свидетелем оказался оперативник.

При допросе данного свидетеля в суде, стороной защиты были заданы последнему вопросы, на которые он не смог ответить. Более того, большинство вопросов были отведены судом. Данное обстоятельство подтверждало слабость позиции стороны обвинения.

Иных доказательств обвинением представлено не было.

В итоге, приговором суда был исключен квалифицирующий признак преступления – организованная группа и назначено условное наказание, которое в полной мере устроило доверителя.

Надо отдать должное моему доверителю за его твердость и решимость в отстаивании своих прав.



СТАТУС АДВОКАТА

апрель, май, июнь 2019

Присвоен статус адвоката

Гиззатуллиной А.Р.
Филинову И.А.
Николаеву С.Н.
Сабитову Ф.А.
Шамбазовой Э.Т.
Фаттаховой Г.И.
Жевлакову И.А.
Бариновой Г.Р.
Халиуллиной Г.Р.
Салаватову И.А.
Чугуновой Е.А.
Митрофанову А.А.
Муханову Ю.В.

Возобновлен статус адвоката

Ахметзяновой Г.Н.
Шмуратовой О.В.

Приостановлен статус адвоката

Куприян Н.Ю.

Саликовой А.А.
Мухаметзяновой Г.Р.
Шашмаркина С.В.
Тренихина А.Б.
Исхаковой Д.М.
Салахутдиновой Р.Ф.
Гильмановой А.Р.

Прекращен статус адвоката

Махмутова Р.Г.
Вильдановой Д.Д.
Токтарова Ю.В.
Хисамиева Р.М.
Вафиной М.А.
Климина Н.И.
Вильданова Д.Н.
Дмитриевой Е.А.
Самигуллиной Д.В.
Дроздовой И.В.
Галиаскаровой Н.Н.
Зиянгирова Р.Р.
Горбунова М.С.

Наши Юбиляры

Сафронова Алевтина Юрьевна
Филиал КА РТ Правовой центр "Фемида"

Попов Сергей Александрович
Адвокатский кабинет г. Казань

Орлов Юрий Владимирович
Адвокатский кабинет г. Зеленодольск

Гильманова Альфия Равиловна
Адвокатский центр №1 г. Альметьевска

Залялова Наиля Мазгаровна
Адвокатский центр №1 г. Альметьевска

Хамзина Фарида Хайрутдиновна
Филиал КА РТ №1 Советского района г. Казани

Шоркина Елена Ивановна
Филиал КА РТ Вахитовского района г. Казани

Гуляев Валерий Александрович
КА №3 г. Набережные Челны

Харина Тамара Евгеньевна
Адвокатская контора "Харина и партнеры" г. Казань

Сергеева Вера Николаевна
Филиал КА РТ Советского района г. Казани

Уханова Ольга Ильинична
Филиал КА РТ №1 Советского района г. Казани

Старостин Сергей Николаевич
Адвокатский кабинет г. Бузульма

Следь Юрий Геннадьевич
Адвокатский кабинет г. Набережные Челны

Аширов Марат Асымович
Центральный филиал г. Казани КА РТ

Батаев Петр Алексеевич
Адвокатский кабинет "Право" г. Набережные Челны

Тукубаев Жолчу Тешебаевич
Филиал КА РТ Вахитовского района г. Казани

*Мы счастливы поздравить вас
С прекрасной датой! С юбилеем!
И пожелать хотим сейчас,
Чтоб стало на душе теплее.*

*Чтобы работа и любовь
Всегда вас в жизни окружали,
Чтоб позитивом вновь и вновь,
Вам сердце счастьем наполняли!*

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Учредитель – Адвокатская палата РТ

Главный редактор:
Людмила Дмитриевская Президент Адвокатской палаты РТ
Редакционная коллегия:
Алевтина Сафронова вице-президент Адвокатской палаты РТ;
Людмила Ражко зав. метод. отделом Адвокатской палаты РТ;
Этери Ильина Председатель коллегии адвокатов «Этери и партнеры».
Выпускающий редактор: Наталья Некляева

Адрес Адвокатской палаты РТ:
420061, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Н. Ершова, 1а
Бизнес-центр «Корстон-Казань» 5 этаж, офис 580
Тел: (843) 279-32-71
aprt.fparf.ru e-mail: infopalart@mail.ru

Распространяется бесплатно. Изготовлено ИП Некляева Н.Е.
формат 60x84/8; тираж 470 экз. Подписано в печать 03.07.2019 г.

Поздравляем наших коллег с юбилеями профессиональной деятельности!

Желаем вдохновляющих побед, здоровья и процветания!

Шишков Александр Владимирович

Зеленодольский филиал КА РТ - **40 лет**

Галютдинова Луиза Галеевна

Филиал КА РТ Вахитовского района г. Казани - **40 лет**

Останин Николай Борисович

Адвокатская контора "Закон" г. Мамадыш - **40 лет**

Камаров Рашид Ренатович

Адвокатский центр по внешнеэкономической деятельности г. Казань - **30 лет**

Метелева Гульнур Рафиковна

Казанская КА "Практик" - **30 лет**

Костина Татьяна Николаевна

Елабужский филиал КА РТ - **25 лет**

Кузнецов Виктор Семенович

Набережно-Челнинский филиал №2 КА РТ - **25 лет**

Лысый Василий Петрович

Елабужский филиал КА РТ - **25 лет**

Наумова Мария Степановна

Филиал Санкт-Петербургской объединенной КА в г. Казани - **25 лет**

Юсупов Родин Дулмаганович

Филиал КА РТ Актанышского района - **25 лет**

Алексеев Олег Анатольевич

КА "Этери и Партнеры" г. Казань - **20 лет**

Антипина Елена Борисовна

Адвокатский кабинет г. Казань - **20 лет**

Давлетов Линар Робертович

"Коллегия адвокатов №1 г. Казани" - **20 лет**

Давлетов Марат Рафикович

Адвокатская консультация №11 г. Казани - **20 лет**

Куликова Галина Валерьевна

Адвокатский кабинет г. Казань - **20 лет**

Лапин Евгений Евгеньевич

Зеленодольский филиал КА РТ - **20 лет**

Лукьянова Елена Геннадьевна

КА "Право" г. Казань - **20 лет**

Масленникова Алла Анатольевна

Центральный филиал г.Казани КА РТ - **20 лет**

Павлов Дмитрий Валентинович

Филиал Санкт-Петербургской объединенной КА в г. Казани - **20 лет**

Узинский Валерий Викторович

КА РТ "Гард" г. Казань - **20 лет**

Фаизов Рашид Энверович

Адвокатский кабинет г. Казань - **20 лет**

Халиуллин Расим Мунирзянович

Филиал КА РТ Московского района г. Казани - **20 лет**

Агапов Юрий Петрович

Адвокатский кабинет г. Казань - **15 лет**

Бахман Альфред Ахматович

Адвокатский центр Приволжского района г. Казани - **15 лет**

Беденьгова Лилия Ильдусовна

Казанская КА "Практик" - **15 лет**

Власюк Алексей Викторович

Зеленодольский филиал КА РТ - **15 лет**

Ганиева Марина Евгеньевна

Адвокатский кабинет г. Зеленодольск - **15 лет**

Еналиев Ренат Зиатдинович

Адвокатский кабинет г. Казань - **15 лет**

Карелин Михаил Юрьевич

Адвокатский кабинет г. Набережные Челны - **15 лет**

Осинцев Дмитрий Николаевич

КА № 3 г. Набережные Челны - **15 лет**

Софронов Олег Радикович

Адвокатский кабинет г. Набережные Челны - **15 лет**

Стебо Алсу Ансафовна

Адвокатский кабинет Зеленодольский район пос.Октябрьский - **15 лет**

Хасанова Юлия Сабировна

Адвокатская контора г. Лениногорска - **15 лет**

Габдрахманов Айрат Арслангалеевич

Адвокатский кабинет г. Нурлат - **10 лет**

Гумиров Илья Владимирович

Адвокатский центр Кировского района г. Казани - **10 лет**

Лукин Юрий Михайлович

Адвокатский кабинет г. Казань - **10 лет**

Пономаренко Дмитрий Федорович

Филиал КА РТ Советского района г. Казани - **10 лет**

Удовенко Алексей Юрьевич

Адвокатский кабинет г. Набережные Челны - **10 лет**

Ульянов Дмитрий Анатольевич

КА "Адвокатский центр Ново-Савиновского района г.Казани" - **10 лет**

Фатхуллина Ляйля Мидгатовна

КА "Этери и Партнеры" - **10 лет**

Хасанова Лилия Хайдаровна

Адвокатский центр "Спурт" - **10 лет**

Шарифуллина Амина Аскарловна

Казанская КА "Практик" - **10 лет**

